

三合一選舉中之一致與分裂投票： 以 2010 年高雄市選舉為例*

黃紀**、林長志***、王宏忠****

《本文摘要》

2010 年 11 月 27 日舉行的三合一選舉，是我國地方自治史上首次的「五都直轄市」選舉，選民同時擁有市長、市議員與里長選舉的三張選票。本文的目的，即是針對當選民擁有兩張以上之選票，且每項公職選舉又有兩位以上之候選人，指出幾種初探與分析選民「一致投票」(straight-ticket voting) 與「分裂投票」(split-ticket voting) 模式的方法，並以 2010 年的高雄市三合一選舉為例來說明。大體而言，由於選舉制度特性以及選舉層級差異，不同公職選舉的政黨競爭程度也有所差異。單一選區特性將導致兩強的競爭，複數選區 SNTV 制度則較有利於兩大黨以外的政黨獲取席次。在這次高雄市長選舉，脫黨參選之楊秋興取代國民黨黃昭順，成為在選舉中與民進黨陳菊競爭的主要候選人，其票源從分析中證實部分來自泛藍陣營認同的選民，換言之的確存在「棄黃保楊」的選民策略投票。在市長選舉採策略投票支持楊秋興的藍營選民，多半在市議員選舉中則回歸國民黨或投給親民黨候選人，形成一種

* 本論文初稿發表於「臺灣選舉與民主化調查 2011 年國際學術研討會：五都選舉」，作者感謝評論人謝復生教授之寶貴意見。同時，作者亦感謝兩位匿名審查人對本文內容之建議與指正。本文使用的部分資料係採自「2009 年至 2012 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃 (2/3)：2010 年直轄市市長選舉面訪案」(TEDS2010C)(NSC99-2420-H-031-002)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 多年期計畫總召集人為國立政治大學黃紀教授，TEDS2010C 為針對 2010 年五都選舉執行之年度計畫，該計畫主持人為東吳大學黃秀端教授；詳細資料請參閱 TEDS 網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟文責由作者自負。本論文亦受到政治大學頂尖大學計畫之部分補助，在此一併致謝。

** 國立政治大學講座教授、政治學系教授暨選舉研究中心合聘研究員。E-mail: chihuang@nccu.edu.tw。

*** 國立政治大學政治學系兼任助理教授。E-mail: lincc@nccu.edu.tw。

**** 國立政治大學選舉研究中心博士後研究員。E-mail: hwang5@nccu.edu.tw。

分裂投票的形式。而綠營選民則在市長與市議員兩票呈現較高度的一致投票。至於里長選舉，選民的里長黨派投票選擇，似乎與其市長與市議員兩票間並無顯著的關係，此亦凸顯里長選舉與其他兩者在競爭特性上的差異。

關鍵詞：三合一選舉、一致與分裂投票、策略投票、區位迴歸、政黨競爭

壹、前言

本文所稱「三合一選舉」，是指三種公職在同一天舉行投票，選民可同時領到三張公職選票，就候選人進行抉擇。在我國過去的歷屆選舉中，僅有偶然因選舉週期重疊而舉辦的三合一選舉，首次正式大規模舉辦之三合一選舉，應屬 2005 年 12 月 3 日北高以外之 23 個縣市長、縣市議員及鄉鎮長的選舉。2010 年 11 月 27 日舉行的三合一選舉，則是我國地方自治史上首次的「五都直轄市」選舉，除原台北市外，台北縣升格新北市、台中縣市與台南縣市分別合併升格為大台中市與大台南市，高雄縣則與原直轄市高雄市合併成為大高雄市。展望未來，隨著我國中央與地方制度的發展，選民在同一選舉日領到三張公職選票的機會大為增加，即使如 2012 年 1 月 14 日總統與立委合併舉行之「二合一選舉」，由於立委選制自第七屆起改採「單一選區兩票制」，選民也因此可領到三張選票。而今後各縣市層級之選舉，「多合一」也將成為常態，頗值得學界深入研究。倘若多項公職之中，又有三位或以上有實力的候選人，則分析時宜因公職與選項數而制宜。本文目的即是針對這類型的投票，指出幾種初探分析選民「一致投票」(straight-ticket voting) 與「分裂投票」(split-ticket voting) 模式的方法，並以 2010 年的高雄市選舉為例來說明。

2010 年 11 月 27 日舉行的「五都直轄市」三合一選舉，對於我國地方政治發展、地方治理、城鄉發展與資源分配等，有其獨特的重要性。該次選舉除了直轄市長與市議員選舉之外，另外還有直轄市里長選舉同時舉行。然而相較於市長與市議員選舉受到媒體與選民廣泛關注，里長選舉作為最基層的地方自治選舉，似乎就普遍地未受到重視，此一失衡現象也同樣反映在學界對於基層選舉的研究上。就選民投票行為的研究而言，既然同一時間選民擁有三張選票，研究者應正視選民在這三種性質迥異、選舉制度亦不相同的選舉中，其黨派投票的模式為何？選民是否將因為里長選舉之性質與重要性不及市長與市議員選舉，而使得其在里長選舉的黨派投票選擇與另二者有所差異？

本文以高雄市為研究對象，主因在於該市市長選舉中除了國民黨與民進黨兩大政黨的競爭之外，同時另有一位實力堅強的無黨籍候選人楊秋興參與角逐。回顧 2010 年初，兩位同屬民進黨內重量級的地方行政首長——高雄市長陳菊及高雄縣長楊秋興，皆極力爭取黨內提名參選大高雄市長的候選人資格。由於兩人的施政成績皆屢獲遠見及天下雜誌等媒體的高度評價（中國時報，2010 年 7 月 29 日，版 C2；中國時報，2010 年 9 月 8 日，版 C2），¹ 高雄縣市又是傳統上民進黨的競選優勢區域，因此兩人爭取提名的過程中競爭格外激烈，彼此攻訐、負面競選的情況隨著初選進行日益嚴重，有媒體便形容兩人原以姊弟相

¹ 鄭緯武、林秀麗，2010，〈楊秋興施政 4 度獲遠見 5 顆星〉，《中國時報》，7 月 29 日，版 C2。
林宏聰，2010，〈《天下雜誌調查》縣市長民調 楊秋興第一〉，《中國時報》，9 月 8 日，版 C2。

稱、共同參與黨外運動的多年深厚情誼，在此次的激烈廝殺中可謂蕩然無存，彼此的攻擊「殺到見骨」（中國時報，2010年3月15日，版A4；中國時報，2010年3月16日，版A4）。²最終經過黨內初選的民調程序，由陳菊勝出獲得民進黨的提名資格。

然而雙方陣營的裂痕並未隨著初選結果的底定得到修補，黨中央努力整合兩陣營亦告失敗，使得楊秋興挾著在高雄縣兩任縣長任內的高施政滿意度，最終決定退出民進黨以無黨籍身份參選，故原高雄縣綠營支持者的投票抉擇備受矚目。另一方面，國民黨市長候選人黃昭順在選前的民調一直遠落後於陳菊，陳菊看似已穩操勝券的競選優勢，也因楊秋興的脫黨參選而形成三強鼎立的局面。究竟楊秋興的參選是否對原國、民兩大黨支持者的投票造成影響？選舉過程中一直存在著「棄黃保楊」的氣氛，是否使得國民黨支持者放棄黃昭順轉而全力支持楊秋興，而形成市長與市議員分別投票給無黨籍與國民黨的分裂投票模式？尤其在選前一個多月，同屬泛藍陣營的親民黨主席宋楚瑜不僅未支持國民黨候選人黃昭順，反而公開站台力挺楊秋興，媒體咸認此舉對黃昭順選情有著巨大的衝擊（中國時報，2010年10月18日，版A1），³更增加選民策略投票 (strategic voting) 的可能性。因此高雄市在本次選舉的競爭脈絡，是分析選民分裂投票與策略投票心理絕佳的案例。

除市長選舉外，在市議員與里長選舉部分，無黨籍亦擁有足以抗衡藍綠兩大政黨的勢力，故對研究選民投票行為而言，相較於台北市、台中市等直轄市，高雄市具備更多元豐富的投票類型可供比較與分析。因此，本文定位在一初探性質的實證研究，主要分析選民在這三種選舉之黨派投票選擇，所構成之一致與分裂投票的描述與意涵。同時，亦探究楊秋興之參選對藍綠選民投票選擇之影響。為了兼顧總體的選票分布與個體的投票抉擇，本文除了以「台灣選舉與民主化調查」(Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS) 針對 2010 年五都直轄市選舉所蒐集的個體層次資料 (TEDS2010C)⁴ 進行選民投票行為之分析外，也運用村里層次之選舉結果進行相關實證分析。

貳、文獻回顧

在 2010 年的三合一選舉中，選民同時擁有市長、市議員、以及里長選舉共三張選票。從學理上而言，當選民在同一時間舉行的選舉中擁有兩張甚至以上的選票，其黨派投票的選擇即可區分為「一致投票」與「分裂投票」兩種類型 (Burden and Kimball 1998;

² 朱真楷，2010，〈秋菊鬥翻天 黨擬提前初選止血〉，《中國時報》，3月15日，版A4。

周敏煌、林宏聰，2010，〈「殺到見骨」？ 菊認是警訊〉，《中國時報》，3月16日，版A4。

³ 林宏聰、林秀麗、李義，2010，〈棄保拚戰 宋楚瑜站台淚挺楊秋興〉，《中國時報》，10月18日，版A1。

⁴ 後文中將會針對此一資料來源進行較為詳細的說明。

洪永泰 1995；徐火炎 2001；黃紀 2001)。若選民在同時舉行的不同公職選舉，一致性地投票給同一政黨的候選人，學界稱此種投票類型為「一致投票」。然而很顯然地，於同一時間舉行的若干選舉，不論是在美國聯邦制下的聯邦與州層級選舉，亦或是在我國同一層級之地方行政首長與立法部門議員選舉，皆能觀察到選民分別投給不同政黨候選人的「分裂投票」現象。以美國為例，Campbell 與 Miller(1957, 293) 早期的研究即具體指出當聯邦與州層級選舉同時舉行時，選民採取分裂投票的情形頗為普遍。此後有關一致與分裂投票的議題便逐漸廣為美國學界所重視 (Burnham 1965; Campbell and Miller 1957; Rose 2000; Wattenberg 1990; 2000)。尤其選民分裂投票的趨勢越趨顯著，意味著政黨因素對選民投票的影響力日益降低，其後續對政府體制組成與治理的效應，引發近年來眾多學者對於一致政府 (unified government) 與分立政府 (divided government) 概念的廣泛探討 (Binder 1999; Born 1994; 2000; Brady 1993; Coleman 1999; Cox and Kernell 1991; Fiorina 1996; Leonard 1991; Mayhew 1991a; 1991b; Sundquist 1986; 1988; 1990)。⁵ 除政府治理的型態之外，一國政黨體系的發展與演變，也都與選民分裂投票之行為有著非常密切的關係。

我國關於選民一致與分裂投票的研究，則有急起直追的趨勢。我國從九〇年代初陸續開放各層級公職的自由選舉，威權時期國民黨囊括絕大多數選票的情形亦開始有所改變。1994 與 1998 年兩次的台北市長與市議員選舉，即是研究我國選民一致與分裂投票的經典案例 (洪永泰 1995；吳怡銘 2001)，從這兩次選舉可顯著地觀察到有相當比例的選民，在同時舉行的不同選舉中傾向投票支持不同政黨。這種選民分裂投票行為的現象也逐漸受到台灣學界的重視。國內學者過去對於分裂投票的研究，大多聚焦於「同一層級」下的行政首長與議會代表選舉 (吳怡銘 2001；吳重禮、徐英豪與李世宏 2004；洪永泰 1995；徐火炎 2001；許勝懋 2001；游清鑫 2004)，以及少數針對不同層級選舉下 (如縣長選舉與鄉鎮市長選舉) 的一致與分裂投票研究 (林長志 2007；林長志與黃紀 2007)。此外，緊隨著混合式選舉制度陸續為日、韓、紐等我鄰近周邊國家採用，我國立委選舉自第七屆起亦改採「單一選區兩票並立制」，選民同時擁有兩張選票來投票選出屬「同一公職」的國會議員 (僅區域立委或全國不分區立委的差異)，亦屬廣義分裂投票行為的研究範疇 (Gschwend, Johnston, and Pattie 2003; Schoen 1999)，因此關於混合選制下的選民分裂投票研究也陸續受到學者的重視 (黃紀 2008；黃紀、王鼎銘與郭銘峰 2008；蕭怡靖 2009；蕭怡靖與黃紀 2010)。

⁵ 美國因實施總統制，總統與國會彼此分權制衡且皆由人民選舉產生，因此可說是分立政府概念的起源地。一致政府是指同一政黨同時掌握行政與立法權的政府型態；相對地，分立政府則是行政首長與議會代表多數分屬不同政黨。關於此二者概念意涵的詳細說明，可參閱 Fiorina(1996)、Jacobson(1990)。

分裂投票議題在美國廣為學界重視，與其憲政體制與選舉制度及週期有密切關係。總統大選與國會議員選舉的週期重疊性，使得選民的一致或分裂投票左右了中央政府體制類型與府會關係型態。然而，由於我國過去總統與立法委員的任期並不一致，兩者亦非同日改選，使得我國中央層級之分立政府的形成，學理上並不適用針對選民「同一時間、不同公職之投票結果」的分裂投票概念，而是屬於選民在「不同時間點、類似公職選舉」的選票流動，亦即動態的「投票穩定與變遷」概念 (electoral stability and change) (Converse 1969; Crewe and Denver 1985; Leithner 1997; Shively 1982; 林長志 2010)。直至 2012 年 1 月舉行的大選，是我國立法委員選制變革且任期延長為四年之後，首次與總統選舉同日合併舉行，創造了一個觀察選民一致與分裂投票行為、且連結一致與分立政府概念的最佳研究案例。

此外，由於立委舊選舉制度以及縣市議員選舉制度，皆是採用「複數選區單記不可讓渡投票制」(Single non-transferable vote with multi-member-district system, SNTV-MMD or SNTV)，其制度特性與英美小選區制截然不同，反映在政黨的參選動機上，小黨因 SNTV 複數選區的制度特性，亦有誘因在立委或縣市議員選舉中參與席次競爭，因此分析如行政首長與立法部門議員的一致與分裂投票時，便形成較之美國穩定兩黨制下更豐富多元也更複雜的投票模式。準此，更清楚地界定分裂投票概念將是研究者的首要之務。黃紀 (2001, 545-547) 將分裂投票具體區分「廣義」與「狹義」兩種概念意涵，本文論述上採用廣義的分裂投票概念：凡在兩項公職都有投票，且分別投給不同政黨的候選人、或至少有一票投給了無黨籍的候選人，皆視為分裂投票。然而若兩項公職中皆有「無黨籍」候選人，選民亦將兩張票都投給了無黨籍的候選人，學理上仍不能視為一致投票，因為「無黨」並非同一個組織，除非兩者之間有結盟的關係，否則並無「一致」的共同基礎可言 (黃紀 2001, 545)。此外，本文為符合我國特殊的「藍綠」政黨競爭脈絡，除了以個別的政黨標籤作為一致與分裂投票的界定對象，在論述上也將結合「聯盟投票」的概念。若選民在三張選票皆一致性地投給泛藍或泛綠候選人，⁶ 則屬「泛藍一致投票」或「泛綠一致投票」，至於其他種組合除三票皆投無黨籍之外，在界定上都屬於分裂投票的類型。

關於分裂投票類型的分類，王業立與彭怡菲 (2004) 則從制度層次的角度出發，以「層級」與「選制」兩大標準將各國分裂投票區分為四大主要類型：「相同層級 / 相同選制」、「不同層級 / 相同選制」、「相同層級 / 相異選制或兩票制」、與「不同層級 / 相異選

⁶ 台灣主要政黨依其意識型態及統獨政治立場之差異，可區分為「泛藍」與「泛綠」兩大陣營。台灣開始較普遍地以「泛藍陣營」與「泛綠陣營」作為政黨意識型態的區隔，大體上是從 2000 年政黨輪替之後。泛藍陣營在統獨立場的光譜上，屬於較接近兩岸統一的一端，主要政黨有國民黨、親民黨、新黨。至於泛綠陣營則有民進黨與台灣團結聯盟，屬於較接近台灣獨立的一端。在 2000 年後的歷次選舉，常見藍綠陣營間的相互對抗與競爭。

制或兩票制」，探討不同類型與選民分裂投票的關聯性。其研究發現，若同一時間舉行不同公職選舉，且採不同的選制搭配，將是造成選民分裂投票的重要原因，其中動機可能是制度因素造成的選民策略性思考，例如在多數決制選區中投票給大黨候選人，在複數選區或比例代表制中則轉而投票給小黨。由於本文探究選民在三合一選舉中的投票行為，同時涉及同一層級不同選制的市長與市議員選舉，以及一個較低層級而選制與市長選舉相同的里長選舉，顯然地其構成的投票類型較之王業立與彭怡菲的分類更加複雜，過去的分裂投票研究不論是在理論層次抑或研究方法上，都較少觸及如何同時分析超過兩張選票，仍是亟待學界進一步探究的研究領域。

一如前述，前高雄縣長楊秋興與初選競爭對手高雄市長陳菊激烈廝殺，最終在初選敗陣後選擇退黨參選。身為民進黨執政縣市中最獲好評的一位地方行政首長，楊秋興的脫黨參選，咸認將導致部分選民的選票轉移，瓜分原支持國、民兩大政黨市長候選人的票源。換言之，將有若干選民可能轉移選票給以無黨籍參選的楊秋興，但在市議員選票則仍投票給原支持的國民黨或民進黨候選人，形成分裂投票。類似的論述亦指出，楊秋興參選將對國民黨候選人黃昭順有較大的影響，尤其當選戰末期藍營支持者評估黃昭順當選機會不大時，將會形成一股「棄黃保楊」的氣氛，進而將選票轉投給無黨籍的楊秋興，以避免綠營的陳菊當選（中國時報，2010年8月10日，版A2），⁷ 形成「市長投無黨籍楊秋興，市議員投國民黨候選人」的分裂投票模式。

此種分裂投票的心理基礎，學理上稱為「策略投票」或「深思熟慮投票」（sophisticated voting）（Riker 1986, 34-35; 王鼎銘 2003, 129; 黃秀端 2001, 40），其指涉選民在選舉中的投票策略運用，若選民意識到最偏好或屬意的候選人當選機率不高，則為了讓自己的選票不至於形同浪費、也為了使選舉結果呈現較為滿意的狀況，選民將會轉移選票給自己最喜歡的政黨或候選人以外的政黨或候選人（Galbraith and Rae 1989, 126），媒體則常以「棄保」來指稱選民這種策略投票的行為。與其相對的概念則是「真誠投票」（sincere voting），意指選民不考慮可能的選舉結果，而是真誠地把票投給自己最偏好的候選人或政黨。因此，策略投票乃是強調選民的投票抉擇與其偏好間的關係，描述選民基於各種不同的理由而策略性地轉移選票，未將選票投給自己最喜歡的候選人或政黨；至於分裂投票指的則是選民兩張票所投出來的「結果」（黃紀 2008, 135），而不談該結果是選民真實偏好或策略性思考的產物。換言之，從個體層次的民調資料中，若未具體追問該投票對象與真實偏好間的關係，研究者並不能貿然地推論選民分裂投票的行為就是策略投票的結果。

⁷ 曾蕙蘋，2010，〈挺誰？白派還在觀望〉，《中國時報》，8月10日，版A2。

參、資料來源與研究假設

選舉研究的數據資料，可區分為集體數據 (aggregate data) 及個體民調資料兩大類。集體數據以選後中選會公布之各政黨、候選人在各個地理區塊中之得票數、得票率為主。其優點不但取得較為方便，且可視為該屆選舉之母群資料，並可依照「投票所→村里→鄉鎮市區→議員選區→縣市」不同層級之地理區域結構來細分或彙整，不僅可幫助研究者做初探分析瞭解選票分布全貌，還可進一步進行空間分析 (spatial analysis)，解釋其分布的肇因。但畢竟選票是由個別選民所投，故集體數據有其限制，若解讀不慎有可能犯區位謬誤 (ecological fallacy)(Robinson 1950)。Campbell(1960) 於 1960 年便指出：集體的選舉結果，固然可以看出一些趨勢與傾向，但是要能進一步深入瞭解其背後產生之機制，勢必要建立選民政黨認同與投票抉擇之理論，並參照民意調查的個體資料作為檢證，方能有落實於個體層次的實證基礎。因此本文之分析兼顧總體與個體層次的資料來源，先從村里為單位的集體數據著手，以三角圖、選舉地圖等視覺方式呈現全貌，並以區位迴歸初步瞭解各層級地方選舉間的關係與模式，然後再以「台灣選舉與民主化調查」針對五都選舉 (TEDS2010C) 所蒐集的民調資料進行個體層次之分析。⁸

依據前述相關學理，選民採取分裂投票或一致投票，常導因於制度因素對其投票選擇的形塑作用，尤其同一時間舉行的不同選舉若是採用不同選舉制度，制度特性將影響選民心理層次的投票思考，進而左右其在不同公職的黨派投票選擇。在這次三合一選舉中，市長與里長選舉屬於單一選區相對多數決制，學理預期將使選舉競爭傾向兩大政黨（或陣營）的對決，第三勢力受到制度因素的不利影響將在得票上被「邊緣化」，選民將策略性地放棄第三黨而轉移選票給兩大政黨其中之一，形成黨際間的選票流動。至於市議員選舉，屬於比例代表性 (proportionality) 較高的 SNTV 制度，若選民評估原本最支持的候選人當選無望，其選票的流動將是在同黨候選人間的轉移（黃秀端 2001），若該黨僅提名一人參選，則預期可能形成在同一藍綠陣營內的選票流動。以本次選舉為例，原本支持國民黨候選人黃昭順的藍營選民，若最終評估其勝算落居第三、沒有勝選機會，便可能採取策略投票將選票轉移給同獲藍營親民黨支持，較能與民進黨陳菊抗衡的無黨籍楊秋興，以避免最不喜歡的綠營陳菊當選。至於市議員選舉部分，這些投給楊秋興的藍營支持者，仍

⁸ TEDS2010C 係「2009 年至 2012 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃 (2/3)：2010 年直轄市市長選舉面訪案」(NSC99-2420-H-031-002) 的計畫代稱。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 多年期計畫總召集人為國立政治大學政治系黃紀教授，TEDS2010C 為針對 2010 年五都選舉執行之年度計畫，計畫主持人為東吳大學政治系黃秀端教授；詳細資料請參閱 TEDS 官方網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。

傾向依其政黨認同投給國民黨候選人，形成分裂投票的模式。再者，對於支持親民黨或台聯的選民而言，在市長選舉中所支持政黨並未提名候選人參選，其選票預期將會在同一陣營的國民黨或民進黨候選人間流動，形成藍綠之聯盟投票，而市議員則投給所偏好政黨提名之候選人，若該黨在所屬選區未提名候選人，則預期小黨選民的選票轉移仍將屬於同一陣營內的選票流動，形成聯盟內的一致投票（泛藍或泛綠一致投票）。

另一方面，除了制度性因素可能左右選民的投票外，選舉的層級因素也將影響政黨的競爭態勢以及選民的黨派投票。尤其是在基層里長選舉中，政黨間的競爭程度不若市長與市議員選舉來得明顯，取而代之的是擁有基層人際網絡、鄰里關係良好的地方型候選人彼此間的競爭，全國性政黨如國、民兩黨在許多的里長選區中甚至並未提名候選人競選，因此里長選舉中無黨籍候選人將是主要的競爭勢力之一，而國、民兩黨候選人在里長選舉中的競爭優勢將不如市長與市議員選舉來得顯著。換言之，隨著選舉層級的降低，政黨間的競爭色彩越低，例如市長選舉的黨性競爭便較遠較里長層級來得高。將上述學理論述結合本次高雄市三合一選舉的競爭脈絡，本文提出以下幾個待驗假設：

1. 市長相較於市議員選舉，選民的投票將傾向於形成兩大政黨（陣營）間的競爭。因此在市長選舉中，選前聲勢始終屈居第三的國民黨黃昭順，可能在選民的策略性投票下被邊緣化，形成民進黨陳菊與無黨籍楊秋興的兩大勢力競爭。
2. 相較於市長與市議員選舉，里長選舉由於層級低、政黨競爭程度也較低，無黨籍候選人比在市長與市議員選舉中有較大的競選優勢。換言之，選舉層級越高，政黨競爭色彩越鮮明，選舉層級越低，政黨競爭程度越低。
3. 在市長選舉中投票給無黨籍楊秋興的選民，在市議員選票中預期將有較高比例投給泛藍陣營的候選人。由於楊秋興脫離民進黨參選，導因於初選過程中與陳菊陣營的激烈競爭，負面選舉頻傳，民進黨中央於初選過後的整合過程又未盡其功，因此選擇投票給楊秋興的選民可能對民進黨有著不滿的負面情緒，再加上選前獲得親民黨主席宋楚瑜的站台力挺，因此在市議員票中投給藍營候選人的選民，應有相當比例把票投給楊秋興。
4. 因選制差異，小黨支持者在市長選舉中傾向投給同一陣營的大黨候選人，在市議員選舉中投給支持的小黨，形成分裂投票。但若以藍綠聯盟的角度來看，小黨支持者在市長與市議員的兩票，仍將屬於藍綠陣營內的一致投票類型。

肆、實證分析

2010年五都直轄市的三合一選舉，在高雄市大致呈現國民黨、民進黨與無黨籍「三大勢力」相互競逐的局面。⁹就選舉競爭的實況，在市長選舉中有國民黨提名之黃昭順、民進黨籍陳菊、以及脫離民進黨以無黨籍參選的楊秋興，共三位候選人；在市議員選舉部分，除親民黨在第三選區、第八選區各提名一位候選人，台灣團結聯盟在第四、七、十、十一選區各提名一位參選，以及新黨在第九選區提名一位競選之外，其餘選區也都僅有國民黨、民進黨、以及無黨籍人士（市議員選舉各政黨在各選區的提名與當選情況，請參閱附錄）；至於里長選舉部分，全高雄市共893個里中，僅前鎮區鎮海里有一位台聯提名之候選人外，其餘全為國、民兩大黨以及無黨籍人士。換言之，除市議員選舉有極少數小黨候選人（7位）參與競逐之外，此次高雄市選舉可謂是國民黨、民進黨與無黨籍三大勢力的競爭。

表1呈現為選後總體層次的選舉結果，市長選舉中儘管民進黨面臨因選前黨內初選競爭恩怨導致高雄縣長楊秋興脫黨參選，然最終陳菊仍獲得過半數選票（52.80%）的支持，似乎未受到楊秋興脫黨參選太大的威脅，國民黨候選人黃昭順則敬陪末座，僅獲得約兩成的選票。此一結果顯示在合併升格後的首次大高雄市長選舉，民進黨可謂獲得壓倒性勝利。然而在市議員選舉中，民進黨卻以36.70%的整體政黨得票率略低於國民黨的39.08%。從此一結果不難瞭解應有部分在市長選舉中支持民進黨陳菊的選民，在市議員部分轉而投給了其他政黨或無黨籍人士，形成分裂投票的模式。其中，民進黨籍前總統陳水扁之子陳致中，此次亦在市議員第十選區以無黨籍身份參選，以該選區最高之得票率16.84%順利當選；另一素與民進黨關係密切、被視為「挺扁」大將的第七選區無黨籍市議員候選人鄭新助，亦在該選區以9.66%的高得票率贏得勝選，這兩位具有濃厚綠營色彩但以無黨籍身份當選的候選人，合理推論可能瓜分了部分民進黨支持者的選票，形成「市長投民進黨、市議員投無黨籍」的分裂投票模式。至於究竟有多少比例的選民採取分裂投票，從總體層次的選舉結果無法得知，必須仰賴後續個體層次資料的分析。

⁹ 此處所稱「無黨籍」，並非將之視為一個具同質性的政治團體來看待。不過就選民的投票選擇而言，投票給無黨籍人士的選民，他們共同特徵是捨棄了有明確黨派標籤及組織力量支持的兩大政黨候選人，而投票給政治上屬個體戶的無黨籍人士，某種程度上都是投給了「第三種選擇」。

表 1 2010 年高雄市三合一選舉結果

	市長			市議員 ¹			里長		
	參選 人數	當選 人數	得票率 (席次率)	參選 人數	當選 人數	得票率 (席次率)	參選 人數	當選 人數	得票率 (席次率)
國民黨	1	0	20.52 (0.00)	47	29	39.08 (43.94)	395	242	26.81 (27.10)
民進黨	1	1	52.80 (100.00)	33	28	36.70 (42.42)	184	96	11.62 (10.75)
新黨	--	--	--	1	0	0.09 (0.00)	--	--	--
親民黨 ²	--	--	--	2	1	1.97 (1.52)	--	--	--
台聯 ³	--	--	--	4	0	1.77 (0.00)	1	0	0.01 (0.00)
無黨籍 ⁴	1	0	26.68 (0.00)	47	8	20.39 (12.12)	1,151	555	61.56 (62.15)
總計	3	1	100.00	134	66	100.00	1,731	893	100.00

資料來源：中央選舉委員會（2011）。

說明：¹ 市議員包含一個平地原住民選區及三個山地原住民選區。

² 市議員選舉，親民黨於第三選區及第八選區各提名 1 人參選，其中第八選區候選人吳益政當選。

³ 台聯提名之唯一里長候選人是在前鎮區鎮海里。

⁴ 無黨籍市長候選人楊秋興，具有出身民進黨的綠營背景；在市議員選舉中，陳致中與鄭新助同樣與民進黨關係密切，兩人分別得到參選選區的 16.84% 及 9.66% 選票並贏得席次。

由於選民的分裂投票行為，國民黨雖然輸掉市長選舉，但在市議會以一席小勝民進黨（席次率 43.94%）。¹⁰ 因此以政府治理的型態而言，市長由民進黨籍的陳菊擔任，但市議會中則沒有單一政黨能掌握過半數的席次，屬於分立政府型態。值得注意的現象是，市長選舉由於採取單一選區多數決制，制度特性上不利於小黨參選，因此市長選舉沒有小黨候選人參與競爭頗為符合學理上的預期 (Duverger 1951, 224-226)，然而市議員選舉制度乃是採用複數選區 SNTV，學理上相較於單一選區相對多數制（如市長選舉），應較有利於小黨參選並獲得席次，然而從此次的選舉觀察，小黨如親民黨、台聯等，僅在極少數選區提名候選人，反而無黨籍人士較積極地投入 SNTV 選制下的議員選舉，最終也獲得了超過一

¹⁰ 以個別政黨而言，國民黨在市議會中以 1 席領先成為議會最大政黨，若再加上同屬泛藍陣營的親民黨 1 席，則可達到 30 席，佔議會總席次 66 席的 45.45%。就民進黨而言，若結合無黨籍中與綠營較為親近的兩位當選人：陳致中與鄭新助，同樣可達到 30 席，足以與國民黨相抗衡。因此整體而言，藍綠兩陣營在市議會中約呈現勢均力敵的態勢，雙方皆無法在議會中掌握過半數席次，因此無黨籍議員就有關鍵少數的重要地位。

成(12.12%)的議會席次(扣除與民進黨關係密切的兩席,仍佔了約9%的席次率),箇中原因或許值得後續研究的深入探討。

里長選舉是我國地方自治中最基層的選舉,過去較少受到學界與媒體的關注。或許這與里長選舉的競爭特性有關,相較於市長與市議員這種同屬地方層次但層級較高的選舉,里長選舉中的黨派競爭色彩顯然地降低許多。在全高雄市共893個里中,便有約三成的里(253個里)是屬於沒有國、民兩大政黨參選,全由無黨籍人士競爭的態勢,此一競爭特性與目前我國其他各層級選舉政黨競爭色彩濃厚、強調政黨責任政治的特性截然不同。相較於特定政黨標籤,在里長選舉中人際網絡、社會關係與鄰里服務,或許將是勝選與否更重要的因素。從表1的選舉結果亦可明顯看出,里長選舉不論是提名人數、當選人數或得票率,國、民兩大黨都遠不及無黨籍者,且超過六成二的里長當選人都是無黨籍人士,得票率超過六成一。換言之,從市長與市議員到里長,隨著選舉層級降低,無黨籍的勢力也逐漸增加。

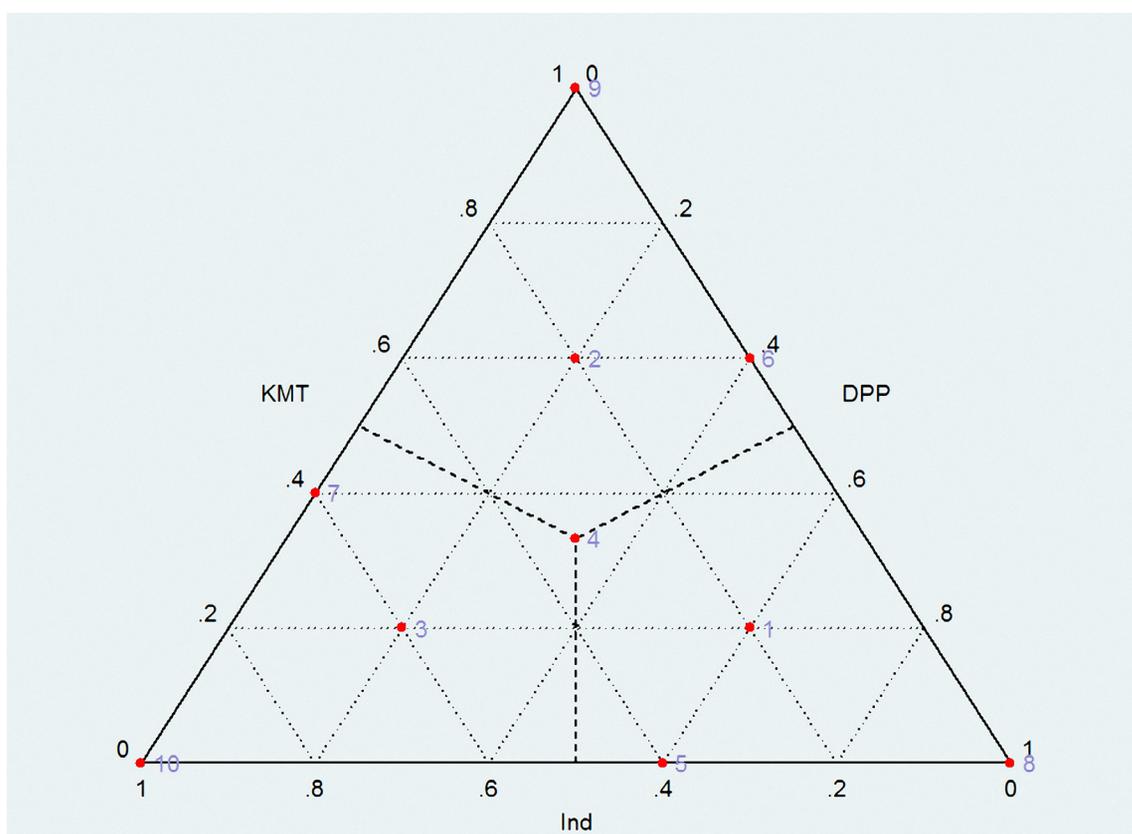
一、集體數據之初探分析——以里為分析單位

(一) 各黨在三合一選舉之得票率

若有多黨或兩位以上有實力的候選人參選,集體數據的初探分析對研究者往往較為陌生。本文以三方參選為例,說明以三角圖(ternary diagram)(Aitchison 1986; Katz and King 1999; Upton 1989; 1994; 2001)取代熟悉之二維座標,同時呈現參選三方在不同層級之地理區域得票率之分布。在「三合一選舉」的情況,亦可將三種選舉三造得票率展現在同一張圖上,檢視在相同的地理單位上,三種選舉的選票分布究係相近抑或迥異?三角圖其實是充分運用「成分資料」(compositional data)每個成分的比例必然介於0與1之間,但所有成分的加總等於1的特性,因此兩種成分只需從二維的XY軸投射到一條0與1的線段來呈現,而三種成分(例如三位候選人的得票率)則從三維的立體座標投射到二維的三角平面圖上。習慣上,三個頂(vertex)之上頂標示三角形的左軸(即原三維座標的垂直軸)、左頂標示下軸(即原三維座標的左底軸)、右頂標示右軸(即原三維座標的右底軸),而三角圖上任一資料點,均表示三個軸的對應值。例如圖1上10個假設的點代表10個地區,編號1區的點若沿著虛線向左水平延伸與三角形左線交會處(0.2)、向右上沿著虛線延伸與三角形右線交會處(0.6)、向右下方沿著虛線延伸與三角形底線交會處(0.2),就是該點代表的三個成分的比例值。整體而言,解讀的原則為:

1. 在三角圖內部,點的位置離某個頂越近,該頂代表的成分比例就越高(Katz and King 1999, 18)。三角圖的中心點(centroid, 圖中Y形粗虛線交會處)代表三足鼎

- 立，即三者各佔三分之一。Y形虛線切出的三等分，就是各候選人得票相對較高的「勢力範圍」。
2. 若某區僅有兩人競選，則該區的點落在三角形的一條邊線上。例如編號 6 區的點，國民黨與民進黨候選人的票各佔 60% 及 40%，但沒有無黨籍之獨立候選人參選。
 3. 若某區僅有一位候選人，則該區的點落在三角形的一個頂端。例如左下角編號 10 區的點，僅有無黨籍之獨立候選人參選，故囊括所有選票，而兩大黨缺席。

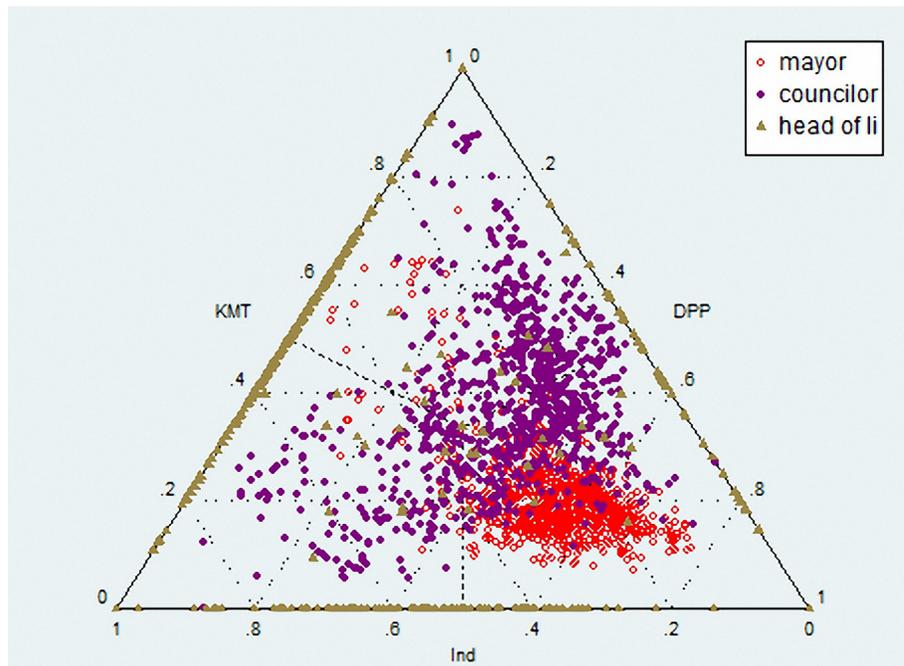


資料來源：作者自繪。

圖 1 三角圖及其資料點分布解讀

圖 2 係依上述原則，以里為單位，將高雄市在 2010 年三合一選舉中，國民黨、民進黨、無黨籍候選人在 893 個里的得票率分布，呈現於三角圖上。圖 2 清楚顯示：代表市長選舉的空心圓點大多集中在右下方的民進黨勢力範圍，表示陳菊在 70.8% 的里得到過半的選票，獲得壓倒性的勝利。但代表市議員選舉的實心圓點則兩大黨幾乎平分秋色，而無

黨籍較弱。至於代表里長選舉的小三角形，其分布更是特殊，許多里沿著三角形的邊線，顯示三缺一的態勢，甚至還有三成的里是一人同額競選，落在三角圖的頂端。整體而言，圖 2 顯示 2010 年高雄市的三合一選舉，選票的分布差異頗大，在市長、市議員部分，政黨競爭的色彩濃厚，而里長的部分則相對較不重視政黨標籤。



資料來源：中央選舉委員會（2011）。

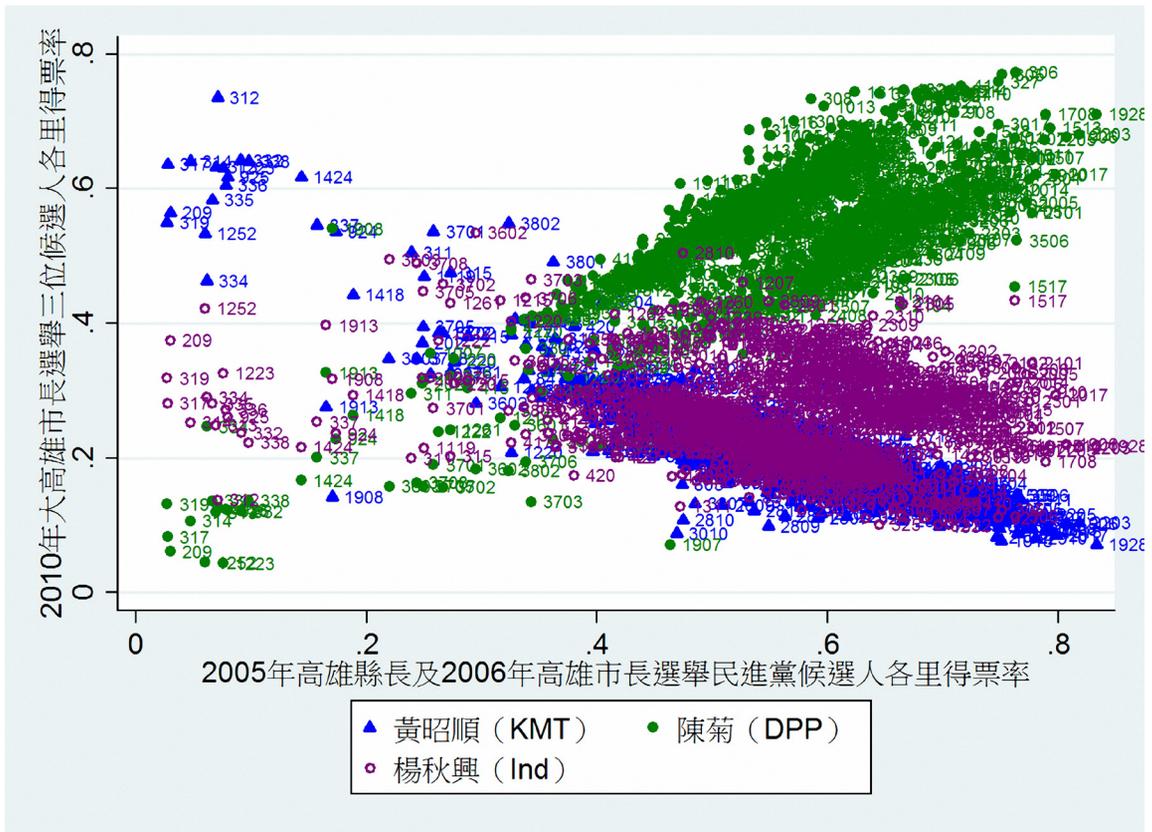
圖 2 2010 年三合一選舉高雄市 893 個里之各黨得票率分布圖

（二）2010 年市長選舉與前一次縣 / 市長選舉得票之比較

從三角圖觀察三種選舉的得票競爭分布，可清楚看出市長選舉的政黨競爭性最高，市議員次之，而里長選舉最低。而此種分布應與「選舉類型的重要性」及「選舉制度特性」有關。顯然地，市長選舉因屬地方最高行政首長、且為單一選區，選舉重要性與競爭程度最高，同時因為有一強勢的無黨籍候選人，導致三角圖中市長選舉的黨派得票分布呈現與市議員選舉及里長選舉截然不同的型態。在本次選舉中，關於陳、楊兩位當時均在職的候選人得票的視覺印象，可以進一步以如圖 3 的散布圖進行檢視，同時探究楊秋興脫黨參選對藍綠得票影響的大致圖像。

圖 3 的橫軸，係民進黨在前一次縣長（2005 年楊秋興）及市長（2006 年陳菊）選舉之得票率，縱軸則為 2010 年市長選舉之得票率。圖 3 右方奇特的“《”狀四個群集，清

楚顯示陳、楊二人在各自「地盤」內較具優勢、在對手的轄區內則較受侷限：代表陳菊之實心圓點呈正向走勢，表示陳菊確實能掌握前次縣市長選舉之綠營基本盤，橫掃全大高雄，但整體而言原高雄縣各里仍略遜於她在職之原高雄市；反之，代表楊秋興得票率之空心圓點則呈負向走勢，雖在九成以上的里得票均不如陳菊，但整體而言他擔任縣長之原高雄縣各里得票率，仍略高於舊高雄市。此外，圖 3 左方綠營過去較弱的里也顯現一個有趣的現象：楊秋興得票高於陳菊的里，竟也是黃昭順得票較高的里，其中多為有眷村座落之里，如鼓山區代碼 209 之自強里、鳳山區代碼 1252 之誠正里等；甚至不乏黃昭順立委選區之內有眷村座落的十幾個里，如左營區代碼 314 之復興里、317 之合群里、319 之明建里等，可見選前「棄黃保楊」之說應非空穴來風。果若如此，這些里的藍營選民在市長選舉採策略投票，但在市議員選舉仍真誠投票，就構成了一種分裂投票的型態。



資料來源：中央選舉委員會（2011）。

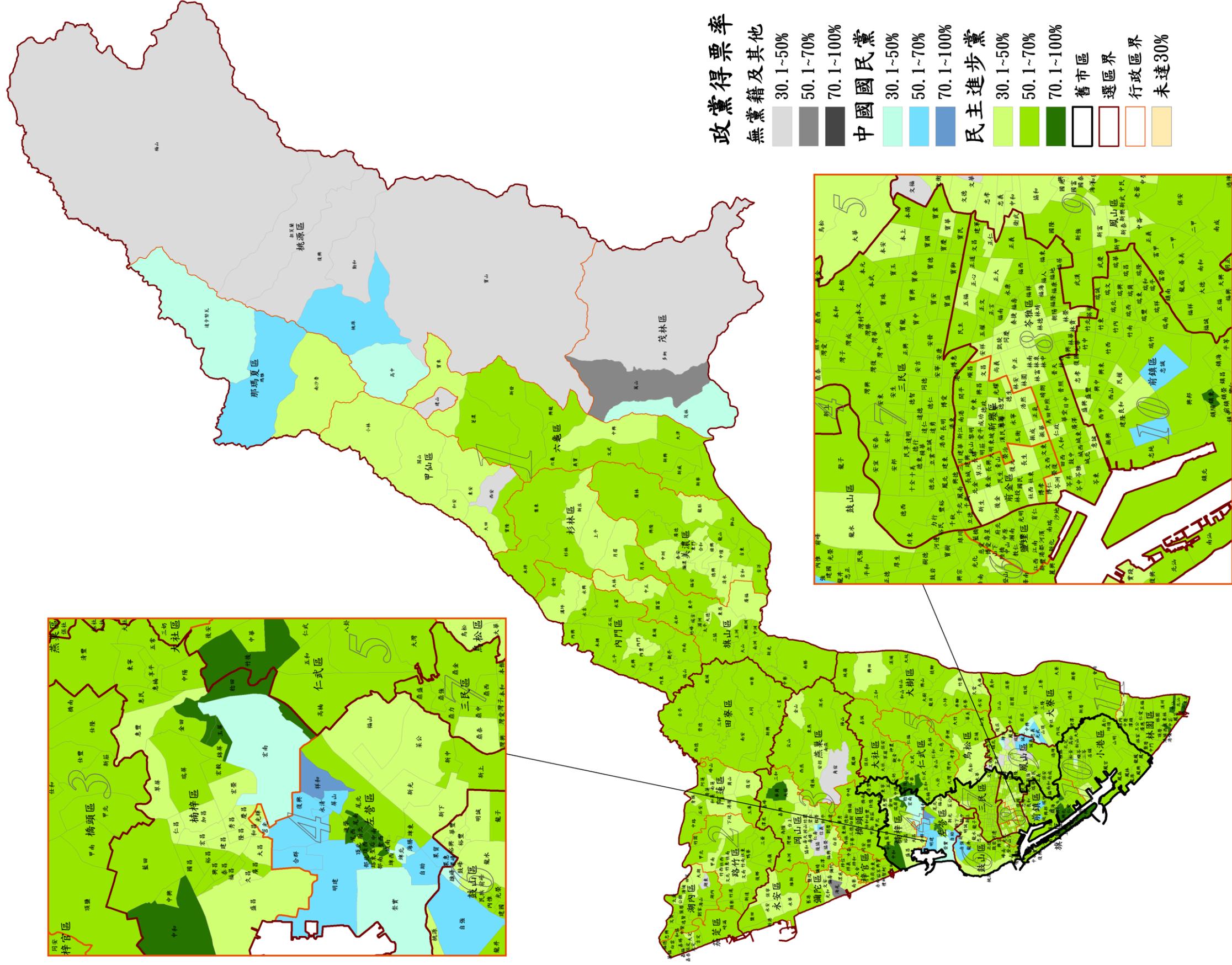
說明：圖中資料點右方之數字，係各里之代碼。

圖 3 2010 年高雄市長選舉三位候選人各里得票率分布

(三) 三種選舉各黨得票之區域分布

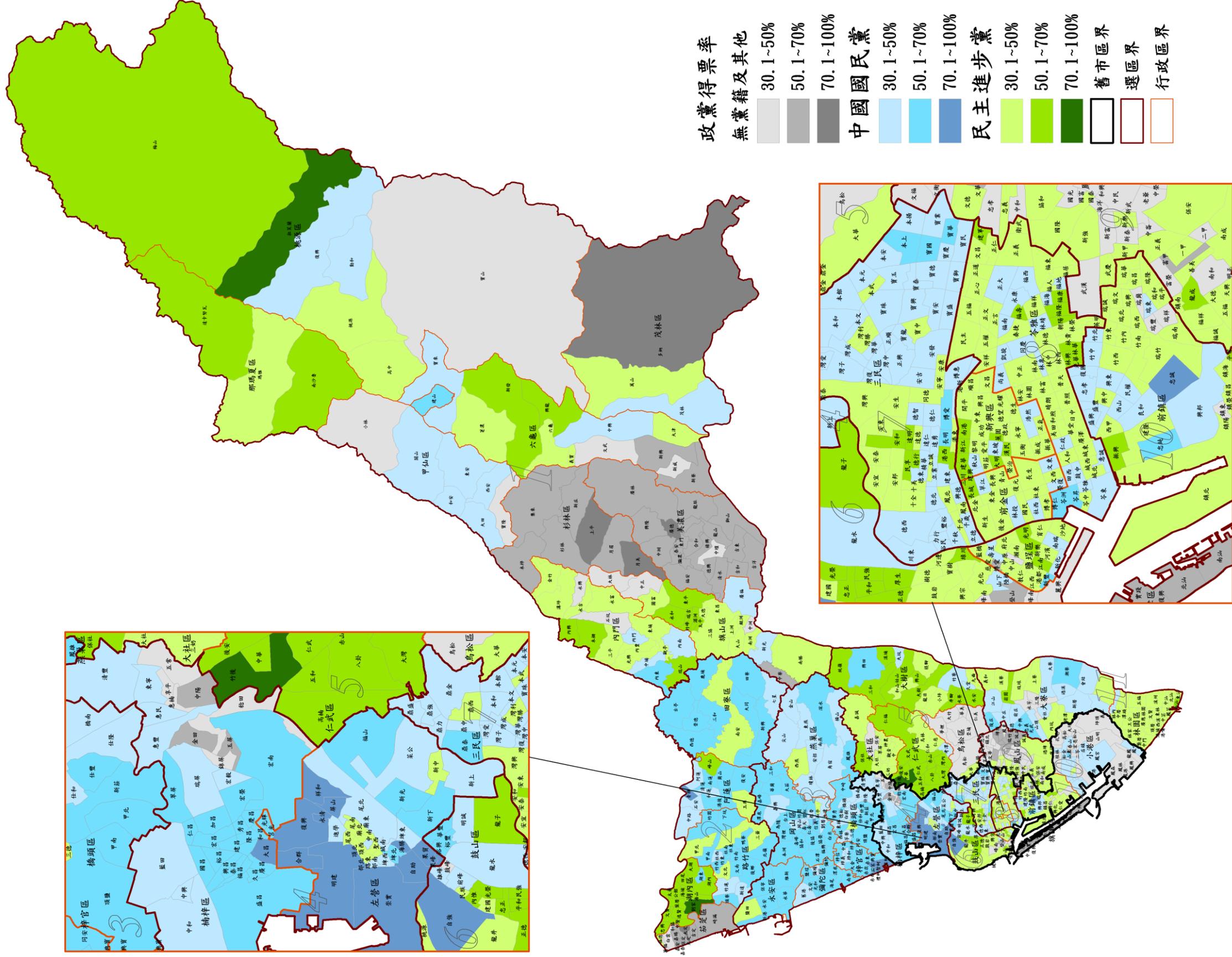
三角圖雖可同時呈現三組人馬在三合一選舉中得票的整體概況，但若要进一步窺各黨得票率的地域分布，則仍以地理資訊系統 (geographic information system, GIS) 展示的選舉地圖最為清晰 (黃紀 2012)。¹¹ 圖 4 即是將三位市長候選人在 893 個里的得票率畫在高雄市地圖上，由於有三強競逐，故凡是得票最高者以其政黨顏色呈現，並進一步以顏色的深淺表示得票率的高低。由圖 4 之萬綠 (陳菊) 叢中幾點灰 (楊秋興) 與藍 (黃昭順)，可看出陳菊橫掃全高雄的威力，不過隱約中也透露她在原高雄市的得票率似又高於楊秋興擔任縣長的高雄縣。圖 5 的市議員選舉地圖，則藍綠各有斬獲。圖 6 的里長選舉地圖，則多為無黨籍者的天下，與市長、市議員選舉的分布迥異，呼應三角圖的結果。

¹¹ 圖 4 至圖 6 之繪製，取自黃紀教授「台灣政治地緣資訊系統」(Taiwan's Political Geography Information System) (黃紀 2012)。



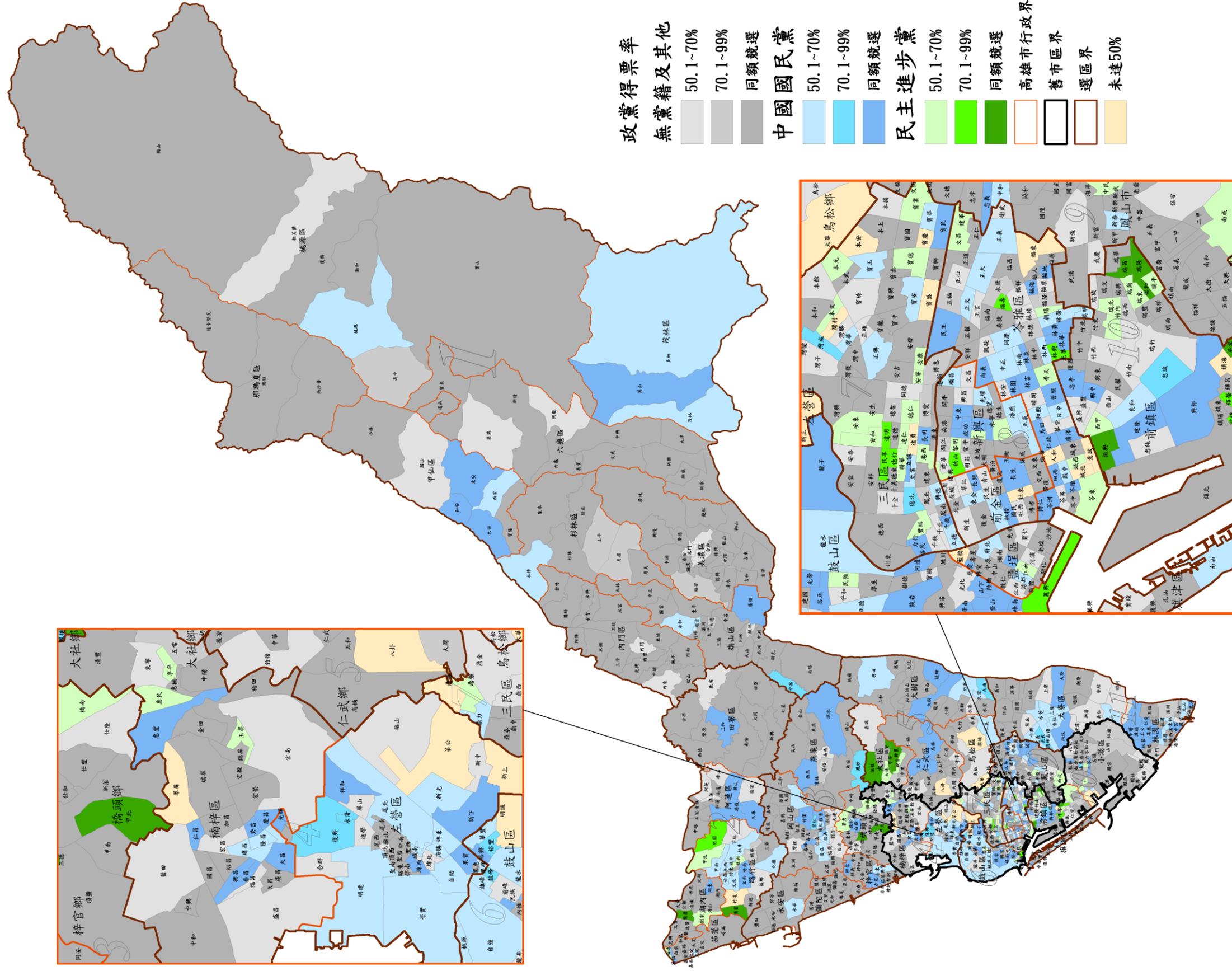
資料來源：黃紀（2012）。

圖 4 2010 年高雄巿市長候選人各里得票率分布地圖



資料來源：黃紀（2012）。

圖 5 2010 年高雄市議員候選人各里得票率分布地圖



資料來源：黃紀（2012）。

圖 6 2010 年高雄市里長候選人各里得票率分布地圖

(四) 區位迴歸分析

以里為單位的集體數據來推論選民之一致與分裂投票，有其分析層次上的限制，不過仍可以 Goodman(1953; 1959) 的區位迴歸 (ecological regression) 作初探性分析，檢視村里層次的集體模式。由於市議員選舉仍採 SNTV-MMD 制，選民採策略投票的動機較弱，故比較接近政黨偏好的真誠投票。表 2 係以三位市長候選人的得票率為依變數，以國、民、親及獨立參選之無黨籍市議員候選人得票率為自變數，所做的三組迴歸係數估計值。¹² 表 2 顯示，893 個里之中，國民黨市議員候選人得票每增 1%，平均而言黃昭順的得票僅增 0.415%，而民進黨市議員候選人得票每增 1%，陳菊的得票平均而言卻增 0.857% 之多。有趣的是，國民黨市議員候選人得票每增 1%，楊秋興的得票也增 0.314%；而親民黨雖只在兩個市議員選區有提名候選人，但親民黨市議員候選人得票每增 1%，楊秋興的得票率平均而言卻增加 0.590%。這似乎意味著有部分泛藍選民在市長、市議員選舉中採分裂投票。

表 2 2010 年五都選舉高雄市各黨市長、市議員候選人得票率之區位迴歸

市議員候選人 各里得票率	市長候選人各里得票率					
	黃昭順		陳菊		楊秋興	
	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤
國民黨	0.415 ^{***}	0.012	0.317 ^{***}	0.017	0.314 ^{***}	0.011
民進黨	0.007	0.014	0.857 ^{***}	0.019	0.153 ^{***}	0.012
親民黨	0.065	0.052	0.154 [*]	0.070	0.590 ^{***}	0.044
無黨籍	0.221 ^{***}	0.013	0.431 ^{**}	0.017	0.334 ^{***}	0.011
\bar{R}^2	0.889		0.966		0.945	

資料來源：中央選舉委員會（2011）。

說明：1. ^{***} $p < 0.001$; ^{**} $p < 0.01$; ^{*} $p < 0.05$ 。

2. 觀察值 = 893 個里。

3. 新黨及台聯未納入分析中。

表 3 係以國、民兩黨及無黨籍（獨立參選）之市議員候選人的得票率為依變數，以國、民及無黨籍之里長候選人得票率為自變數，所做的三組迴歸係數估計值。表 3 每個直欄之內的係數估計值差距都不大，也就是里長選舉中不論票投國、民、無黨籍之候選人，在市議員選舉中投給國、民、無黨籍之候選人的比例都相當接近，顯示里長選舉的政黨色彩，確實比表 2 中的市長與市議員選舉要淡得多，同時里長選舉與市議員選舉的關係也較為薄弱。

¹² 表 2 及表 3 之區位迴歸式中均不含截距，解讀較方便。參見 Achen 與 Shively (1995, 33)。

表 3 2010 年五都選舉高雄市各黨市議員、里長候選人得票率之區位迴歸

里長各里得票率	市議員候選人各里得票率					
	國民黨		民進黨		無黨籍	
	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤
國民黨	0.438***	0.011	0.342***	0.009	0.165***	0.013
民進黨	0.318***	0.020	0.477***	0.016	0.177***	0.024
無黨籍	0.353***	0.007	0.367***	0.005	0.241***	0.008
\bar{R}^2	0.872		0.917		0.612	

資料來源：中央選舉委員會（2011）。

說明：1. *** $p < 0.001$; ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$ 。

2. 觀察值 = 893 個里。

3. 親民黨、新黨及台聯未納入分析中。

二、個體民調資料之分析

本文主要的個體層次分析資料來源為 TEDS 於三合一選舉之後所進行的面訪調查 (TEDS2010C)，在高雄市的部分共完成了 1,177 份成功樣本，扣除掉無反應以及未投票等受訪者之後，用以分析選民投票選擇的有效樣本數，市長選舉部分有 891 個樣本，市議員選舉有 872 個樣本，里長選舉則有 875 個樣本。

(一) 市長選舉之策略投票

從上述總體資料的分析，如圖 2 三角圖與圖 3 之各黨得票散布圖，皆隱約透露了一個藏於總體資料背後的個體訊息：應有部分選民在市長選舉中採取了「策略投票」，尤其是國民黨支持者，可能認知到在單一選區的市長選舉中，黨提名候選人黃昭順的當選機率偏低，因而採取「棄黃保楊」的策略投票。然而，要能有效地驗證此一策略投票行為的存在，有賴直接運用個體資料來加以證實。本節即以 TEDS2010C 調查中的三個策略性投票問題來探究市長選舉中，楊秋興的主要票源與選民策略投票間的關係。

TEDS2010C 問卷中有三個用來探詢選民策略性投票行為的題組，這三個題目分別詢問選民投票的市長候選人「他是不是您原本最想投的候選人」、「這三位候選人中，您原本最想投的人是誰」、以及「那您最不希望誰當選」。運用這個題組並加入選民的藍綠黨派偏好作為控制變數，表 4 的交叉分析結果顯示，泛藍陣營支持者中約有三分之一強 (33.8%) 承認其投票對象並非是原先所支持之候選人；反之，泛綠認同者以及中立選民則分別僅有 7.0% 以及 21.5% 投票給非選前所支持的對象。若更進一步分析這些最終投票對象並非原本最支持之候選人（亦即策略投票）的泛藍認同者，可發現他們其中高達 47.2% 最終是選擇投票給楊秋興，而轉投楊秋興的這些泛藍認同選民原本最想投之對象是黃昭順的比例則有高達 68.1%，最不希望當選之候選人為陳菊的比例則超過五成，上述調查結果皆顯

示楊秋興的參選確實吸引了部分藍軍選民，瓜分了本屬於黃昭順陣營的票源，部分泛藍支持者爲了避免自己最不喜歡的候選人當選，選擇「棄黃保楊」，一搏拉下民進黨候選人陳菊的機會。而藍營選民這種策略投票的動機，應與市長選舉的重要性以及單一選區特性有關，下一小節中將會更進一步分析選民的一致與分裂投票行爲，即可瞭解選民在市長與市議員這兩種受重視之程度有別且選制特性亦不相同的選舉，所展現的投票模式差異。

表 4 選民的黨派偏好與市長策略投票

		(市長投票對象) 是否為原本最想投的人			
		是	不是	總計	
黨派偏好	泛藍	個數	186	95	281
		橫列 %	66.2	33.8	100.0
		直行 %	26.8	54.6	
		合計 %	21.4	10.9	
	泛綠	個數	304	23	327
		橫列 %	93.0	7.0	100.0
		直行 %	43.7	13.2	
		合計 %	35.0	2.6	
	都沒有 (中立)	個數	205	56	261
		橫列 %	78.5	21.5	100.0
		直行 %	29.5	32.3	
		合計 %	23.6	6.4	
總計	個數	685	174	869	
	橫列 %	80.0	20.0	100.0	
	直行 %	100.0	100.0	100.0	
	合計 %	80.0	20.0	100.0	

資料來源：TEDS2010C。

說明： $X^2=217.754$; $df=8$; $p<0.001$ 。

此外，投票支持楊秋興的藍綠選民中，是否在原高雄縣與高雄市呈現不同的投票模式呢？由於楊秋興於兩任的高雄縣長任期中，施政獲得外界的高度評價，高雄縣民亦給予頗高的施政滿意度（多次榮獲遠見雜誌民調評比的五顆星縣市首長），因此對楊秋興而言，原高雄縣在此次選舉中應是其較具有競選優勢的地區，而舊高雄市則屬現任市長陳菊的選舉地盤。從總體選舉結果來看，陳菊不論是在舊高雄市或高雄縣地區，都取得了過半數的支持（分別爲 54.12% 與 51.25%），然而就楊秋興而言，其在主政九年的舊高雄縣地區得到了 30.80% 的選票，仍較其在舊高雄市的 23.14% 得票率爲高，顯示楊秋興的票源基

礎，的確在高雄縣市上有所差異。

而楊秋興在地區性的得票差異與藍綠選民的政黨偏好、策略投票行為間有無關係？依據 TEDS2010C 的資料分析顯示（參見表 5），不論選民的黨派偏好為何，楊秋興在舊高雄縣的得票比例皆高於在舊高雄市地區，以泛綠選民而言，在高雄縣地區的泛綠選民投給楊秋興的比例有 15.2%，高於高雄市地區的 7.2%，泛藍認同選民對楊秋興的支持，同樣呈現上述高雄縣得票率高於高雄市得票率的差異，甚至高雄縣泛藍支持者的選民有近五成的比例投給楊秋興 (49.6%)，遠高於投給藍營候選人黃昭順的 37.8%。上述分析顯示，儘管楊秋興的整體得票在高雄縣市皆不及陳菊，然而其在高雄縣之得票普遍高於在高雄市，除了可能是對其政績的肯定之外，泛藍認同者的票源挹注亦是重要的原因。因此整體而言，楊秋興的總得票雖然遠落後於贏得勝選的陳菊，且其主要的支持者亦非來自泛綠選民，¹³然而不論何種政黨偏好認同的選民，對於楊秋興支持程度卻可以新舊高雄市為界看出差異，顯示楊秋興過去在舊高雄縣地區執政的成績以及人際脈絡仍有一定的影響力，此一結果亦呼應前文中以總體層次資料所繪製各政黨得票分布地圖呈現的概況。

表 5 選民的黨派偏好與市長投票選擇（依高雄縣 / 市區分）

地區	黨派偏好	市長投票人選			
		黃昭順	陳菊	楊秋興	合計
舊高雄縣	泛藍	48(37.8)	16(12.6)	63(49.6)	127(100.0)
	泛綠	1 (0.8)	111(84.1)	20(15.2)	132(100.0)
	中立	9 (7.3)	69(55.6)	46(37.1)	124(100.0)
	合計	58(15.1)	196(51.2)	129(33.7)	383(100.0)
舊高雄市	泛藍	70(44.9)	19(12.2)	67(42.9)	156(100.0)
	泛綠	0 (0.0)	181(92.8)	14 (7.2)	195(100.0)
	中立	21(15.2)	90(65.2)	27(19.6)	138(100.0)
	合計	91(18.6)	290(59.3)	108(22.1)	489(100.0)

資料來源：TEDS2010C。

說明：細格中數字為個數，括弧內數字則為百分比。

（二）市長及市議員選舉之一致與分裂投票

若排除政黨競爭性較弱的里長選舉，市長與市議員屬於同一層級下的行政首長與議會選舉，政黨競爭較為顯著，尤其市長選舉更廣受選民與媒體重視，且有別於市議員的複數選區，競爭程度更勝一籌。表 6 呈現選民在這兩種選舉的投票行為，國民黨一致投票與民

¹³ 根據 TEDS2010C，支持楊秋興的選民有 54.4% 自認為是泛藍支持者，30.8% 為政黨立場中立者，泛綠民眾則僅有 14.8%。

進黨一致投票兩種類型，合計約佔了 44.4%，顯示仍有超過五成的選民在這兩種選舉中，選擇將票投給不同政黨或至少一票投給了無黨籍候選人。其中，在市長選舉把票投給民進黨的選民中，僅有 55.4% 的選民同樣將市議員選票投給民進黨候選人，各約有兩成左右的選民則是「跑票」投給國民黨與無黨籍候選人，這也是何以陳菊在市長選舉中可以囊括超過 52.8% 選票，民進黨市議員之得票率卻大幅滑落至 36.7%，主因在於有部分的民進黨市長支持者採取了分裂投票。反之。在市長選舉中投給國民黨黃昭順的選民，則有高達 76.9% 在市議員選舉同樣支持國民黨候選人，顯示投票給黃昭順的選民應屬於較「死忠」的國民黨認同者，跑票支持他黨市議員候選人的比例較低。

至於投票給脫離民進黨參選之高雄縣長楊秋興的選民，則有將近五成 (49.3%) 在市議員選舉中投給國民黨、25.8% 投給無黨籍，皆高於投給系出同源之民進黨議員候選人的比例 (20.0%)。此一現象可能的解釋，乃由於民進黨市長提名初選的過程中，陳菊陣營與楊秋興陣營的激烈競爭、惡意攻訐，使得雙方可謂形同決裂，因此對最終投票支持楊秋興的選民而言，對民進黨有強烈的負面觀感甚至排斥，因而不願意支持民進黨議員候選人也不令人意外；再者，單一選區中理應形成兩大政黨對決的市長選舉 (Duverger 1951)，最終國民黨提名的黃昭順僅得到約兩成選票，還低於第二高票楊秋興的得票率約 7%，且楊秋興支持者中，有 49.3% 的選民屬於「市長投楊秋興、市議員投國民黨」的分裂投票模式，亦呼應著上述楊秋興主要票源來自原國民黨認同者策略投票的論述。

另一個類似民進黨「內訌」的情形則是藍營兩個政黨：國民黨與親民黨的互動。從表 6 的結果，投票給親民黨市議員的選民中，有高達 64.3% 在市長選舉是支持出身民進黨的楊秋興，而非投給同屬藍營的國民黨黃昭順（僅約 21.4%），與表 2 區位迴歸中估計楊秋興的係數值 0.59 相呼應。此一結果與大選前一個多月，親民黨主席宋楚瑜親自為楊秋興站台助選應有密切的關係。親民黨未支持國民黨的市長候選人，是否助長藍營選民採取「市長投楊秋興，市議員投藍營候選人」策略投票行為的動機，亦值得後續研究進一步的探討。反之，支持另一小黨台聯市議員候選人的選民，則有高達 85.7% 在市長選舉中是投票給民進黨，形成同屬綠營內部的分裂投票類型。

表 6 高雄市選民於市長及市議員選舉的一致與分裂投票

		市議員選舉					總計	
		國民黨	民進黨	親民黨	台聯	無黨籍		
市長選舉	國民黨	個數	113	14	3	0	17	147
		橫列 %	76.9	9.5	2.0		11.6	100.0
		直行 %	35.2	4.4	21.4		9.8	
		合計 %	13.4	1.7	0.4		2.0	
	民進黨	個數	97	261	2	12	99	471
		橫列 %	20.6	55.4	0.4	2.5	21.0	100.0
		直行 %	30.2	81.6	14.3	85.7	56.9	
		合計 %	11.5	31.0	0.2	1.4	11.7	
	無黨籍 (楊秋興)	個數	111	45	9	2	58	225
		橫列 %	49.3	20.0	4.0	0.9	25.8	100.0
		直行 %	34.6	14.1	64.3	14.3	33.3	
		合計 %	11.5	5.3	1.1	0.2	6.9	
總計	個數	321	320	14	14	174	843	
	橫列 %	38.1	38.0	1.7	1.7	20.6	100.0	
	直行 %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
	合計 %	38.1	38.0	1.7	1.7	20.6	100.0	

資料來源：TEDS2010C。

說明： $X^2=217.754$; $df=8$; $p<0.001$ 。

市長選舉中，支持藍營的選民是否因為評估黃昭順當選無望，而採取將選票轉移給楊秋興的策略投票，但市議員部分則仍支持國民黨候選人而形成分裂投票？首先，表 7 以選民的黨派偏好作為控制變數，分析結果發現，在黨派偏好屬於泛藍陣營的選民中，的確有高達 45.8% 的選民選擇將市長票投給楊秋興，超過投給國民黨黃昭順的 42.1%，同時投給楊秋興的選民中有超過六成在市議員票是投給國民黨，細格內屬於「市長投無黨籍、議員投國民黨」的總和百分比也有 28.6%，僅次於「國民黨型一致投票」的 33.7%，上述結果顯示確實有一定比例的泛藍認同選民，可能因為評估黃昭順當選無望而採取策略投票，抑或者認同楊秋興的施政表現，最終形成分裂投票的行為。另一個值得注意的現象，即使泛藍認同者中，也有超過 12% 的選民在市長中支持了敵對陣營的陳菊，此應是陳菊最終能取得壓倒性勝利的重要原因之一。

相對於藍營認同者在市長選票的策略投票，泛綠陣營認同者的「真誠投票」傾向更是顯著，表 7 中有將近九成 (89.5%) 的綠營認同者在市長選票一面倒地支持民進黨陳菊，其中「民進黨型一致投票」的比例達到 62.6%，佔整體泛綠認同者的 56.1%，代表在這次選舉中，綠營認同者在市長與市議員兩張選票，可謂給予民進黨極大的一致性支持。若合併計算投票給市議員台聯候選人以及無黨籍陳致中與鄭新助的選民，則市長投陳菊的選民有高達約七成在市議員同樣支持泛綠候選人，泛綠型一致投票的比例則佔了泛綠認同者的 63.2%，顯示綠營認同者在市長與市議員的兩張票，一致投給泛綠候選人的比例頗高。當然，仍有約 10.2% 的綠營認同者，把市長票投給了選前才脫離民進黨的楊秋興，不過這些選民中有五成在市議員票仍舊投給民進黨，意味著其政黨偏好仍然左右著他們的市議員投票選擇，只是基於認同楊秋興過去施政抑或其他原因，因此在市長票未支持民進黨提名的候選人。至於沒有特定政黨偏好的選民，在市長選舉中約六成投票給民進黨，黃昭順與楊秋興的得票總和仍遠不及陳菊，顯示這次選舉中陳菊在爭取無特定政黨偏好選民的支持上非常成功。至於市議員部分，民進黨在無政黨偏好選民中的優勢便降低了，儘管仍以 37.7% 的得票率領先國民黨的 33.1%，同時投票給陳菊的中立選民中，在市議員部分則分別有 23.8% 及 27.3% 投票給國民黨與無黨籍候選人，換言之中立選民對於陳菊的支持，並未完全轉移到民進黨市議員候選人身上。

表 7 黨派偏好與選民之市長與市議員投票分析

黨派偏好	市長 / 議員	國民黨	民進黨	親民黨	台聯	無黨籍	合計	統計量
泛藍		92	10	2	0	11	115	Cramer's V=0.249
	國民黨	(80.0)	(8.7)	(1.7)		(9.6)		
		[33.7]	[3.7]	[0.7]		[4.0]	[42.1]	
	民進黨	(51.5)	(30.3)		(3.0)	(15.2)		
		[6.2]	[3.7]		[0.4]	[1.8]	[12.1]	
	78	11	6	0	30	125		
	無黨籍	(62.4)	(8.8)	(4.8)		(24.0)		
		[28.6]	[4.0]	[2.2]		[11.0]	[45.8]	
	合計	187	31	8	1	46	273	
		(68.5)	(11.4)	(2.9)	(0.4)	(16.8)		
泛綠		0	0	0	0	1	1	Cramer's V=0.101
	國民黨					(100.0)		
						[0.3]	[0.3]	
	民進黨	(42.9)	(176.6)	(2.0)	(7.5)	(54.2)		
		[13.4]	[56.1]	[0.6]	[2.2]	[17.2]	[89.5]	
	7	16	0	1	8	32		
	無黨籍	(21.9)	(50.0)		(3.1)	(25.0)		
		[2.2]	[5.1]		[0.3]	[2.5]	[10.2]	
	合計	49	192	2	8	63	314	
		(15.6)	(61.1)	(0.6)	(2.5)	(20.1)		
都沒有 (中立)		21	4	1	0	4	30	Cramer's V=0.263
	國民黨	(70.0)	(13.3)	(3.3)		(13.3)		
		[8.8]	[1.7]	[0.4]		[1.7]	[12.6]	
	民進黨	(23.8)	(46.9)		(2.1)	(27.3)		
		[14.2]	[28.0]		[1.3]	[16.3]	[59.8]	
	24	19	2	1	20	66		
	無黨籍	(36.4)	(28.8)	(3.0)	(1.5)	(30.3)		
		[10.0]	[7.9]	[0.8]	[0.4]	[8.4]	[27.6]	
	合計	79	90	3	4	63	239	
		(33.1)	(37.7)	(1.3)	(1.7)	(26.4)		

資料來源：TEDS2010C。

說明：() 內的數值代表橫列百分比；[] 代表總和百分比。

（三）里長選舉與市長、市議員選舉之關係

從集體資料的分析中，可得知里長選舉的黨性競爭程度遠不如市長與市議員選舉，反映在選民的投票選擇上將呈現何種分布？本節進一步將里長選舉部分亦納入交叉分析，探究選民在這三張選票的一致與分裂投票情形，其結果如表 8 所示。基於前述，由於里長選舉屬於最基層的地方自治選舉，國民黨與民進黨在許多里並未提名候選人（尤其民進黨在全高雄市 893 個里中僅提名了 184 個候選人，僅約兩成的比例），其黨派競爭色彩遠不如其他兩種選舉、無黨籍勢力遠大於國、民兩大政黨，因此若以選民的市長或市議員黨派投票來分析其里長的投票選擇，將發現不論選民的市長或市議員投票給哪個政黨，都有極高的比例在里長選舉中是投票給無黨籍，導致難以針對該結果進行有意義的解讀。因此表 8 是以里長選舉投票為分類基礎，探究里長選舉中不同的黨派投票行為，是否在市長與市議員兩票中也有特殊的差異或模式存在。

首先，在表 8 有效觀察樣本 775 人中，高達約 53%（413 個受訪者）在里長選舉中是投票給無黨籍候選人，在這些投給無黨籍里長的選民中，有超過三成選民在市長與市議員兩張選票，是屬於「民進黨型一致投票」，¹⁴ 遠超過「國民黨型一致投票」的 12.3%，換言之在無黨籍里長支持者中，相對多數的選民是一致性地支持民進黨。然而若從條件百分比來看，儘管投無黨籍里長的選民中，有高達 55.0% 支持民進黨陳菊，但在市議員部分選民分裂投票的情形卻頗為顯著，約兩成 (19.8%) 選民轉而投給主要競爭對手國民黨，形成「市長投民進黨、市議員投國民黨」的分裂投票，另有 23.8% 則是在市議員部分投票給無黨籍；至於國民黨市長支持者的部分就「死忠」得多，有高達 81.0% 在市議員仍投給國民黨候選人，跑票的比例並不高。此外，在無黨籍里長支持者中，另外兩票也都投無黨籍候選人（亦即三票皆投無黨籍）的比例則僅佔 9.0%，顯示在市長與市議員選舉，政黨競爭仍是主要的特色，無黨籍人士處於競選上的不利地位，即便楊秋興以無黨籍參選，然而其退黨前為民進黨的政治明星，退黨後在選戰末期又獲得親民黨的力挺，其顯著的政黨色彩並非一般的無黨籍人士可比擬，這也反映在其支持者中（里長投無黨籍的條件下），僅有三成也投無黨籍市議員，有分別高達約 50% 及 18% 分別投給國民黨與民進黨的市議員候選人。

若里長選舉中選民是投給兩大政黨之一，其另外兩票的投票選擇又是如何？里長投國民黨的選民中，其市長與市議員之黨派投票佔比例最高的是「民進黨型一致投票」(23.4%)，其次則為「國民黨型一致投票」(16.5%)，以及「市長投無黨籍、市議員投國民黨」(14.9%)、「市長投民進黨、市議員投國民黨」(13.7%) 等兩種分裂投票類型，顯示在

¹⁴ 此節所稱之一致與分裂投票，都是在以某個特定里長投票選項的前提下，市長與市議員兩票所構成的投票選擇類型。

里長支持國民黨的選民中，有頗高比例的選民在另兩票中至少一票未支持國民黨，尤其是在市長部分有五成投給敵對陣營的陳菊。至於在選民投票給民進黨籍里長候選人的條件之下，則有將近快五成的選民 (46.5%) 於市長與市議員選票也都是投給民進黨，至少一票投給民進黨的總和百分比則達到 83.5%，顯示投給民進黨里長之選民某種程度上具有較高的民進黨認同傾向，投給該黨市長或市議員的比例較高。從民進黨市長與市議員的邊緣總和百分比來看，民進黨在這兩種選舉的得票分別達到 72.8% 與 57.0%，皆遠勝於國民黨與無黨籍的得票，亦呼應上述民進黨里長支持者具有較強黨性的觀察。

此外，從表 8 的分析中，不論里長之投票黨派為何，投票給民進黨市長候選人陳菊的選民，皆有超過 18% 的選民支持無黨籍市議員候選人，回顧當時選舉競爭之脈絡，儘管陳致中與鄭新助以無黨籍參選，但皆獲得民進黨候選人陳菊的站台助選（自由時報電子報，2010 年 7 月 5 日），¹⁵ 陳致中也不斷以「為綠營多一席議員」強力訴求綠營選民的支持（聯合報，2010 年 7 月 5 日，版 B1），¹⁶ 因此對綠營支持者而言，的確可能因陳致中及鄭新助的深綠色彩背景，加上民進黨市長候選人陳菊的助選拉抬，而選擇將市議員選票改投給非民進黨籍的上述二人，因而形成分裂投票。因此，若將投票給陳致中與鄭新助兩位以無黨籍參選但具有深綠色彩的選票，計入泛綠陣營的得票，以之觀察選民的藍綠陣營投票選擇，則更能清楚看出選民在市長與市議員兩張選票呈現非常顯著的聯盟投票傾向：泛藍一致與泛綠一致投票的比例皆較高於其他類型的分裂投票模式，且泛綠型一致投票的比例要比純粹民進黨型一致投票的比例顯著提高，換言之表 8 中呈現「市長投民進黨陳菊、市議員投無黨籍候選人」的分裂投票選民，其實有若干比例是屬於泛綠型的一致投票。

綜合上述，比較不同里長黨派投票的選民，其市長與市議員投票選擇的模式並無太大差異，整體而言，皆呈現在兩種一致投票類型中，以民進黨型一致投票比例較高，而國民黨型一致投票比例較低的趨勢。另一方面，不論里長是屬於何種投票選擇，民進黨市長陳菊都獲得超過半數的支持，若從條件百分比來看，國民黨市長的支持者都有較高的比例在市議員投票一致性地支持國民黨。而投票給民進黨陳菊的選民，則是市議員部分有較高的分裂投票情形，包括分裂選票投給與民進黨有深厚淵源的無黨籍市議員候選人（如陳致中、鄭新助）。因此大體而言，選民的里長黨派投票選擇，似乎與其市長與市議員兩票間選擇並無顯著的關係，此亦凸顯里長選舉與其他兩者在競爭特性上的差異，且再次呼應總體資料中所呈現之里長選舉的特殊性。

¹⁵ 侯承旭、朱有鈴，2010，〈菊挺本土派 支持陳致中〉，自由時報電子報，7 月 5 日，<http://www.libertytimes.com.tw/2010/new/jul/5/today-p4.htm>，檢索日期：2010 年 9 月 1 日。

¹⁶ 謝梅芬、楊濡嘉，2010，〈前鎮小港超級戰區 藍老將護樁 綠最怕吸票機〉，《聯合報》，7 月 5 日，版 B1。

表 8 高雄市選民於三合一選舉的黨派投票

里長	市長 / 議員	國民黨	民進黨	親民黨	台聯	無黨籍	合計	統計量
國民黨		41	5	3	0	9	58	Cramer's V=0.353
	國民黨	(70.7)	(8.6)	(5.2)		(15.5)		
		[16.5]	[2.0]	[1.2]		[3.6]	[23.4]	
	民進黨	34	58	1	8	23	124	
		(27.4)	(46.8)	(0.8)	(6.5)	(18.5)		
		[13.7]	[23.4]	[0.4]	[3.2]	[9.3]	[50.0]	
	無黨籍	37	7	5	1	16	66	
		(56.1)	(10.6)	(7.6)	(1.5)	(24.2)		
		[14.9]	[2.8]	[2.0]	[0.4]	[6.5]	[26.6]	
	合計	112	70	9	9	48	248	
		(45.2)	(28.2)	(3.6)	(3.6)	(19.4)		
民進黨		10	2	0	0	0	12	Cramer's V=0.342
	國民黨	(83.3)	(16.7)					
		[8.8]	[1.8]				[10.5]	
	民進黨	13	53	0	2	15	83	
		(15.7)	(63.9)		(2.4)	(18.1)		
		[11.4]	[46.5]		[1.8]	[13.2]	[72.8]	
	無黨籍	7	10	0	0	2	19	
		(36.8)	(52.6)			(10.5)		
		[6.1]	[8.8]			[1.8]	[16.7]	
	合計	30	65	0	2	17	114	
		(26.3)	(57.0)		(1.8)	(14.9)		
無黨籍		51	6	0	0	6	63	Cramer's V=0.365
	國民黨	(81.0)	(9.5)			(9.5)		
		[12.3]	[1.5]			[1.5]	[15.3]	
	民進黨	45	125	1	2	54	227	
		(19.8)	(55.1)	(0.4)	(0.9)	(23.8)		
		[10.9]	[30.3]	[0.2]	[0.5]	[13.1]	[55.0]	
	無黨籍	61	22	2	1	37	123	
		(49.6)	(17.9)	(1.6)	(0.8)	(30.1)		
		[14.8]	[5.3]	[0.5]	[0.2]	[9.0]	[29.8]	
	合計	157	153	3	3	97	413	
		(38.0)	(37.0)	(0.7)	(0.7)	(23.5)		

資料來源：TEDS2010C。

說明：() 內的數值代表橫列百分比；[] 代表總和百分比。

伍、結論

本文是針對當選民擁有兩張以上之選票，且每項公職選舉又有兩位以上之候選人的情況，提出幾種以集體數據與個體民調資料交相為用的互補方法，初探分析選民一致與分裂投票的模式，並以 2010 年的高雄市三合一選舉為例來說明，探究三種性質迥異、選舉制度亦不相同的選舉是否構成選民不同的投票型態。

從總體層次選舉結果所繪製之三角圖，呈現三合一選舉之各黨得票分布，清楚顯示不同選制與層級的選舉形成不同的政黨競爭態勢。市長選舉的單一選區相對多數決特性，不論是選前的競選氣氛或者選後的選舉結果，皆證明其不利於聲勢落居第三名之競爭者的特性，因此市長選舉主要便形成民進黨陳菊與脫黨參選之楊秋興的競爭，國民黨黃昭順始終飽受「棄保」耳語的困擾，最終僅獲兩成選票敬陪末座，而陳菊則不受楊秋興脫黨之影響，一舉囊括超過五成選票獲得壓倒性勝利。從三角圖中則可看出採用 SNTV 選制的市議員選舉部分，兩大黨幾乎平分秋色，而無黨籍則居於劣勢，不過有別於單一選區的勝者全拿，無黨籍候選人最終仍取得 8 個席位，約佔議會總席次的一成左右，由此即可看出選制因素對政黨競爭與席次分配的重要影響。至於里長選舉因層級最低，有別於前述兩種選舉的濃厚政黨競爭色彩，超過六成的里長當選人皆為無黨籍人士，顯然隨著選舉層級降低，選舉中的政黨競爭程度也降低。

楊秋興與陳菊皆為民進黨內執政頗受好評的地方縣市長，兩人在 2005 與 2006 年分別為民進黨搶下南部地區重要的地方執政權，此次在大高雄市長選舉捉對廝殺。整體而言，儘管陳菊在這次選舉可謂大獲全勝，不過就選票的地域分布來看，其在原高雄縣範圍的得票仍略遜於其執政的高雄市，反觀楊秋興儘管在本次選票遠落後於陳菊，但其任高雄縣區域的得票則高於在高雄市的得票，顯示其在兩任縣長的政績仍為其鞏固了部分的票源。更重要的是，從散布圖中楊秋興若干得票高於陳菊的里，多為眷村所在之里，且是黃昭順相對上得票也較高的里，此一結果意味著楊秋興在本次選舉中，吸納了部分原支持藍營的選民，藍營選民「棄黃保楊」的策略投票行為，導致有國民黨執政資源與組織力量支持的黃昭順，最終得票也遜於無黨籍參選的楊秋興。

就選民的一致與分裂投票而言，不論從集體資料所觀察到的模式或個體層次資料的實證分析，基本上皆印證了本文所提出的幾個待驗假設。在這次選舉，的確有一定比例的泛藍認同選民，可能因為評估黃昭順當選無望抑或認同楊秋興的施政表現，因此採取策略投票轉投楊秋興，而市議員仍支持國民黨候選人的情形，便形成分裂投票的行為。對綠營支持者而言，在市長與市議員兩票一致性地支持綠營候選人的比例頗高，顯示在這次選舉中綠營選民似乎未受到楊秋興脫黨參選之影響，展現了較高的黨性投票。至於楊秋興的票

源基礎，則主要來自執政之高雄縣選民的支持，而且有頗高比例來自採策略性投票的藍營支持者，此舉亦表現在投票支持他的選民，多數在市議員選舉中又回到國民黨的懷抱。至於里長選舉，在實證分析中則呈現與上述兩種選舉大異其趣的現象，其政黨競爭的色彩偏低，選民之里長投票選擇與其另兩張選票間的關係較為薄弱。

本文的研究發現，對選舉投票相關學理有其重要意涵。當幾項公職同日進行投票（也就是「多合一」選舉）時，分析選民投票行為應考量兩大因素：公職的相對重要性（含職權之大小及媒體之能見度），以及公職選舉的選制。其他條件不變，公職的重要性越接近、選制越近似，其選情牽引的力道往往也越大；但公職的重要性差距越大者，選情彼此關聯不大，導致公職層級低者其選情往往自成一格。就地方選舉而言，數項公職中權力最大、角逐最激烈也最受矚目者，莫過於縣市長，而同屬地方首長及單一選區制的鄉鎮市長，選情就常受其由上而下的牽動，提升一致投票的動因（林長志與黃紀 2007）。至於縣市長與縣市議員之間，則尚須考量選制上的差異，由於縣市長選舉為單一選區制，若出現第三位有力的縣市長競爭者，則部分選民就可能因自己喜好的政黨提名的候選人當選無望而採棄保之策略投票，惟因地方議會選舉採 SNTV-MMD 制，選民仍比較傾向依政黨偏好真誠投票，兩個因素交互作用下，便產生了分裂投票。究其根源，並非如「刻意說」學理所述之選民刻意以選票製造府會「分立政府」，而多半是受百里侯之棄保選情及議員之中選區選制兩者交互作用產生的結果。此種非刻意之分裂投票，對層級最低、政黨色彩較淡的里長選舉，則影響甚微。

* * *

投稿日期：2012.06.26；修改日期：2012.08.16；接受日期：2012.11.19

附錄 2010 年高雄市議員選舉各選區政黨競選概況

選區	參選人數	應選席次	參選人黨籍統計	當選人黨籍統計	政黨得票率統計
第一選區	7	3	國民黨：2 民進黨：2 無黨籍：3	國民黨：1 民進黨：1 無黨籍：1	國民黨：29.27% 民進黨：30.10% 無黨籍：40.63%
第二選區	9	4	國民黨：3 民進黨：3 無黨籍：3	國民黨：2 民進黨：2	國民黨：41.39% 民進黨：39.57% 無黨籍：19.02%
第三選區	9	5	國民黨：5 民進黨：2 親民黨：1 無黨籍：1	國民黨：3 民進黨：2	國民黨：54.06% 民進黨：30.50% 親民黨：10.01% 無黨籍：5.42%
第四選區	13	8	國民黨：5 民進黨：3 台聯黨：1 無黨籍：4	國民黨：5 民進黨：2 無黨籍：1	國民黨：50.50% 民進黨：29.35% 台聯黨：6.44% 無黨籍：13.71%
第五選區	10	4	國民黨：3 民進黨：3 無黨籍：4	國民黨：1 民進黨：3	國民黨：33.01% 民進黨：46.95% 無黨籍：20.04%
第六選區	6	4	國民黨：2 民進黨：2 無黨籍：2	國民黨：2 民進黨：2	國民黨：32.71% 民進黨：42.00% 無黨籍：25.29%
第七選區	14	8	國民黨：5 民進黨：4 台聯黨：1 無黨籍：4	國民黨：3 民進黨：4 無黨籍：1	國民黨：44.76% 民進黨：39.42% 台聯黨：4.93% 無黨籍：10.89%
第八選區	8	6	國民黨：3 民進黨：3 親民黨：1 無黨籍：1	國民黨：2 民進黨：3 親民黨：1	國民黨：37.66% 民進黨：44.59% 親民黨：10.88% 無黨籍：6.87%
第九選區	18	8	國民黨：4 民進黨：3 新黨：1 無黨籍：10	國民黨：3 民進黨：3 無黨籍：2	國民黨：28.74% 民進黨：37.06% 新黨：0.72% 無黨籍：33.47%
第十選區	15	8	國民黨：4 民進黨：4 台聯黨：1 無黨籍：6	國民黨：3 民進黨：3 無黨籍：2	國民黨：33.51% 民進黨：32.06% 台聯黨：1.78% 無黨籍：32.65%

選區	參選人數	應選席次	參選人黨籍統計	當選人黨籍統計	政黨得票率統計
第十一選區	13	4	國民黨：4 民進黨：2 台聯黨：1 無黨籍：6	國民黨：2 民進黨：2	國民黨：35.69% 民進黨：37.26% 台聯黨：2.41% 無黨籍：24.64%
第十二選區 ¹	3	1	國民黨：1 民進黨：1 無黨籍：1	民進黨：1	國民黨：28.55% 民進黨：47.19% 無黨籍：24.25%
第十三選區 ²	2	1	國民黨：2	國民黨：1	國民黨：100.0%
第十四選區 ²	4	1	國民黨：2 無黨籍：2	無黨籍：1	國民黨：47.30% 無黨籍：52.70%
第十五選區 ²	3	1	國民黨：2 民進黨：1	國民黨：1	國民黨：86.09% 民進黨：13.91%

資料來源：中央選舉委員會（2011）。

說明：¹第十二選區為平地原住民選區。

²第十三、十四、十五選區為山地原住民選區。

參考文獻

I. 中文部分

- 中央選舉委員會，2011，〈選舉資料庫〉，中選會選舉資料庫網站：<http://db.cec.gov.tw/>，檢索日期：2011年11月27日。
- (Central Election Commission. 2011. "Election Database." Central Election Commission Database. <http://db.cec.gov.tw/> [accessed November 27, 2011].)
- 王業立、彭怡菲，2004，〈分裂投票：一個制度面的分析〉，《台灣政治學刊》，8(1): 3-45。
- (Wang, Yeh-lih, and I-fei Peng. 2004. "Split-Ticket Voting: An Institutional Approach." *Taiwanese Political Science Review* 8(1): 3-45.)
- 王鼎銘，2003，〈策略投票及其影響之檢測：2001年縣市長及立委選舉結果的探討〉，《東吳政治學報》，16: 125-153。
- (Wang, Ding-ming. 2003. "The Measurement and Impact of Strategic Voting: An Evidence from 2001 County Magistrate and Legislative Election." *Soochow Journal of Political Science* 16: 125-153.)
- 吳怡銘，2001，〈臺北市選民分裂投票之研究：民國八十七年市長市議員選舉之分析〉，《選舉研究》，8(1): 159-209。
- (Wu, Yi-ming. 2001. "Split-Ticket Voting in 1998: Taipei Mayoral and City Council Elections." *Journal of Electoral Studies* 8(1): 159-209.)
- 吳重禮、徐英豪、李世宏，2004，〈選民分立政府心理認知與投票行為：以2002年北高市長暨市議員選舉為例〉，《政治科學論叢》，21: 75-116。
- (Wu, Chung-li, Ying-hao Hsu, and Shih-hug Lee. 2004. "The Psychological Cognition for Divided Government and Voting Behavior: Lessons of Taipei and Kaohsiung Mayoral and City Councilor Elections of 2002." *Taiwanese Journal of Political Science* 21: 75-116.)
- 林長志，2007，〈2005年臺北縣選民之一致與分裂投票：縣長與鄉鎮市長選舉總體資料分析〉，《政治學報》，44: 127-160。
- (Lin, Chang-chih. 2007. "Straight- and Split-Ticket Voting in the 2005 Taipei County Elections: An Analysis with Aggregate-Level Data." *Chinese Political Science Review* 44: 127-160.)
- ，2010，〈立委選制變遷對選民投票行為之影響：投票穩定與變遷的分析〉，政治大學政治學系博士學位論文。
- (-----, 2010. "The Impact of the Change of Legislator's Electoral System on Voting Behavior:

- An Analysis of Electoral Stability and Change.” Ph. D. diss. National Chengchi University.)
- 林長志、黃紀，2007，〈不同層級選舉中之一致與分裂投票：2005 年臺北縣之分析〉，《問題與研究》，46(1): 1-32。
- (Lin, Chang-chih, and Chi Huang. 2007. “Inter-Level Ticket Splitting: A Study of the Taipei County Elections in 2005.” *Wenti Yu Yanjiu* 46(1): 1-32.)
- 洪永泰，1995，〈分裂投票：八十三年臺北市選舉的實證分析〉，《選舉研究》，2(1): 119-145。
- (Hung, Yung-tai. 1995. “Split Vote: An Analysis of the 1994 Taipei Election.” *Journal of Electoral Studies* 2(1): 119-145.)
- 徐火炎，2001，〈一九九八年二屆臺北市長選舉選民投票行為之分析：選民的黨派抉擇與分裂投票〉，《東吳政治學報》，13: 77-127。
- (Shyu, Huo-yan. 2001. “Voting Behaviors in the Second Taipei Mayoral Elections: An Analysis of Partisan Vote-Choices and the Split-Ticket Voting.” *Soochow Journal of Political Science* 13: 77-127.)
- 許勝懋，2001，〈臺北市選民的分裂投票行為：一九九八年市長選舉分析〉，《選舉研究》，8(1): 117-158。
- (Hsu, Sheng-mao. 2001. “Ticket Splitting: The 1998 Taipei City Mayoral Election.” *Journal of Electoral Studies* 8(1): 117-158.)
- 游清鑫，2004，〈分裂投票解釋觀點與台灣選舉之應用：以 2002 年高雄市長與市議員選舉為例〉，《台灣政治學刊》，7(1): 47-98。
- (Yu, Ching-hsin. 2004. “Explanations for Split-Ticket Voting and Their Applications to Taiwan’s Election: A Case Study of the 2002 Elections for City Mayor and Councilors of Kaohsiung.” *Taiwan Political Science Review* 7(1): 47-98.)
- 黃秀端，2001，〈單一選區與複數選區相對多數制下的選民策略投票〉，《東吳政治學報》，13: 37-75。
- (Hawang, Shioh-duan. 2001. “A Comparison of Voters’ Strategic Voting in Single Member and Multiple Member Districts Plurality System.” *Soochow Journal of Political Science* 13: 37-75.)
- 黃紀，2001，〈一致與分裂投票：方法論之探討〉，《人文及社會科學集刊》，13(5): 541-574。
- (Huang, Chi. 2001. “Straight- and Split-Ticket Voting: Methodological Reflections.” *Journal of Social Sciences and Philosophy* 13(5): 541-574.)

- , 2008, 〈單一選區兩票並立制下選民之投票抉擇：分析方法之探討〉，載於《如何評估選制變遷：方法論的探討》，黃紀、游清鑫主編，台北：五南。
- (-----, 2008. "How to Study Voter Choice under Mixed-Member Majoritarian System: A Multilevel Mixed Logit Model." In *Consequences of Electoral System Change: Methodological Perspectives*, eds. Chi Huang and Ching-hsin Yu. Taipei: Wunan.)
- , 2012, 〈台灣政治地緣資訊系統 (TPGIS)〉，黃紀教授台灣政治地緣資訊系統：<http://tpgis.nccu.edu.tw/nccu/>，檢索日期：2012年5月2日。
- (-----, 2012. "Taiwan's Political Geography Information System (TPGIS)." Prof. Chi Huang's Political Geography Research Lab. <http://tpgis.nccu.edu.tw/nccu/> [accessed May 2, 2012].)
- 黃紀、王鼎銘、郭銘峰，2008，〈「混合選制」下選民之一致與分裂投票：1996年日本眾議員選舉自民黨選票之分析〉，《選舉研究》，15(2): 1-35。
- (Huang, Chi, Ding-ming Wang, and Ming-feng Kuo. 2008. "Straight- and Split-Ticket Voting in A Mixed-Member Majoritarian System: An Analysis of the 1996 House Election in Japan." *Journal of Electoral Studies* 15(2): 1-35.)
- 蕭怡靖，2009，〈單一選區兩票制下台灣選民之投票行為：2008年立法委員選舉的多層分析〉，國立政治大學政治學系博士學位論文。
- (Hsiao, Yi-ching. 2009. "Analysis of Voting Behavior under Mixed-Member Majoritarian System in Taiwan: A Multi-Level Model of Legislative Yuan Election in 2008." Ph. D. diss. National Chengchi University.)
- 蕭怡靖、黃紀，2010，〈單一選區兩票制下的一致與分裂投票：2008年立法委員選舉的探討〉，《臺灣民主季刊》，7(3): 1-43。
- (Hsiao, Yi-ching, and Chi Huang. 2010. "Straight- and Split-Ticket Voting under the Mixed-Member Majoritarian System in Taiwan: An Analysis of the 2008 Legislative Election." *Taiwan Journal of Democracy* 7(3): 1-43.)

II. 外文部分

- Achen, Christopher H., and W. Phillips Shively. 1995. *Cross-Level Inference*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Aitchison, J. 1986. *The Statistical Analysis of Compositional Data*. London: Chapman and Hall.
- Binder, Sarah A. 1999. "The Dynamics of Legislative Gridlock, 1947-96." *American Political Science Review* 93(3): 519-533.
- Born, Richard. 1994. "Split-Ticket Voters, Divided Government, and Fiorina's Policy-Balancing

- Model.” *Legislative Studies Quarterly* 19: 117-125.
- , 2000. “Policy-Balancing Model and the Split-Ticket Voter, 1972-1996.” *American Politics Quarterly* 28(2): 131-162.
- Brady, David W. 1993. “The Causes and Consequences of Divided Government: Toward a New Theory of American Politics.” *American Political Science Review* 87(1): 189-194.
- Burden, Barry C., and David C. Kimball. 1998. “A New Approach to the Study of Ticket Splitting.” *American Political Science Review* 92(3): 533-544.
- Burnham, Walter Dean. 1965. “The Changing Shape of the American Political Universe.” *American Political Science Review* 59(1): 7-28.
- Campbell, Angus. 1960. “Surge and Decline: A Study of Electoral Change.” *Public Opinion Quarterly* 24(3): 397-418.
- Campbell, Angus, and Warren E. Miller. 1957. “The Motivational Basis of Straight and Split Ticket Voting.” *American Political Science Review* 51(2): 293-312.
- Coleman, John J. 1999. “Unified Government, Divided Government, and Party Responsiveness.” *American Political Science Review* 93(4): 821-835.
- Converse, Philip E. 1969. “Of Time and Partisan Stability.” *Comparative Political Studies* 2(2): 139-171.
- Cox, Gary W., and Samuel Kernell. 1991. “Introduction: Governing a Divided Era.” In *The Politics of Divided Government*, eds. Gary W. Cox and Samuel Kernell. Boulder, CO: Westview Press.
- Crewe, Ivor, and David Denver. 1985. “Introduction: Electoral Change in Western Democracies: A Framework for Analysis.” In *Electoral Change in Western Democracies: Patterns and Sources of Electoral Volatility*, eds. Ivor Crewe and David Denver. New York: St. Martin’s Press.
- Duverger, Maurice. 1951. *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State* (3rd English edition). Barbara North and Robert North, Trans (1964). London: John Wiley & Sons.
- Fiorina, Morris P. 1996. *Divided Government* (2nd ed). Boston: Allyn and Bacon.
- Galbraith, John W., and Nicol C. Rae. 1989. “A Test of the Importance of Tactical Voting: Great Britain, 1987.” *British Journal of Political Science* 19: 126-136.
- Goodman, Leo A. 1953. “Ecological Regressions and Behavior of Individuals.” *American Sociological Review* 18(6): 663-664.

- , 1959. "Some Alternatives to Ecological Correlations." *American Journal of Sociology* 64(6): 663-664
- Gschwend, Thomas, Ron Johnston, and Charles Pattie. 2003. "Split-Ticket Patterns in Mixed-Member Proportional Election Systems: Estimates and Analyses of Their Spatial Variation at the German Federal Election, 1998." *British Journal of Political Science* 33(1): 109-127.
- Jacobson, Gary C. 1990. *The Electoral Origins of Divided Government: Competition in U.S. House Elections, 1946-1988*. Boulder, CO: Westview Press.
- Katz, Jonathan N., and Gary King. 1999. "A Statistical Model for Multiparty Electoral Data." *American Political Science Review* 93(1): 15-32.
- Leithner, Christian. 1997. "Of Time and Partisan Stability Revisited: Australia and New Zealand 1905-90." *American Journal of Political Science* 41(4): 1104-1127.
- Leonard, John. 1991. "Divided Government and Dysfunctional Politics." *PS: Political Science and Politics* 24(4): 651-653.
- Mayhew, David R. 1991a. "Divided Party Control: Does It Make a Difference?" *PS: Political Science and Politics* 24(4): 637-640.
- , 1991b. *Divided We Govern: Party Control, Lawmaking, and Investigations, 1946-1990*. New Haven: Yale University Press.
- Riker, William H. 1986. "Duverger's Law Revisited." In *Electoral Laws and Their Political Consequences*, eds. Bernard Grofman and Arend Lijphart. New York: Agathon Press.
- Robinson, W. S. 1950. "Ecological Correlations and the Behavior of Individuals." *American Sociological Review* 15(3): 351-357.
- Rose, Richard. 2000. "Ticket Splitting." In *International Encyclopedia of Elections*, ed. Richard Rose. Washington, DC: Congressional Quarterly.
- Schoen, Harald. 1999. "Split-Ticket Voting in German Federal Elections, 1953-90: An Example of Sophisticated Balloting?" *Electoral Studies* 18(4): 473-496.
- Shively, W. Phillips. 1982. "The Electoral Impact of Party Loyalist and the 'Floating Vote': A New Measure and a New Perspective." *Journal of Politics* 44(3): 679-691.
- Sundquist, James L. 1986. *Constitutional Reform and Effective Government*. Washington, DC: Brookings Institution.
- , 1988. "Needed: A Political Theory for the New Era of Coalition Government in the United States." *Political Science Quarterly* 103(4): 613-635.
- , 1990. "Response to the Petracca-Bailey-Smith Evaluation of the Committee on the

- Constitutional System.” *Presidential Studies Quarterly* 20(3): 533-543.
- Upton, Graham J. G. 1989. “The Components of Voting Change in England 1983-1987.” *Electoral Studies* 8(1): 59-74.
- , 1994. “Picturing the 1992 British General Election.” *Journal of the Royal Statistical Society* 157(2): 231-252.
- , 2001. “A Toroidal Scatter Diagram for Ternary Variables.” *The American Statistician* 55(3): 240-243.
- Wattenberg, Martin P. 1990. *The Decline of American Political Parties: 1952-1988*. Cambridge: Harvard University Press.
- , 2000. “Ticket Splitting in the United States.” In *International Encyclopedia of Elections*, ed. Richard Rose. Washington, DC: Congressional Quarterly.

Analysis of Straight- and Split-Ticket Voting in Three-in-One Election: The Case of 2010 Kaohsiung Metropolitan Elections

Chi Huang^{*} · Chang-chih Lin^{**} · Hung-chung Wang^{***}

Abstract

Three-in-one election held on November 27th 2010 is the first five metropolitan elections in the history of Taiwan's local elections. Voters in this election could cast three ballots for different political positions: mayor, city councilor, and head of li. This study focuses on the Kaohsiung city and analyzes voters' straight- and split-ticket voting in the 2010 three-in-one election.

In general, the character of electoral competition is shaped by electoral systems and the level of election. Single-member district with plurality system is considered to contribute to a competition between two major parties, whereas minor parties are more likely to survive under the SNTV-MMD system. In the 2010 Kaohsiung mayoral election, then DPP incumbent Kaohsiung County Magistrate Chiu-hsing Yang ran for mayoral election as an independent candidate and replaced the KMT candidate, Chao-shun Huang, as the major competitor of incumbent mayor, Chu Chen. Our study finds that indeed some pan-blue partisans voted for Yang strategically in the mayoral election. This finding to an extent confirms the rumor of "dump Huang and save Yang" before the election.

Meanwhile, most of those pan-blue partisans who voted Yang for

* Chair Professor, Department of Political Science and Senior Research Fellow, Election Study Center, National Chengchi University.

** Adjunct Assistant Professor, Department of Political Science, National Chengchi University.

*** Post-doctoral Researcher, Election Study Center, National Chengchi University.

mayor remained to support pan-blue candidates in the city councilor election, showing a split-ticket voting pattern. In contrast, pan-green partisans demonstrated a high degree of loyalty to the DPP mayoral candidate, Chu Chen, and the pan-green candidates in the city councilor elections.

As for the lowest-level election of head of li, our study shows that there is no significant relationship between vote choice of head of li and that of mayor and city councilor. This finding indicates that the character of the election of head of li is quite different from that of mayor and councilor election.

Keywords: three-in-one election, straight- and split-ticket voting, strategic voting, ecological regression, party competition