

政治知識、政治評價與投票選擇： 第五屆立法委員選舉研究*

傅恆德**

《 本文摘要 》

政治知識直接或間接地影響公民的政治評價及政治參與行爲。本文使用2001年立法委員選舉選後的問卷調查資料，除了對政治知識的來源加以剖析外，也試圖指出政治知識對政治評價的影響，藉以瞭解其間的因果關聯，進而對政治知識與政治行爲的整體研究架構來進行模型檢測。結果發現政治知識可以充分地解釋政治評價，而政治評價則又進一步地影響政治行爲。政治評價，不論是對經濟的表現或對主要政黨的評價，均受到政治知識的影響。若是把政治知識作為政治評價主要的解釋項，也沒有因社會人口變數的引進而對政治評價有改變。而在2001年立法委員的選舉研究中發現，在控制其他變數下，政治評價也影響受訪者投票的選擇。

關鍵詞：政治知識、政治評價、投票選舉

* 本文使用資料全部採自「台灣選舉與民主化調查研究計畫：2001年立法委員選舉全國大型民意調查研究」計畫，計畫主持人為中正大學黃紀教授，該計畫資料由中正大學民意調查中心、政治大學選舉研究中心、及中山大學民意調查中心執行並釋出。作者感謝上述機構及人員提供資料與協助以及兩位匿名審查委員提供的寶貴建議。但有關資料的分析與詮釋，文責全歸作者本人。

** 東海大學政治系教授。

第一節 前言

民主政治的運作需要公民的參與和支持。而古典民主理論者對公民有相當的期許，他們主張公民具有良知和良能，對政治事務樣樣關懷精通，在政治過程上積極主動。修正主義者認為古典理論者太過理想化且與事實不符（呂亞力，1988）。從現今的民主社會中觀察，公民不但在相關的政治事務的瞭解程度有別，在公共事務參與的強度也有不同。因此我們不能假設公民精通政治事務，但也不能認為公民對政治全然無知。

基於民主政治中政治平等的原則，不管政治知識如何，每一個公民在政治上都被賦予相同的政治力。但是當研究發現人民的政治知識普遍缺乏，也使得民主政治中理性選民的想法為之落空，有關選舉行為中的議題投票也變成不可能（Weissberg, 1976：32-35；Monroe, 1975：257；郭秋永，1993：137）（註一）。這使得民主政治的運作產生了警訊。如果政治知識普遍缺乏，如何能有健全的民主運作？如果政治認知不足，如何能進行公正的政治評價與明智的政治選擇？

學者從媒體使用來討論政治知識，進而討論政治知識、政治評價與政治行為的關係。McAllister（1998：7-23）將政治知識當作公民教育的目標，並以政治知識作為瞭解政治知識的基礎（註二）。也有學者以政治知識的多寡來判斷政治行為者參與的強度，並區分積極參與者和消極參與者（Bobo and Gilliam, 1990：377-393；Kam and Cheung, 1999：627-656）（註三）。在我國與政治知識有關的研究中，莊天憐（2001：77-110）發現獨立選民大多為政治知識及政治涉入較低者。孫秀蕙（1995：93-118）在比較台灣省選民政治行為的研究中，指出選民的媒體使用和政治知識有正面的關聯。她在稍後1996年總統大選的研究中，再次地證實媒體的使用與政治知識有正面的關聯。同時使用不同類型的媒體也會影響選民的投票取向（孫秀蕙，1996：71-105）。黃秀端（1996a：27-50）從政治知識的來源及其在性別上的差異作進一步的剖析，她發現教育程度、性別、媒體接觸和選舉的興趣等因素會影響到政治知識。在針對第四屆立法委員選舉研究中，傅恆德（2001：103-120）指出政治知識受到社會經濟地位及人口學變數的影響，同時政治知識的多寡又影響其政治評價。在控制媒體使用、政治討論和社會經濟地位及人口學特性後，政治知識仍一致地影響選民的政策滿意、對政府及官員的滿意和對政黨的評價。翁秀琪、孫秀蕙（1994：1-25）以及 Chaffee and Kanihan（1997：421-430）則指出媒體的使用一致而顯著地對政治知識有增進和助益。她們指出媒體深切地影響選民的態度與認知，同時政治知識與投票的傾向也有顯著的關聯。另一方面，政治認知和政治評價也直接地影響選民的投票行為。吳重禮、王宏忠（2002）

針對2001年立法委選舉的研究，指出心理認知和投票行為有直接的關聯。在總統的選舉中，謝復生、牛銘實（1996：47）指出，政黨的評價決定了投票的抉擇。

2001年的第五屆立法委員選舉是「政黨輪替」後的第一次全國性大選，關乎立法院的政治生態，也直接地牽動行政立法關係。選前觀察家認為這次選舉將會類似美國的期中大選，總統的施政滿意和經濟的表現，將會影響到席次的消長和國會的政治生態（Kramer, 1971；Tufte, 1975, 1978）（註四）。但從結果來看，民進黨不減反增，反而成為立法院最大黨（註五）。國民黨的式微、新黨的泡沫化、以及親民黨和台聯的崛起是選後的政治生態。但就泛藍和泛綠的政治支持者而言，也約略維持其既有的版圖（註六）。這樣的現象引出了兩個重要的研究假設：總統的庇蔭效果（coattail effect）多於整體經濟表現不佳的負面影響；而立法委員的選舉非關政策，只表現出了基本盤。所謂基本盤是指長期以來固有的選民與支持者的結構，也就是社會經濟地位和基本的人口學特質。那麼政治知識和政治評價對政治行為是否沒有影響？是否也是另一個沒有議題的選舉？不管總統的施政滿意度為何，不管經濟的表現為何，都只能反應出基本盤？在本文中，以2001年立法委員選舉的問卷調查資料，除了對政治知識的來源加以剖析外，也針對政治知識對政治評價的關聯，以及兩者對政治行為的影響作一個初探，並檢測整體的因果模型。

第二節 研究設計

壹、研究架構

從政治文化與政治行為的關聯作基礎，本研究認為政治知識的來源可能受社會經濟地位以及媒體使用等影響。因此把媒體使用（報紙與電視）和政治討論作為主要解釋項，來討論政治知識。由於職業、教育程度、年齡、地區、婚姻狀態、政黨屬性也直接或間接地影響了政治知識，在討論政治知識時，並以社會經濟地位及人口學變項作為控制變數。這些社經地位和人口學特色是較為長期的因素，在社會化過程扮演重要的角色。政黨屬性和省籍指出了政治的獨特性；地理區域或多或少說明了地緣政治和城鄉差距；年齡層的不同常可指出代間的特殊性；職業別也說明了政治知識的差異性。媒體接觸則是較為短期和直接的特性，在大眾傳播媒介的普及化，使用並接受愈多政治資訊者有較佳的政治知識。

此外，政治知識是公民的內在本質，直接或間接的影響公民的政治評價及政治行為。政治知識的強度是政治評價及政治行為的解釋項，如施政滿意、對經濟表現的評價

以及對政黨的評價等。政治評價包括對執政黨經濟表現及對各政黨的評價，則更進一步地影響了政治的行為取向如投票的選擇（謝復生、牛銘實，1996：47）（註七）。

影響投票的因素很多，相關的研究也指出了一些因果連結。周應龍（2002）針對2001年指出影響選民投票抉擇的因素有：政黨認同、總統聲望、經濟投票、統獨立場、省籍和制衡觀。政黨認同影響投票的行為已廣泛地被討論，不但是漏斗理論的主軸也是影響選民投票的重要因素，在國內外相關的研究中也都有類似的主張。然而有更多的人傾向為獨立選民，政黨認同在投票選擇上也逐漸減少其解釋力。同時，政黨認同是長期的因素，而政黨的評價則是短期的因素。總統聲望左右選舉結果也有一些重要的討論。黃秀端（1996b：69-72）從受訪者的個人背景、議題立場、政黨認同及候選人取向，討論選民在總統選舉時的投票抉擇。政黨認同及對政黨心理的喜好程度也影響其投票的取向。此外，Lewis-Beck 和 Rice（1992：30）在其所提出的簡單模型中指出，投票的選擇是基於對經濟的評估和政黨認同。由於 Fiorina（1981）也主張政黨認同不光是指單純的心理認同，應該是長期上對政黨的滿意。所以政黨認同和政黨的評價一樣重要。由於上述的研究都已有初步的證實，為了更周延地檢測整體模型，應該控制相關的變數以檢測並篩除虛假關係。

由於在文中討論投票的選擇為投給哪一個政黨，因此受訪者與各政黨的政策距離便約略指出理性行為者的可能投票取向。為了檢測政治評價對投票選擇的整體模型，政策距離和社會經濟地位及人口學變項則被用來作為控制變項。換句話說，本文將從媒體使用、政治討論、政治知識、政治評價作為主軸，以社會經濟地位和人口學特徵作為控制變項，來檢測本研究架構（如圖1）。

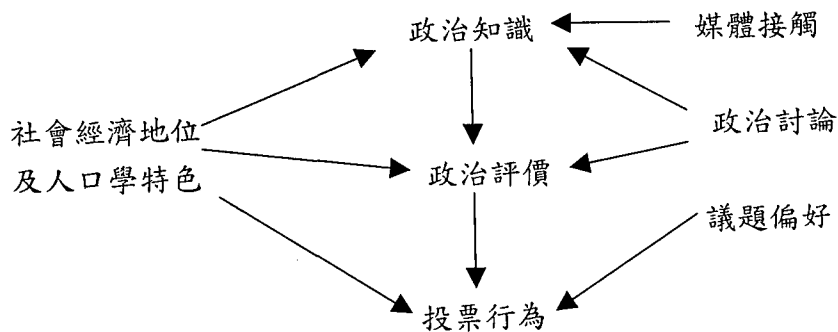


圖1 研究架構

貳、主要變數的測量

本研究採取中正大學黃紀教授所主持的國科會研究計劃—「台灣選舉與民主化調查研究計畫：2001年立法委員選舉全國大型民意調查研究」中的問卷調查資料。調查母體是設籍台灣地區年滿二十歲以上有選舉權的公民。於選後進行面訪，訪問時間從2002年1月到4月止，共取得有效樣本2022份（註八）。本文的研究架構指出的主要變項有六大項，其觀察、操作與測量，分述於下：

一、媒體接觸與政治討論。由於媒體接觸和政治討論為影響政治知識的主要來源，因此接觸的多寡及使用的強度都是注意的焦點。媒體接觸包括閱讀報紙和收看電視兩項。受訪者被詢問在立法委員選舉期間，閱讀報紙以及閱讀報紙的關注程度。指標是以新聞閱讀的時間並以其關注強度作加權。新聞注意的程度以非常注意為最高，一點都不注意的指數為最低。在轉碼後作為權數。同理，收看電視也是以一星期看幾天新聞，並以其關注選舉新聞報導的程度作加權。而政治討論是以受訪者在選舉期間，與他人討論政治的次數強度作為測量（註九）。

二、政治知識。受訪者的政治知識是以問卷中的五個問題來詢問。其中三個問題是時事性，兩個是制度性的問題。時事性問題有：「現任的副總統是誰？」、「中國大陸國家主席是誰？」和「現任的美國總統是誰？」。制度性問題有兩個如「立法委員的任期為幾年？」和「哪一個機關有權解釋憲法？」。政治知識的測量是以受訪者答對的題數來作指標。每位受訪者均被詢問五個政治問題，藉以測量其政治知識（註十）。

三、政治評價。政治評價包括對陳總統施政的評價、對政府的信任、對經濟狀況以及對主要政黨的評價來測量（註十一）。就施政的評價而言，是採用對黑金的改善、兩岸關係、經濟發展、省籍問題、社會福利、及環保議題等六個方面的評價（註十二）。

對政府及官員的評價而言，受訪者被詢問有關對政府和官員的論述，如政府會不會在乎一般老百姓的意見、會不會作長遠性的計劃、首長是否值得信任、官員是否清廉等四題。依其敘述，將四項加總起來評分（註十三）。

對經濟的評價是根據受訪者被詢問有關對台灣現在的經濟狀況和一年前相比，以及在一年後會是比较好或是比較不好（註十四）。而對主要政黨的評價而言，對國民黨、民進黨、和新黨的評價是詢問民衆對各主要政黨一年來的整體表現之滿意程度。政黨的滿意程度最高為十分，最低為零分。

四、議題偏好。在本次立法委員選舉中，有四個議題直接地詢問受訪者的位置及受訪者認為各黨的政策位置。這四個問題分別是對中國統一和台灣獨立的看法，對發展經濟與環境保護的看法，在推展社會福利中政府角色的看法，以及在強調改革與維持安定

的看法。受訪者被詢問自己與各黨的政策位置，而議題距離是指受訪者和主要的三個政黨在政策的距離，其間的差距就是政策距離（註十五）。

五、社會經濟地位和人口學特性包括政黨認同、教育程度、婚姻狀態、性別、職業別、籍貫、年齡和地區等。指標的建構是以虛擬指標（dummy variable）的方式來建構（註十六）。因此政黨認同建構國民黨、民進黨、親民黨和其他政黨；教育程度則建構專科、高中職、國初中、以及小學及以下等四個；婚姻狀態建構已婚和未婚；性別只建構男性；職業別因採五分類，建構中下級白領、農林漁牧、藍領、其他等四個；省籍建構閩南、客家和大陸各省；年齡建構20~29，30~39，40~49，50~59歲等四個；地區建構大台北、桃竹苗、中彰投、雲嘉南、高屏澎等五個。不管是政治知識、政治評價或是投票選擇的解釋，在後續的分析中均以這些社會經濟地位和人口學的特性作為控制變數。

六、投票行為：在本次立法委員選舉的研究中，主要的依變項是投票給哪一個政黨？由於有些受訪者未去投票，在投票的選擇上無法區分其偏好，因此僅就有投票者進行分類（註十七）。就有投票者中，建構三個虛擬變項：是否投給國民黨？是否投給民進黨？及是否投給親民黨（註十八）？在投票選擇的分析上採取洛基迴歸（Logistic regression）方式來進行，並以逐步（stepwise）加入的方式以減少不必要的混淆，並增強詮釋的明確性。

第三節 研究發現

壹、政治知識的描述與變異數分析

雖然以簡單的問題來探知受訪者的政治知識，在深度上可能不夠完善，但就整體性的瞭解而言，時事性和制度性的問題約略可以探知受訪者的一般政治知識程度。在五個問題中，「現任的副總統是誰？」的答對率最高（93.9%），其次是「現任的美國總統是誰？」（79.2%）和「中國大陸國家主席是誰？」（70.7%）。答對率較低的是「立法委員的任期為幾年？」（25.3%），和「哪一個機關有權解釋憲法？」（28.1%）。

有關政治知識的五個問題受訪者均答對者有11.7%，答對四題者有24.6%，答對三題者有34.6%。現任的副總統、美國總統、和中國大陸國家主席是誰的問題比較具有時事性，關心一般新聞者就會知道。約有七成的人答對三題或三題以上（註十九）。至於立法委員的任期和哪一個機關有權解釋憲法，則比較是基本的政治知識。在難易度而言，時事性的比較簡單，制度性的比較難，在答對的比例上也相對較低。答對四題或四

題以上者則不到四成（36.3%）。答對兩題者有13.6%，只答對一題者有10.8%，另有4.7%受訪者全部答錯。整體而言，約有三成受訪者答對兩題或兩題以下。

從社會經濟地位和人口學的特徵來作變異數分析，發現政治知識在不同的性別、省籍、地區、年齡、教育程度、政黨認同、職業、婚姻狀態、及收入等均有顯著不同，請參閱表1（註二十）。男性受訪者的政治知識顯著稍高於女性，平均多答對0.68題（3.32-2.64）；大陸各省籍受訪者略高於客家、閩南和原住民受訪者。大台北地區和桃竹苗地區的受訪者有較高的政治知識。30~49歲年齡群稍高於20~29歲、50~59歲，60歲以上者有最低的政治知識，雲嘉南和宜花東地區則有較低的政治知識。隨著教育程度的增高，政治知識也隨之增高，大學以上者比小學及以下者，平均多答對1.72題（3.95-2.23）。

政黨認同為中立者有較低的政治知識；白領階級有較高的政治知識；未婚比已婚者有較高的政治知識；農林漁牧和其他職業有較低的政治知識，請參閱表1。在變異數分析中發現教育程度有較大的差異（ $F=141.88, p < .001$ ），其次為職業（ $F=82.62, p < .001$ ）、年齡（ $F=65.77, p < .001$ ）、收入（ $F=53.08, p < .001$ ）和政黨認同（ $F=42.19, p < .001$ ）。其他的變項差異較小，但仍達顯著水準（註二十二）。

表1 政治知識在社會人口學特色的變異數分析

性別	全體 3.01 (2005)	男性 3.32 (1201)	女性 2.64 (984)				F = 149.02 $p < .001$	
省籍	全體 2.99 (1989)	客家 3.01 (224)	閩南 2.96 (1525)	大陸各省 3.44 (199)	原住民 2.19 (41)	F = 13.70 $p < .001$		
地區	全體 2.99 (2005)	大台北 3.24 (584)	桃竹苗 3.15 (208)	中彰投 2.88 (315)	雲嘉南 2.75 (328)	高屏澎 2.96 (318)	宜花東 2.74 (252)	F = 9.55 $p < .001$
年齡	全體 2.99 (2005)	20~29歲 3.16 (515)	30~39歲 3.31 (464)	40~49歲 3.22 (446)	50~59歲 2.89 (243)	60+歲 2.03 (337)	F = 65.77 $p < .001$	
教育程度	全體 2.99 (1998)	小學及以下 2.23 (659)	國初中 2.85 (330)	高中職 3.28 (546)	專科 3.68 (239)	大學及以上 3.95 (224)	F = 141.88 $p < .001$	
政黨認同	全體 2.99 (2005)	國民黨 3.22 (266)	民進黨 3.22 (624)	親民黨 3.50 (245)	其他政黨 3.53 (25)	中立 2.57 (844)	F = 42.19 $p > .001$	
職業(五分類)	全體 2.99 (2005)	高中級白領 3.69 (416)	中低/低白領 3.30 (428)	農林漁牧 2.44 (103)	藍領 2.93 (481)	其他 2.39 (578)	F = 82.62 $p < .001$	
婚姻狀態	全體 2.99 (2002)	已婚 2.94 (1449)	其他 1.76 (51)	未婚 3.25 (501)	F = 34.53 $p < .001$			
收入	全體 3.10 (1474)	0~3萬 2.57 (480)	3~6萬 3.20 (471)	6~10萬 3.42 (293)	10萬以上 3.58 (230)	F = 53.08 $p < .001$		

註：1.第一個數字是平均數；括弧中的數字是樣本數。

2.F 值是變異數分析所得出來的值， p 是顯著水準。

貳、媒體接觸、政治討論和政治知識

由於政治知識中至少有三題與時事有關，其相關的資訊來源不外乎報紙和電視。因此對政治知識的來源，在其他條件相同下，應可以從新聞媒體的接觸與使用來著手。由於政治的討論也是交換或取得政治知識的來源，因此政治知識被假定為三者之函數。首先從報紙媒體的接觸和電視媒體的接觸來作分析，發現兩者均為顯著，解釋力相似（註二十三）。政治討論也有相同的解釋力。把三者放在同一個方程式中，發現三者有變異量的解釋上有重複的地方，但在整體解釋力上有增加（ $R^2=0.20$ ），且三者均為顯著。比較方程式的 R^2 可以發現，三者有相加的解釋效果。雖然在 B 係數上有些微的減弱，但係數的檢定均為顯著，顯示兩者在相互控制下，仍有其獨立的解釋力。綜合三者對政治知識的解釋力達 20%（請參閱表 2）。

表 2 新聞及電視的接觸、政治討論與政治知識（迴歸分析）

	政 治 知 識				
	Equation 1	Equation 2	Equation 3	Equation 4	Equation 5
常數	2.58 (0.04)	1.57 (0.09)	2.49 (0.04)	1.61 (0.04)	1.80 (0.04)
新聞閱讀	0.32 (0.02) ^{***} <u>16.62</u>			0.23 (0.02) ^{***} <u>12.01</u>	0.18 (0.02) ^{***} <u>9.31</u>
電視觀看		0.52 (0.03) ^{***} <u>16.64</u>		0.40 (0.03) ^{***} <u>12.28</u>	0.25 (0.04) ^{***} <u>7.12</u>
政治討論			0.14 (0.01) ^{***} <u>16.92</u>		0.08 (0.01) ^{***} <u>8.05</u>
Adjusted R ²	0.12	0.12	0.13	0.19	0.20
N	1948	1948	1931	1898	1843

註：1. 第一個數字是未標準化的 B 值；括弧中的數字是 B 的標準差；劃底線的是標準化的 t 值。

2. ^{***} $p < .001$ 。

為了檢測其非虛假性，將社會人口的變數逐項加入，除了可以檢視媒體變項及政治討論的非虛假性外，也可以檢查社會人口學各變項的相對解釋力（參閱表 3，equation 1-8）。在控制地區變數，媒體接觸和政治討論兩組變數均維持顯著，在地區的五個虛擬變數中，只有大台北、桃竹苗和高屏澎地區為顯著。台北地區和桃竹苗有稍高的 B 係數，分別為 0.42 和 0.37。地區整體解釋力 $R^2=0.21$ （表 3，equation 1）。

表3 政治知識與社會人口學特徵的迴歸分析

	政 治 知 識			
	Equation 1	Equation 2	Equation 3	Equation 4
常數	1.58	1.24	1.04	0.98
新聞閱讀	0.18 (0.02)***	0.18 (0.02)***	0.18 (0.02)***	0.17 (0.02)***
電視觀看	0.24 (0.04)***	0.24 (0.04)***	0.24 (0.04)***	0.27 (0.04)***
政治討論	0.07 (0.009)***	0.07 (0.009)***	0.08 (0.009)***	0.07 (0.009)***
地區 大台北	0.42 (0.09)***			
桃竹苗	0.37 (0.11)***			
中彰投	0.10 (0.10)			
雲嘉南	0.18 (0.10)			
高屏澎	0.24 (0.10)*			
年齡 20~29		0.80 (0.08)***		
30~39	0.84 (0.09)***			
40~49	0.74 (0.09)***			
50~59	0.54 (0.10)***			
籍貫 閩南			0.78 (0.19)***	
客家			0.71 (0.21)***	
大陸各省			1.12 (0.21)***	
婚姻狀態			0.73 (0.17)***	
已婚				
未婚				1.08 (0.18)***
Adjusted R ²	0.21	0.25	0.21	0.22
N	1843	1843	1843	1840

註：1. 數字是尚未標準化的B值，括弧中的數字是標準差。

2. *** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$ 。

(續)表3 政治知識與社會人口學特徵的迴歸分析

	政 治 知 識			
	Equation 5	Equation 6	Equation 7	Equation 8
常數	2.80	1.24	2.44	1.71
新聞閱讀	0.10 (0.02)***	0.18 (0.02)***	0.15 (0.02)***	0.18 (0.02)***
電視觀看	0.25 (0.03)***	0.22 (0.03)***	0.24 (0.03)***	0.23 (0.04)***
政治討論	0.05 (0.009)***	0.07 (0.009)***	0.06 (0.009)***	0.06 (0.009)***
教育程度				
小學及以下	-1.41 (0.08)***			
國初中	-0.93 (0.09)***			
高中職	-0.59 (0.07)***			
專科	-0.25 (0.09)**			
性別 男性		0.54 (0.05)***		
職業別				
低中級白領			-0.33 (0.08)***	
農林漁牧			-0.80 (0.13)***	
藍領			-0.56 (0.08)***	
其他			-0.93 (0.08)***	
政黨認同				
國民黨				0.35 (0.08)***
民進黨				0.45 (0.09)***
親民黨				0.45 (0.09)***
其他政黨				0.80 (0.24)***
Adjusted R ²	0.33	0.24	0.26	0.22
N	1852	1843	1843	1843

註：1.數字是尚未標準化的B值，括弧中的數字是標準差。

2.** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$ 。

在年齡方面，四個虛擬變數均為顯著，係數也都非常接近。30~39歲最高（ $B=0.84$ ），而50~59歲則偏低（ $B=0.54$ ），整體的解釋力 $R^2=0.25$ （表3，equation 2）。省籍的三個虛擬變項均為顯著。其中籍貫為大陸各省有較高的係數（ $B=1.12$ ），閩南和客家相對較低（ $0.78, 0.71$ ），整體解釋力 $R^2=0.21$ （表3，equation 3）。在婚姻狀態方面，未婚者比已婚者有較高的 B 係數，整體解釋力 $R^2=0.22$ （表3，equation 4）。

就教育程度而言，各虛擬變數均為顯著，如同一般看法，教育程度較高者其政治知識比較高。大學以上最高、其次依序為專科、高中職、國初中和小學。由於是以大學為基準，專科以下的係數均為負數（其 B 值分別為 $-0.25, -0.59, -0.93, -1.41$ ），在解釋力也相對較高， $R^2=0.33$ （續表3，equation 5）。在性別方面，男性平均比女性顯著高 0.54 ， $R^2=0.24$ （續表3，equation 6）。從職業別而言，高階白領政治知識比較高，其次依序為低階白領和藍領，再其次為農林漁牧和其他職業（其 B 值分別為 $-0.33, -0.56, -0.80, -0.93$ ）（註二十四），在解釋力也相對較高， $R^2=0.26$ （表3，equation 7）。政黨認同為中立者在政治知識應為最低（表3，equation 8）。在政黨認同方面，最高的是其他政黨認同者，其次是民進黨和親民黨，再其次是國民黨支持者。總之，個別的社會人口學變項以教育程度、職業和年齡在說明政治知識上有最高的解釋力，可以從調整後的 R^2 看出。

為了建構政治知識較為完整的解釋，將所有的社會人口學變項均放在同一個方程式，以整體模式作迴歸分析來刪除重複解釋的變項。本程式是以 stepwise 方式，依變數的顯著程度情形逐次加入方程式。在整體模型中，發現兩個媒體使用和政治討論的變數維持顯著外，社會經濟變項和人口學的特色：政黨認同、教育程度、性別、職業、籍貫、年齡、和地區均有顯著的變數。在互為控制變數，婚姻狀態的變數消失成為不顯著。

表4 政治知識的整體模型 (regression)

	B(SE B)	Beta	T
常數	1.76(0.20)		
新聞閱讀	0.09(0.02)	0.10	5.07***
電視觀看	0.20(0.03)	0.13	6.19***
政治討論	0.04(0.008)	0.11	4.80***
政黨認同			
國民黨	0.22(0.07)	0.06	2.95**
民進黨	0.22(0.06)	0.08	3.75***
親民黨	0.22(0.08)	0.06	2.68**
其他政黨			
教育程度			
小學及以下	-1.29(0.09)	-0.47	-14.36***
國初中	-1.01(0.09)	-0.30	-11.05***
高中職	-0.62(0.08)	-0.22	-7.53***
專科	-0.25(0.09)	-0.07	-2.67*
婚姻狀態			
已婚			
未婚			
性別			
男性	0.49(0.05)	0.19	10.18***
職業別			
低中級白領			
農林漁牧			
藍領			
其他	-0.15(0.06)	-0.05	-2.53*
籍貫			
閩南	0.64(0.17)	0.21	3.73***
客家	0.51(0.18)	0.13	2.81**
大陸各省	0.80(0.19)	0.19	4.34***
年齡			
20~29			
30~39	0.30(0.06)	0.10	4.74***
40~49	0.45(0.06)	0.15	7.21***
50~59	0.40(0.08)	0.11	5.24***
地區			
大台北	0.11(0.05)	0.04	2.17*
桃竹苗			
中彰投			
雲嘉南			
高屏澎			
Adjusted R ²		0.39	
N		1829	

註：採 stepwise 方式，不顯著的未加入迴歸。*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

政黨認同方面，三個主要政黨認同均為顯著，B 值也相同。教育程度的四個層級（專科、高中職、國初中、小學）也均為顯著，隨著教育程度的增高，有較高的政治知識。性別變項維持顯著；年齡的變數只有20~29歲的群組不顯著，其餘各組均維持顯著，以40~49的群組有較高的政治知識。職業只有其他職業顯著較低。地區則只有大台北地區顯著。整體模型的解釋力尚佳（ $R^2=0.39$ ）。

參、政治知識與政治評價

如果從政治文化的角度來指出政治知識與政治評價的關係，政治知識是認知的部分，而政治評價則是綜合的評價。而政治的評價主要是針對政治行為者、對政治團體、及對整個大環境的一般看法。在本部分，針對政治評價，從對總統的施政滿意、對政府的信任程度、對整體的經濟表現、及對各黨的喜好程度四方面來瞭解。

首先是以施政滿意度為依變項，將政治知識和政治討論以及社會經濟地位和人口學特性作為主要的控制變項。

一、政治知識與施政評價的迴歸分析

在施政滿意度而言，整體模型的解釋力約為24%，但政治知識並不顯著。在控制變項方面，國民黨和親民黨認同者、籍貫為大陸各省、地區為中彰投地區者對陳總統的施政，較為不滿意。而民進黨認同者、初高中教育程度、職業為藍領、年齡在40~49歲者，則傾向較為滿意（請參閱表5）。

表5 政治知識與政治評價（施政滿意、政府信任、經濟表現及政黨評價）的迴歸分析

	施政滿意	政府信任	經濟表現	政黨評價		
				國民黨	民進黨	親民黨
常數項	0.45 (0.11)***	-1.43 (0.09)***	0.15 (0.11)	5.23 (0.11)***	5.58 (0.11)***	5.50 (0.18)***
政治知識			-0.07 (0.03)*	-0.11 (0.03)***	-0.11 (0.03)***	
政治討論						-0.04 (0.01)**
政黨認同						
國民黨	-0.90 (0.17)***		-0.40 (0.10)***	2.08 (0.13)***	-1.04 (0.12)***	0.64 (0.13)***
民進黨	1.96 (0.13)***	0.96 (0.13)***		-1.13 (0.10)***	2.02 (0.09)***	-1.25 (0.10)***
親民黨	-1.51 (0.18)***	-0.83 (0.19)***	-0.57 (0.10)***	0.66 (0.13)***	-1.36 (0.13)***	2.91 (0.14)***
其他政黨	1.05 (0.18)*					-1.57 (0.39)***

教育程度 小學及以下			0.23 (0.08)**			
中學	0.47 (0.16)**				0.28 (0.11)**	
高中職	0.28 (0.13)*		-0.16 (0.08)*			0.21 (0.10)*
專科						
婚姻狀態 已婚						-0.81 (0.27)**
未婚				-0.22 (0.09)*		-0.65 (0.28)*
性別 男性						
職業別 低中級白領						
農林漁牧						
藍領	0.39 (0.13)**					
其他						
籍貫 閩南						-0.32 (0.10)**
客家						
大陸各省	-0.71 (0.19)***	-0.33 (0.16)*			-0.83 (0.14)***	
年齡 20~29					-0.20 (0.09)*	
30~39						0.34 (0.10)***
40~49	0.28 (0.13)*					
50~59		0.53 (0.18)**				
地區 大台北						
桃竹苗						
中彰投	-0.34 (0.15)*	-0.33 (0.16)*				
雲嘉南			0.21 (0.09)*			
高屏澎						
Adjusted R ²	0.24	0.07	0.05	0.29	0.38	0.35
N	1896	1892	1913	1917	1917	1917

註：1. 採取 stepwise 方式，不顯著的未加入迴歸。

2. 第一個數字是尚未標準化的 B 值，括弧中的數字是標準差。

3. *** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$ 。

二、政治知識與對政府信任的迴歸分析

民進黨認同者對政府有較高的信任，親民黨認同者則有較低的信任。此外，大陸各省籍、中彰投地區也有較低的信任，惟50~59歲群有顯著較高的信任。

三、政治知識與對經濟整體表現評價的迴歸分析

在經濟整體表現的評價方面，整體模型的解釋力只有百分之五（ $R^2=0.05$ ）。對於經濟表現的評價，政治知識較高者認為經濟表現較差；國民黨和親民黨認同者有較強的負面評價（ $B=-0.40$ 和 -0.57 ）。政治知識愈高則愈不滿意，每增加一個單位的政治知識，減少0.07的評價。然而教育程度為小學及以下、地區為雲嘉南者對經濟表現的評價仍為正向（請參閱表5）。

四、政治知識與對主要政黨的評價

對主要政黨的評價分別從國民黨、民進黨、和親民黨作迴歸分析。就模型解釋的百分比而言， R^2 依序為0.29、0.38、0.35。就對國民黨的評價而言，認同國民黨或親民黨者有較高的正面評價（2.08、0.66）（註二十五）。政治知識愈高者有較為負面的評價（ $B=-0.11$ ）。此外民進黨認同者及未婚者則對國民黨有較差的評價（請參閱表5）。對民進黨而言，政治知識高者、國民和親民兩黨認同者、大陸各省籍及20~29歲群傾向有較低的評價。民進黨認同者、中學程度者傾向有較高的評價。如同其他政黨認同者對自己政黨的評價，親民黨的認同者對親民黨有最高的評價（ $B=2.91$ ）。此外，較高的評價來自國民黨認同者、30~39歲、教育程度為高中職者。較差的評價來自其他政黨和民進黨認同者；其次為已婚、未婚和籍貫為閩南者。

政治知識在經濟表現、對國民黨和民進黨的評價上有顯著的影響力，但並沒能在所有政治評價的指標上有一致的表現。然而政治討論只有在親民黨的政黨評價上顯著，更不是一個強勁的影響因素。至於政黨認同對政治評價則有一致而強力的解釋力。其間可能的互為因果關係需進一步地檢測。如果只因為認同哪一個政黨就「不分青紅皂白」地給予較高的評價，並不是什麼可喜的事。也難怪學者指出這次投票只投出一個基本盤，反應政黨的偏好而已。另外，國親兩黨在政黨滿意上有一致的型式，兩者都不喜歡民進黨，但相互間仍有正面的喜好，可約略看出泛藍在態度上的一致性。

肆、政治評價、政策距離與投票選擇

為了檢測政治評價和投票行為，以三個二分（binary）的虛擬變項作為依變數。由於投票的因素很多，在檢測投票選擇的模型時，除了社會經濟和人口學變項及政治評價外，並控制施政評價、經濟表現、政黨滿意和政策距離。首先，以投給國民黨者和未投給國民黨者作洛基迴歸的檢測（註二十六）。就相對而言，給國民黨高評價者、認同國

民黨、及其他職業者有較高的機率投給國民黨；對經濟表現較為滿意、非國民黨認同者、農林漁牧業、大台北地區、桃竹苗地區、和高屏澎地區有較低的機率投給國民黨（請參閱表6）。

表6 政治評價、政策距離與投票選擇（logistic regression）

變項名稱	是否投給國民黨(p1/p2)				是否投給民進黨(p3/p4)				是否投給親民黨(p5/p6)			
	係數 (β)	標準誤	Exp (β)	偏相關	係數 (β)	標準誤	Exp (β)	偏相關	係數 (β)	標準誤	Exp (β)	偏相關
常數項	-1.24	0.27			-1.82	0.35			-3.30	0.32		
施政評價					0.10	0.04	1.10	0.06				
政府滿意					0.07	0.03	1.07	0.04	-0.10	0.04	0.91	-0.07
經濟評價	-0.09	0.03	0.92	-0.06	0.12	0.04	1.13	0.08				
政黨評價												
國民黨	0.16	0.04	1.17	0.09								
民進黨					0.17	0.05	1.18	0.07				
親民黨					-0.09	0.04	0.91	-0.05	0.20	0.05	1.22	0.11
政策距離												
國民黨												
民進黨												
親民黨												
政黨認同												
國民黨	0.90	0.20	2.45	0.11	-1.33	0.33	0.26	-0.09				
民進黨	-1.40	0.21	0.25	-0.17	1.41	0.19	4.10	0.18	-1.11	0.31	0.33	-0.10
親民黨	-0.55	0.22	0.58	-0.06					1.48	0.23	4.41	0.19
其他政黨	-2.77	1.53	0.06	-0.03								
教育程度												
小學及以下												
中學												
高中職												
專科												
婚姻狀態												
已婚												
單身												
職業別												
低中級白領												
農林漁牧	-0.79	0.37	0.46	-0.04	0.89	0.33	2.43	0.06				

藍領												
其他	0.35	0.16	1.42	0.04								
籍貫 閩南												
客家												
大陸各省					-0.81	0.37	0.44	-0.04	0.63	0.22	1.88	0.07
年齡 20-29												
30-39												
40-49									0.53	0.21	1.70	0.07
50-59												
地區 大台北	-0.55	0.18	0.57	-0.07								
桃竹苗	-0.79	0.26	0.45	-0.07					0.61	0.26	1.83	0.05
中彰投					0.63	0.21	1.82	0.07				
雲嘉南					0.55	0.20	1.73	0.06				
高屏澎	-0.82	0.20	0.44	-0.09								
-2LLR	1157.49				1083.23				806.76			
LR Test(χ^2)	264.11***				532.07***				281.03***			
樣本數 N	(df=11, $p < .0001$)				(df=11, $p < .0001$)				(df=7, $p < .0001$)			
	1245				1245				1245			

註：1.採 stepwise method，只有顯著的才加入。 β ：對數比； $\exp(\beta)$ ：勝敗比；偏相關：估計的 r 值。

2.P1：投給國民黨；P2：未投給國民黨；P3：投給民進黨；P4：未投給民進黨；P5：投給親民黨；P6：未投給親民黨。

3.* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ 。

其次從投給民進黨者作分析。認為總統施政佳、信任政府、經濟表現佳、對民進黨評價高者、農林漁牧業者、以及中彰投及雲嘉南地區者有較高的機率投給民進黨。對親民黨評價高者、國民黨認同者、大陸各省籍者有較低的機率投給民進黨。從 LR test (卡方) 看出這個模型整體的解釋力較高。

最後分析投給親民黨相對於未投給親民黨者。對親民黨評價高者、認同親民黨、大陸各省籍和40~49歲、及桃竹苗地區者，有較高的機率投給親民黨；對民進黨評價高者、認同民進黨者有較低的機率投給親民黨。

總之，政治評價在投票選擇上，只有對是否投給民進黨候選人，有相當程度的影響。至於對政府信任而言，信任度高者投給民進黨；不信任者有較大的機會投給親民黨。另外，施政滿意、經濟表現的評價、及政黨的評價，在是否投給國民黨和是否投給民進黨的兩個方程式中，都能有固定的影響。值得注意的是教育程度、婚姻狀態、性別在投票選擇上沒有顯著的關係。而職業別、籍貫、年齡和地區則仍有一些零散的影響。

第四節 討論

從政治文化的角度而言，認知、情感和評價是主要的內涵。在本文中，政治知識和政治評價與投票行為便是指出政治文化與政治行為的關聯。針對整體的研究架構來進行模型的檢測，我們可以發現政治知識可以充分地解釋政治評價。政治評價，不論是對經濟表現或對主要政黨的評價，均受到政治知識的影響，而政治評價進一步地影響投票的選擇。

以政治知識的整體模型而言，變異量的解釋為 $R^2 = 0.39$ ，在解釋政治知識的社會人口學基礎上還算滿意。媒體接觸和政治討論均維持顯著，教育程度仍是最重要的解釋項，而政黨認同、性別、年齡和省籍也有較強的貢獻。這樣的發現，對政治知識的剖析有具體的瞭解。但是政治知識在政治評價上就顯得較弱，在控制政黨認同和其他社會經濟地位及人口學變項後，對施政滿意和政府信任沒有顯著的影響，在經濟表現和政黨滿意則有相當的影響。

雖然政治知識在經濟表現和政黨滿意上仍維持有顯著的估計值，但整體模型在政府信任及經濟表現上解釋力偏低，代表解釋力的 R^2 ，只有0.07和0.05。整體模型在政黨評價上則有較高的解釋力，分別為0.29, 0.38, 0.35。政黨認同可能使得模型的解釋力提高。政黨認同者對自己認同的政黨傾向有較高的評價。

從投票行為的角度來看，由於政策距離全部都不顯著，再次證實立法委員選舉是一個與議題無關的選舉。或可以說立法委員的選舉是有關選區經營和選民服務，各政黨候選人的基本支持者才是決勝的關鍵。

而重要的發現是，在此次立委的選舉時，執政黨的總體經濟表現雖然不佳，但並未導致席次的減少，主觀的政黨認同仍是主要的決定因素。從是否投給民進黨的分析中發現，施政評價和經濟評價兩項變數，在控制政黨認同、社會經濟地位和人口學變項後，均能維持顯著的估計值。這指出認同民進黨、喜歡民進黨者外，認為總統施政表現佳、經濟表現比較好、信任政府者有較高的機率投給民進黨候選人。同時，農林漁牧業、中彰投和雲嘉南地區也有較高的機率投給民進黨。這樣的發現或許可以說明，陳水扁總統在立法委員選舉期間的站台造勢活動，庇蔭多於整體經濟表現不佳的負面影響。而從各黨的支持群來看，投票的選擇以政黨認同、政黨評價、和社會人口學的背景特色為主。簡單的說，就是反應了各黨的「基本盤」。

* * *

投稿日期：92.09.26，修改日期：93.02.23，接受日期：93.03.23。

註 釋

- 註 一：Weissberg 指出一般人在政治上的瞭解與相關的知識並不高（Weissberg, 1976, *Public Opinion and Popular Government*, pp. 32-35. Englewood Cliffs, NJ.: Prentice-Hall）。以政治知識作為議題投票的基礎，理性抉擇的投票行為便可以被證實。學者認為議題投票（issue voting）中，至少有三個要件須被滿足：要能知道議題，應有一些偏好順序，對政黨和候選人立場的不同有一些瞭解（Monroe, 1975, *Public Opinion in America*, p. 257. New York: Dodd, Mead）。郭秋永也指出多數公民在心理上傾向對政治不信任、有政治疏離感、缺乏政治知識、欠缺政治興趣，在政治行為上也缺乏理性思慮（郭秋永，1993，*政治參與*，頁137，台北幼獅）。
- 註 二：McAllister 在澳洲1996年的調查研究中，發現政治教育可以增加政治知能，但對政治參與則只有很少的影響（McAllister, 1998, “Civic Education and Political Knowledge in Australia.” *Australian Journal of Political Science*, 33: 7-23）。
- 註 三：Bobo and Gilliam, 1990, “Race, Sociopolitical Participation, and Black Empowerment.” *American Political Science Review*, 84: 377-393。另外，Kam and Cheung 在香港的個案研究中也有類似的發現，他們發現對老年人的政治參與影響最大因素分別為：政治知識、政治動員和投票協助（Kam and Cheung, 1999, “Mobilized or Civic Minded.” *Research on Aging*, 21: 627-656）。
- 註 四：有關期中選舉的研究最著名的有Kramer和Tufte。Kramer（1971）根據其對1896-1964美國國會選舉結果的研究，也有相同的主張。他指出經濟的下挫和衰退有助於反對黨。Tufte（1975, 1978）指出經濟的因素和總統的聲望決定了執政黨在期中選舉的席位損失，更進一步影響了總統選舉的結果。
- 註 五：雖然沒有一個政黨過半，但民進黨得87席，成為第一大黨。從第四屆的70席增加了17席。而國民黨只得68席，雖為在野第一大黨，比上屆足足掉了55席。親民黨得46席，台聯得13席，在立法院分別占有席次。另外新黨也從11席跌落到1席，無黨籍立委也有10人當選。根據中央選舉委員會的資料：國民黨得票率28.6%；民進黨得票率33.4%；親民黨得票率18.6%；新黨得票率2.6%；台聯得票率7.8%；其他政黨得票率8.0%。

- 註 六：泛藍指國、親、新三黨；泛綠指的是民進黨和台聯。泛藍共有115席，泛綠共有100席，藍消綠長。
- 註 七：謝復生、牛銘實（1996：47）指出，議題和政黨認同影響了政黨評價，而政黨的評價則決定了投票的抉擇。「總統選舉中選民的投票抉擇：一個理性抉擇理論的分析」，「選舉制度、選舉行爲與台灣地區政治民主化」學術研討會，政治大學公企中心，1996年11月30日、12月1日。
- 註 八：本文採取加權後的資料進行分析。報紙閱讀是使用題目 A1，選舉新聞的注意程度是使用 A2。
- 註 九：經常討論者轉碼爲3；偶爾討論者爲2；很少討論者爲1；從不討論者爲0。題目是採用 B1。
- 註 十：測量的方法是以答對題數作爲政治知識的高低。因此最高爲五題均答對，爲5分；最低爲五題均答錯或不知道，爲0分。採用題目是 G1到 G5，其平均數爲2.99，標準差爲1.31。
- 註十一：由於政治評價的指標中有許多是複合指標，因此回答不知道、無意見等均以轉碼後的平均數代替，以減少樣本的大量流失。
- 註十二：回答「改善很多」轉碼爲2，「有改善」爲1，「差不多」爲0，「比較嚴重」爲-1，「嚴重很多」爲-2。再將六者相加，理論上本指標的最高值爲12，最低爲-12。本指標的平均數爲0.94，標準差爲2.75。採用題目是 E5到 E10。
- 註十三：正面問題非常同意爲2，同意爲1，不同意爲-1，非常不同意爲-2；負面問題非常同意爲-2，同意爲-1，不同意爲1，非常不同意爲2。加總後最高爲8，最低爲-8。本指標的平均數爲-1.28，標準差爲2.6。所採用題目是 C2、C5、C8和 C10。
- 註十四：選民是從整體的經濟情況或是從個體的經濟現況來決定投票的選擇都指出了一個共同的現象：經濟情況是選民投票的根據。首先將四者進行轉碼，回答「比較好」者爲1，「差不多」者爲0，「比較不好」者爲-1。本複合指標爲兩者之加總，理論上最高爲4，最低爲-4。平均數爲-0.19，標準差爲2.36。題目採用 D1，D2，D3和 D4。
- 註十五：先就每個政策位置，以受訪者的位置減去政黨的位置，加以平方以求出距離。加總四個問題的距離後，就是受訪者與該政黨的政策距離。回答不知道、無意見等均以轉碼後的平均數代替，以減少樣本的大量流失。與國民黨距離的平均數爲6.09，標準差爲3.37；與民進黨距離的平均數爲6.12，標準差爲

3.18；與親民黨距離的平均數為5.85，標準差為2.97。題目採用 J1a 到 J1f、J2a 到 J2f、J3a 到 J3f。

註十六：虛擬指標是二分（binary）的指標。是以屬性特徵作為建構的原則，屬於該特性為1，不屬於該特性者為0。基於此原則，有兩類則只能建構一個指標，有五類則建構四個不同的指標，其餘類推。政黨認同、教育程度、婚姻狀態、性別、職業別、籍貫、年齡、收入和地區的題目分別採用 K6b、L6、L4、L20、L11a、L2、L1、L17和 CITY 等題目。

註十七：樣本數減為1274，但因另有變項受訪者為拒答，在整體模型的分析時樣本數會少於此數。

註十八：變數的建構原則為投給國民黨者為1，未投給國民黨者為0。對民進黨和親民黨的虛擬變數亦同。

註十九：樣本數為2005。答對三題以上者共有70.9%（11.7% + 24.6% + 34.6%）。

註二十：由於收入的遺漏值太多，若將收入放入同一方程式，將會流失許多觀察樣本。在後續的分析中，社會經濟地位的變項中並未包括收入。

註二十一：在進一步的雪菲（Scheffe）檢定時發現在省籍方面，客家與閩南的差異很小，但與大陸各省及原住民間，則有顯著的差異。在地區方面，大台北和桃竹苗地區間沒有顯著差異，但與雲嘉南和宜花東則有顯著的差異。在年齡方面，六十歲以上顯著地比各組低，20~40歲間差異不顯著。在政黨認同方面，各主要政黨認同者之間沒有顯著的差別，但中立的認同者則有顯著較低的政治知識。從職業別的區分來看，中低階白領和藍領間無顯著差異；其他各類間則有顯著不同。在婚姻狀態和收入方面，各組之間都有顯著的差別。

註二十二：若是以 multiplier 作為參考的標準，教育程度為（0.54）、職業（0.38）、年齡（0.34）、收入（0.31）、政黨認同（0.28）、性別（0.18）、婚姻狀態（0.18）、地區（0.15）和省籍（0.14）。

註二十三：報紙閱讀的 R^2 為0.15，電視觀看的 R^2 為0.12。在本文中，所有的 R^2 是指調整後的（adjusted R^2 ）的值。這是依變數的個數和樣本數作調查後比較保守的估計值。由於 R^2 受到變數的個數影響很大，依保守的方式來比較也符合一般慣例。

註二十四：由於是以高階白領為基準，故係數是為負數。

註二十五：由於基準的不同，不同方程式間的 B 值不宜相對比。

註二十六：未投給國民黨者包括可能投給民進黨、親民黨、新黨、台灣團結聯盟等或其他無黨籍候選人。

參考書目

I . 中文部分：

呂亞力

1988 政治發展與民主，台北：五南。

吳重禮、王宏忠

2002 「我國選民『分立政府』心理認知與投票行為」，發表於「2001年台灣選舉與民主化調查研究」學術研討會，政治大學，2002年10月20日。

周應龍

2002 「選民投票行為之剖析」，發表於「2001年選舉與民主化調查研究」學術研討會，政治大學，2002年10月20日。

孫秀蕙

1995 「比較台灣省選民傳統媒體與新媒體的使用對政治行為的影響」，選舉研究，二卷一期：93-118。

1996 「選民的傳播形態對政治行為的影響：以1996年總統大選為例」，選舉研究，三卷三期：71-105。

翁秀琪、孫秀蕙

1994 「選民的媒介使用行為及其政治知識、政黨偏好與投票行為之間的關聯」，選舉研究，一卷二期：1-25。

莊天憐

2001 「我國獨立選民的發展與變遷（1989-1999）」，選舉研究，八卷一期：77-116。

郭秋永

1993 政治參與，台北：幼獅。

傅恆德

2001 「政治知識與政治評價」，東海社會科學學報，二十一期：103-120。

黃秀端

1996a 「政治知識之認知與性別差異」，東吳政治學報，五期：27-50。

1996b 「候選人因素與總統選舉」，收錄於謝復生等，行政院國家科學委員會研究計劃成果報告：總統選舉選民投票行為之科際整合研究，頁69-72，1996年12

月31日。

黃紀等著

2002 「台灣選舉與民主化調查」研究計畫：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究，國科會專題研究計畫結案報告，NSC90-2420-H-194-001。

謝復生、牛銘實

1996 「總統選舉中選民的投票抉擇：一個理性抉擇理論的分析」，「選舉制度、選舉行為與台灣地區政治民主化」學術研討會，政治大學公企中心，1996年11月30日、12月1日。

II . 英文部分：

Bobo, Lawrence and Franklin D. Gilliam Jr.

1990 "Race, Sociopolitical Participation, and Black Empowerment." *American Political Science Review*, 84: 377-393.

Chaffee Steven H. and Stacey Frank Kanihan

1997 "Learning About Politics from Mass Media." *Political Communication*, 14: 421-430.

Fiorina, M.

1981 *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, Conn. . Yale University Press.

Kam, Ping-Kwong and Chau-Kiu Cheung

1999 "Mobilized or Civic Minded." *Research on Aging*, 21:627-656.

Kramer, G. H.

1971 "Short-Term Fluctuations in U. S. Voting Behavior." *American Political Science Review*, 65: 131-43.

Lewis-Beck, S. Michael and Tom W. Rice

1992 *Forecasting Elections*. Washington D. C. . Congressional Quarterly Inc.

McAllister, Ian

1998 "Civic Education and Political Knowledge in Australia." *Australian Journal of Political Science*, 33:7-23.

Monroe, A.

1975 *Public Opinion in America*. New York. Dodd, Mead.

Niemi, Richard G, Herbert F. and Weisberg

1993 *Controversies in Voting Behavior*. 3rd edition. San Francisco. W. H. Freeman and Company.

Tufte, E. R.

1975 "Determinants of the Outcomes of Midterm Congressional Elections." *American Political Science Review*, 69: 812-26.

1978 *Political Control of the Economy*. Princeton: Princeton University Press.

Weissberg, R.

1976 *Public Opinion and Popular Government*. Englewood Cliffs, NJ. Prentice-Hall.

Political Knowledge, Political Evaluation, and Voting Choice: A Study of Legislative Election of 2001

Hung-der Fu*

Abstract

That political knowledge may have impacts on political evaluation and political evaluation may affect voting choice have been speculated. Using post-election survey data of the 2001 legislative election, this research intends to explore the explanatory factors that influence political knowledge, to identify the relationship between political knowledge and political evaluation, and to link political evaluation and voting choice. The results show that political knowledge has significant impacts on political evaluation, and political evaluation influences the legislative vote choice. Political evaluation, both the evaluation of economic performance and the evaluation of major parties, influenced by political knowledge independently from socio-demographical factors. After analyzing the full model, we confirmed that political evaluation has impacts on voting choice.

Keywords: political knowledge, political evaluation, voting choice

* Professor, Department of Political Science, Tunghai University

審查意見答覆

審委意見(一)

- 一、p.41及 p.57談及政治知識與政治評價對政治行爲是否有影響，乃本文的研究目的之一，但研究結果是政治知識對政治行爲並無影響（表6政治知識因不顯著未列入迴歸模型內）。在 p.57第四節討論的第一段說，政治評價…均受到政治知識的影響，而政治評價進一步地影響投票的選擇，亦即政治知識→政治評價→政治行爲之因果關係，能否如此推論，是值得商榷的？若能作 Path analysis 可能較具說服力。
- 二、p.46的表1，可加作 Scheffe 的組間比較，則各組間的差異更清楚。
- 三、p.43及註十五，有關議題偏好及政策距離應將四個議題題目說出。
- 四、若是結論是反應各黨的「基本盤」，則似有必要將1992年以來第二、三、四屆立委選舉與本屆（第五）各黨的得票率穩定狀況作一比較，以支持作者及一般人的說法。
- 五、p.39註，政治大學民意調查中心應改為政治大學選舉研究中心。

審委意見(二)

- 一、這個題目很重要，如果能做更好的處理，可以為台灣的選舉研究做出更大的貢獻。
- 二、政治知識是這篇文章最重要的變數，但是連基本描述都沒有，p.44的敘述太模糊、不夠完整，至少應該給出組合後的完整統計值（作者只給了答對三題、四題、和五題的百分比）。建議擴大篇幅，至少應該增加一大段，好好處理受訪者對這五題是否正確回答的各種組合意義，尤其全錯的、只答對一題副總統的、和其他性質的組合都有不一樣的代表性，以0到5來呈現受訪者的政治知識實在太糟蹋這些資料。
- 三、從這一篇文章所用的資料和分析工具而言，最適合的統計分析工具應是 loglinear model 以及由其轉換 logit model，可惜作者選擇迴歸和 logistic regression，不是很恰當。為了把變數轉換成連續性資料，作者做了太多的資料簡化、扭曲和犧牲，筆者無意吹毛求疵，因為許多人都這麼做，也無意要求作者重新來過，只是其實這個主題是可以做得更好的，實在可惜。舉例而言，政治知識由五題構成，以類別資料來處理是最正確的作法，筆者曾經試過一個分類方式（如下表），其中最後一類少數的「回答邏輯不正常者」可以列為 missing 或直接併入第一類「全錯者」，接下來所有的分析都應該用 loglinear model 進行，並不難，也許可以得到更好的研究成

果。

POLKNOW6 政治知識六分組

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1全錯	100	4.9	4.9	4.9
2只對副總統其他全錯	206	10.2	10.2	15.1
3只對副總統其他錯誤沒有規則	346	17.1	17.1	32.2
4人名全對制度全錯	634	31.3	31.3	63.6
5人名全對制度只錯一題	478	23.6	23.6	87.2
6全對	234	11.6	11.6	98.8
9副總統不對的其他組合	24	1.2	1.2	100.0
Total	2022	100.0	100.0	

四、如果真要把政治知識當作連續性數字資料處理，應該有比較好的給分方式，而不是0到5，這樣做損失太大（其實可以試著用區辨函數來尋找較合理的給分方式以拉開差距，不過這已經是另一個工程了）。從這篇文章採用的自變群來看，大多數的自變數都是類別資料，實在也沒有必要把政治知識轉換成爲連續性的數字資料。爲了迴歸分析一切都變得十分勉強，何必呢？因爲使用迴歸分析，所以類別資料要轉換成虛擬變數，選擇一個選項當作控制項，在模型裡迴歸係數的意義是每一個虛擬選項和這個控制項在「截距」上有無差異，而不是「斜率」。嚴格來說，表3到表5的所有分析都應該增加主要變數和這些虛擬變數的交互作用（例如表3的新聞閱讀和各個地區的交互作用），以測試「斜率」是否存在著差異，而不只是截距而已。目前文章裡的各個虛擬變數的顯著水準其實在更換控制選項後是可能有變化的。

五、p.43開始的各主要變數測量太過簡略，建議適度改寫，例如媒體接觸的指標建構至少應該舉例說明接觸和注意程度的加權是如何進行的，指標建構完成後也應該有基本統計描述。其他幾乎所有轉換過的變數也至少應該有基本統計描述，虛擬變數的建構應該考慮控制項的選擇意義是在凸顯各選項和這一個選項的截距差異，還是整個變數和依變數的關係？

六、表5和表6的分析，把「政黨認同」納入或不納入可能會有完全不同的結果，建議作者試試看，也可以使得這個主題的討論會更完整。

審查意見的答覆

感謝兩位審查委員的寶貴意見，使筆者受益良多，經修訂後增加了本文的可讀性。以下針對兩位的意見作答覆，敬請指正。

審委意見(一)：

- 一、筆者在擬定研究架構時即把政治知識與政治行為間的關係界定為間接關係。在圖1的研究架構中，的確有政治知識、政治評價、政治行為的架構。研究發現政治評價受到政治知識影響；政治行為受到政治評價影響。至於政治知識是否經由政治評價而影響到政治行為，本文並沒有直接討論。
- 二、謝謝委員意見，增加 Scheffe 檢定。
- 三、謝謝委員意見，增加議題偏好和政策距離的四個議題說明。
- 四、在宏觀的概念上，應將1992年以來，第二屆到第五屆的各黨得票情形及其穩定狀況作比較，以得知所謂基本盤（或政治版圖）。本文是建立在第五屆立法委員選舉選後的問卷調查資料的研究，是屬於微觀的資料。本文所謂的基本盤是指投票的依據主要還是在政黨認同、政黨評價和特定的社會人口的基本特色上，故稱為「基本盤」，是有單引號的基本盤。

審委意見(二)：

- 一、謝謝委員意見，在後續的研究中，一定將委員的意見念茲在茲。
- 二、謝謝委員意見，加強政治知識的描述。審查委員有很好的分類方式，可以深入對不同類別作分析，所以類別化的方式更合理。由於本人強調的是政治知識的強度而非類別，因此以0到5來呈現也許看來有些「浪費」，但是在強度的測量是適當的。
- 三、由於筆者和審查委員在基本的出發點不同，審查委員強調類別，意圖指出不同類別的政治知識如何產生以及有何影響，因此主張用 loglinear model 和 logit model。筆者強調強度，意圖看出不同強度的政治知識是如何產生以及有何影響。當然筆者也認為政治知識以0到5來測量，也只能說是有上下限的準連續性指標，使用迴歸仍有一些方法論討論的空間。
- 四、筆者同意審查委員的意見，把政治知識以0到5來測量有其損失，但是武斷的分類也有其風險。依對人名、制度、副總統的對錯來作分類，是基於強烈的假設（strong assumption）。
- 五、謝謝委員意見，增加對主要變數測量的說明，並加以改寫。

六、在理論上，政黨認同不管是在政治評價或是在投票取向都是不可或缺的控制變項，筆者找不出在表5和表6不納入政黨認同的理由。筆者同意爲了看出變化而不納入政黨認同會有不同的結果，但是不納入政黨認同會有使研究模型產生 misspecification error，而使得詮釋變成沒有意義。