

政治賦權、族群團體與政治參與 2001年縣市長選舉客家族群的政治信任 與投票參與

吳重禮*、李世宏**

《 本文摘要 》

本研究旨在探討，何種情境或者條件之下，得以提升弱勢族群的政治參與程度？迥異於以往對於族群政治的「社會經濟模型」與「心理認知因素」解釋途徑，本文嘗試援引「賦權理論」(empowerment theory)為研究架構，分析2001年縣市長選舉中，客家菁英「政治賦權」(political empowerment)對於客家選民「政治信任」(political trust)與「投票參與」(voting participation)的影響。作者採用「2001年台灣選舉與民主化調查研究：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」資料，利用「雙變數交叉分析」、「有序勝算對數模型」(ordered logit model)，以及「勝算對數模型」(logit model)進行檢證。研究結果顯示，「政治賦權」環境效應對於客家族群的政治參與確實具有相當程度的解釋力。這印證本文所提出的研究假設：在客家籍縣市首長執政的地區，客家族群的政治信任愈強，而且其投票參與程度愈高；反之，在閩南與外省籍縣市首長執政的地區，客家選民的政治信任與投票參與程度較低。結論中，本文摘述研究要點，並提出未來研究方向與建議。

關鍵詞：賦權理論、族群政治、政治態度、投票參與

* 美國紐奧良大學政治學博士，國立中正大學政治學系暨研究所教授，研究領域為美國政治（政治制度）、都市政治暨少數政治、國際關係。

** 國立中正大學政治學研究所博士生。

客家人用客語交談，一看到第三者經過，隨即改用北京話，我們是要去假裝說「客家人尊重別人聽不懂」，還是該怨恨我們客家人根本就是看貶自己的文化，而不敢於公開場合使用自己的語言呢（范盛保，2003：19）？

客家人…和外省人的「新台灣人」一樣，在台灣屬少數族群，有作客心理，對河洛人多數的恐懼、敵意（過去曾被欺負），因而願與「新台灣人」策略聯盟，對付多數河洛人…許信良、范振宗、吳伯雄…等對台灣主體、台獨主張不認同的統派情結，在桃竹苗的客家族群中是主流思維和心思。此現實，很多台灣客家人不願面對、認知、承認，乃屬於隱性心理因素，但實質存在並深切影響政治、社會行爲，則毋庸置疑（邱垂亮，2003：19）。

壹、前言

在何種情境或者條件之下，得以提升弱勢族群的政治參與程度？這是本文的研究主旨。迥異於以往國內學術文獻對於族群政治的研究途徑，本文嘗試援引 Bobo 與 Gilliam（1990）探討美國種族議題所發展的「賦權理論」，將其修正以適用於我國的情形，分析在2001年縣市長選舉中，客家菁英「政治賦權」對於客家選民「政治信任」與「投票參與」的影響。簡言之，本研究旨在探討，在各縣市政府層級，究竟是否由客家菁英「當家作主」擔任地方行政首長，對於客家族群政治參與的影響程度為何？

就台灣地區人口結構而言，儘管客家族群僅次於閩南族群屬於第二大族群，然而值得深思的是，迄今社會各界對於客家族群的重視，以及學界對於客家族群所挹注的研究心力，似乎尚不及對於閩南族群與外省族群的探究，甚至不如對於原住民的關注（註一）。長期以來，造成客家族群較未受到社會重視的可能肇因甚多，諸如外省族群與閩南族群分別壟斷政治權力與經濟資源、閩南人河洛沙文主義的排他性、以往「獨尊國語」與現今「強勢閩南話」致使客語及其文化遭受惡意漠視，或者客家人過於保守與殘存「大中國的中原意識」歷史過客心態等，衆說紛紜，莫衷一是（邱垂亮，2003；邱權政，2001；施正鋒，1997；范振乾，2002；陳運棟，1992a、1992b；蕭新煌、黃世明，2001）。無庸置疑地，相對於其他族群，客家族群的文化、社會、政治地位較未受關

注，確實值得深入省思與探討。然而，由於這些議題並非本文研究核心，故不加多述。在此，不同於過去偏重以社會學、民族文化學，或者人類學的研究方法探討國內族群關係，作者將依循政治學研究途徑，試圖引介「賦權理論」分析架構，以客家族群的政治參與為例證，說明「政治賦權」與政治態度、投票行為之關係。筆者以為，本研究或許可視為對於客家族群政治參與的初探研究，激發學者、學子對於客家族群之政治思維與社會議題的關切與思考。

鑑此，本文擬探究數項相關議題。首先，作者檢視相關研究文獻，摘述美國政治學界解釋種族團體政治參與的相關理論，並扼要說明「賦權理論」的意涵與測量方式，以及詮釋弱勢種族政治參與的基本邏輯。其次，作者簡要摘述現存國內研究文獻對於台灣地區族群議題的研究觀點，並且藉由「賦權理論」所蘊含的研究啓示，闡明本文的研究背景與研究假設。再者，為檢證「政治賦權」相關命題，作者使用「2001年台灣選舉與民主化調查研究：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」（簡稱為 TEDS 2001）資料，進行「雙變數交叉分析」、「有序勝算對數模型」（ordered logit model），以及「勝算對數模型」（logit model），探討不同賦權效應地區對於客家族群政治信任與投票參與的影響。在結論中，本文摘述研究要點，並提出未來的研究方向。

貳、弱勢族群的政治參與和賦權理論的概念意涵

關於弱勢族群政治態度的瞭解，美國「少數暨都市政治」（minority and urban politics）之研究，足以借鏡參考之處甚多。其中，黑白種族政治參與的差異為關鍵的研究議題之一。諸多研究嘗試探討，在何種情況或者條件之下，原本居於社會弱勢地位的黑人種族會提升其政治參與程度，進而縮減與白人的落差（相關說明，參閱吳重禮、譚寅寅、李世宏，2003：96-100）。對於這項問題，以往研究黑人政治行為的學者提出「社會人口因素」（sociodemographic factor）與「心理因素」（psychological factor）兩種普遍性觀點。首先，從「社會人口因素」觀之，若干研究指出，黑白種族政治參與的差距主要肇因於不同的「社會經濟地位」（socioeconomic status）。直言之，黑人種族低度政治參與主要是因為低度社會經濟地位所致（Milbrath and Goel, 1977；Verba and Nie, 1972；Welch and Foster, 1992）。換言之，在社會經濟地位相同的情況之下，黑白政治參與的落差將明顯縮減，甚至於黑人政治參與程度可能高過於白人。

其次，以「心理因素」解釋種族政治參與的差別，又約略可區分為「補償理論」（compensatory theory）與「種族社群理論」（racial community theory）。依據「補

償理論」的觀點，黑人選民之所以積極參與政治社會事務，主要在於彌補主流白人社會所強加的排斥感與自卑感（Herring, House, and Mero, 1991；Shingles, 1981）。反觀，「種族社群理論」則認為，弱勢少數團體成員較易發展出強烈的「團體認同」（group attachment）和「團體意識」（group consciousness）；在這些情感歸屬的刺激之下，促使團體成員採取特定政治行動、展現高度政治參與、透過集體訴求，以改善弱勢團體的社會地位（Antunes and Gaitz, 1975；Guterbock and London, 1983；Miller et al., 1981；Powell, 1986；Verba and Nie, 1972）。

迥異於「社會人口因素」與「心理因素」的觀點，邇來眾多研究美國種族議題的學者嘗試探討「結構因素」（structural factor）對於黑白種族政治態度、選舉參與的影響及其相關效應（舉凡投票登記率、社區團體行動、提升「政治知識」（political knowledge）、「政策回應」（policy responsiveness）與政策制訂、社會福利措施、教育資源分配、政府機構招標過程，以及公營機關與民營機構的就業機會等，不一而足），儼然成為少數政治研究的顯學（相關文獻甚多，諸如 Bates and Williams, 1993；Bobo, 1997；Bobo and Gilliam, 1990；Gilliam, 1996；Hackey, 1992；Hansen, 1997；Humphries, 2001；Keiser, 1993；LaVeist, 1992；Leighley and Vedlitz, 1999；Light and Rosenstein, 1995；Mladenka, 1989, 1991；Perry, 1990；Timpone, 1995；Whitby and Gilliam, 1991；Wu, 1999, 2003）。依據 Bobo 與 Gilliam（1990：378-380）的詮釋，這種結構因素即是「政治賦權」的展現。其強調，當弱勢團體菁英取得若干政治公職（諸如地方行政首長、民意代表席位、地方政府教育委員會席次）之後，而且掌握政治權力的時間愈久，其對於政治決策過程產生相當程度的影響，進而激發所屬團體成員的政治態度，以積極參與政治事務。

依據「賦權理論」的基本邏輯，菁英掌握政治職位、影響政府決策會產生兩方面的作用。首先，就「社會學研究途徑」（sociological approach）而言，「賦權理論」強調環境效應左右選民成本效益的「社會計算」（social calculus）（註二）。換言之，在不同政治環境之下，當選民預期，政治參與的利益獲得高過於成本支出，則傾向積極從事政治活動（Wolfinger and Rosenstone, 1980；Gilliam, 1985；Light and Rosenstein, 1995；Whitby and Gilliam, 1991）。其次，就「社會心理學研究途徑」（social psychological approach）而言，在某些特定地區，當弱勢團體菁英取得更多的政治職位，而且掌握權力的時間愈久，則該團體所屬成員對於政府官員與政治事務傾向抱持更高程度的政治信任、政治興趣，以及投票參與，反之亦然（Bobo, 1997；Hackey, 1992；Hansen, 1997；Hamilton, 1986）（註三）。綜言之，這兩方面的效應均有利於提升弱勢團體的政治參與意願。

歸納而言，吾人可以發現，相較於「社會人口因素」與「心理因素」的觀點，以「政治賦權」解釋弱勢團體政治參與至少具有兩項重要差異。其一，「社會人口因素」與「心理因素」強調「由下而上」過程；亦即，必須先行改善基層弱勢團體成員的社會經濟地位，或者形成情感歸屬認同，始得提升政治參與程度。反觀，「政治賦權」偏重於「由上而下」的作用；換言之，政治菁英憑藉政策訴求、選舉策略，甚至個人魅力以贏得選舉掌握公職，激勵所屬弱勢團體成員參與政治活動的意願。其二，就影響政治參與的程度而言，「社會人口因素」與「心理因素」屬於長期性因素，而「政治賦權」則為短期性因素。無疑地，提升弱勢團體成員的社會經濟地位，或者提振成員團體歸屬感，藉以增加政治參與的程度，這項過程必須經過長時間的努力與歷練，較能彰顯實際成效。相對於此，政治菁英取得政治職位似乎較可能在短期內達成。簡言之，從實際政治的觀點看來，「政治賦權」似乎是在短期內提升弱勢團體政治參與的有效方式。

至於「政治賦權」環境效應的測量，多數研究依循 Bobo 與 Gilliam (1990) 所採取的方法。其使用「全國民意研究中心」(National Opinion Research Center) 於1987年執行的「一般社會調查」(General Social Survey) 資料，抽樣方式係「全國性多階段機率抽樣」(nationally representative multi-stage probability sample)。由於其旨在瞭解黑白種族政治態度與選舉參與的差異，Bobo 與 Gilliam (1990: 380) 將「政治賦權」區分為「高度黑人賦權地區」(high-black-empowerment areas) 與「低度黑人賦權地區」(low-black-empowerment areas) 兩類，當「主要抽樣單位」(primary sampling units) 中最大城市的市長為黑人時，界定為「高度黑人賦權地區」，反之則視為「低度黑人賦權地區」(註四)。

摘述近年來美國政治學界所發展的「賦權理論」相關意涵之後，讓我們回過頭來檢視台灣地區族群議題的研究現況，以及「賦權理論」對於我國族群政治研究的若干啓示。必須強調的是，作者絕非認為他國學者所提出的學說必然更具創見，只不過「他山之石，可以攻錯」，經由探討其他研究者的論點，應可裨益我國學者引進相關概念與分析架構，檢證相關議題。

參、台灣地區族群議題與政治賦權的研究假設

依據 Carmines 與 Stimson (1989) 的立論，長期以來，美國政治的核心議題為種族政治；援引這種觀點，吾人認為，我國政治的核心議題即為族群政治。以台灣地區特有的歷史背景與社會環境之下，族群及其相關議題（譬如省籍、族群認同、國家認同，以及兩岸統獨爭議等）咸可視為關鍵的「社會分歧」(social cleavages)。在政治運作過

程中，尤其每逢選戰期間，這些分歧現象經常成為熱門話題，甚至成為政黨或者候選人選舉動員的關鍵依據（註五）。之所以如此，乃是因為族群議題猶如美國種族議題的基本特質一般，均屬於「簡單議題」（easy issue）（Carmines and Stimson, 1989: 11），亦即民衆無須投入高度的資訊成本，不必依憑充分的政治知識，僅需憑藉基本常識便可判斷的議題（註六）。顯然地，由於族群意識涉及高度情感性與敏感性成分，因此極易成為各方政治勢力激化動員的訴求。民進黨、新黨、建國黨、台灣團結聯盟等政黨在創始初期，往往嘗試訴諸族群認同與族群意識，均是鮮明的例證。

或許，正是因為族群議題的重要性賡續不墜，使得該項研究領域儼然成為人文與社會科學研究的顯學之一，且迄今累積了豐碩的研究成果；由於相關學術著作卷帙浩繁，故在此不予詳細臚列。細究這些文獻，多數從人類學的角度切入，探討各類族群文化、風俗習慣、生活形態的異同之處，或者從社會學而立論出發，剖析族群之間的互動模式。另外，若干研究者嘗試藉由政治學觀點，試圖探討族群認同與族群動員的形成與轉變，以及其對於政治參與的影響（吳乃德，1993，1996；許雪姬，1993；范振乾，2002；陳茂泰，1993；楊碧川，1994）。

關於各個族群的政治參與情形，若干學者試圖從社會人口的角度出發，其認為，部分族群較為積極或者消極參與政治活動的原因，主要在於其社會條件與經濟地位的落差。舉例來說，誠如胡佛（1998：87）所言，「投給國民黨籍候選人者，外省籍選民的比例高於本省籍選民，相差約20%。投給無黨籍候選人者，則本省籍選民的比例高於外省籍選民的比例，相差也約20%。這種現象，可能是由於外省籍選民，在歷史、觀念，以及生活環境等因素上，覺得與政府的利害一致，因此高度認同政府及國民黨」。另外，林忠正、林鶴玲（1993：152）亦以社會經濟的觀點說明客家族群的狀況，「客家人在教育分布、家庭收入，勞動產業、主觀階級認定等方面，與習慣上常並列為『本省人』的閩南族群之間存有許多明顯的差異。客家族群非常需要另立一類，獨立討論，這樣可能比較符合臺灣的現實。當我們直接落到經濟資源的層面來看時，族群間的經濟優勢、劣勢關係就比較明顯可見。就這部分的整體印象而言，臺灣各省籍族群的經濟地位以外省人較佔優勢，客家人其次，閩南人則較居劣勢」。

迥異於社會經濟的觀點，諸多研究者嘗試從主觀心理認知的觀點解釋不同族群政治參與的差別。細究其中，心理認知的觀點似乎又得以區分為兩派學說。首先，若干學者認為，國內弱勢族群必須藉由自我肯定、自我鼓勵，積極動員參與政治事務，以排除主流社會所加諸的排斥感與自卑感。舉例而言，誠如王甫昌（1993：236）所言，「弱勢族群的成員因為競爭稀有資源而感受到優勢群族對於他們的偏見或歧視時，可能選擇隱藏自己的族群身份，設法被接受或完全同化，也可能團結起來強調族群身份做團體性的

對抗」。范振乾（2002：2、4-5、42）以客家族群為例，說明該族群由於長期受到政治壓抑與不平待遇，尤其需要自我鼓勵，表達政治訴求，「客家台灣人在面對政治、社會、經濟、文化種種的衝擊壓制時，總是逆來順受，未曾有過像樣的反抗行動。久而久之，遂以馴犬聞名於世，海內外各界乃以『隱形人』名之」；「隱形族群就是『不存在的族群』，在這民主的時代，客家族群要走出悲情，要證明自己的族群仍是存在的，只有靠你我手中的選票，一票一票地將仍有客家心的客裔候選人送到各級民意機關，去為客家族群爭取權益」；「…長期以來，絕大多數的客家台灣人由於缺乏自信，以致其性格中的弱點之一，就是要藉許多他人的、外在的、或形式的肯定與鼓勵，來重建、來恢復自信心」。

另外，部份學者從心理認知角度切入，強調族群文化認同的重要性，逐漸形塑族群認同、省籍意識，以及自我認知。猶如吳乃德（1993：31-32）所言，「族群認同的政治化，在臺灣可以分成兩個層面來分析。…第一是，居於政治壟斷地位的族群，利用其政治宰制地位，透過官方意識型態、官方語言、教育等，試圖在文化上同化被宰制的族群。這種文化同化的意圖，加強了被政治宰制族群文化認同的政治化。第二是宰制族群利用其政治壟斷地位，宣揚其特定的國家認同，以合理化外省籍統治團體的威權體制。以政治宰制地位而推動的族群同化，和國家認同經常造成族群關係的政治化」。關於這點，張茂桂（1993：235-236）的觀點頗具參考價值，「因為有主觀意識面的作用，所以我們發現族群的特質常常是在互動過程中形成的，是一種『自己人』VS.『其他人』的主觀感覺，而關於族群對於本身特質的解釋，也可以因為時、空變化而有不同的意義。省籍問題作為一種族群關係，就是本省人和外省人自覺到彼此特質的不同，也就是關於這些特質的政治、經濟、社會、文化及歷史起源的距離」。

綜觀前述我國族群政治的學術文獻，依筆者淺見，其研究觀點頗為近似於美國政治學界研究少數政治的「社會人口因素」與「心理因素」（其又包括「補償理論」與「種族社群理論」）的研究途徑，儘管美國種族議題與台灣地區族群關係的形成與背景容有不同。無疑地，這些研究著作對於吾人瞭解台灣地區族群政治，具有莫大的啟發意涵。在本研究中，作者嘗試採取不同於以往的研究架構，援引「賦權理論」的分析概念，以客家族群為研究對象，探討「政治賦權」對於弱勢族群政治參與的影響程度。

假若「賦權理論」得以適用於我國的情形，依循該理論的基本邏輯，吾人以為，在以往國民黨威權統治的環境之下，外省族群政治菁英在中央政府層級掌握相當關鍵的決策地位，而在國民黨本土化與民進黨執政之後，閩南族群逐漸掌握更多的政治權力；相對於此，迄今客家族群菁英似乎未能擄獲更為重要的高層政治職位。由於缺乏上層菁英「當家作主」的刺激之下，在其他個人條件（諸如性別、年齡、教育程度、政黨認同

等)相等的情況之下,全省各地區的客家族群的政治態度與投票參與程度應該甚為類似。然而,在某些縣市地區,當客家政治菁英取得行政首長職位,憑藉著個人訴求、施政表現與領導效能,逐步獲得客家族群的青睞,並提升其政治信任與投票參與動機。基於前述「賦權理論」的觀點,本文假設,在客家籍縣市首長執政的(高度客家賦權)地區,客家選民的政治信任與投票參與程度較高;反之,在閩南與外省籍縣市首長執政的(低度客家賦權)地區,客家族群的政治信任與投票參與程度較低。

肆、賦權理論與選民政治態度的初步分析

本研究旨在瞭解「政治賦權」對於客家族群政治參與的影響程度。為檢證此核心命題,本文藉由 TEDS 2001資料,進行實證分析(註七)。本文所選定的研究範圍係包括台灣省21縣市,以及台北市與高雄市,但是並不包含福建省金門縣與連江縣(註八)。該研究於2002年4月中旬完成全國性民意調查,面訪2,022個年齡滿20歲以上具有投票權之公民(黃紀,2002:9-10)。TEDS 2001調查研究的部分問卷措辭、選項,以及重新編碼,請參閱附錄。

如前曾述,本文嘗試檢證的研究假設為,在2001年高度客家政治賦權的縣市,客家族群的政治信任與投票參與程度較高,反之亦然。為檢驗此核心命題,作者根據 Bobo 與 Gilliam (1990)的分類方式,將23個縣市區分為客家籍縣市首長執政的「高度客家賦權縣市」(包括新竹市、新竹縣、苗栗縣,以及花蓮縣)與閩南和外省籍縣市首長執政的「低度客家賦權縣市」等兩類。此外,依據省籍之差異,將選民區分為「客家人」、「大陸省籍人士」,以及「閩南人」等三類(註九)。再者,本文考量居住地區與省籍因素的「交互影響變數」(interactive variable 或稱為 multiplicative term),進一步區分為「高度客家賦權縣市之客家人」、「低度客家賦權縣市之客家人」、「高度客家賦權縣市之大陸省籍人士」、「低度客家賦權縣市之大陸省籍人士」、「高度客家賦權縣市之閩南人」,以及「低度客家賦權縣市之閩南人」等六類。在依變數方面,作者根據「賦權理論」研究文獻之理論架構,將「政治參與」設定為「政治信任」與「投票參與」等兩個面向(註十)。政治信任區分為「高度」、「中度」、「低度」三類;投票參與為選民在縣市長選舉的投票情形,分為「有投票」與「沒有投票」兩類。

為檢證「賦權理論」對於政治參與的效應,本文初步進行「雙變數交叉分析」。表1所示,為不同省籍選民之政治信任,藉由卡方檢定與線性關係檢定,在95%信心水準下,不同省籍選民的政治信任呈現顯著差異。其中,以大陸省籍人士的政治信任程度較低,「高度政治信任」者僅4.4%,「低度政治信任」者達44.8%;客家族群「高度政

治信任」者為8.2%，「低度政治信任」者為32.2%；閩南族群「高度政治信任」者佔8.8%，「低度政治信任」者為26.1%。整體而言，閩南人的政治信任程度最高，客家人次之，大陸省籍人士最低。

表1 省籍與政治信任之交叉分析結果

	政治信任			總和
	高度政治信任	中度政治信任	低度政治信任	
客家人	20 (8.2%)	146 (59.6%)	79 (32.2%)	245 (100.0%)
大陸省籍人士	9 (4.4%)	103 (50.7%)	91 (44.8%)	203 (100.0%)
閩南人	137 (8.8%)	1,012 (65.1%)	406 (26.1%)	1,555 (100.0%)
總和	166 (8.3%)	1,261 (63.0%)	576 (28.8%)	2,003 (100.0%)

Pearson Chi-square = 33.582 ; $p < .001$; $df = 4$; Linear-by-linear Association = 6.936 ;
 $p < .01$; $df = 1$; $N = 2,003$ 。

根據前述分析可知，不同省籍選民對於政府作為抱持不同的信任程度。接續，吾人再輔以「政治賦權」予以細分，瞭解各個族群政治信任的差異情形，其結果如表2所示。依據「政治賦權」將各個族群一分為二之後，數據顯示，「高度客家賦權縣市之客家人」的政治信任呈現明顯提升的趨勢，合計有76.8%對於政府抱持「高度政治信任」與「中度政治信任」，高於「低度客家賦權縣市之客家人」的63.4%；值得一提的是，這項比例是六種類別選民中，政治信任程度最高者。反觀，閩南人與大陸省籍人士在「高度客家賦權縣市」與「低度客家賦權縣市」的政治信任相差無幾。簡言之，表2顯示，在客家縣市長執政地區，客家族群的政治信任較高；反之，在閩南與外省籍縣市首長執政的地區，客家族群的政治信任較低。這似乎意味著「政治賦權」在不同地區與省籍人士之間產生作用。

表2 政治賦權、省籍與政治信任之交叉分析結果

		政治信任			總和
		高度政治信任	中度政治信任	低度政治信任	
政治賦權	低度客家賦權縣市之客家人	14 (8.7%)	88 (54.7%)	59 (36.6%)	161 (100.0%)
	高度客家賦權縣市之客家人	6 (7.3%)	57 (69.5%)	19 (23.2%)	82 (100.0%)
	低度客家賦權縣市之大陸省籍人士	8 (4.5%)	92 (51.4%)	79 (44.1%)	179 (100.0%)
	高度客家賦權縣市之大陸省籍人士	1 (4.3%)	11 (47.8%)	11 (47.8%)	23 (100.0%)
	高度客家賦權縣市之閩南人	7 (7.4%)	63 (67.0%)	24 (25.5%)	94 (100.0%)
	低度客家賦權縣市之閩南人	130 (8.9%)	949 (64.9%)	383 (26.2%)	1,462 (100.0%)
	總和	166 (8.3%)	1,260 (63.0%)	575 (28.7%)	2,001 (100.0%)

Pearson Chi-square = 38.205 ; $p < .001$; $df = 10$; Linear-by-linear Association = 10.203 ;
 $p < .001$; $df = 1$; $N = 2,001$ 。

爲求研究之周延，本文繼續以投票參與、省籍，以及「政治賦權」進行交叉分析。如表3所示，儘管不同省籍選民的政治參與差異未達統計顯著水準 ($p = .091$)，然而，大體而言，以客家人81.4%投票參與2001年縣市長選舉的比例爲最高。再者，在表4中，雖然分析結果仍未達統計顯著水準，但其差異性已較表3提高 ($p = .069$)，而且「高度客家賦權縣市之客家人」投票參與2001年縣市長選舉的比例也提升至88.0%，明顯高於其他地區的不同族群選民。

表3 省籍與投票參與之交叉分析結果

		投票參與 (參與2001年縣市長選舉投票情形)		
		沒有投票	有投票	總和
省籍	客家人	41 (18.6%)	180 (81.4%)	221 (100.0%)
	大陸省籍人士	42 (27.1%)	113 (72.9%)	155 (100.0%)
	閩南人	342 (24.8%)	1,039 (75.2%)	1,381 (100.0%)
	總和	425 (24.2%)	1,332 (75.8%)	1,757 (100.0%)

Pearson Chi-square = 4.794 ; $p = .091$; $df = 2$; Linear-by-linear Association = 3.339 ;
 $p = .091$; $df = 1$; $N = 1,757$ °

表4 政治賦權、省籍與投票參與之交叉分析結果

		投票參與 (參與2001年縣市長選舉投票情形)		
		沒有投票	有投票	總和
政治賦權	低度客家賦權縣市之客家人	31 (22.50%)	107 (77.50%)	138 (100.00%)
	高度客家賦權縣市之客家人	10 (12.0%)	73 (88.0%)	83 (100.0%)
	低度客家賦權縣市之大陸省籍人士	33 (25.0%)	99 (75.0%)	132 (100.0%)
	高度客家賦權縣市之大陸省籍人士	9 (39.1%)	14 (60.9%)	23 (100.0%)
	高度客家賦權縣市之閩南人	25 (26.9%)	68 (73.1%)	93 (100.0%)
	低度客家賦權縣市之閩南人	317 (24.6%)	972 (75.4%)	1,289 (100.0%)
	總和	425 (24.2%)	1,333 (75.8%)	1,758 (100.0%)

Pearson Chi-square = 10.299 ; $p = .069$; $df = 5$; Linear-by-linear Association = 2.392 ;
 $p = .122$; $df = 1$; $N = 1,758$ °

綜觀前述分析結果，與本文的研究假設似乎頗為吻合：在客家籍縣市首長執政的地

區，客家選民的政治信任與投票參與程度較高；反之，在閩南與外省籍縣市首長執政的地區，客家族群的政治信任與投票參與程度較低。如是以觀，就相當程度而言，本文所提出的研究假設已獲得初步之印證。當然，每個變數的影響，必須與其他變數相較，透過整體性分析，始得作更客觀的評估。為了更進一步瞭解影響選民政治信任與投票參與的可能影響因素，筆者根據相關理論架構，擇取若干變數，分別以選民政治信任與投票參與作為依變數，嘗試設立實證模型。

伍、分析模型設定與相關理論背景

本文主要在於探討「政治賦權」與選民政治參與之間的關係。為了進一步瞭解選民政治參與的影響因素，除了選民的省籍與「政治賦權」等變數之外，筆者依據研究目的，擇取「政治世代」(political generation)、性別、教育程度等各項受訪者個人基本背景資料，以及政治知識、政黨認同、族群認同、統獨立場、分立政治心理認知、政治功效意識、總體經濟回顧、個體經濟回顧等各項政治態度變數，作為本研究的自變數。其相關理論架構，茲摘述如後。

在選民背景資料方面，根據社會學研究途徑的觀點，個人社會特徵決定了政治偏好，這些社會特徵係包括年齡、性別，以及教育程度等變數。首先，部分研究指出，選民年齡與其本身的政治態度和政治行為有著顯著的關係。大體而言，個人政治資訊的取得與政治經驗的累積，經常會隨著年紀的成長而增加，「心理涉入感」(psychological involvement)亦逐漸增強，促成本身政治參與程度的升高(Conway, 1991; Lipset, 1981; Milbrath and Goel, 1977; Rosenstone and Hansen, 1993)。另有學者以「世代效應」(cohort effects)此一概念來解釋選民的政治參與和投票行為。其立論以為，因為成長環境、社會經驗、意識型態、生活價值，以及政策訴求的差異，決定了不同年齡群體的政治取向(吳乃德，1999；陳義彥，1996；陳陸輝，2000；劉義周，1994；Abramson, 1975；Day, 1993)(註十一)。

如前所述，學者對於年齡的探討方式有不同的看法，在此，本文係依循世代效應的觀點。其基本假設為，出生在同一時期者，其面對共同的社會經濟環境，擁有相近的成長經驗，較易傾向擁有相近的政治態度。因此，以世代區分不同年齡層，得以彰顯年齡對於政治參與的影響。至於其劃分方式，筆者著眼於我國政治發展的歷程，以1948年和1971年兩個時間點將選民劃分成三個不同政治世代。首先，第一世代為1948年以前出生者。以此年度劃分第一世代的理由在於，在此以前，本省籍人士大部分時間生活在日本殖民統治之下，而大陸省籍人士則經歷長期抗戰與內戰動亂的經驗。其次，第二世代為

1949年至1971年出生者。此劃分係著眼於1949年國民政府播遷來台，直至1972年為我國首度增額立法委員選舉、增額中央民意代表有任期之始（陳義彥，1996）。這段期間代表國民黨威權體制鞏固、持續、衰退的分野，同時也是我國民主化與本土化的肇始時期。

除了政治世代之外，在性別方面，男性普遍被認為對於政治事務擁有較高的興趣、關切政治議題，較會參與涉入各類政治活動。研究指出，這種性別的差異主要源自於個人「政治功效意識」（sense of political efficacy）強弱的不同；相較於女性選民，男性擁有較為強烈的感覺，認為自己具有處理複雜政治事務的能力（Campbell et al., 1960: 489; Milbrath and Goel, 1977: 117）。因此，一般說來，相較於女性選民，男性選民的政治信任與投票參與程度較高。

無疑地，教育程度係個人社會經濟地位的重要指標。若干實證研究顯示，教育程度對於民衆的政治傾向具有顯著影響（Keith et al., 1992; Rosenstone and Hansen, 1993; Stone and Schaffner, 1988）。基本上，個人教育程度愈高，政治學習能力愈強，進而提高對於政治事務的判斷力。就我國情形而言，以往經驗研究結果仍有差異。若干研究指出，教育程度愈高者，對於政府作為感到不滿意之處愈多（陳世敏，1991）；然而，亦有文獻指出，教育程度愈高，社會地位愈高，愈可能成為既得利益者，傾向支持政府政策、肯定政府作為；因此，其政治信任與投票參與程度較高（李世宏、吳重禮，2003）。近年來，台灣地區政治局勢變動甚鉅，因此教育程度與政治參與的關係究竟為何，頗值得探討。

在選民政治態度方面，本研究衡量社會心理學研究途徑的觀點，在分析模型中納入政治知識、政黨認同、族群認同、統獨立場、分立政府心理認知、政治功效意識等六項變數。再者，作者參酌「理性選擇研究途徑」（rational choice approach）的立論，選取總體經濟回顧與個體經濟回顧等兩項變數（註十二）。

首先，若干經驗研究證實，政治知識是影響選民政治態度的重要因素（Delli Carpi ni and Keeter, 1996）。所謂政治知識是一種被長期儲存在對於政治資訊的一種記憶，促使選民有能力進行思想與行動，並且對於政治事務表達自身的觀點。就相當程度而言，政治知識的高低形塑個人對於政治事務的價值與判斷，影響政治態度的形成，提供民衆對政治體系的基本瞭解。基本上，政治知識宛如選民政治行動的前導者，左右政治態度的形成。政治知識愈高者，愈能將個人的利益與立場結合，並透過各種政治參與方式表達意見（李世宏、吳重禮，2003；吳重禮、王宏忠，2003）。因此，猶如教育程度的影響，本研究假設，政治知識愈高者，其政治信任與投票參與程度愈高，反之亦然。

其次，在我國的選舉研究方面，諸多實證研究指出，政黨認同不僅對於選民投票決

定具有重大的影響，亦為左右個人政治態度與其他選舉議題的關鍵因素（相關文獻甚多，諸如何思因，1992、1994；吳乃德，1999；吳重禮、李世宏，2003；洪永泰，1995；徐火炎，1991；張卿卿，2002；盛杏媛，2002；莊天憐，2001；陳陸輝，2000；陳義彥、蔡孟熹，1997；劉義周，1994）。依據現有政黨體系型態，得將政黨認同區分為國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨、台灣團結聯盟，以及獨立選民等七類。但是，根據 TEDS 2001 調查研究所得資料顯示，認同新黨（樣本中僅7人）、建國黨（1人），以及台灣團結聯盟者（18人），有效樣本數相當有限。因此，本文選取目前國內三個主要政黨，國民黨、民進黨、親民黨，以及獨立選民作為政黨認同之區分。在此，本研究假設，相對於獨立選民，民進黨認同者的政治信任程度較高，而國民黨與親民黨的政治信任較低。再者，由於主觀預期特定政黨贏得選舉，故政黨認同提供選民投票的誘因；因此，相對於獨立選民，朝野政黨認同者的投票參與程度較高。

再者，諸多研究文獻證實，族群認同對於選民政治行為具有顯著影響，並且是探討台灣民主化過程中不可缺少的因素（王甫昌，1998；何思因，1991，1994；吳乃德，1999；胡佛，1998；黃紀、吳重禮，2000）。在以往威權體制統治之下，「中國意識」儼然成為唯一主流價值。然而，近十餘年來，隨著民主化與本土化的開展，本土意識逐漸抬頭，部分民衆強調本身「台灣人」的認知取向。尤有進者，族群認同輔以省籍因素、統獨議題的交互影響，遂成為決定投票行為的關鍵變數。必須說明的是，儘管省籍因素與族群認同有相當程度的關聯性，但前者屬於客觀的人口特徵，而後者隸屬主觀的心理歸屬感，兩者之間並不宜畫上等號。鑑此，族群認同實有納入分析之必要。

與族群認同密切相關的政治議題為台海兩岸統獨爭議。無疑地，統獨立場為現今我國政壇最受矚目、且持續不墜的政治議題之一，是研究台灣地區選民政治態度與投票行為的重要變數（莊天憐，2001；陳陸輝，2000；傅明穎，1998）。從 Carmines 與 Stimson（1989）的「議題演化」觀點視之，在陳水扁贏得2000年總統選舉之後，相較於以往長期執政的國民黨，民進黨在統獨光譜上傾向於台灣獨立的主張。鑑此，本文假設，在民進黨執政之後，將可激發主張台灣獨立人士的政治信任與投票參與行為；反之，認為兩岸應該走向統一者的政治信任與投票參與程度較低。

另外，根據相關研究，選民是否抱持「分立政府」（divided government）之分權制衡的心理認知，會反映在政治態度與實際投票行為（吳重禮、王宏忠，2003；吳重禮、李世宏，2003；陳陸輝、游清鑫，2001）（註十三）。尤其，當我國中央政府甫形成分立政府之際，選民對於行政部門與立法部門的互動關係之認知，成為朝野政黨爭取支持的重要訴求。詳言之，朝野政黨對於政局的對立衝突、府會呈現僵局、政策制訂滯塞，以致於總體經濟的衰退等現象，究竟係行政部門造成，或是受到立法部門的牽制所

致，爭論不休（註十四）。根據一項新近研究，在分立政府的體制下，當選民認同一致政府體制時，對於政府施政滿意度較高；反觀，當選民認同分立政府體制時，則給予政府較差的施政評價（李世宏、吳重禮，2003）。依此邏輯推測，認同一致政府體制的選民，對於政府部門的政治信任程度較高。同時，認同一致政府體制的選民，基於表達對於執政者的支持，其投票參與意願或許較高。因此，本文假設，主張總統所屬政黨應在立法院佔有多數席次才得以貫徹政策者，政治信任與投票參與程度較高，反之亦然。

在各類的政治態度面向之中，政治功效意識是影響選民政治態度的重要因素。一般而言，政治功效意識愈高者，汲取社會資訊的動機與意願愈加強烈，從而提升參與政治事務的興趣。政治功效意識可進一步區分為「內在功效意識」（internal efficacy）與「外在功效意識」（external efficacy）。內在功效意識指涉的是個人相信自己具有能力可以瞭解政治事務、認知政治過程的全貌，以及參與政治活動的程度；而外在功效意識則意指個人相信政府官員對於人民的要求有所反應與重視的程度（Balch, 1974；Craig, 1979；Pattie and Johnston, 1998；Rosenstone and Hansen, 1993；吳重禮、湯京平、黃紀，1999：25）（註十五）。鑑此，本文假設，政治功效意識愈高者，政治信任與投票參與程度愈高，反之亦然。

從理性選擇研究途徑的角度切入，諸多實證研究指出，短期國家總體經濟情況呈現繁榮或者衰退，係左右選舉結果的重要因素（Kinder and Kiewiet, 1979, 1981；Lewis-Beck and Nadeau, 2000, 2001；Rabinowitz and MacDonald, 1989）。在此研究領域，「回顧性投票」（retrospective voting）（Fiorina, 1981, 1984）為研究總體經濟評估、個體經濟評估，以及選民政治參與的重要理論。根據「回顧性投票」的觀點，一般選民對於政府施政與在職者作為的評價之優劣，即可能形塑其本身的政治態度，進而影響其投票行為（註十六）。一般而言，經濟狀況可分為兩類：其一，係以經濟成長、通貨膨脹率，以及失業率為指標的國家總體經濟情況；其二，係以個人和家庭收入或失業情形為主的個體經濟狀況。相當程度而言，個體經濟狀況為個人對於自身日常生活之親身體驗，故對於選民政治態度的影響較為強烈。然而，根據 Kinder 與 Kiewiet（1979, 1981）研究顯示，儘管總體與個體經濟對於選民政治決定同具影響力，但是總體經濟表現的影響力遠比個人經濟情況更為重要。在此，本研究同時考量總體經濟與個體經濟回顧兩項變數；作者假設，對於經濟回顧評估較佳者，其政治信任與投票參與程度較高，反之亦然。

綜合前述政治參與之各項理論與研究經驗，本研究考量政治世代、性別、教育程度、政治知識、政黨認同、族群認同、統獨立場、分立政府心理認知、政治功效意識（包括外在功效意識與內在功效意識）、總體經濟回顧、個體經濟回顧，以及「政治賦

權」環境效應等變數，探討其對於選民政治參與的影響。關於問卷措辭與選項，以及變數之重新編碼請參見附錄（註十七）。

陸、實證結果與分析討論

在分析模型中，依變數為選民的政治信任與投票參與。如前所述，政治信任依序區分為「高度」、「中度」、「低度」三類；投票參與為選民在2001年縣市長選舉的投票情形，分為「有投票」與「沒有投票」兩類，以「沒有投票」為參照組。在自變數方面，除了政治知識為「連續變數」（continuous variable）之外，其餘自變數均屬於「質變數」（qualitative variable），故須以虛擬變數登錄之（註十八）。必須說明的是，在設立「模型一」時，作者先納入「政治賦權」地區效應與省籍因素。之後，在設立「模型二」時，則僅考量「政治賦權」地區效應與省籍因素的交互影響變數，且排除這兩個變數，以便進行兩組模型的分析與比較。在統計模型的選擇方面，根據依變數之性質，政治信任的各種選項之間具有順序關係，屬於「有序多分變數」（ordered polytomous variable），故採用「有序勝算對數模型」。至於投票參與，其屬於「二元類別變數」（dichotomous variable），故採用「勝算對數模型」，以統計軟體 SPSS 10.01 進行資料檢定與分析。

表5與表6所示，為影響選民政治信任與投票參與的分析結果，分別包含兩組模型的個別估計值與 t 檢定的結果（註十九）。其資料所呈現的意涵為，選民個人基本特徵與政治態度影響政治信任和投票參與的迴歸係數與標準差。總體而言，依據「準決定係數」（pseudo coefficient of determination, pseudo R^2 ），分別可解釋約一成三的政治信任變異量與近一成的投票參與變異量（註二十）。就社會科學研究而言，模型中所含括的變數群對於依變數具有若干程度的預測能力。

表5 政治信任之有序勝算對數模型分析結果

	模型一		模型二	
	迴歸係數	標準差	迴歸係數	標準差
常數1	-4.021***	0.394	-4.028***	0.395
常數2	0.840*	0.345	0.836*	0.345
政治世代				
第一世代(1948年以前出生)	-0.089	0.260	-0.095	0.260
第二世代(1949年至1971年出生)	-0.076	0.163	-0.076	0.164
性別(男性)	0.096	0.144	0.093	0.144
教育程度				
小學程度以下	-0.237	0.255	-0.240	0.255
國中程度	-0.615**	0.230	-0.617**	0.230
高中職程度	-0.197	0.177	-0.205	0.177
省籍				
客家人	0.334	0.221	--	--
大陸各省籍人士	0.229	0.233	--	--
政治賦權(高度客家權賦縣市)	-0.303	0.231	--	--
政治賦權×省籍				
低度客家賦權縣市之客家人	--	--	0.504*	0.256
高度客家賦權縣市之客家人	--	--	-0.234	0.328
低度客家賦權縣市之大陸省籍人士	--	--	0.149	0.246
高度客家賦權縣市之大陸省籍人士	--	--	0.495	0.560
高度客家賦權縣市之閩南人	--	--	-0.202	0.324
政治知識	-0.101	0.069	-0.106	0.070
政黨認同				
國民黨認同者	0.134	0.214	0.133	0.215
親民黨認同者	0.545*	0.214	0.556**	0.214
民進黨認同者	-0.266	0.191	-0.260	0.192
族群認同				
台灣人	-0.345*	0.163	-0.342*	0.163
中國人	-0.111	0.260	-0.089	0.260
統獨立場				
偏向統一	0.260	0.162	0.250	0.163
偏向獨立	0.343	0.206	0.338	0.206
分立政府心理認知(總統政黨佔多數席次)	-0.555***	0.160	-0.554***	0.160

外在功效意識				
低度	1.054***	0.299	1.080***	0.300
中度	0.813***	0.145	0.810***	0.146
高度內在功效意識				
	-0.745***	0.162	-0.744***	0.162
總體經濟回顧				
比較好	0.231	0.308	0.217	0.310
比較不好	0.558**	0.176	0.565***	0.176
個體經濟回顧				
比較好	-0.498	0.359	-0.484	0.359
比較不好	0.349*	0.148	0.354*	0.148
N = 1,102.22	模型一: Chi-square = 208.215; McFadden Pseudo R ² = 0.126			
	模型二: Chi-square = 210.793; McFadden Pseudo R ² = 0.127			

1. .05顯著水準下之臨界值為 $t = 1.960$; .01顯著水準下之臨界值為 $t = 2.576$; .001顯著水準下之臨界值為 $t = 3.291$ 。

2. * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$; 顯著水準係採雙側檢定 (level of significance for two-tailed test) 。

表6 投票參與之勝算對數模型分析結果

	參與2001年縣市長選舉投票			
	模型一		模型二	
	迴歸係數	標準差	迴歸係數	標準差
常數	0.058	0.378	0.041	0.379
政治世代				
第一世代(1948年以前出生)	1.350***	0.335	1.356***	0.336
第二世代(1949年至1971年出生)	0.953***	0.181	0.956***	0.181
性別(男性)	0.129	0.166	0.134	0.166
教育程度				
小學程度以下	0.394	0.316	0.405	0.317
國中程度	0.273	0.258	0.282	0.258
高中職程度	-0.051	0.199	-0.034	0.200
省籍				
客家人	0.462	0.272	--	--
大陸各省籍人士	0.067	0.284	--	--
政治賦權(高度客家權賦縣市)	0.084	0.264	--	--
政治賦權 × 省籍				

低度客家賦權縣市之客家人	--	--	0.254	0.307
高度客家賦權縣市之客家人	--	--	0.937*	0.459
低度客家賦權縣市之大陸省籍人士	--	--	0.155	0.309
高度客家賦權縣市之大陸省籍人士	--	--	-0.319	0.587
高度客家賦權縣市之閩南人	--	--	-0.035	0.342
政治知識	0.200**	0.077	0.203**	0.077
政黨認同				
國民黨認同者	-0.016	0.253	-0.006	0.253
親民黨認同者	0.080	0.255	0.076	0.256
民進黨認同者	0.189	0.212	0.188	0.212
族群認同				
台灣人	0.021	0.183	0.014	0.184
中國人	-0.007	0.320	-0.037	0.321
統獨立場				
偏向統一	-0.608***	0.186	-0.590**	0.187
偏向獨立	-0.328	0.233	-0.317	0.234
分立政府心理認知(總統政黨佔多數席次)	-0.301	0.183	-0.299	0.184
外在功效意識				
低度	-0.375	0.366	-0.398	0.367
中度	-0.418*	0.165	-0.419*	0.166
高度內在功效意識	-0.241	0.175	-0.248	0.176
總體經濟回顧				
比較好	0.426	0.348	0.445	0.349
比較不好	0.037	0.194	0.037	0.194
個體經濟回顧				
比較好	-0.130	0.379	-0.138	0.380
比較不好	0.023	0.172	0.021	0.173
N = 967.55	模型一：Chi-square = 100.152；McFadden Pseudo R ² = 0.090			
	模型二：Chi-square = 102.338；McFadden Pseudo R ² = 0.092			

1. .05顯著水準下之臨界值為 $t=1.960$ ；.01顯著水準下之臨界值為 $t=2.576$ ；.001顯著水準下之臨界值為 $t=3.291$ 。

2. * $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ ；顯著水準係採雙側檢定 (level of significance for two-tailed test)。

細究其中，表5「模型一」顯示，教育程度、政黨認同、族群認同、分立政府心理認知、外在功效意識、內在功效意識、總體經濟回顧，以及個體經濟回顧，為解釋選民政治信任的重要指標；反觀，政治世代、性別、省籍、「政治賦權」地區效應、政治知識、以及統獨立場等各項變數，均未達統計上的顯著水準，顯示這些因素對於選民政治信任並無明顯影響。儘管在「模型一」中，省籍因素與「政治賦權」地區效應對於政治信任並無顯著影響，然而，在表5「模型二」，以交互影響變數取代之，「政治賦權」與省籍因素對於選民的政治信任呈現顯著影響。另外，在「模型二」中，其他各項變數分析結果，無論是具有影響作用的變數，或者未達顯著影響的變數，與「模型一」的情形大致相同。就「準決定係數」而言，相較於「模型一」的結果，「模型二」的解釋力略有提升。

在投票參與方面，表6「模型一」顯示，政治世代、政治知識、統獨立場，以及外在政治功效意識，為解釋選民是否參與2001年縣市長選舉投票的重要指標；反觀，性別、教育程度、省籍、「政治賦權」地區效應、政黨認同、族群認同、分立政府心理認知、內在功效意識、總體經濟回顧，以及個體經濟回顧等各項變數，均未達統計上的顯著水準，顯示這些因素對於選民的投票參與並無明顯影響。在「模型二」中，以「政治賦權」地區效應與省籍因素的交互影響變數取代「模型一」省籍與居住地區兩項變數後，除了增加「政治賦權」對於投票參與的影響之外，其餘變數的影響程度大致相同。再者，就「準決定係數」而言，「模型二」的解釋力較「模型一」稍為提高。

經過整體比較之後，茲針對影響政治信任與投票參與的變數，分述如後。首先，在政治信任方面，表5所示，在選民社會背景因素中，僅教育程度對於政治信任具有顯著影響。值得注意的是，相對於專科程度以上的選民，國中學歷者的政治信任顯著較高。這似乎意味著，當民衆的教育程度愈高，其社會資訊吸收能力愈強，因此對於官員的政治作為較為熟悉，對於政府舉措反而抱持否定的態度。

就選民的政治態度而言，實證資料顯示，政黨認同對於選民政治信任確實具有顯著影響。在中央執政權由民進黨掌控的情況下，相較於獨立選民，親民黨支持者與國民黨認同者的政治信任較低，而民進黨認同者的政治信任程度較高。這種情形與本文的預期方向相當吻合。

再者，諸多研究證實，族群認同向來是國內經驗政治研究甚為重要的變數。數據顯示，相對於自認是「既是台灣人也是中國人」的選民，認為自己是「台灣人」和「中國人」者，其政治信任程度較高，尤其自認為「台灣人」的選民。這項結果迥異於以往的研究（胡佛，1998：128，164），是項值得深思與繼續探究的議題。

如前曾述，選民是否抱持「分立政府心理認知」，可能影響選民的政治態度與投票

行爲。實證結果顯示，該變數對於政治信任具有相當程度的解釋力。大致而言，主張「應該讓總統的政黨在立法院佔有多數席次，才可以貫徹政策」的選民，其政治信任程度較高；反觀，認為「在野黨在立法院佔有多數席次，才可以制衡政府」的選民，其政治信任較低。

在各類的政治態度面向之中，政治功效意識是影響選民政治參與的重要因素。一般而言，民衆之政治功效意識愈高，汲取社會資訊的動機與意願愈加強烈，從而提升對於政府作爲的信任程度。數據顯示，政治功效意識與政治信任具有顯著關係。猶如本研究預期，相對於「高度外在功效意識」，無論是「中度外在功效意識」或者「低度外在功效意識」者，其政治信任程度明顯下降。相同地，抱持「高度內在功效意識」的選民，其政治信任程度也明顯高過於「低度內在功效意識」的民衆。這種情形與研究假設極爲契合。

在台灣總體與個體經濟回顧方面，值得說明的是，儘管認為經濟情況較好的選民，並不必然對於政府抱持較高的政治信任，然而認為經濟情況較差的民衆，其政治信任則明顯降低。此結果與社會普遍對於民進黨政府的經濟表現認知甚爲相近。就實際政治意涵而言，政府應更致力於國家經濟發展，贏得民衆對於經濟表現的肯定，始足以獲得民心，確實值得執政者深思。

依據「賦權理論」所設定的環境效應是否得以反映在客家族群的政治信任，爲本研究關注的焦點。實證資料顯示，在表5「模型二」中，以「政治賦權」地區效應與省籍因素的交互影響變數，取代「模型一」的地區效應與省籍因素兩項變數之後，「低度客家賦權縣市之客家人」的政治信任明顯低於「低度客家賦權縣市之閩南人」。儘管「高度客家賦權縣市之客家人」的政治信任與「低度客家賦權縣市之閩南人」的差異並不顯著，但相對而言，「高度客家賦權縣市之客家人」的政治信任程度已較「低度客家賦權縣市之客家人」有所提升，使得「高度客家賦權縣市之客家人」的政治信任與「低度客家賦權縣市之閩南人」並無顯著差異。此實證發現大致符合本文所提出之研究假設：亦即在客家籍縣市首長執政的地區，客家族群的政治信任程度較高，反之亦然。

在投票參與方面，根據表6顯示，在選民社會背景因素中，僅有政治世代因素具有顯著解釋。大體而言，相較於年齡較輕的第三世代，年齡較長的第一世代與第二世代的投票參與程度較高，尤其以第一世代的參與程度最爲明顯。此結果與本文的研究假設相當吻合；換言之，年齡愈輕的選民對於政治體系的認知較爲薄弱，對於投票對象的情感依附不深且不固定，因此投票意願較爲低落。

猶如前述，政治知識的高低形塑個人對於政治事務的價值與判斷，影響政治態度的形成，並且提供選民對政治體系的基本瞭解。實證資料顯示，政治知識對於選民投票參

與的影響不容小覷。就相當程度而言，政治知識愈高者，其投票參與程度亦隨之增加。這似乎表示，政治知識較高的選民易於蒐集政治資訊，且較有能力將這些資訊整合，其政治態度較趨穩定，因此投票動機較為明顯。

無疑地，統獨爭議係當前我國關鍵政治議題之一。相較於統獨立場中立的選民，認為兩岸應朝向統一者的選民，其投票參與程度較低。反觀，贊同台灣應朝向獨立方向發展的選民其投票參與程度，則與保持中立立場者無明顯差異。此結果與本文研究預期的方向大致相符，亦即民進黨在掌握中央政權之後，抱持統一立場者的投票參與意願呈現下降趨勢。

再者，選民的外在功效意識，不僅反映在選民的政治信任，同時也會影響其投票參與程度。證實資料顯示，相較於「高度外在功效意識」者，抱持「中度外在功效意識」與「低度外在功效意識」的民衆，其政治參與程度較低，尤其以「中度外在功效意識」較為顯著。此結果符合本研究之預期。

至於本文所關注的「政治賦權」地區效應與省籍因素的交互影響變數，數據顯示，相對於「低度客家賦權縣市之閩南人」，「高度客家賦權縣市之客家人」的投票參與程度明顯較高。反觀，其他類別的選民，其投票參與程度與「低度客家賦權縣市之閩南人」並無顯著差異。換言之，在客家籍縣市首長執政的地區，客家族群的投票參與情形確實較為積極。此結果似乎再度證實，「政治賦權」對於台灣地區客家族群的政治參與具有相當的解釋力。

柒、結論與建議

如何解決「多數」與「少數」之爭，尤其是如何有效化解「固定多數」與「固定少數」的對立與衝突，往往是社會科學研究者所關切的重要課題。這種「固定多數」與「固定少數」的對峙，不獨具有學理思辯的重要意涵，而且在諸多現實社會環境中，經常展現其實際影響力。形成「固定多數」與「固定少數」的分歧原因甚多，舉凡歷史、地理、文化、宗教、語言、種族（族群）等因素，不一而足。其中，或許以種族（族群）之「固定多數」與「固定少數」差異最為常見，且影響深遠。

一般而言，少數族群對於政治活動往往抱持較為冷漠、疏離的態度。其理由甚為簡明：相對於多數族群，無論少數族群成員如何積極參與政治事務，囿於本身人口比例，因此對於實質政治結果的影響較為有限，甚至無法發揮作用。當這些少數族群的政策立場與訴求主張長期遭受忽視，「政治疏離感」（political alienation）於焉產生，其政治參與行為將益形消極。無疑地，就比較政治的觀點而言，在一個政治體系中，當愈多選

民對於政治事務抱持疏離態度、政治信任程度過低，其對於該體系的穩定將導致負面效應，統治基礎「正當性」(legitimacy)可能面臨挑戰。如是以觀，少數族群政治參與的研究，其重要性不言可喻。

就我國情況而言，由於族群議題具有高度重要性與敏感性，使得該項研究畛域長期受到人文與社會科學研究者的重視。從選舉研究的角度視之，本研究旨在瞭解族群因素對於選民政治態度與投票參與的影響。換言之，在何種條件之下，得以提升弱勢族群的政治參與程度？在此，不同於過去偏重以「社會經濟」與「心理認知因素」的解釋途徑，本文試圖引介近年來美國學者探討種族議題所發展的「賦權理論」分析架構，將其修正以適用於我國的情形，以客家族群的政治信任與投票參與為例證，詮釋族群團體「政治賦權」和政治參與之關係。

本研究採用 TEDS 2001 資料，藉由「雙變數交叉分析」、「有序勝算對數模型」，以及「勝算對數模型」進行檢證。總體而言，相關證據多數印證本文所提出的研究假設。綜合研究結果，摘述以下結論。在政治信任方面，首先，外在功效意識與內在功效意識，是影響選民政治信任最主要的因素。其次，教育程度、政黨認同、族群認同、分立政府心理認知、總體經濟回顧，以及個體經濟回顧等，為解釋選民政治信任的關鍵變數，而且其影響方向與研究假設大致相符。再者，更重要的是，在考量其他變數的影響之下，「高度客家賦權縣市之客家人」的政治信任明顯高過於「低度客家賦權縣市之客家人」，而且與「低度客家賦權縣市之閩南人」並無顯著差異。

在投票參與方面，政治世代係影響選民投票意願的重要因素。其次，統獨立場與外在政治功效意識，為解釋選民政治參與的關鍵變數，而且其影響方向與研究假設大致相符。再者，更重要的是，在考量其他變數的影響之下，相對於「低度客家賦權縣市之閩南人」，「高度客家賦權縣市之客家人」的投票參與程度明顯較高。反觀，其他類別選民的投票參與程度與「低度客家賦權縣市之閩南人」並無顯著差異。歸納言之，實證發現大致符合本文所提出之研究假設：亦即在客家籍縣市首長執政的地區，客家選民的政治信任與投票參與程度較高；反之，在閩南與外省籍縣市首長執政的地區，客家族群的政治信任與投票參與程度較低。

行文至此，本研究大致確定「政治賦權」環境效應對於弱勢族群政治參與的影響。必須強調的是，儘管本研究以「政治賦權」分析架構剖析族群團體與政治參與的關係，然而並非試圖否定以往國內學術文獻著重於「社會經濟」與「心理認知因素」的解釋途徑。相反地，作者堅信，不同研究途徑各有其長、各具特色；較為適宜的作法是，端賴研究目的選擇研究途徑。其次，筆者認為，關於族群意識與族群關係的研究，顯然仍有寬廣的揮灑空間，若能以政治學觀點，結合社會學、民族文化學，以及人類學等研究途

選舉研究

徑，將能提供往後相關研究更為寬廣的分析角度。再者，在研究設計上，本文屬於「跨區分析」(cross-sectional analysis)；在未來研究規劃，吾人若能兼顧「縱向分析」(longitudinal analysis)，嘗試將「政治賦權」運用於其他弱勢族群的政治態度和投票行為，應為饒富意義的思考方向。

* * *

投稿日期：92.11.10，修改日期：93.01.19，接受日期：93.02.16。

附錄

「2001年台灣選舉與民主化調查研究：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」問卷題目節錄與重新編碼

政治信任

- C 5.有人說：政府做事常常都是想到哪裡，做到哪裡，沒有長遠（台：久長）的計畫，您是不是同意這種說法？
（4）非常同意（3）同意（2）不同意（1）非常不同意（0）無意見、不知道、看情形，以及拒答。
- C 6.有人說：政府所做的事（台：代誌）大多數是正確的，您是不是同意這種說法？
（1）非常同意（2）同意（3）不同意（4）非常不同意（0）無意見、不知道、看情形，以及拒答。
- C 7.有人說：政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金？您是不是同意這種說法？
（4）非常同意（3）同意（2）不同意（1）非常不同意（0）無意見、不知道、看情形，以及拒答。
- C 8.有人說：大部份的政府官員都是清廉，不會貪污的，您是不是同意這種說法？
（1）非常同意（2）同意（3）不同意（4）非常不同意（0）無意見、不知道、看情形，以及拒答。
- C 9.請問您認為政府決定重大政策時，會不會（台語：敢會）把「民衆的福利」放在第一優先考慮的地位？是經常會考慮、有時會考慮、不太會考慮、還是絕對不會考慮？
（1）經常會（2）有時會（3）不太會（4）絕對不會（0）無意見、不知道、看情形，以及拒答。
- C 10.請問您相不相信政府首長（台語：像總統、院長、部長）在電視或報紙上所說的話？是很相信、還可相信、不太相信、還是很不相信？
（1）很相信（2）還可相信（3）不太相信（4）很不相信（0）無意見、不知道、看情形，以及拒答。

政治參與

- H 1.請問這次（去年十二月）的縣（市）長選舉您有沒有去投票？
（1）有（0）沒有（不知道、拒答，以及受訪地區為台北市與高雄市設定為遺漏值）

政治世代

L 1. 請問您是民國幾年出生的？（如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入，即 $91 - \text{年齡} = \text{出生年}$ ）

（1）民國37年以前出生（2）民國38年至民國60年間出生（3）民國61年以後出生（不知道與拒答設定為遺漏值）。

性別

L 20. 受訪者性別：

（1）男（2）女。

省籍

L 2. 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（台：河洛）人、大陸各省市，還是原住民？

（1）本省客家人（3）本省閩南人（2）大陸各省市（3）原住民（香港人、日本人、越南人、緬甸華僑、訪員漏問、不知道，以及拒答設定為遺漏值）。

居住地區

依據受訪者所在地，新竹縣、新竹市、苗栗縣，以及花蓮縣等客家縣市長執政的縣市為高度客家賦權縣市，其他非客家縣市長執政的縣市為低度客家賦權縣市。

（1）高度客家賦權縣市（2）低度客家賦權縣市。

教育程度

L 6. 請問您的教育程度是什麼（台：您讀到什麼學校）？

（1）不識字、識字但未入學、小學肄業、小學畢業，（2）國、初中肄業、國、初中畢業、高中、職肄業、高中、職畢業，（4）專科畢業、大學肄業、大學畢業、研究所（訪員漏問與拒答設定為遺漏值）。

政治知識

G 1. 請問您：現在的副總統是哪一位？

（1）對（0）錯、拒答、不知道、訪員漏問。

G 2. 請問您：中國大陸國家主席是誰？

（1）對（0）錯、拒答、不知道、訪員漏問。

G 3. 請問您：現任美國總統是誰？

（1）對（0）錯、拒答、不知道、訪員漏問。

G 4. 請問您：立法委員的任期為幾年？

（1）對（0）錯、拒答、不知道、訪員漏問。

G 5. 請問您：哪一個機關有權解釋憲法？

(1) 對 (0) 錯、拒答、不知道、訪員漏問。

政黨認同

K 6. 請問您是否 (台：敢有) 偏向哪一個政黨？

(1) 有 (跳問 K6b) (2) 沒有 (訪員漏問、不知道，以及拒答設定為遺漏值)。

K6a. 那相對來說 (台：那安捏比較起來)，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

(1) 有 (續問 K6b) (4) 沒有 (回答「？有」者為獨立選民；訪員漏問、不知道，以及拒答設定為遺漏值)。

K6b. 請問是哪一個政黨？

(1) 國民黨 (3) 民進黨 (2) 親民黨 (新黨、建國黨、台灣團結聯盟、民進黨 + 台灣團結聯盟、綠黨、非外省人黨、在野黨、國民黨 + 新黨 + 親民黨、國民黨 + 親民黨、民進黨 + 親民黨、訪員漏問、不知道，以及拒答設定為遺漏值)。

族群認同

K 1. 在我們 (台語：咱) 社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

(1) 台灣人 (3) 都是 (2) 中國人、中華民國人 (訪員漏問、不知道，以及拒答設定為遺漏值)。

統獨立場

K 2. 關於台灣和大陸的關係，請問您比較偏向哪一種？

(1) 儘快統一、維持現狀，以後走向統一 (2) 儘快獨立、維持現狀，以後走向獨立 (3) 維持現狀，看情形再決定獨立或統一、永遠維持現狀 (其它、訪員漏問、看情形、不一定、無意見、不知道，以及拒答設定為遺漏值)。

分立政府心理認知

E 1. 請問，下列兩種說法，您比較同意哪一個？ (1) 在野黨在立法院佔有多數席次，才可以制衡 (台：牽制) 政府 (2) 應該讓總統的政黨在立法院佔有多數席次，才可以貫徹政策。

(1) 應該讓總統的政黨在立法院佔有多數席次，才可以貫徹政策 (2) 在野黨在立法院佔有多數席次，才可以制衡政府 (訪員漏問、無意見、不知道、都不同意、很難說，以及拒答設定為遺漏值)。

外在功效意識

C 1. 有人說，我們一般老百姓對政府的作為，沒有任何影響力。請問您同意還是不同意這種說法？

(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意 (無意見、不知道、看情

形，以及拒答設定為遺漏值)

C 2.有人說，政府官員不會在乎(台：不會管)我們一般老百姓的想法。請問您同意還是不同意這種說法？

(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意 (無意見、不知道、看情形，以及拒答設定為遺漏值)。

內在功效意識

C 3.有人說，政治有時候太複雜了，所以我們一般老百姓實在搞不懂(台：不清楚)。請問您同意還是不同意這種說法？

(1) 非常同意、同意 (2) 不同意、非常不同意 (無意見、不知道、看情形，以及拒答設定為遺漏值)。

總體經濟回顧

D 1.請問您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前(民國八十九年)相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？

(1) 比較好 (3) 差不多 (2) 比較不好 (訪員漏問、無意見、不知道、看情形，以及拒答設定為遺漏值)。

個體經濟回顧

D 3.您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前(民國八十九年)相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？

(1) 比較好 (3) 差不多 (2) 比較不好 (訪員漏問、無意見、不知道、看情形，以及拒答設定為遺漏值)。

政治賦權

由省籍與居住地區交叉合併，區分為：

(1) 低度客家賦權縣市之客家人 (2) 高度客家賦權縣市之客家人 (3) 低度客家賦權縣市之大陸省籍人士 (4) 高度客家賦權縣市之大陸省籍人士 (5) 高度客家賦權縣市之閩南人 (6) 低度客家賦權縣市之閩南人。

註 釋

註 一：針對台灣地區各族群的實際人口比例，由於缺乏具體數據，因此查詢所得資料各有出入（林忠正、林鶴玲，1993：104；Moody，1992：37；Tien，1989：35-36；Wachman，1994：16-17）。儘管無法獲知精確數值，對於四個族群的人口比例多寡，相關文獻咸認為其依序為閩南人、客家人、外省人，以及原住民九族；大體而言，其比例約為65%、20%、13.5%，以及1.5%。其中，客家族群人數尤其不易確知，這主要是因為依據內政部民政司資料，以往我國人口普查與戶籍登記僅區分為台閩籍、外省籍（其下再細分為大陸各省市人）、原住民（包括平地山胞與山地山胞，其下又細分為泰雅族、賽夏族、排灣族、魯凱族、布農族、曹族、雅美族、阿美族、卑南族），以及外國籍；惟在台閩籍之中，並未再進一步區分閩南人或是客家人。此外，若干學界人士在從事客家文化田野調查時，另有慣用的「福佬客」一詞，其意指不會講客家話的客家人。如果將福佬客計算為客家人，則現今台灣地區的客家族群將高達30%至40%。舉例來說，李登輝前總統與陳水扁總統均為祖籍在中國大陸客家聚落的福佬客（行政院客家委員會網頁，2002）。必須說明的是，本研究所指稱的「客家族群」並不包括福佬客。

註 二：社會學研究途徑係強調個人社會特徵決定政治取向，這些社會特徵提供選民基本的「社會脈絡」（social context）、「資訊脈絡」（informational context），以及「個人網絡」（personal network），藉由次級團體建構人際互動關係，進而影響政治意見與行為（Berelson, Lazarsfeld, and McPhee, 1954；Huckfeldt, Ikeda, and Pappi, 2000；Huckfeldt, Sprague, Levin, 2000）。這些社會背景變數諸如社會經濟地位、種族（或族群）、宗教、性別、年齡，以及居住地區等。換句話說，社會學研究途徑認為，個人基本特徵左右「社會計算」的結果。

註 三：就分析的理論架構而言，社會心理學研究途徑普遍被認為是瞭解選民政治行為的重要切入點。其強調個人對於特定社會團體的心理歸屬感，從而產生「群體意識」（group consciousness）與「群體認同」（group identity），內化為固定的人格特質、價值體系及其政治信念，形塑其政治意見、投票行為和政治參與（Campbell et al., 1960；Converse, 1964；Milbrath and Goel, 1977；Niemi and Weisberg, 1993；Rosenstone and Hansen, 1993）。簡言之，個人歸屬

於社會團體所產生的自我認知，具有長期穩定的特質與效應，用以解釋政策偏好與投票抉擇的形成。

註 四：將「政治賦權」僅區分為「高度賦權地區」與「低度賦權地區」，對於這種二分類別，Bobo 與 Gilliam (1990: 390) 認為顯然有所不足，然而由於有效樣本數的限制，無法進一步依據市長執政時間長短，精緻地劃分「政治賦權」程度的高低，殊為可惜。

註 五：若干研究文獻指出，省籍與族群認同係構成國內長期存在政治糾結的主要因素，亦是決定台灣地區選民政治態度與投票抉擇的重要變數。相對於人數最多的閩南族群，大陸省籍人士對於某些政治議題（尤其是兩岸統獨議題）有相當顯著的取向，或者因為凝聚力較強的「團體意識」，使得政治參與的程度較高，因此更易受政黨動員的影響（胡佛，1998: 164）。整體而言，民進黨支持者有較高比例為本省籍選民，反觀外省籍選民則較其他族群更傾向支持國民黨（徐火炎，1993；黃秀端，1995）。值得說明的是，隨著國內政治生態的丕變，國民黨不斷分裂，黨內菁英相繼出走，分別成立新黨與親民黨，逐漸造成原本支持國民黨的外省籍選民分散其認同對象。一項新近實證研究指出，大陸各省市人有相當比例傾向認同親民黨，其次是認同國民黨，再其次是獨立選民，而認同民進黨的人數明顯偏低。至於閩南人與客家人之中，獨立選民比例最高，其餘依序為民進黨認同者、國民黨認同者，以及親民黨認同者（吳重禮、許文賓，2003）。這或許足以說明，為何每逢選舉期間，泛綠陣營候選人往往訴諸省籍與族群議題藉以吸納獨立選民的支持。

註 六：依據 Carmines 與 Stimson (1989) 的「議題演化」(issue evolution) 立論，不同政治菁英對於議題立場的具體表態，反映在提名候選人與黨綱政策的差異，進而引導選民對於政治議題的反應，影響選民投票行為。大體而言，相對於「困難議題」(hard issues)，朝野政黨之間對於「簡單議題」的政策立場，倘若存在明確的差異，則一般民衆較易依憑政黨標籤進行投票抉擇。

註 七：值得說明的是，TEDS 2001 資料針對樣本之性別、年齡、教育程度，以及地理區域等變數進行檢定，並予以加權。方式係採用「反覆多重加權」(raking)，加權後樣本結構與母群並無差異。其中，母群之性別、年齡，以及地理區域的分佈比例，乃依據政府公布之人口統計要覽；至於教育程度之分佈比例，則以洪永泰教授推估之資料為依據（黃紀，2002: 23-27）。

註 八：本研究未將金門縣與連江縣納入分析。福建省所屬金門縣與連江縣地區由於特殊環境需要，直到1992年政府才宣告解除臨時戒嚴，終止戰地政務，逐步實施

地方自治，並在1993年首度民選地方行政首長。儘管無法考量這兩個地區，筆者相信將無礙於本研究的完整性與代表性。

註九：在實證分析中，本文對於「客家族群」之界定，採用一般對於「省籍」的界定方式，亦即以受訪者父親的省籍為依據。同時，本文對於「客家籍縣市首長」之界定亦採取相同模式。在此標準下，贏得2001年縣市長選舉的客家籍地方首長，計有新竹市長林政則、新竹縣長鄭永金、苗栗縣長傅學鵬，以及花蓮縣張福興等四人。

註十：在 TEDS 2001問卷中，有數道題目用以測量「政治信任」，作者採用「c5：有人說：政府做事常常都是想到哪裡，做到哪裡，沒有長遠（台：久長）的計畫，您是不是同意這種說法？」、「c6：有人說：政府所做的事（台：代誌）大多數是正確的，您是不是同意這種說法？」、「c7：有人說：政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金？您是不是同意這種說法」、「c8：大部份的政府官員都是清廉，不會貪污的，您是不是同意這種說法？」、「c9：請問您認為政府決定重大政策時，會不會（台語：敢會）把「民衆的福利」放在第一優先考慮的地位？是經常會考慮、有時會考慮、不太會考慮、還是絕對不會考慮？」，以及「c10：請問您相不相信政府首長（台語：像總統、院長、部長）在電視或報紙上所說的話？是很相信、還可相信、不太相信、還是很不相信」。六者合併後，其得分原本應為0至24等25個等級，但經加權後的實際調查結果，其分布情形為4至25。經重新編碼後，將4至10歸類為「高度政治信任」，11至17歸類為「中度政治信任」，18至25歸類為「低度政治信任」。換言之，得分愈高者，代表其政治信任程度愈低。此外，在「投票參與」方面，以選民是否參與2001年縣市長選舉投票為依據，區分為「有投票」與「沒有投票」兩類。必須說明的是，由於2001年台北市與高雄市並未舉行直轄市長選舉，因此在 TEDS 2001資料中，「政治信任」項目包括台北市與高雄市的受訪者，但「投票參與」則不包括台北市與高雄市的受訪者，因此前者的樣本數高過於後者的樣本數。

註十一：再者，就「生命週期效應」（life-cycle effects）觀點來看，若干研究指出，年齡愈輕的選民對於政治體系的認知較為薄弱，對於政治支持對象的情感依附不深且不固定。相反地，在考量家庭與事業因素之下，年齡愈長的選民通常其政治行為較保守，隨著對於政治事務的熟悉而強化其特定的政治態度（Achen, 1992；Braungart and Braungart, 1990；Gerber and Green, 1998）。

註十二：迥異於社會學研究途徑與社會心理學研究途徑的觀點，理性選擇研究途徑著重

選民利益「個人計算」(personal calculus)的重要性,藉此連結「議題取向」(issue orientation)與選民政治態度和投票行為的關係(Downs, 1957; Fiorina, 1981; Lewis-Beck and Nadeau, 2000, 2001; Rabinowitz and MacDonald, 1989; Tufte, 1978)。該研究學派以為,選民為理性的個體,其政治決定係基於理性計算,考量以最少的成本獲致極大化的利益。換言之,採理性選擇研究途徑的學者認為,所謂選民的心理依附僅是過於理想的假設,選民政治態度與投票行為的決定係取決於政府施政表現評估(尤其是短期總體經濟因素)、總統知名度、選舉議題的立場、意識型態的差距,以及政黨與候選人的政策訴求等。

註十三：在一院制體制中,當議會多數與行政部門首長分屬不同政黨,即稱為「分立政府」。在兩院制體制中,當兩個議會均擁有實質的立法權,只要其中一院多數席次與行政首長分屬不同政黨所掌握,即可稱之為分立政府。相對於分立政府的概念,「一致政府」(unified government)意指行政部門與立法部門為同一政黨所掌握。從另一個角度看來,只要行政首長與議會均由選舉產生,而行政首長無法掌握議會多數席次,即可稱之為分立政府(吳重禮, 1998、2001)。

註十四：舉例來說,在2001年立法委員選舉中,朝野政黨對於我國政治、社會,以及經濟發展困境等有不同的解釋。執政的民進黨認為,主要是國際景氣低迷、執政時間尚短,以及在野黨在立法院的杯葛行為所致(曹俊漢, 2002; 黃德福, 2002)。反觀,國民黨與親民黨等在野政黨則認為,這些問題係起因於民進黨對於國家經濟的處理能力不足,以及其整體施政風格的影響(游清鑫, 2002)。

註十五：在TEDS 2001問卷中,若干題目用以測量政治功效意識,本文擇取其中三道題目,這些係沿用「美國全國選舉研究」測量政治功效意識的標準問卷題目(相關說明,建議參閱吳重禮、湯京平、黃紀, 1999)。外在功效意識測量題目分別為：「有人說,我們一般老百姓對政府的作為,沒有任何影響力。請問您同不同意這種說法?」與「有人說,政府官員不會在乎(台語:不會管)我們一般老百姓的想法。請問您同意還是不同意這種說法?」。內在功效意識測量題目為：「有人說,政治有時候太複雜了,所以我們老百姓實在搞不懂(台語:不清楚)。請問您同意還是不同意這種說法?」。經過作者初步檢定,「百姓沒有影響力」與「官員不在乎」兩項外在功效意識指標之間呈現出顯著正相關;而兩項外在功效意識與「政治太複雜」這項內在功效指標之間則呈現

低度正相關，此結果符合 Balch (1974) 對三項指標關係之分析。在分析中，筆者將「百姓沒有影響力」與「官員不在乎」進行合併，形成8個等級，之後再重新編碼；1至3屬於「低度」、4至5屬於「中度」、6至8屬於「高度」。在內在功效意識方面，由於表示「非常不同意」的次數過少，因此將「非常不同意」與「不同意」合併，稱之為「高度內在功效意識」，而「非常同意」與「同意」合併，稱之為「低度內在功效意識」。

註十六：Fiorina (1981) 指出，在選舉過程中，選民不僅會比較並評估候選人或政黨對於未來政策的規劃與承諾，於此同時，它也提供選民評估過去候選人或者執政黨的政策表現機會，選民會據此施予獎勵或者懲罰，並進而影響下一次的投票抉擇。Fiorina 根據1952年至1976年期間「美國全國選舉研究」(National Election Studies, NES) 的調查資料進行分析後發現，選民對於總統的施政評價，不僅對於總統選舉具有強烈的影響，同時也會左右國會議員選舉的結果。據此，其認為選民對於總統的施政評價會表現在投票抉擇，而且反映在總統選舉與國會議員選舉方面。換言之，依據回顧性投票的觀點，總統以往的施政表現對於選民的政治態度與投票行為，具有相當程度的影響力。

註十七：在本研究的自變數中，儘管「統獨立場」、「分立政府心理認知」，以及「總體經濟回顧」等三項變數，較偏向全國性議題，然而作者以為，在台灣特殊的政治社會環境之下，「統獨立場」向來是影響國內選民政治態度與投票行為的重要因素。另外，在我國中央政府甫形成分立政府之際，民衆對於行政部門與立法部門的互動關係之認知，近來成為政黨與候選人爭取選民支持的重要訴求。再者，在國內景氣低迷之際，民衆對於總體經濟的評估與感受，亦可能是激發選民政治態度與投票抉擇的重要變數。因此，本文將此三項變數一併納入模型，進行分析。

註十八：詳言之，在世代方面，區分為「第一世代」(1948年以前出生者)、「第二世代」(1949年至1971年出生者)，以及「第三世代」(1972年以後出生者)，以第三世代為參照組。在性別方面，以「女性」為參照組。在教育程度方面，區分為「小學程度以下」、「國中程度」、「高中職程度」，以及「專科程度以上」等四類，以「專科程度以上」為參照組。在省籍方面，區分為「客家人」、「閩南人」，以及「大陸省籍人士」，以「閩南人」為參照組。在「政治賦權」方面，民衆居住地區分為「高度客家賦權縣市」與「低度客家賦權縣市」，以後者為參照組。根據選民居住地區與省籍的交互影響關係，進一步區分為「高度客家賦權縣市之客家人」、「低度客家賦權縣市之客家人」、「高

度客家賦權縣市之大陸省籍人士」、「低度客家賦權縣市之大陸省籍人士」、「高度客家賦權縣市之閩南人」，以及「低度客家賦權縣市之閩南人」等六類，以「低度客家賦權縣市之閩南人」為參照組。在政黨認同方面，區分為「國民黨認同者」、「親民黨認同者」、「民進黨認同者」，以及「獨立選民」等四類，以「獨立選民」為參照組。在族群認同方面，區分為「台灣人」、「既是台灣人也是中國人」，以及「中國人」等三類，以「既是台灣人也是中國人」為參照組。在統獨立場方面，將「儘快統一」與「維持現狀，以後走向統一」歸併為「偏向統一」，將「儘快獨立」與「維持現狀，以後走向獨立」歸併為「偏向獨立」，將「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」與「永遠維持現狀」歸併為「維持現狀」，以「維持現狀」為參照組。在「分立政府心理認知」方面，包括「在野黨在立法院佔有多數席次，才可以制衡政府」與「應該讓總統的政黨在立法院佔有多數席次，才可以貫徹政策」兩類，以前者為參照組。在外在功效意識方面，區分為「低度」、「中度」、「高度」三類，以「高度外在功效意識」為參照組。在內在功效意識方面，僅區分為「低度」與「高度」兩類，以前者為參照組。在「總體經濟回顧」與「個體經濟回顧」方面，區分為「比較好」、「差不多」，以及「比較不好」，以「差不多」為參照組。

註十九：在計量分析方法的文獻中，根據數據資料來源選擇實證模型的途徑有兩種，一是「由下而上」（bottom-up）的「由簡入繁法」（specific to general approach）；另一種則是「由上而下」（top-down）的「由繁入簡法」（general to specific approach）（莊春滿，1999：72-73）。前者係由最簡單的模型出發，逐步加入其他可能有解釋力的自變數，再以逐次考驗的結果，決定該自變數的去留，由此方式將模型逐漸擴大。許多針對迴歸分析的研究發現，由簡入繁法因為起點模型過於簡單，一開始即遺漏許多重要的變數，該模型的係數估計與統計考驗均已發生「偏差」（biased），再以這樣的結果作為新加入自變數的去留依據，容易發生誤導。然而，由繁入簡法的逆向操作，則是從涵蓋面較廣的模型出發，逐步考驗自變數對依變數的解釋力。故雖然由繁入簡法，一開始模型會較大，常會包括一些次要的自變數，但該模型至少可以保持「不偏」（unbiased），只是變異數會較大。在模型設定之後，再以正確的方法過濾不顯著的變數，不但可使係數估計保持不偏，然後從新的估計模型中又可達到「效率」（efficient）（Judge et al., 1988：842）。因此，一般統計學者認為，由繁入簡法在迴歸分析較優於由簡入繁法。本文即採取由繁入簡法，根據

前述相關文獻的探討所建立的理論架構，整理出一涵蓋面較廣的模型，然後進行統計分析。

註二十：必須說明的是，在本研究分析模型所設定的自變數中，並無存在著「共線」（multicollinearity）的問題。吾人檢視這些自變數的「相關係數」（correlation coefficients），皆未達一般判別共線的程度（ $r > 0.85$ ）。由於資料處理過程的相關分析甚多，礙於篇幅有限，本文無法詳盡陳述。對於分析資料和結果有興趣之讀者，敬請不吝與作者聯繫，作者樂於提供詳細的資訊。

參考書目

I. 中文部分：

王甫昌

- 1993 「八〇年代反對運動之族群動員」，吳密察、張炎憲等著，**建立台灣的國民國家**，頁97-102，台北：前衛出版社。
- 1994 「族群同化與動員：台灣民衆政黨支持之分析」，**中央研究院民族學研究所集刊**，七十七期：1-34。
- 1998 「族群意識、民族主義和政黨支持：一九九〇年代台灣族群政治」，**台灣社會學研究**，二期：1-45。

行政院客家委員會網頁

- 2002 「福佬客文化節綴實」<http://www.hakka.gov.tw/htm/hakka/hakka200209/issue01c.htm>，查詢日期：2003年10月6日。

何思因

- 1991 「影響我國選民投票抉擇的因素」，**東亞季刊**，二十三卷二期：39-50。
- 1992 「我國選民的政黨偏好」，**東亞季刊**，二十四卷一期：51-62。
- 1994 「台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992」，**選舉研究**，一卷一期：39-52。

吳乃德

- 1993 「省籍意識、政治支持和國家認同一台灣族群政治理論的初探」，張茂桂等著，**族群關係與國家認同**，頁27-51，台北：業強出版社。
- 1996 「自由主義和族群認同：搜尋台灣民族主義的意識形態基礎」，**台灣政治學刊**，一期：5-39。
- 1999 「家庭社會化和意識型態：台灣選民政黨認同的世代差異」，**台灣社會學研究**，三期：53-85。

吳重禮

- 1998 「美國『分立性政府』與『一致性政府』體制運作之比較與評析」，**政治科學論叢**，九期：61-90。
- 2001 「分立政府：肇因、影響、改革」，**中國行政評論**，十卷四期：1-22。

吳重禮、王宏忠

- 2003 「我國選民『分立政府』心理認知與投票穩定度：以2000年總統選舉與2001年

立法委員選舉為例」，**選舉研究**，十卷一期：81-114。

吳重禮、李世宏

2003 「總統施政表現對於國會選舉影響之初探：以2001年立法委員選舉為例」，**理論與政策**，十七卷一期：27-52。

吳重禮、許文賓

2003 「誰是政黨認同者與獨立選民？以2001年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例」，**政治科學論叢**，十八期：101-140。

吳重禮、湯京平、黃紀

1999 「我國『政治功效意識』測量之初探」，**選舉研究**，六卷二期：23-44。

吳重禮、譚寅寅、李世宏

2003 「賦權理論與選民投票行爲：以2001年縣市長與第五屆立法委員選舉為例」，**台灣政治學刊**，七卷一期：91-156。

李世宏、吳重禮

2003 「總統施政表現評價影響因素之分析與比較：以整體施政、經濟發展與兩岸關係為例」，**公共行政學報**，八期：35-71。

林忠正、林鶴玲

1993 「臺灣地區各族群的經濟差異」，張茂桂等著，**族群關係與國家認同**，頁101-160，台北：業強出版社。

邱垂亮

2003 「客家人的台灣認同危機」，自由時報，2003年8月20日，版19。

邱權政（編）

2001 **客家與近代中國**，台北：武陵出版有限公司。

施正鋒

1997 「族群關係與民族國家的建構」，**法政學報**，七期：19-48。

洪永泰

1995 「分裂投票：八十三年臺北市選舉的實證分析」，**選舉研究**，二卷一期：119-145。

胡佛

1998 **政治學的科學探究（三）：政治參與與選舉行爲**，台北：三民書局。

范振乾

2002 **存在才有希望－台灣族群生態客家篇**，台北：前衛出版社。

范盛保

選舉研究

2003 「硬頸客家人請慎選台灣總統」，自由時報，2003年10月21日，版19。

徐火炎

1991 「政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析」，人文及社會科學集刊，四卷一期：1-57。

1993 「選民的政黨政治價值取向、政黨認同與黨派投票抉擇：第二屆國大代表選舉選民的投票行為分析」，國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，三卷二期：144-166。

張茂桂

1993 「省籍問題與民族主義」，張茂桂等著，族群關係與國家認同，頁233-278，台北：業強出版社。

張卿卿

2002 「競選媒體使用對選民競選議題知識與政治效能感的影響—以兩千年總統大選為例」，選舉研究，九卷一期：1-39。

曹俊漢

2002 「泛藍合作，大選才有機會」，國家政策論壇，二卷一期：50-51。

盛杏媛

2002 「統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析」，選舉研究，九卷一期：41-80。

莊天憐

2001 「我國『獨立選民』的發展與變遷（1989~1999）」，選舉研究，八卷一期：71-115。

莊春滿

1999 「台灣省各縣市環保預算之決定因素：民國七十八年度至八十七年度之實證分析」，國立中正大學政治學研究所碩士論文。

許雪姬

1993 「漢人的鄉貫意識與族群認同」，吳密察、張炎憲等著，建立台灣的國民國家，頁60-74，台北：前衛出版社。

陳世敏

1991 「民意調查與台灣的民主化：以施政滿意程度和公眾人物的聲望調查為例」，新聞學研究，四十五期：101-118。

陳茂泰

1993 「臺灣原住民的族群標幟與政治參與」，張茂桂等著，族群關係與國家認同，

頁161-186，台北：業強出版社。

陳陸輝

2000 「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，*選舉研究*，七卷二期：109-139。

陳陸輝、游清鑫

2001 「民衆眼中的分立政府：政黨的府會互動與首長施政滿意度」，*理論與政策*，十五卷三期：61-78。

陳義彥

1996 「不同族群政治文化的世代分析」，*政治學報*，二十七期：83-121。

陳義彥、蔡孟熹

1997 「新世代選民的政黨取向與投票抉擇」，*政治學報*，二十九期：63-91。

陳運棟

1992a *台灣的客家人*，台北：臺原出版社。

1992b *客家人*，台北：東門出版社。

傅明穎

1998 「北市選民的候選人評價與投票決定」，*台灣政治學刊*，三期：195-243。

游清鑫

2002 「選戰策略：2001年選舉的總體觀察」，*國家政策論壇*，二卷一期：12-19。

黃秀端

1995 「一九九四年省市長選舉選民參與與競選活動之分析」，*選舉研究*，二卷一期：51-75。

黃紀

2002 「台灣選舉與民主化調查」研究計畫：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究，國科會專題研究計畫結案報告，NSC90-2420-H-194-001。

黃紀、吳重禮

2000 「台灣地區縣市層級『分立政府』影響之初探」，*台灣政治學刊*，四期：105-147。

黃德福

2002 「國會新人多，協商難度增」，*國家政策論壇*，二卷一期：51-52。

楊碧川

1994 「階級與民族」，施正鋒（編），*台灣民族主義*，頁141-154，台北：前衛出版社。

劉義周

1994 「台灣選民政黨形象的世代差異」，*選舉研究*，一卷一期：53-73。

蕭新煌、黃世明

2001 *地方社會與族群政治的分析：台灣客家族群史，政治篇（上）*，南投：台灣省文獻委員會。

II . 英文部分：

Abramson, Paul R.

1975 *Generational Change in American Politics*. Lexington, MA: Heath.

Achen, Christopher

1992 "Social Psychology, Demographic Variables, and Linear Regression: Breaking the Iron Triangle in Voting Research." *Political Behavior*, 14 (3): 195-211.

Antunes, George, and Charles M. Gaitz

1975 "Ethnicity and Participation: A Study of Mexican-Americans, Blacks, and Whites." *American Journal of Sociology*, 80 (5): 1192-1211.

Balch, George I.

1974 "Multiple Indicators in Survey Research: The Concept 'Sense of Political Efficacy'." *Political Methodology*, 1 (1): 1-43.

Bates, Timothy and Darell L. Williams

1993 "Racial Politics: Does it Pay?" *Social Science Quarterly*, 74 (3): 507-522.

Berelson, Bernard R., Paul F. Lazarsfeld and William N. McPhee

1954 *Voting*. Chicago: University of Chicago Press.

Bobo, Lawrence

1997 "Race, Public Opinion, and the Social Sphere." *Public Opinion Quarterly*, 61 (1): 1-15.

Bobo, Lawrence and Franklin D. Gilliam, Jr.

1990 "Race, Sociopolitical Participation, and Black Empowerment." *American Political Science Review*, 84 (2): 376-393.

Braungart, Richard G. and Margaret M. Braungart

1990 "The Life Course Development of Left and Right Wing Youth Activist Leader from the 1960s." *Political Psychology*, 11 (2): 243-282.

Campbell, Angus, Gerald Gurin and Warren Miller

1954 *The Voter Decides*. Evanston, IL: Row, Peterson.

- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller and Donald E. Stokes
1960 *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons.
- Carmines, Edward G. and James A. Stimson
1989 *Issue Evolution: Race and the Transformation of American Politics*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Converse, Philip E.
1964 "The Nature of Belief Systems in Mass Publics." In David E. Apter (ed.). *Ideology and Discontent*, pp. 206-261. New York: Free Press.
- Conway, M. Margaret
1991 *Political Participation in the United States*. Washington, DC: Congressional Quarterly Press.
- Craig, Stephen C.
1979 "Efficacy, Trust, and Political Behavior: An Attempt to Resolve a Lingering Conceptual Dilemma." *American Political Quarterly*, 7: 225-239.
- Day, Christine L.
1993 "Older Americans' Attitudes toward the Medicare Catastrophic Coverage Act of 1988." *Journal of Politics*, 55 (1): 167-177.
- Delli Carpini, Michael X. and Scott Keeter
1996 *What Americans Know about Politics and Why It Matters*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Downs, Anthony
1957 *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Fiorina, Morris P.
1981 *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, CT: Yale University Press.
1984 "Explorations of a Political Theory of Party Identification." In Richard Niemi and Herbert F. Weisberg (eds.). *Controversies in Voting Behavior*, pp. 406-426. Washington, DC: Congressional Quarterly Press.
- Gerber, Alan and Donald Philip Green
1998 "Rational Learning and Partisan Attitudes." *American Journal of Political Science*, 42 (2): 794-818.
- Gilliam, Frank D., Jr.

- 1985 "Influences on Voter Turnout for U.S. House Elections in Non-Presidential Years." *Legislative Studies Quarterly*, 10 (3): 339-351.
- 1996 "Exploring Minority Empowerment: Symbolic Politics, Governing Coalitions and Traces of Political Style in Los Angeles." *American Journal of Political Science*, 40 (1): 56-81.
- Guterbock, Thomas M. and Bruce London
- 1983 "Race, Political Orientation, and Participation: An Empirical Test of Four Competing Theories." *American Sociological Review*, 48(4): 439-453.
- Hackey, Robert B.
- 1992 "Competing Explanations of Voter Turnout among American Blacks." *Social Science Quarterly*, 73(1): 71-89.
- Hamilton, Charles V.
- 1986 "Social Policy and the Welfare of Black Americans: From Rights to Resources." *Political Science Quarterly*, 101(2): 239-255.
- Hansen, Susan B.
- 1997 "Talking About Politics: Gender Contextual Effects on Political Proselytizing." *Journal of Politics*, 59(1): 73-103.
- Herring, Cedric, James S. House and Richard P. Mero
- 1991 "Racially Based Changes in Political Alienation in America." *Social Science Quarterly*, 72(1): 123-134.
- Huckfeldt, Robert, John Sprague and Jeffrey Levin
- 2000 "The Dynamics of Collective Deliberation in the 1996 Election: Campaign Effects on Accessibility, Certainty, and Accuracy." *American Political Science Review*, 94(3): 641-651.
- Huckfeldt, Robert, Ken'ichi Ikeda and Franz Urban Pappi
- 2000 "Political Expertise, Interdependent Citizens, and the Value Added Problem in Democratic Politics." *Japanese Journal of Political Science*, 1(2): 171-195.
- Humphries, Stan
- 2001 "Who's Afraid of the Big, Bad Firm: The Impact of Economic Scale on Political Participation." *American Journal of Political Science*, 45(3): 678-699.
- Judge, George G., Carter Hill, William E. Griffiths, Helmut Luthepohl and Tsoung-Chao Lee

- 1988 *Introduction to the Theory and Practice of Econometrics*. 2nd ed. New York: John Wiley and Sons.
- Keiser, Richard A.
- 1993 "Explaining African-American Political Empowerment: Windy City Politics from 1900 to 1983." *Urban Affairs Quarterly*, 29 (1): 84-116.
- Keith, Bruce E., David B. Magleby, Candice J. Nelson, Elizabeth Orr, Mark C. Westlye and Raymond E. Wolfinger
- 1992 *The Myth of the Independent Voter*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Kinder, Donald R. and D. Roderick Kiewiet
- 1979 "Economic Discontent and Political Behavior: The Role of Personal Grievances and Collective Economic Judgments in Congressional Voting." *American Journal of Political Science*, 23(3): 495-527.
- 1981 "Sociotropic Politics: The American Case." *British Journal of Political Science*, 11(2): 129-161.
- LaVeist, Thomas A.
- 1992 "The Political Empowerment and Health Status of African-Americans: Mapping a New Territory." *American Journal of Sociology*, 97(4): 1080-1095.
- Leighley, Jan E. and Arnold Vedlitz
- 1999 "Race, Ethnicity, and Political Participation: Competing Models and Contrasting Explanations." *Journal of Politics*, 61(4): 1092-1114.
- Lewis-Beck, Michael S. and Richard Nadeau
- 2000 "French Electoral Institutions and the Economic Vote." *Electoral Studies*, 19 (2-3): 171-182.
- 2001 "National Economic Voting in U. S. Presidential Elections." *Journal of Politics*, 63(1): 159-181.
- Light, Ivan and Carolyn Rosenstein
- 1995 *Race, Ethnicity, and Entrepreneurship in Urban America*. New York: Aldine de Gruyter.
- Lipset, Seymour M.
- 1981 *Political Man: The Social Bases of Politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Milbrath Lester and M.L. Goel

1977 *Political Participation*. Chicago: Rand McNally.

Miller, Arthur H., Patricia Gurin, Gerald Gurin and Oksana Malanchuk

1981 "Group Consciousness and Political Participation." *American Journal of Political Science*, 25(3): 494-511.

Mladenka, Kenneth R.

1989 "The Distribution of an Urban Public Service: The Changing Role of Race and Politics." *Urban Affairs Quarterly*, 24(4): 556-583.

1991 "Public Employee Unions, Reformism, and Black Employment in 1,200 American Cities." *Urban Affairs Quarterly*, 26(4): 532-548.

Moody, Peter R., Jr.

1992 *Political Change on Taiwan*. New York: Praeger.

Niemi, G. Richard and Herbert F. Weisberg (eds.)

1993 *Classics in Voting Behavior*. Washington, DC: Congressional Quarterly Press.

Pattie, Charles and Ron Johnston

1998 "Voter Turnout at the British General Election of 1992: Rational Choice, Social Standing or Political Efficacy?" *European Journal of Political Research*, 33 (2): 263-283.

Perry, Huey

1990 "The Evolution and Impact of Biracial Coalitions and Black Mayors in Birmingham and New Orleans." In Rufus Browning, Dale Rogers Marshall, and David H. Tabb (eds.). *Racial Politics in American Cities*, pp. 140-152. New York: Longman.

Powell, G. Bingham

1986 "American Voter Turnout in Comparative Perspective." *American Political Science Review*, 79(1): 17-43.

Rabinowitz, George and Stuart MacDonald

1989 "A Directional Theory of Issue Voting." *American Political Science Review*, 83(1): 93-121.

Rosenstone, Steven J. and John Mark Hansen

1993 *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: Macmillan.

Shingles, Richard D.

- 1981 "Black Consciousness and Political Participation: The Missing Link." *American Political Science Review*, 75(1): 76-91.

Stone, William F. and Paul E. Schaffner

- 1988 *The Psychology of Politics*. 2nd ed. New York: Springer-Verlag.

Tien, Hung-mao

- 1989 *The Great Transition: Political and Social Change in the Republic of China*. Stanford, CA: Hoover Institution Press.

Timpone, Richard J.

- 1995 "Mass Mobilization or Government Intervention? The Growth of Black Registration in the South." *Journal of Politics*, 57(2): 425-442.

Tufte, Edward R.

- 1978 *Political Control of the Economy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Verba, Sydney and Norman H. Nie

- 1972 *Participation in America*. New York: Harper and Row.

Wachman, Alan M.

- 1994 *Taiwan: National Identity and Democratization*. Armonk, NY: M. E. Sharpe.

Welch, Susan and Lorn S. Foster

- 1992 "The Impact of Economic Conditions on the Voting Behavior of Blacks." *Western Political Quarterly*, 45 (1): 221-236.

Whitby, Kenny J. and Franklin D. Gilliams, Jr.

- 1991 "A Longitudinal Analysis of Competing Explanations for the Transformation of Southern Congressional Politics." *Journal of Politics*, 53(2): 504-518.

Wolfinger, Raymond E. and Steven J. Rosenstone

- 1980 *Who Votes?* New Haven, CT: Yale University Press.

Wu, Chung-li

- 1999 "Is Winning Local Office Comparable to Getting a Magic Lamp? Examining the Impact of Political Empowerment on the Employment Opportunities of African-Americans." *Southeastern Political Review*, 27(2): 341-361.
- 2003 "Psycho-Political Correlates of Political Efficacy: The Case of the 1994 New Orleans Mayoral Election." *Journal of Black Studies*, 33(6): 729-760.

Political Empowerment, Ethnic Groups,
and Political Participation:
Political Trust and Voting Participation
of the Hakkas in the 2001 County
Magistrate/City Mayoral Elections in Taiwan

Chung-li Wu* • Shih-hung Lee**

Abstract

This study examines the theoretical linkages of political participation of (ethnic/racial) minority groups. Instead of the perspectives of “socio-economic model” and “psychological factor” developed in preceding literature, this research employs “empowerment theory” of minority politics to account for the levels of political trust and voting participation of the Hakkas in the 2001 county magistrate/city mayoral elections in Taiwan. Using the 2001 Taiwan’s Election and Democratization Study (TEDS 2001) survey data, we examine whether the Hakkas in high-empowerment areas -as indicated by control of the local executive-are more active than the Hakkas living in low-empowerment areas. The methodology adopted in this study involves cross-tabulation analyses, ordered logit model, and logit model respectively. As the data show, the contextual effects of “political empowerment” emerge as a statistically significant influence on improving the level of political participation of the minority group. As hypothesized, the results indicate that the Hakkas in high-empowerment areas tend to hold higher levels of political trust and voting participation, and vice versa. In the conclusion, we summarize the major

* Professor, Department of Political Science, National Chung-Cheng University.

** Ph D. Student, Department of Political Science, National Chung-Cheng University.

findings and propose some research suggestions for further investigations.

Keywords: empowerment theory, ethnic politics, political attitude, voting participation