

# 中央政權輪替對地方派系的影響 —彰化縣個案研究

杜慶承\*

## 《 本文摘要 》

西元2000年台灣首次中央政權輪替，對傳統依恃國民黨的地方派系，產生衝擊與影響，相對的，取得執政地位的民進黨派系也產生新的變化，地方政治的變遷有了不同的觀察面向。彰化縣地方派系變遷也脫離不了政權輪替的衝擊，以往具有全縣性選舉動員力量的紅派與白派，由於長期未掌握主政權，再受政權輪替影響，派系動員能量大幅縮減，朝組織零細化、動員力量個人化的模式發展。

本文發現，彰化縣目前並無具全縣性影響力的地方派系，政治人物對派系的集體認同感逐漸淡化，不過，為了在選戰中獲勝或是爭取價值性政經資源的分配權，地方政治人物的結盟運作十分頻繁，也打破派系間的藩籬，而出現跨派系、跨政黨的結盟。國民黨近年來的分裂，使得國民黨員或地方派系間的認同齊一性升高，也就是分歧度的降低；而民進黨則是呈現與國民黨相異的演變模式，黨內派系隨著公職選舉的勝選，在地方上掌握行政決策權，也就介入地方政治事務，而黨內派系的競逐程度加劇，也使黨內分歧程度升高，影響共識的凝聚，這是民進黨在勝選之後，難以迴避的現象。這些現象也發生在彰化縣。

關鍵詞：政權輪替、國民黨、民進黨、地方派系、紅派、白派

---

\* 國立中正大學政治學碩士，現擔任台灣日報彰化採訪組召集人。

## 壹、研究動機與目的

地方派系支持動向在過去很長一段時間，尤其是國民黨威權體制時代，是研判選舉結果的重要依據，尤其是傳統農業縣份，地方派系的動員能力強，地方派系的動向更被視為是影響選舉結果的主要變數。長久以往，地方派系逐漸取代政黨的輔選功能，並成為國民黨的輔選機器，國民黨嘗到甜頭後，對地方派系的依賴日深，雖然國民黨一度想擺脫地方派系，並採取「派系替代」措施，但成效有限（陳明通，1995：179-190）。當台灣在七〇年代經濟起飛後，地方派系為了經濟利益引進黑道自保，不料黑道在熟悉政經人士的從政、經商管道後，透過漂白與暴力介入等方式，當選公職人員，搖身一變成爲政治或企業界人士，使得國民黨地方派系黑金化的情形嚴重，成爲當時仍在野的民進黨鎖定的攻擊目標。

不過，在解除戒嚴、政黨政治發展等等一連串民主化過程後，有關地方派系已漸式微的論據也漸漸成爲學界研究的方向（趙永茂，1996、2000；丁仁方，1999；王業立，1998）。尤其是2000年3月18日總統大選的結果，國民黨拱手讓出在台灣執政55年的政權，成立僅14年餘的民主進步黨贏得勝選，陳水扁當選總統。新政黨政治的形成，學者也認爲對地方派系有所衝擊，並認爲國民黨的地方派系有弱化傾向，同時民進黨的地方山頭勢力競爭則有激化的現象（趙永茂，2000）。認爲地方派系會弱化的學者，其論點是，地方派系式微主要原因是台灣政治環境的變遷與都市化、工業化的發達，使得都市外來人口增加，脫離傳統的地緣、學緣與人情關係網絡，弱化了選舉動員能力，地方派系做爲重要輔選機器的功能，已大受影響（趙永茂，1996、2000；張世澤，2000；吳芳銘，1996）。

2000年的總統大選，不僅造成中央政權的首次政黨輪替，對彰化縣的地方派系也有嚴重的衝擊。地方紅、白派的依恃對象首次有了轉移，尤其以白派最爲明顯，從對國民黨的依恃轉而依恃大選後成立的親民黨。國民黨在彰化縣的紅、白兩大地方派系，2000年總統大選時，白派由於支持對象不同而產生分裂，屬白派的立委謝章捷與陳朝容，不懼國民黨開除黨籍的威脅，全力支持未被國民黨提名而參與2000年第十屆總統選舉的前省長宋楚瑜。但選舉結果，連戰的得票數卻遠落在陳水扁、宋楚瑜之後。我們不禁要問，國民黨的地方派系動員能力爲何失效了？再看2001年12月1日舉行的縣市長與立法委員選舉，是中央政權輪替後首次舉行的重大選舉，國民黨在彰化縣拱手讓出執政八年的百里侯寶座，立委選舉也嚴重挫敗，10席中只搶占4席，過半優勢首度被打破（彰化縣地方派系研究可參閱翁翊，1996；連哲偉，1995；柯貴元，2001）。

本文的研究方向，是藉由分析2000年3月18日總統大選造成中央層級的政權輪替後，地方派系是逐漸弱化或是歸於消失？本文以民主化與政黨政治發展的角度來觀察、解釋政權輪替後對地方派系的影響，並預測地方派系在高度民主化之後，可能的演變與轉型。

## 貳、理論與文獻回顧

地方派系的產生與選舉息息相關，而選舉又是體現民主價值的重要制度設計，因此，選舉、民主化與地方派系三者間就有了接軌。王業立（1998）曾撰文探討，有關地方派系的研究，國內學術界通常是以侍從主義的觀點與理論結構，詮釋台灣從終戰後到解嚴前，國民黨與地方派系間的結盟關係或是地方派系的運作。不過，王業立認為，解嚴之後，國民黨威權體制解構，進行民主轉型，再加上1997年7月第四階段修憲通過「凍省」條文，也對地方派系的發展造成衝擊，因此，傳統的侍從主義已無法完整解釋台灣地方派系的運作（王業立，1998：77）。趙永茂在1996年觀察到，台灣在社會經濟快速發展之下，造成城鄉差距加大、政商結合、賄選政治與黑道介入地方政治等現象，嚴重衝擊原本因感情而結合的地方派系屬性、權力結構與動員力（趙永茂，1996：39-56）。在政黨輪替後，趙永茂（2000）也觀察到新政黨政治形勢對地方派系政治已產生重大衝擊；這也顯示出，政治民主化對地方派系的影響是存在的。丁仁方（1999：72）也認為，台灣隨著政治民主的改革與經濟的發展，地方派系也在轉型，使得傳統的雙派系結構（bifaction structure）衍變成多元分歧，而地方派系對國民黨威權政黨單一依恃的關係結構，也轉變為多黨依恃。

民主是大家都能朗朗上口的名詞，但要進一步解釋民主，最可能的答案是少數服從多數。民主（democracy）一詞是高度抽象的概念，何謂民主？民主的具體表徵，從制度層面而言，傳統上具有(一)、人民主權，(二)、責任政治，(三)、多數治理，(四)、尊重少數與個人等特質。David Held 提出三種民主的類型，一是直接參與式民主，二是代表式的民主，三是一黨式的民主（Held, 1996）。直接參與是公共政策由公民參與決定，如古代的雅典；代表式民主是目前西方國家所採用的制度；一黨民主缺乏公民的參與，也沒有真正的自由，也沒有資本主義經濟，例如鄧小平統治下的中國（Held, 1996：8）。從1991年至2000年這10年間，台灣舉行了多次全國性的選舉，包括有三次立法委員、二次國大代表、一次省長選舉、二次總統直選，經過這些選舉，台灣政府的領導人都間接或直接由人民選舉產生，林佳龍（2000：3-6）稱這10年所舉行的選舉，是台灣民主化過程中的奠基選舉（founding election）。學者認為，民主政治的實踐不是憑空可成

的，須有幾項條件，包括經濟、社會、文化與政治等條件（呂亞力，1996：127-129）。民主化是民主概念、特質藉由制度設計的一連串過程，台灣為什麼能從威權政體中出現民主化轉折，學者間有不同的解釋理論，包括第一，是經濟持續發展與社會轉型的成果；第二，是反對運動人士長期努力的成果；第三，是威權統治者主動促成（陳明通，1995：266-267）。

在一連串民主化過程中，地方派系無可避免地受到衝擊與影響。就邏輯推論而言，中央政權輪替是民主化的重要階段與表徵，對地方派系同樣會有影響，而且應該是視為主要的影響變數（variables），再加上執政者的政策執行，如查賄、整頓基層金融機構、肅貪、偵辦地方小型工程弊端等，民進黨剷除或收納國民黨地方派系的動作頻仍。因此，中央政權輪替後，要探究地方派系的變遷，民主化與政黨政治是適當的途徑，而傳統的解釋途徑只能說明地方派系形成的原因，對未來地方派系的變遷缺乏預測能力。

陳明通（1995）有關台灣政治發展與派系政治變遷的研究，分析國民黨黨內的派系鬥爭及國民黨政府撤退至台灣後，爲了鞏固其統治地位與正當性，以恩威並濟的手段尋求地方派系的支持，同時地方派系也藉由結盟手段以進行派系鬥爭，而地方派系的形成，由血緣、姻緣、學緣等人際關係所架構起的網絡，正是初期地方派系賴以維生的基本條件。在人際關係部份，蔡明惠（1997）以友鄰效應（friend and neighborhood effect）來闡述地方派系形成的原因。

首先回顧有關派系的相關理論。學者對派系有不同的界定與定義，學者陳明通（1995）的界定如下：是指以二元聯盟（dyadic alliance）爲基本構成單元，爲達成公部門或準公部門資源取得及分配的集體目標，所建立起來的一套多重人際網絡。所謂「二元聯盟」，根據 Carl H. Land'e 的定義，指的是一種存在於兩個個人之間，以交換恩惠（favours）及提供及時所需（needs）爲目的的自願性協議（Land'e, 1977：xiv）。

地方派系，顧名思義，就是活動領域限於地方層級的派系，組織與活動空間都有一定限制，有別於中央層級（Nathan, 1976：37）。陳明通（1995：20）依時空背景界定台灣地方派系，時間是從1950年代至1980年代，領域包含縣市以下層級。而地方派系存在的主要活動是在選舉，包括公職人員選舉，例如國大代表、立法委員、省議員、縣市長、縣市議員、鄉鎮市長、鄉鎮市民代表與地方農漁會選舉，都可看到派系積極參與的蹤影，藉由選舉掌握地方的政治與經濟資源，進而與恩庇者進行恩惠與支持的交換行爲，相對的，也會產生對抗行爲。

國外學者則從政黨體系角度界定派系，Valdimer Orlando Key，A.S. Zuckerman，Giovanni Sartori，R.A. Scalapino 與日本籍學者升味準之輔等人，針對美國、義大利與日本進行派系研究時，界定派系是政黨內的次級政治團體（轉引自黃江正，2001：

18)。Samuel H. Huntington 則視派系為獨立的組織（轉引自黃江正，2001：18）。不過，並非所有的學者皆將派系視為組織或團體，學者 Gallin（1986：25-27）就有不同的看法，他認為，派系是在特定情境下發生衝突（conflict）的單位，並非正式團體，是一種具有鬆散、沒有固定組織的群體。基於訪談之需，本文將地方派系視為地方性的非正式二元政治結盟網絡，因利益或理念而結合，藉由選舉而有競爭或合作的行為。結盟理論（coalition-building theory）通常被建構為檢視派系結構與變遷的理論，以解釋派系實際發生的現象。陳明通（1995：27）歸納學界的研究途徑，認為結盟形成的原因包括以 George Simmel 為首的社會學派，其次是博奕理論（game theory）的研究法，及歷史傳記研究法，偏重描述性的論述。

### 參、研究架構、範圍與方法

本文的研究理論將建構民主發展論為核心概念，解釋中央政權輪替後對地方派系的影響，基本架構將民主化視為自變數（independent variable），並對地方派系產生影響。並提出以下的待驗假設（hypothesis）：

中央政權輪替，加速地方派系影響力的式微。

本文以彰化縣紅、白派為主要研究對象。紅派的創始人是前彰化縣長呂世明、白派為醫學博士蘇振輝，演變至今，白派的精神領袖是現任監察委員柯明謀（2005年1月31日卸任），但被視為掌門人的是曾任省議員與前彰化縣副縣長的張朝權（張朝權因涉及2000年總統大選賄選案，目前遭通緝滯留國外未歸）。2000年總統大選後，白派的立委謝章捷與陳朝容轉而加入親民黨，造成白派的分裂。紅派向來較缺乏有系統的組織，自從立委林錫山在第四屆立法委員選舉連任失利後，轉而擔任立法院秘書長，對地方政治事務已較少涉及，檯面上的主要政治人物有立委洪性榮、議長白鴻森與彰化市民代表會主席陳永豐，但彼此間並無密切連繫。2001年12月1日第五屆立法委員選舉，紅派的洪性榮爭取連任失利，紅派的政治勢力再被割裂。由紅、白派的演變過程，再對照2000年總統大選後的勢力消長，可以清楚理出分析脈絡。

本研究採取的是質性研究法，主要是以訪談方式蒐集一手資料，進行分析。為了深入了解中央政權輪替後對地方派系的影響，將以深度訪談做為本研究的主要資料來源，訪談對象包括一、地方派系人士，二、政黨黨務人員，三、參與選舉的核心幕僚，四、新聞記者，五、地方政壇人士等。

## 肆、地方政治勢力的戰國時期

2000年總統大選後，彰化縣地方派系經過2001年第十四屆縣市長與第五屆立法委員選舉及2002年鄉鎮市長與縣議員基層選舉後，已進入戰國時期。國民黨傳統地方派系色彩明顯褪色，紅、白派的色系漸淡，也出現跨派系的現象，展現在基層的鄉鎮市長與縣議員身上更為明顯，界定基層政治人物派系屬性的那一把尺，標準日漸模糊。觀看地方派系的變遷，也有了新的面向，誰能在選舉中勝選，在政壇上才有發言權，派系大老或精神領袖如果在選舉中無法發揮影響力，根本無法延續派系的發展與茁壯，取而代之的是，區域性的政治勢力組合。

2001年的縣長選舉，彰化縣也政權輪替，接連兩次選舉，民進黨在彰化縣獲勝，也相對帶動民進黨對鄉鎮市長與縣議員的參與熱度。趙永茂（2000）曾將彰化縣第十三屆鄉鎮市長與第十四屆縣議員的派系動向加以歸納，相當深入且具參考、研究價值。但本文發現，以第十四屆彰化縣議員為例，派系動向偏白派的議員較多，但議長白鴻森卻屬紅派，如何解釋白派在擁有優勢席次的情況下，卻讓出議長寶座？可見派系組織的影響力已漸式微，個人政治實力的展現才是最重要的。再者，鄉鎮市長與縣議員的依恃關係也有所轉變，彰化縣議會副議長蕭景田曾被歸類為白派陳朝容的人馬，但據訪談得知，蕭景田與白派的立委游月霞、紅派的立委謝言信、洪性榮等都曾在選舉時有結盟關係，已很難嚴格區分蕭景田的地方派系色彩，但隨著連任第十五屆縣議員，蕭景田在南彰化地區的政治影響力有上升的趨勢。

由選舉結果得知，國民黨雖仍居優勢，但席次已較四年前滑落，以第十五屆議員選舉為例，選舉公報上登載為國民黨籍的當選人有25人，而第十四屆則有34席，國民黨席次明顯滑落，而民進黨則成長至9席，親民黨1席為第五選區的黃瑞珠，彰化縣唯一的台聯黨候選人是在第一選區參選的許上華，落選，無黨籍則有19席（彰化縣選舉委員會，2002）。鄉鎮市長部份，國民黨拿下14個鄉鎮市，包括彰化市、和美鎮、芬園鄉、花壇鄉、伸港鄉、永靖鄉、埔鹽鄉、二水鄉、溪州鄉、田尾鄉、芳苑鄉、竹塘鄉、二林鎮與埤頭鄉，民進黨只在田中鎮獲勝，其餘是無黨籍的天下（彰化縣選舉委員會，2002）。

紅、白派的檯面上人物，以第五屆立委為例，以白派居多，包括有國民黨的游月霞、陳杰、卓伯源與親民黨的謝章捷，紅派則只剩立委林進春，另外，議長白鴻森也是紅派的重量級人士，藉由議長選舉，拓展出全縣性的人脈關係。紅派的大老前立委林炳森已不再過問地方政治，影響力也逐漸降低；白派亦然，精神領袖是前監察委員柯明謀，重量級大老則是彰化農田水利會會長陳釘雲，陳釘雲是前立委陳朝容的五叔。不

過，依作者觀察，派系大老對於基層選舉，幾乎已無介入空間；缺乏介入著力點的主要原因，是派系大老相對可提供的政治與經濟資源減少，地方基層人物只得靠自己的力量參選，使得全縣性的派系逐漸瓦解。就以前彰化市長、第五屆立委陳杰為例，他與前立委陳朝容頗有私交，陳朝容與前妻立委游月霞，陳杰三人一同參選第五屆立委，三人雖屬白派，卻是各自展現人脈，拉攏樁腳，派系大老能介入的空間實在不多。紅派的情形也是如此，曾任省議員、立法委員的謝言信，不再參選連任第五屆立委，而洪性榮爭取連任失利，使得紅派立委只剩林進春一人，全縣性的政治版圖再度萎縮。

民進黨的山頭政治勢力在2001年第五屆立委選舉後，就有派系化的軌跡可循，民進黨人士甚至直指，傳統的翁系、姚系，已成為翁派、姚派、江派與邱派；翁派的領導人指的是縣長翁金珠，姚派領導人指的是前民進黨主席姚嘉文（現任考試院長）與立委周清玉夫婦，江派是立委江昭儀，邱派是立委邱創進。但經過2002年的鄉鎮市長、縣議員選舉後，翁派仍是民進黨在彰化縣最大的派系。民進黨雖被認為有山頭勢力派系化的現象，但是，在一連串的選舉過程中，當派系的領導者被淘汰，如果派系內又沒有人能取而代之的話，就很難再生存。前立委謝聰敏的情形就是如此，隨著謝聰敏離開彰化政壇，底下的依恃者不是煙消雲散就是改變了依恃對象（參閱下頁彰化縣政治勢力一覽表）。

由訪談與作者觀察發現，傳統的紅、白派全縣性組織已向地方政治山頭的個人政治勢力結盟方向轉變。而民進黨的山頭政治勢力則朝派系結盟的方向發展，民進黨有鮮明的派系領導者，並積極輔選所屬派系成員。親民黨檯面上的政治人物，為第五屆立委謝章捷與第十五屆縣議員黃瑞珠、游振雄等人。台灣團結聯盟在2001年第五屆立委選舉時，推出陳陽德與洪茂澤兩人參選彰化縣區域立委，雙雙落選，而2002年的基層選舉，唯一提名的第一選區縣議員候選人許上華也告落選。而新黨提名第四屆不分區立委張世良參選第五屆區域立委，只拿下3,072票，使得新黨在彰化縣的勢力更形萎縮。由此觀察，現階段彰化縣地方派系已經崩解，形成個人政治勢力百家爭鳴，各自發展與結盟的形態，因選舉而變遷。

彰化縣政治勢力一覽表

政黨	派系屬性	領導者	主要成員
民進黨	翁派	縣長翁金珠	立委魏明谷、縣議員賴岸璋、縣議員柯金德、縣議員楊福建、縣議員劉錦昌、縣議員洪宗熠
	姚派	總統府資政姚嘉文與立委周清玉夫婦	縣議員梁禎祥、縣議員李俊諭
	江派	立委江昭儀	依恃網絡發展中
	邱派	立委邱創進	依恃網絡發展中
國民黨	白派	無明顯領導者，監委柯明謀是精神領袖；彰化農田水利會會長陳釘雲是白派重量級人士	立委游月霞、立委陳杰、立委卓伯源
	紅派	前立委林炳森被推為精神領袖，無實際領導者	立委林進春、議長白鴻森
親民黨	白派	無實際領導者	立委謝章捷、縣議員黃瑞珠

- 1.本表所列人士是以第十四屆彰化縣長、第五屆立法委員與第十五屆彰化縣議員為主。
- 2.依訪談與作者觀察結果，由作者自行製表。
- 3.製表日期：2002年1月29日。

## 伍、中央政權輪替對地方派系的衝擊

地方派系對國民黨的效忠與選舉時的動員支持，基本上是考量到可能獲得來自國民黨的利益或資源。相對而言，民進黨取得中央政權後，合理的假設是，為了選舉勝選的考量，民進黨會設法削弱地方派系為國民黨動員的力量，或是拉攏依恃國民黨的地方派系轉而依恃民進黨。地方派系能存在、壯大，有其歷史因素，再加上法治不彰，國民黨一黨獨大，長期威權統治，為了政治利益與選舉勝選的考量，犧牲制度、規範，甚至違法亂紀。

民進黨在中央已執政超過兩年，而在地方層級，彰化縣在1989年至1993年由民進黨主政，2001年12月1日，民進黨再度贏得地方主政權。民進黨雖兩度在彰化縣主政，但彰化縣地方派系紅、白派或政治勢力的依恃對象，仍以國民黨為主，唯一的變化是紅派的立委林進春與無明顯派系色彩的立委陳進丁。在2002年6月21日行使第十屆考試院長



同意權時，林進春與陳進丁違反國民黨不得進入議事廳投票的指令，發生所謂的「跑票事件」，開票結果，總統陳水扁提名的考試院長人選姚嘉文，以113張同意票的最低門檻過關。國民黨四天後即對違反黨紀的立委做出處分，原本陳進丁、林進春都被列入建議開除名單，但結果是，陳進丁被開除黨籍，林進春則是停權兩年（訪談：K001）。陳進丁曾任國大代表，在彰化縣政壇的地方派系並不明顯，與國民黨的關係是既合作也對抗，曾公開宣佈退出國民黨，連任第五屆立法委員後，再回到國民黨，並參與黨團運作，被開除黨籍後，又籌組無黨籍聯盟（訪談：K003）。由訪談與上述的現象觀察得知，國民黨與彰化縣地方派系的依恃關係，主要是靠來自國民黨政權的政治經濟資源的分配，當資源不再時，就可能改變依恃對象，這是恩庇侍從理論所論述的觀點。不過，從實際情形觀察，彰化縣傳統依恃國民黨的地方派系，在歷經地方政權、中央政權雙雙輪替後，並未明顯且大規模地轉而依恃民進黨，但新的互動關係形成，探究並分析其原因，是本文的研究重點之一。以下將藉由訪談的方式，由派系人士表達對中央政權輪替後對地方派系有何衝擊的看法後，再加以整理、歸納，並分析其中的關聯性。

## 國民黨篇

多數受訪者認為中央政權輪替對地方派系會有所衝擊，但也有人持不同意見，認為民進黨執政，反而會促進地方派系的團結，也有人感受不到有何衝擊，這部分以派系屬性不明顯的政治人物為主。訪談也發現，政治資歷愈久的人，對中央政權輪替的感受愈深，贊成政權輪替會對地方派系產生衝擊的比例也愈高。國民黨資深黨工指出，政權輪替，不論是中央或地方，對地方派系絕對會帶來衝擊，因為這涉及政治利益的分配，誰掌權，誰就有分配利益的權力，如果沒有利益，地方派系根本無法生存。這位黨工進一步指出，國民黨執政時，家大業大，又擁有龐大的黨營事業，再加上行政資源，確實讓國民黨在拉攏、制裁地方派系上，較有運用的籌碼，但久而久之，國民黨的黨產再怎麼龐大，也無法應付或滿足地方派系的過度需求，地方派系對國民黨的忠誠只是利益的結合，沒有了利益，就揚言退黨，這樣的戲碼每逢選舉就上演（訪談：K004）。一位國民黨籍民意代表分析，中央政權輪替，當然對地方派系會有衝擊，民進黨會以政經資源或是司法手段，以紅蘿蔔、棒子並用的兩手策略對付地方派系，先拉攏，如果拉攏不成，且該派系人士有影響力的話，就使出威嚇的方法，他認為，民進黨是採取個別擊破的方式瓦解地方派系，例如2002年6月21日立法院行使第十屆考試院長同意權，彰化縣國民黨籍的立法委員陳進丁與林進春，違反國民黨決議進場投票，使得總統陳水扁提名的考試院長姚嘉文以剛好跨過過半門檻的113票過關，而林進春是2001年第五屆立法委員選舉後，彰化縣紅派唯一中央層級的民意代表，其代表性不言可喻，如果林進春轉而

依恃民進黨，對彰化縣紅派將是一大打擊，加速式微的速度（訪談：K008）。

衝擊的實際影響，主要是來自政經資源的減少，例如周清玉執政時，對於地方的小型工程，就被國民黨縣議員認為只照顧民進黨的樁腳或支持者，國民黨議員根本分不到，如此一來，縣議員很難對地方交待，尤其是選舉時答應選民或樁腳的道路鋪設、側溝工程與路燈架設等，向縣府反映後，能成功的件數並不多，難怪地方派系會反彈（訪談：K006）。另外，國民黨失去中央執政權後，能給予地方派系的政經資源相對減少，例如，曾任第十二屆、十三屆彰化縣長的阮剛猛，2001年12月20日卸任後，國民黨未予安排，直到2002年5月間，才安排阮剛猛擔任中央黨部組織發展委員會副主任委員，但為無給職。受訪者指出，以阮剛猛對國民黨的奉獻，如果國民黨沒有淪為在野黨，應該不會安排無給職組發會副主委的「陽春職位」，這是明顯且直接的例子，國民黨淪為在野黨後，盛況確實不若以往（訪談：K007）。白派人士有人持樂觀看法，認為會使得地方派系比較團結，他以1989年至1993年民進黨周清玉擔任彰化縣長為例說明，由於周清玉根本不理會國民黨的地方派系，使得原本互為對立的紅、白派，有了共同的敵人，反而減緩紅派、白派間的對立（訪談：K002）。紅派也有人士認為沒有衝擊，地方派系不會因為執政黨的不同而有影響，因為，地方派系有其生存的條件，不會消失，只是如何與執政的政黨互動而已，就像彰化縣目前由民進黨的翁金珠執政，紅派還是紅派，相對的，陳水扁當總統，紅派也還是紅派，根本未受影響（訪談：K003）。某位國民黨籍縣議員，被外界視為紅派，但他不認為個人有任何派系屬性，會被視為紅派，可能是因為以往立委選舉時支持紅派的林錫山所致，這位人士雖出身地方政治世家，但踏入政壇未滿十年，他表示，並未感受到中央政權輪替對地方派系的衝擊或影響，選區服務才是政治人物的根本，才不會因政黨輪替而影響個人的政治生涯（訪談：K001）

## 民進黨篇

有關政權輪替對地方派系衝擊的問題，所有民進黨的受訪者均認為，政權輪替對地方派系會有衝擊，會讓長期來扮演國民黨選舉動員角色的地方派系日漸式微。新潮流系主要人士說：「多少會有影響，國民黨執政時，會透過資源的分配，擺平地方派系，也同時藉此要求地方派系選舉時支持國民黨，不過，中央政權輪替後，地方派系與國民黨間的關係或是地方派系與地方派系間的關係，都會產生變化。首先，地方派系與國民黨是否日漸疏離，少了資源的分配，地方派系如何生存與發展；再者，地方派系以往遇有紛爭時，國民黨中央會出面安撫，如果無法安撫，派系間的對立與競爭會更趨激烈」（訪談：D003）。民進黨黨工指出，其實，彰化縣的地方派系本身就已漸漸式微，主

要是因派系沒有積極經營，畢竟經營派系需要資源，就以國民黨紅派的前立委林炳森、林錫山父子為例，勢力極盛時，重要的選舉，如縣長、省長與總統選舉，國民黨中央都會先拜訪林家，尋求支持，但在林錫山爭取第四屆立委連任失利後，林家幾乎不再過問選舉，原先的支持者也各自發展或是另覓合作對象（訪談：D006）。這位黨工同時指出，本身就已漸式微的地方派系，中央政權輪替更是一大衝擊，包括民進黨全力查賄、整頓基層金融，砍斷國民黨地方派系傳統的選舉模式與資金來源，對地方派系來說，如果不轉型，朝服務導向轉型，否則生存環境會日漸艱困（訪談：D006）。

曾任民進黨彰化縣黨部執行長的楊春萬表示，中央政權輪替後進行的選舉有縣市長、立委、縣議員、村里長與鄉鎮市民代表等選舉，民進黨政府查賄措施，被反對黨批評過於嚴厲，但確也改善了選舉風氣，賄選管道也減少了，地方派系的影響力不再透過賄選深入基層，這是中央政權輪替對地方派系的衝擊之一（訪談：D002）。新潮流核心人士舉例指出：「以前國民黨執政時，中央直接撥地方建設款給派系的樁腳（立委、議員、鄉鎮市長等），民進黨執政後，建設款一律到縣政府，如此一來，地方派系的利益就受限，這些利益管道被砍斷之後，當然會衝擊到地方派系的生存，一些派系中的豪門強族會逐漸消失，對選舉的影響力日漸減弱，例如嘉義蕭家班、彰化的魚池派（前林炳森，屬紅派）等，都是看得到且持續發生中的事情」（訪談：D001）。

### 其他政黨與無黨籍篇

此議題對親民黨、台聯或無黨籍的受訪者而言，絕大多數均持肯定的看法，一位資深媒體工作者則說：「在彰化縣，因中央政權輪替前，派系已式微，因此，中央政權輪替對地方派系無所謂構成衝擊」（訪談：N002）。這位媒體工作者進一步指出，早從無黨籍的黃石城於1981年當選縣長後，地方紅、白派根本沒有影響力，據他所知，白派的開山始祖蘇振輝晚年曾為所轄事業的一件事，四處拜託，卻沒有人願意伸出援手，身為白派的精神領袖，在政壇雖是位高，但幾乎已無政治影響力，這樣的地方派系哪算是派系，根本早就四分五裂了（訪談：N002）。一位無黨籍民意代表認為，中央政權輪替後，對地方派系產生嚇阻作用，主要是表現在選舉動員上，民進黨政府會透過包括查賄、司法與行政手段，威嚇地方派系不可為國民黨動員，這種效果在縣級以上選舉較為有效，但在基層選舉，由於派系人士本身就是參選人，再加上是基層選舉，地方山頭勢力是為自己拚選舉，事關個人的利益，民進黨政府的介入程度會被削弱（訪談：N001）。

一位媒體工作者則認為，民進黨政府執政後，事實上對地方派系已展開「恩威並行的兩面手法」，例如嘉義縣長陳明文，原本是國民黨籍，後來加入民進黨並獲得提名參

選2001年的嘉義縣長而當選，其實這一套與國民黨的手法沒什麼兩樣。而在彰化縣，民進黨逐漸在挖國民黨的「根」，主要是地方派系與樁腳，例如查賄、整頓基層金融機構、地方建設補助款等，以整頓基層金融機構而言，彰化縣到目前為止，已有芬園、彰化市、埔鹽、福興、芳苑與前員林信用合作社被接管整頓，這些金融單位都是地方政治勢力的重要「金援庫」，例如，員林信用合作社（改為陽信商業銀行員林分行）是白派的勢力範圍，前國大代表黃上揚曾任理事主席，芬園農會長期來就是紅派、白派人馬競爭的對象，此次（2002年7月）被接管，就有立委陳杰出面聲援，不難看出其中的關係（訪談：N003）。這位人士同時指出，據他了解，民進黨中央層級人士，曾與國民黨的重量級地方派系人士接觸，希望他們能加入民進黨，如果成功的話，不僅具象徵意義，民進黨也希望藉此產生「骨牌效應」，以瓦解國民黨的動員管道與削弱動員能力，同時塑造地方派系對國民黨離心離德的現象，進而影響民衆對國民黨的信任（訪談：N003）。

親民黨人士指出，民進黨上台後，對地方派系的衝擊是相當大的，手法粗糙又蠻橫，對地方基層金融機構，美其名是整理、接管，說難聽一點根本就是「劫收」，以政治手段逼迫地方派系就範，再者，地方建設補助款，民進黨立委現在比在野黨立委還有用，樁腳也會選邊站（訪談：P001）。另一位親民黨受訪者舉例說：「政治人物參選需要資金，通常是提供不動產向農會、信用合作社貸款，去年縣市長與立委選舉前，財政部一聲令下，接管縣內數家農會信用部、信用合作社，使得某位立委參選人籌措資金困難，不得不一一登門向樁腳道歉，實在是籌不到資金，這就是中央政權輪替後對地方派系最大的衝擊」（訪談：P002）。台聯受訪者認為，中央政權輪替對地方派系所產生的衝擊，對地方派系本身而言，由於利益被剝奪，是負面的衝擊，但就政黨政治發展而言，卻是良性的，國民黨長期壟斷國家資源，再將這些資源分配、酬庸地方派系，這是威權體制下不正常的現象，與其說是消滅地方派系，不如說是砍斷國民黨與黑金的利益輸送臍帶，讓政黨政治有良善的發展環境（訪談：T001）。這位人士說：「現在擔心的倒不是國民黨地方派系的式微，以現況而言，彰化縣的地方派系不僅是式微，而是崩潰了，政治人物間各有考量，誰也不聽誰的，黨部對地方派系的權威不再，很難再有全縣性的地方派系出現。反而，該擔心的是民進黨執政後，黨內原有的山頭或派系，會不會再走國民黨的路，在地方培養人脈，再藉由中央的行政資源，形成新的地方派系」（訪談：T001）。

## 陸、研究發現與限制

本章將依據訪談資料，檢證本研究的假設：政權輪替，加速地方派系影響力的式微。同時提出本研究的發現，地方派系的運作會適應外在政治環境而有不同的動員模式，形成以政治人物為主軸的動員網絡，特色是地方派系動員力量零細化、派系對派系或派系對政黨間的分合速度加快，政黨依恃有多元化的趨勢，但地方派系並不易消失，而有新的發展路徑。由於本研究是首次政黨輪替後所進行的研究，無法進行長時期的觀察，這是研究的限制與不足之處。

### 政權輪替加速地方派系式微

由訪談資料得知，從1989年至2001年這12年間，因政黨輪替的關係，彰化縣全縣性的派系組織與動員能力，呈現派系力量個人化、零細化與區域化的轉變，政黨依恃的多元化，更加速地方派系的式微，具體而言，地方派系的式微是動員能力的弱化與組織的分散，派系原本應有的如推舉候選人、輔選等功能，能發揮的效用日愈萎縮，影響地方派系的發展，印證了本研究的第一項待驗假設；再者，由訪談中，也有幾項研究發現。

### 派系個人化與動員能量零細化

不論國民黨、民進黨或是親民黨、台聯黨等主要政黨，其在彰化縣的地方派系，都缺乏嚴密的派系組織，運作大多以政治人物個人為主軸的動員網絡，同一派系中，擁有至高無上領袖地位者並未出現，政治人物間的競爭激烈，通常是經由參加公職人員選舉取得政治實力與地位。另外，派系對個別政治人物已不再具有箝制性的約束力，在個人政經利益的考量下，派系勢力分散與個人化的已成趨勢，政黨或派系對個人政治勢力則轉而進行道德勸說，但功效也相當有限。

由訪談得知，派系個人化的情形在政黨輪替後更為加遽，國民黨在黨國威權體制時代對地方派系的掌控能力在政黨政治發展的過程中，逐漸鬆動，地方政權輪替時，國民黨還有中央的資源可以運用，在中央政權輪替後，親民黨、台聯黨的成立，使得地方派系依恃對象的選項增多了，這樣的發展與演變，是促成派系個人化的原因之一。

再者，各項公職人員選舉也是促成派系個人化的原因，當大眾政治（mass politics）興起，政治自由化與民主化後，選民接受政治資訊的管道多元化，再加上民進黨的成立，國民黨提名的候選人不再是選民唯一的選項時，提名等於當選已成幻影時，有意參選公職的人士有能力靠自己的力量經營選區並當選，如此一來，政黨或是派系不

再是政治人物的主要依恃，培養個人政治實力才是最重要的。這樣的論證可以由訪談資料加以檢證，彰化縣新生代的政治人物，普遍認為派系已無影響力，而在縣議員或是鄉鎮市長以下層級，政治人物在選舉時爭取政黨提名的比例更是偏低，使得國民黨在各項選舉的席次率或得票率，呈現逐年下滑的趨勢。

隨著派系個人化的演變，全縣性領袖人物不再，派系力量也漸漸零細化。所謂派系力量零細化，主要表現在區域的動員能量上，全縣性或是較大規模的區域選舉動員能量有逐年縮減的趨勢，這樣的轉變與派系依恃或結盟多元化有關，形成上述派系個人化的現象，相對的，派系力量也跟著零細化。另外，地方派系政治人物大多經由公職人員選舉掌握政經資源，以地方為例，公職人員選舉包括有縣長、立法委員、縣議員、鄉鎮市長、鄉鎮市民代表與村里長等，以民意代表選舉為例，台灣目前是採 SNTV-MMD 制，候選人掌握一定比例的票數就能當選，這也是造成派系分化的原因之一，候選人不必透過大規模的組織動員，而是以特定族群、區域為對象。

### 政黨輪替壓縮派系的生存空間

由訪談得知，中央政權輪替後，民進黨採取的查賄、整頓基層金融機構等行政措施，透過制度的規範，達到壓縮地方派系影響力的目的。中央政權輪替後，民進黨政府的相關行政措施，讓國民黨地方派系深深感受到生存、發展的空間日益壓縮；另外，在地方補助款的分配上，國民黨地方派系能爭取的空間也縮減，而執政黨也藉由地方補助款的運用，拉攏國民黨的地方派系。

由此可知，中央政權輪替後，民進黨透過正式或非正式的方式對國民黨地方派系予以整頓、拉攏的動作不斷，而民進黨在成為執政黨後，也擁有更多的資源整編或打壓地方派系。但由訪談資料也可發現，傳統依恃國民黨的地方派系其實也還在觀察，以縣議員層級為例，還能透過本身的職權與縣府折衝、協商，不必藉由依恃民進黨籍縣長而取得政經資源，這也是為何民進黨執政已二年多，地方派系並未大規模改變依恃，投靠民進黨的主要原因之一。但在中央層級，民進黨已與部份地方派系接觸，予以拉攏，政治象徵意義重於實際地方派系的影響力，民進黨拉攏地方派系的動作，隨著2004年陳水扁競選連任第十一屆中華民國總統的時間接近，會更趨積極。

就彰化縣的政黨輪替情形而言，地方政權從1989年開始出現政黨輪替，但廣義而言，1981年無黨籍黃石城主政彰化縣，也可解釋為政黨輪替的範疇，1993年國民黨再度主政，2001年民進黨主政，不同政黨主政的情形十分頻繁，但政黨政治至今仍未完成取代地方派系在選舉時的動員功能，地方派系的影響力仍在不同層級的選舉中展現，只是影響力的程度有所差別而已。本文發現，地方派系的選舉動員能力在選舉項目與區域規

模上，呈現出明顯的差異，也使得政治人物對地方派系的認同出現變化，進而衝擊到地方派系本身的發展。

本文的檢證資料主要來自訪談，雖竭盡所能，訪談各黨各派具代表性的政治人物，但仍有少數派系人士不願接受訪談，主要是派系的運作較為敏感，擔心會造成其他政治人物的困擾。不過，接受訪談的對象仍有20人，除了派系政治人物外，還有黨務人員與輔選樁腳、地方媒體記者，就研究者而言，已盡力求其周延，訪談內容也符合本研究的需求。

觀察地方派系的變遷有賴長時間的觀察，本文以中央政黨輪替為觀察點，雖具有原創性，但政黨輪替至今尚未滿四年，受限於客觀環境，在觀察期限上自有不足之處，無法蒐集政黨輪替後的長期發展趨勢。不過，就政黨輪替的時間點而言，仍無損於本研究的原創性，也豐富了彰化縣地方派系的發展、變遷研究。

## 柒、結 論

本研究發現，彰化縣目前並無具全縣性影響力的地方派系，政治人物對派系的集體認同感逐漸淡化，不過，為了在選戰中獲勝或是爭取價值性政經資源的分配權，地方政治人物的結盟運作十分頻繁，也打破派系間的藩籬，而出現跨派系、跨政黨的結盟。政黨與地方派系間，國民黨對候選人的提名權，在縣長、立委以上層級選舉，已漸擺脫地方派系的束縛，提名自主權提高。不過，民進黨的地方派系發展，在陸續贏得中央、地方主政權後，中央層級的地方派系已有地方化的現象，這是值得民進黨深思的現象。

本文研究發現，民進黨執政後，藉由制度改革，規範政黨活動，受衝擊最大的是中國國民黨，雖然制度規範是一體適用，不分特定政黨，但擁有龐大黨產的中國國民黨無疑是首要目標。另外，藉由整頓基層金融秩序，傳統是國民黨地方派系政治人物競選金庫的農漁會與地方信用部，就成了整頓重點。另外，藉由政府改造，民進黨希望在2006年達成鄉鎮市長官派的企圖心強烈，彰化縣多數鄉鎮市長向來被視為是國民黨的選舉樁腳，而鄉鎮市長與鄉鎮市民代表的基層選舉，由於國民黨仍居優勢，再加上易被地方派系掌控，選風惡化，如不廢除，民進黨在基層難有拓展空間。

政黨輪替後，對彰化縣傳統地方派系而言，政黨輪替是危機也是轉機。面對政黨輪替後的政黨政治情勢，由於一黨獨大局面不再，民進黨尚無主導台灣政治發展的絕對優勢，在政治策略運作上，黨派間的結盟與合作已成政黨政治的常態，再加上親民黨、台聯黨等主要政黨成立，彰化縣地方派系的依恃對象轉趨多元化，國民黨不再是唯一的選擇，彰化縣地方派系如何在政黨光譜上自我定位，是地方派系人士須嚴肅思考的問題。

地方派系在台灣基層社會仍扮演反映民意的功能，其民主功能與價值，不應被政黨刻意誤用或消滅。政黨輪替後，執政的政黨宜以建立符合全民利益的制度為主要考量，不應將消滅地方派系當成政治改革的目的。派系是存在於任何團體的次級組合，政黨內當然會有派系，因此，任何一個政黨在執政日久後，派系的涉及範圍將日漸擴大，由黨內派系到地方派系。國民黨近年來的分裂，使得國民黨員或地方派系間的認同齊一性升高，也就是分歧度的降低；而民進黨則是呈現與國民黨相異的演變模式，黨內派系隨著公職選舉的勝選，在地方上掌握行政決策權，也就介入地方政治事務，而黨內派系的競逐程度加劇，也使黨內分歧程度升高，影響共識的凝聚，這是民進黨在勝選之後，難以迴避的現象。本文發現，這些現象也發生在彰化縣。

本文認為，彰化縣新生代政治人物所建構的是有別於舊時代的地方派系，是一種新派系主義，內涵是具民主、法治精神的服務型非正式組織，也就是以民為本，重新定位與政黨、政府間的行為互動準則，在制度的規範下，公平競逐政經資源。至於彰化縣地方派系會如何發展，應在台灣政黨政治發展的框架中進行觀察。政黨輪替是檢驗一個國家是否為民主國家的標準之一，既是民主國家，容忍多元價值也是民主的表徵之一，在這樣的概念下，地方派系的存在與否應由社會機制與人民決定，政黨不宜刻意地以政治力介入，企圖消滅，建立法治制度進行規範方為正途，否則，地方派系在政黨輪替下，反而更易成為政黨操控的輔選動員工具。政黨輪替的政治意義，不僅是顯現台灣人民的意志，讓台灣的民主化朝民主鞏固方向前進，同時也提醒所有的政黨，百年老店的中國國民黨都會失去政權，台灣全體住民的集體意識是促成政權轉移的最大力量，也是決定台灣未來政治發展的唯一根據，任何政黨不能違背台灣全體住民的意志行事，是政黨輪替帶給二千三百萬台灣人民最大的啟示，當然包括政治人物或政客。

\* \* \*

投稿日期：93.03.12，修改日期：93.06.12，接受日期：94.02.16。



## 附錄一：訪談表

### 訪談表

訪問日期：\_\_\_\_\_ 地點：\_\_\_\_\_ 編號：\_\_\_\_\_

受訪者：\_\_\_\_\_ 職稱：\_\_\_\_\_

黨籍：\_\_\_\_\_ 地方派系屬性：\_\_\_\_\_

題目一：請問您覺得彰化縣的地方派系在選舉期間是否仍具有影響力？

題目二：請問就您所知，您所屬的地方派系如何運作？有無組織？平時有無連繫？選舉時，是否開會討論過如何推出候選人？

題目三：請問您如何看待國民黨與地方派系的關係？選舉時，對於推選候選人，是國民黨聽派系的，還是派系聽國民黨的？

題目四：中央政權輪替後，請問您認為對地方派系是否造成衝擊？如果有的話，是何種衝擊與影響？

題目五：當國民黨無法再提供政治與經濟資源時，請問您，地方派系或是您個人本身是否會轉而與其他政黨合作、結盟（包括民進黨、親民黨或台灣團結聯盟等）？為什麼？

題目六：請問您認為，民進黨的山頭勢力是否會發展成為地方派系？或者是，地方派系會被政黨政治所取代？

## 附錄二：訪談資料

- 編號 D001：民進黨新潮流成員，翁金珠競選第十四屆彰化縣長時的核心幕僚。
- 編號 D002：民進黨彰化縣黨部黨工，派系屬性親姚嘉文、周清玉夫婦的福利國。
- 編號 D003：彰化縣新潮流系的共主，曾任國大代表、立委與縣長。
- 編號 D004：民進黨福利國系樁腳。
- 編號 D005：民進黨福利國系重要人士。
- 編號 D006：民進黨黨工。
- 編號 K001：國民黨黨工、民意代表。
- 編號 K002：彰化縣白派重量級人士，省長、總統選舉肩負輔選國民黨候選人重責。
- 編號 K003：紅派重量級人士的核心幕僚。
- 編號 K004：國民黨黨工，有二十餘年輔選經驗。
- 編號 K005：彰化縣紅派重量級人士，近二十年民意代表資歷。
- 編號 K006：曾任國民黨鄉鎮黨部主任、縣黨部組長。
- 編號 K007：曾任彰化縣議會國民黨黨團書記，負責黨團運作有多年經驗。
- 編號 K008：現任縣議員，無明顯派系色彩。
- 編號 P001：原為國民黨籍，後加入親民黨，地方派系屬性為白派。
- 編號 P002：原為國民黨，現為親民黨的地方樁腳。
- 編號 T001：原為民進黨，現為台聯黨在彰化縣的重要人士。
- 編號 N001：無黨籍民意代表，派系屬性接近白派。
- 編號 N002：資深媒體記者，採訪經驗超過十年。
- 編號 N003：媒體記者，採訪經驗約四年。

## 參考書目

### I. 中文部分

丁仁方

- 1999 「統合化、半侍從結構、與台灣地方派系的轉型」，*政治科學論叢*，十期：59-82。

王業立

- 1998 「選舉、民主化與地方派系」，*選舉研究*，五卷一期：77-94。

中央選舉委員會

- 1984 中華民國選舉概況（上篇）。

台灣省選舉委員會

- 1995 臺灣省省議會第十屆省議員暨臺灣省第一屆省長選舉臺灣省選舉實錄。  
1996a 第九任總統副總統暨第三屆國民大會代表選舉臺灣省選務實錄。  
1996b 第三屆立法委員選舉臺灣省選舉實錄。

朱雲漢

- 1989 「寡占經濟與威權政治體制」，蕭新煌等著，*壟斷與剝削—威權主義的政治經濟分析*，頁139-160，台北：台灣研究基金會。

朱雲漢、陳明通

- 1992 「區域聯合獨佔經濟、地方派系與省議員選舉：一項省議員候選人背景資料的分析」，*國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學*，二卷一期：77-97。

吳芳銘

- 1996 「地方派系的結盟與分化變遷之研究—以嘉義縣和高雄縣為例」，國立中正大學政治學研究所碩士論文。

呂亞力

- 1996 *政治學*，台北：三民書局。

林佳龍

- 1989 「威權侍從政體下的台灣反對運動」，*台灣社會研究季刊*，二卷一期：117-143。  
1994 「外來政權、反對運動與地方派系的選舉互動」，「邁向台灣政治學」學術研究會，台灣政治學會主辦。

選舉研究

1998 「地方選舉與國民黨的市場化」，陳明通、鄭永年主編，兩岸基層選舉與政治社會變遷，台北：月旦出版社。

2000 「台灣民主化與政黨體系的變遷：菁英與群眾的選舉連結」，台灣政治學刊，四期：3-22。

柯貴元

2001 「地方派系與選舉關係之研究」，東海大學公共事務碩士學程在職進修專班碩士論文。

翁 翊

1996 「地方派系與地方選舉關係之研究—彰化縣個案分析」，國立政治大學中山人文社會科學研究所碩士論文。

張世澤

2000 「地方派系得票率之分析—1998年新竹縣（市）立法委員選舉的個案研究」，中山人文社會科學期刊，八卷二期：119-155。

張茂桂、陳俊傑

1986 「現代化、地方派系與地方選舉投票率之關係—自由派的理論再檢討」，「投票行為與選舉文化」學術研討會，中國政治學會主辦。

連哲偉

1995 「民進黨執政縣市之府會關係：新竹縣、彰化縣及高雄縣比較分析（1989-93）」，國立政治大學政治學研究所碩士論文。

郭正亮

1988 「國民黨政權在台灣轉化的轉化」，國立台灣大學社會學研究所碩士論文。

1996 「李登輝現象：政治領導與政黨轉型」，東吳政治學報，六期：203-231。

陳明通

1990 「威權政體下台灣地方政治菁英的流動（1945~1986）—省參議員及省議員流動的分析」，國立台灣大學政治學研究所博士論文。

1995 派系政治與台灣政治變遷，台北：月旦出版社。

陳明通、林繼文

1998 「台灣地方選舉的起源與國家社會關係轉變」，陳明通、鄭永年主編，兩岸基層選舉與政治社會變遷，頁23-70，台北：月旦出版社。

游盈隆（編）

1997 民主鞏固或崩潰—台灣二十一世紀的挑戰，台北：月旦出版社。

黃江正

- 2001 「嘉義縣地方派系變遷之研究—以第十屆總統、副總統選舉為例」，國立中正大學政治學研究所碩士論文。

黃德福

- 1992 民主進步黨與台灣地區政治民主化，台北：時英出版社。

黃德福、劉華宗

- 1995 「農會與地方政治：以台中縣與高雄縣為例」，選舉研究，二卷二期：63-82。

彰化縣選舉委員會

- 1981 彰化縣辦理增額中央民意代表六十九年選舉總報告。
- 1983 動員勘亂時期自由地區七十二年增額立法委員選舉彰化縣選舉實錄。
- 1986 彰化縣辦理增額中央民意代表七十五年選舉選舉實錄。
- 1989 七十八年增額立法委員、省議員、縣長選舉實錄
- 1990 彰化縣第十二屆縣議員暨第十一屆鄉鎮市長選舉選舉實錄。
- 1991 國民大會第二屆國民大會代表選舉選舉實錄。
- 1992 第二屆立法委員選舉選舉實錄。
- 1993 彰化縣第十二屆縣長選舉選舉實錄。
- 1994 八十三年台灣省議會議員、省長選舉選舉實錄。
- 1994 彰化縣第十三屆縣議員暨第十二屆鄉鎮市長選舉選舉實錄。
- 1995 第三屆立法委員選舉選舉實錄。
- 1997 彰化縣第十三屆縣長選舉選舉實錄。
- 1998a 彰化縣第十四屆縣議員暨第十三屆鄉鎮市長選舉選舉實錄。
- 1998b 第四屆立法委員選舉選舉實錄。
- 2002 彰化縣第十五屆縣議員暨第十四屆鄉鎮市長選舉選舉實錄。

彰化縣議會

- 2001 彰化縣議會成立五十週年紀念特刊。

趙永茂

- 1978 地方派系與建設之關係，高雄：德馨出版社。
- 1989 「派系與選舉之關係——一個概念架構的分析」，中山社會科學季刊，四卷三期：58-70。
- 1996 「台灣地方派系的發展與政治民主化的關係」，政治科學論叢，七期：39-56。
- 2000 「2000年總統大選後新政黨政治形勢對地方派系政治的衝擊」，「跨越2000年

的政治學研究」學術研討會，台灣政治學會等主辦。

蔡明惠

1997 「地方派系的選舉運作及其角色功能」，*澎專學報*，四期：101-124。

## II . 英文文獻

Becker, Gary

1991 *A Treatise on the Family*. Enlarged edition. MA: Harvard University Press.

Chow, Wan-ching Emily

2000 *Factionalism and Democratisation in Taiwan*. Dissertation for the Degree of Doctor of Philosophy Wolfson College University of Cambridge.

Fukui, Haruhiro

1978 "Japan: Factionalism in a Dominant-Party System." In Frank P. Belloni and Dennis C. Beller (eds.). *Faction Politics: Political Parties and Factionalism in Comparative Perspective*. Santa Barbara: ABC-Clio.

Gallin, Bernard

1986 "Political Factions and its Zmpaxt of Chinese Village Social Organization in Taiwan." In Marc J. Swart (eds.). *Local Level Politics: Social Cultural er-spective*, pp. 25-27. Chicago: Aldine Publishing Company.

Held, David.

1996 *Models of Democracy*. Cambridge: Polity Press

Huntington, Samuel

1991 *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman and London: Oklahoma Press

Lande, Carl H.

1997 "Introduction: The Dyadic Basis of Clientelism." In S. W. Schmidt, L. Guasti, C.H. Lande and J.S. Scott (eds.). *Friends Followers, and Factions: A Reader in Political Clientelism*, pp. xiii - xxxvii. Berkeley and Los Angeles, CA: University of California Press.

McNelly, Theodore

1982 "Limited Voting in Japanese Parliamentary Elections." Paper presented at the 1982 Annual Meeting of the American Political Science Association.

Nathan, Andrew

- 1976 *Peking Politics 1918-1923: Factionalism and the Failure of Constitutionalism.*  
Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Price, Hugh Douglas
- 1970 "Rise and Decline of One-Party Systems in Anglo-American Experience." In Samuel P. Huntington and Clement H. Moore (eds.). *Authoritarian Politics in Modern Society: The Dynamics of Established One-Party Systems.* New York: Basic Books.
- Shinder, Allen
- 1955 "Bifactional Rivalry as an Alternative to Two-Party Competition in Louisiana." *American Political Science Review*, 49: 641-42.
- Shiratori, Rei
- 1988 "Japan: Localism, Factionalism, and Personalism." In Michael Gallagher and Michael, Marsh (eds.). *Candidate Selection in Comparative Perspective.* London: SAGE.
- Skocpol, Theda
- 1984 *Vision and Method in History Sociology.* New York: Cambridge University Press
- Wheeler, Mark
- 1997 *Politics and the Mass Media.* Massachusetts: Blackwell Publishers Inc.

# The Effects of the Transfer of Central Political Power on the Local Factions: A Case Study of Chang-hua County

Ching-cheng Tu\*

## Abstract

In the year 2000, the first transfer of central political power in Taiwan, had a deep impact on and influenced not only the regional factions which had used to rely on the Kuo-Ming-Tang (KMT), but also had a bearing on the new government claimed by the Democratic Progressive Party (DPP). The point of view on local politics has changed.

Local factions in Chang-hua County cannot depart from this impact either. The Hong-pai (red-faction) and the Bai-pai (white faction) the two main faction's influence in Chang-hua County has been reduced. These two factions used to provide strong mobilizational ability in the said county. Due to fact that the regime they once served, did not continue to exist over a long period of time. A severe shortage of mobilization forced the Hong-pai and the Bai-pai to departmentalize their organizations and to individualize the mobilization.

The research for this paper discovered that Chang-hua County has no comprehensive influence over regional factions at present, because politicians progressively have no collective spirit to identify with a particular faction. However, in order to win a local election victory or to strive for the allotment of abundant political and financial resources, politicians frequently tried to forge alliances. This has been brought about to dissolve the boundaries between factions, and factions are being pushed further

---

\* Master, Graduate Institute of Political Science, National Chung-Cheng University. The author is served in Taiwan Daily News.



out. Also, disruptions in the KMT in the past years, encourage them to establish party member's and the regional faction's identities. In other words, the disagreement among the KMT has decreased, while increasing within the DPP.

As the DPP won the presidential election, cabinets not only master the authority of lower level governmental administration, but also step in on administrative matters. Competition and inconsistent policies between cabinets and regional factions gradually became more drastic. It is difficult to get away from the disagreement as the DPP won the election.

Keywords: the transfer of political power, KMT, DPP, local factions, Hong-pai (red-faction), Bai-pai (white-faction)

## 審查意見答覆

### 審委意見(一)

- 一、本文作者對「派系」的瞭解，僅以一般「常識」加以判定，觀其全文，把派系視為一種組織頗為嚴密，動員力量強大的體系；因此，作者所引述的一些學術研究上對派系所下的定義，特別是在「結盟」關係這部分，僅僅是暫時性的結盟這點，完全沒有正確地瞭解。從作者對派系的不完全瞭解，很自然會得出「中央政權輪替，彰化縣地方派系影響力的式微會加速」的結論。
- 二、事實上，從作者的訪談記錄所引用的部分來看，無從證實彰化縣地方派系勢力有「加速」式微的現象；特別是，如果接受民進黨地方勢力派系化的「加速」出現，中央政權的輪替，並沒有帶來地方派系勢力的式微。所以，本文較適當的推論，應該是國民黨失去中央執政權後，原依侍在國民黨的彰化縣地方派系勢力，似乎有式微的現象。
- 三、從作者在該文 p.124統計來看，原依侍國民黨的紅、白兩派，是否力量有「加速」式微的現象，也無從論定。再從作者質的研究上來看，其訪談對象與民進黨有關的七位，自然會得出中央政權輪替，原依侍國民黨地方派系力量式微的訪談內容；而白派有關的訪談對象僅有三位，三位中尚有一位是接近白派；紅派受訪人士只有二位。雖然，深度訪談的樣本究竟數量有多少才具代表性，並無定論，但訪談樣本的代表性十分重要，就地方派系而言，中央級民意代表若具有派系屬性，應盡量全數訪談，依作者所做「彰化縣政治勢力一覽表」中所列白派立委就有四位，紅派立委有一位，因此，至少應有五位中央級民意代表；其次，要瞭解地方派系勢力變遷，至少縣市議會議長、副議長、鄉鎮長等都是重要訪談對象。因此，全縣型地方派系勢力的變遷，應包括中央級民意代表、縣市級民意代表、縣市行政首長、鄉鎮市長，總數上可能要在40位左右，才能對地方派系勢力變遷，即使是質化研究，也才能做出比較令人可以接受或參考的發現。
- 四、要判斷地方派系勢力的變遷，雖是質化研究，但從質化研究的訪談中，可以去對代表地方派系的政治人物的派系屬性作交叉比對、認定；再從被認定地方派系的政治人物得票率去作勢力消長的判斷，這幾乎是目前研究地方派系的學者，大家都使用的一種研究方式，可惜作者沒有以這部分資料加以佐證，僅以一些訪談結果作出結論，使本研究成果十分粗糙。

## 審委意見(二)

- 一、本論文旨在以彰化縣個案研究為例，實證檢驗中央政權輪替對地方派系的影響。檢驗了自2000年總統大選之後，台灣地方派系若干特徵與結構的變化。本論文嘗試以二元聯盟網絡與依恃及結盟理論分析彰化地方派系在2000年總統大選之後的變動特徵。作者能深入觀察、訪談彰化縣中央民意代表及縣市長、縣市議員在2000年後派系的幾個變動與特徵，並加以推論檢證。包括驗證傳統地方派系集團認同的淡化、派系動員能量的縮減、朝組織零細化、動員力量個人化，以及派系走向跨派系、跨政黨結盟的趨勢，並論證國民黨的派系分歧減弱，民進黨中央派系地方化及其分歧程度升高的現象。有若干具體的研究發現，並具學術研究的參考價值。
- 二、本研究之文獻回顧仍嫌薄弱，對派系的恩庇或依恃理論、社會分歧論及若干形成與轉型理論、背景的描述仍有待做些補強。尤其在結論及六、七節如能對第二節的相關理論多加檢驗與討論，將會使本論文的理論與邏輯推論更嚴謹。
- 三、p.122有關國民黨與民進黨席位變動的現象，如能用更精確的百分比變動值及深入分析其變動與移動的意涵，將會更具論證的說服力與參考價值。
- 四、p.125有關黨營事業的說明，如能補充執政者在國、省營等機構在人事、採購、營建等部會的功能及其重要性，將會更能深入剖析執政者在恩庇與整合、安撫與交換角色的內部結構。
- 五、本研究如能再補強縣議員，尤其鄉鎮市長及若干代表會主席、副主席的政黨變動與派系變動，將會更有助於彰化派系政治與政黨政治變動的幾個更基層特徵。
- 六、p.135之後的參考資料格式宜加重新調整，另外有多位作者的出版書籍或期刊並未依出版年代排列；p.137彰化縣議會出版品宜調入官方文獻中。英文文獻出版年代、格式亦應加以訂正、統一。

本論文旨在以彰化縣個案研究為例，實證檢驗中央政權輪替對地方派系的影響。驗證了自2000年總統大選之後，台灣地方派系若干特徵與結構的變動。包括驗證傳統地方派系集團認同的淡化、派系動員能量的縮減、朝組織零細化、動員力量個人化，以及派系走向跨派系、跨政黨結盟的趨勢，並論證國民黨的派系分歧減弱，民進黨中央派系地方化及其分歧程度升高的現象。有若干具體的研究發現，並具學術研究的參考價值。但論文中仍有多處待修訂補強，將會使本論文的邏輯推論與幾個結構性問題的論證上更為嚴謹、深入。

### 審委意見(三)

本論文對於彰化縣地方派系近年來的發展，進行了相當深入的訪談研究與分析整理，值得肯定。然有幾點意見，提供作者參考：

- 一、本文雖採質性研究，但文中許多重要的結論，仍需經驗性數據加以佐證，才能增加可信度。例如全文中一再強調，「全縣性或較大規模的區域選舉動員能量有逐年縮減的趨勢」(p.130)、「地方派系的選舉動員能力在選舉項目與區域規模上，呈現出明顯的差異」(p.131)等，但皆缺乏具體的選舉資料加以證明，建議作者在這些部分宜加以補強。
- 二、本文中強調，近年來派系逐漸有個人化、零細化、分化的現象，而「台灣目前是採SNTV-MMD制，候選人掌握一定比例的票數就能當選，這也是造成派系分化的原因之一」(p.130)。但此種選舉制度並非最近才採行，為何過去並沒有造成派系個人化、零細化、分化的現象？
- 三、第七小節「研究發現與限制」與第八小節「研究限制與不足」，建議合併。
- 四、第九小節「結論」部分，有許多重要的研究發現，在前文中甚少討論，甚至未提及，直至結論中才突然冒出，並且許多也缺乏具體的例子或經驗性數據加以佐證。例如：「地方政治人物的結盟運作十分頻繁」、「出現跨派系、跨政黨的結盟」(僅有一例?)、「國民黨對候選人的提名權，在縣長、立委以上層級選舉，已逐漸擺脫地方派系的束縛，提名自主權提高」(p.131)等，均應在前文中提出更多的證據來加以說明，才能獲致如此重大的結論。
- 五、參考資料中所列許多中、英文書目，前文中並未引用。英文文獻部分字型不一致、格式混亂，需全部重新修正。
- 六、內文中許多錯別字、重複字、或文句不通順之處，已用紅筆圈出，提供作者參考。本論文對於彰化縣地方派系近年來的發展，進行了相當深入的訪談研究，但並無太多創新觀點的提出或新的研究發現，如能對部分內容進行修改與補強，仍可接受刊登。

### 審查意見的答覆

感謝三位審查委員的指教與建議，作者虛心以對。

### 審委意見(一)

- 一、指作者對派系不完全瞭解，恕難認同。作者與地方派系間的接觸、交往，長達10餘

年，對派系運作、動員過程自認有一定程度瞭解，但也謝謝審委的批評。

- 二、審委建議的推論，亦是本文的推論，派系勢力的變遷，包括式微、激化等不同面向。
- 三、樣本數量多少才具代表性，審委建議可能要在40位以上，作者沒有意見。地方派系是菁英互動的過程，因此，要有多少訪談樣本數，其實可再探究。審委指本文研究成果十分粗糙，作者尊重審委的意見與看法，但並不代表認同。學術成果的累積是日益精進的過程，作者應力求精進。

### 審委意見(二)

- 一、有關二、三、四、五的建議，作者虛心接受，並在往後的研究中，予以補強。本文著重在地方派系人物的訪談，以探究中央政權輪替對地方派系的影響，故，有關黨營事業的說明，作者將另以專文探討。
- 二、參考資料、格式已訂正。

### 審委意見(三)

- 一、全縣性或較大規模的區域選舉動員能量之佐證，本文以訪談為主，相關的經驗性數據應可從各項選舉資料加以證明，作者會留意。
- 二、最主要的原因是政黨體系的不同，國民黨威權統治下，地方派系自我運作的空間有效，而 SNTV 是促成派系零細化、分化的制度因素之一，尤其在政黨約束力減弱之後。
- 三、已合併。
- 四、改進、並強化文章邏輯性。
- 五、參考書目、錯、漏字已修正。