

台灣民衆的政治知識： 1992～2000年的變動

林瓊珠*

《 本文摘要 》

在古典民主理論中假設：公民擁有豐富的政治知識以作為其對政治事務判斷的基礎，但是根據實證研究結果可以發現，現實世界中，並不是每個公民對政治均有一定程度的瞭解，也並不是每個公民的政治知識均很高。然而，無可否認的，一個國家的公民對於政治事務有基本的瞭解，是促進其民主政治的基石。本文的研究發現，近年來台灣選民政治知識確有提昇的趨勢，同時，影響台灣民衆政治知識的來源因素包括：教育年數、性別、閱讀報紙的頻次以及對於選舉的興趣，這些變數均顯著影響一個人政治知識的高低。此外，政治知識低的民衆也比政治知識高的民衆在選舉參與活動上少。

關鍵詞：政治知識、政治練達度、政治參與

* 艾賽克斯大學政府系博士班學生。

壹、前言

做面訪與受訪者直接面對時，一直有一個很深的感覺，那就是對大部分的受訪者而言，政治距離他們是一件很遙遠的事情，即使他們想要關心或參與政治事務，要不是沒有時間，不然就是不懂；因為不懂就更沒有興趣去參與，沒有意願去瞭解。可是我們也都曉得，對一個民主政治體系而言，民衆的政治參與不僅是一種權利也是一種義務；藉由政治參與的經驗能夠提升個人的政治效能感，加深個人對於社會的歸屬感，同時也可以藉由參與的過程來提升民衆本身的政治知識，這也是維繫民主政治體系能夠運作的很重要因素。

一般來說，民衆對於政治事務有一定的瞭解與興趣，才有可能去理解並參與政治體系，他們才能夠清楚並明白說出他們對於政府的期望，政府應該為他們作些什麼，亦即在參與政治事務的同時，由於對政治事務有一定的認識與瞭解，更能夠提升其參與的意願、興趣與動機，也能夠讓他們做出他們自己認為正確的決定。也就是說，政治知識提供民衆對於政治世界有一個基礎的瞭解，它是一種資源，能夠影響一個人政治態度的形成，並影響一個人對政治事務的判斷與價值觀。我們可以說，政治知識之於民主就好像是錢之於經濟一樣，是公民的一種貨幣（Delli Carpini and Keeter, 1996：8）。

此外，關於政治知識或政治練達度（political sophistication）的研究也指出，較通曉政治事務者（political informed）更可能去參與政治，更有能力去辨認與理解（discern）他們的利益在哪裡，更能夠將他們的利益與其意見相連結，並以有意義的、理性的方式在政治參與的過程中表達出他們的意見，同時通曉政治者他們的態度也更一致和穩定。也就是說，通曉政治的公民在很多方面更能成為規範上（normative）和實際上（pragmatic）的好公民（Delli Carpini and Keeter, 1996：19）。

在古典民主理論的假設中，認為一個好公民應該對於政治具備高度興趣，是理性的，對於任何議題或公共事務都有自己的看法。但是在現實的世界中，政治學者發現理想與事實仍有一段很長的差距，民衆對於政治所知真的很少（Smith, 1993：99）。以1986年NES的調查結果顯示，問卷設計中詢問受訪者六道有關政治知識的問題，僅有4%的人，六題全都答對，平均分數僅2.1（Bennett, 1989：423）。另外，Bennett（1988：486）在1988年的研究中也指出，依舊有將近30%的美國人對於政治資訊毫無所知。Glenn（1972：273）也指出在1970年代的蓋洛普民調（Gallup Poll）中，詢問受訪者知不知道他們的國會議員在重要法案上是否有去投票，知道的人僅有21%。此外，同一個調查中，有超過三分之一的民衆不知道他選區的國會議員是民主黨或是共和黨。

由於大眾缺乏對於政治事務的認識，使得學者降低了對此領域的研究興趣，有關政治知識測量的題目越來越少（Smith, 1993：99）（註一）。到了1990年代，由於受到認知心理學的概念和方法的影響，政治學界才又再度開始對政治知識的研究（黃秀端，1996：28）。

在本文的研究中，我們根據近年幾次面訪資料所得的結果來觀察，台灣民衆政治知識的分佈趨勢及其變化；此外，我們也試圖分析台灣民衆政治知識的來源，因為除了知道政治知識的趨勢與變化外，我們也希望能夠找出政治知識的產生來由。最後，我們也想知道是否政治知識高的人就有較多的政治參與？相反的，政治知識低的人比較傾向不去參與一些政治性的活動？

貳、政治知識的測量

根據 Delli Carpini 和 Keeter（1996：10）對於政治知識的界定，他們認為所謂的政治知識和資訊（information）是不同的，政治知識是一種被長期儲存、對於政治事實資訊（factual information）的一種記憶，所以，並不是所有的資訊都應該被視為是一種政治知識的累積。此外，Delli Carpini 和 Keeter（1996：11）也指出，政治知識是一種認知，它與資訊（information）不一樣，政治知識能夠讓民衆有能力去思考 and 行動，對政治世界表達他們的看法。另外，Junn（1991：196）也指出政治資訊或是政治知識包含多種範圍，不僅是對民主政體基本事實的瞭解，比如說知道最高法院的角色、公民自由權的意義、以及知道候選人和民意代表的名字，對於一系列政治議題有自己的態度與看法等等這些均包括在政治知識的範疇中。

此外，Russell Neuman 在他「大眾政治的矛盾」（The Paradox of Mass Politics）一書中也指出，所謂政治練達者是由三種面向所組成。第一種他稱為政治顯著（political salience），主要是測量受訪者對於一般政治的關心程度，以及他們對於正在進行的選舉的興趣有多高；第二種是對於政治人物、議題、結構和團體的知識（knowledge）；第三種稱為政治概念化（political conceptualization），指涉的是受訪者運用政治概念的能力來整合或組織他們對於所處政治環境的一些意見與想法（轉引自 Lambert et al., 1988：362）。Neuman 認為這三個構成要素相互關聯，而知識（knowledge）則是最中心的組成部分，它居於政治顯著和政治概念化之間。

在 Jennings（1996：229）對於世代的政治知識研究一文中也指出，測量政治知識的指標有三種，第一種是教科書的事實（textbook facts），亦即是對於政府與政治一些運作機制的認識，這一方面的資訊較不可能變動，通常經由教育體系的學習而來；第二

種是正在發生的政治事件（current events），這種資訊變動大，主要藉由大眾媒體來獲得；第三種是對於歷史事實的瞭解（historical facts），這個面向同時包含對於歷史事實的學習（tuition）與觀察（surveillance）。

綜合學者們的研究可以歸納出，關於政治知識的測量不外乎是對於政治人物的認識、政治制度和過程的認識、對議題所持有的立場，以及對國際事務的瞭解等層面的測量。

在國內投票行為的研究中，政治知識一直被視為是一個自變項，用來解釋選民的各種政治態度或投票抉擇，很少成為被解釋的變項，因此，關於政治知識的研究很少。最主要的研究結果是黃秀端在1996年有關「政治知識之認知與性別差異」的研究。在此文中黃秀端指出，台灣地區民衆政治知識之來源與美國略同，教育因素在兩地皆是相當重要的變數，參與因素在美國是很重要的變數，但是在台灣則不甚重要，性別在其文章分析中的重要性僅次於教育程度的因素，則是美國所不及的（1996：36）。另外，孫秀蕙使用1996年總統面訪的資料，研究選民的傳播型態對政治行為的影響一文中指出，傳播行為和民衆的政治知識確有顯著的關聯，其中尤其以大眾媒介的使用（註二）與政治知識的關聯性最高（1996：174）。

參、台灣民衆政治知識的變動

本文所使用的資料來自於政治大學選舉研究中心於1992年至2000年所執行的面訪案中對政治知識測量的題組所構成。這些題組通常由五至六道題目所構成；但，並不是每一年都詢問相同的題目，僅有「請問您，哪一個機關有權解釋憲法？」這道題目在每一年都會詢問（有關歷年政治知識之題目，請參見附錄一）（註三）。

歷年的問卷題組包括三個層面，第一是詢問受訪者知不知道某個職位的政治人物名字，包括國內和國外的政治人物；第二是詢問受訪者對政治制度的瞭解程度，包括民意代表或首長的任期、釋憲機關等等；第三種則是較偏向國際事務的測量，例如：聯合國總部設於何處等。

首先，有關政治人物的測量方面，從表1可以發現：對於省政府主席（省長）、行政院長、甚至是副總統是誰，台灣民衆的答對率都在六成以上，尤其在1998年和2000年，能正確指出當時副總統的名字的比例達九成以上。

詢問受訪者現任美國總統是誰，除了1992年之外，1995年之後民衆的答對率都在七成以上。詢問民進黨的現任主席時，除了1998年的答對率較低之外，其餘年度都在五成五以上（註四）。

至於，兩題有關大陸政治人物的測量結果方面，1997年詢問現任中共總理是誰，僅有13.5%的民衆答對，但於2000年詢問中共國家主席是誰時，有73.1%的民衆知道江澤民是中共現任的國家主席。

在對制度認識的測量方面，立法委員與縣市長的任期應該都是學校的教科書會教到的，但是，一般民衆卻較不知道立法委員的任期到底有幾年，答對率均不到五成。但詢問縣長任期時，卻有將近八成的民衆知道。

至於哪個機關有權來解釋憲法，台灣民衆不知道的比例相當高，不到三成的民衆知道哪一個機關有權來解釋我們的憲法。同時，民衆對於這道題目的認識並沒有隨著社會更加地開放與民主、大眾傳播媒體的發達、資訊取得更加方便與容易等環境和社會的變遷而有顯著的提升。

對於國際事務的瞭解方面，1995年有41.2%的民衆知道法國在南太平洋進行核爆，比知道哪個機關有權解釋憲法的比例還高出許多。另外，在1997年的測量中，僅有26.1%的民衆知道聯合國總部設在美國紐約，比例並不高。

綜合前述我們可以發現一個趨勢：台灣民衆對於政治制度的認識較淺，對於政治人物的認知較高，同時，台灣民衆對於國際事務的瞭解並不如對國外政治人物的認識來得高。

表1 歷年政治知識題組各題答對百分比(1992-2000年)

	1992	1995	1996	1997	1998	2000
	%	%	%	%	%	%
政治人物						
現任省政府主席/省長	61.4	83.5	87.4	-	-	-
現任行政院長	-	-	-	77.9	-	-
現任副總統	-	-	-	-	91.4	94.0
民進黨現任主席	55.2	66.6	65.8	-	47.5	-
現任美國總統	65.7	71.2	75.2	-	80.9	77.0
現任中共總理	-	-	-	13.5	-	-
現任中共國家主席						73.1
政治制度						
立法委員的任期是幾年	-	45.4	33.8	-	-	-
縣市長的任期是幾年	-	-	-	79.3	78.1	79.1
那個機關有權解釋憲法	24.9	22.3	19.4	30.0	24.1	25.3
總統提名行政院長需經哪一機關同意	41.5	-	-	-	-	-
國際事務						
聯合國總部設於何處	-	-	-	26.1	-	-
在南太平洋進行核爆的國家		41.2				

資料來源：政治大學選舉研究中心1992年、1995年、1996年、1997年、1998年、2000年面訪資料。

接下來，表2是歷年台灣民衆政治知識題組答對題數的次數分配表。在1992年時，有24.6%的民衆一題都沒答對，到2000年時，僅有4.2%的民衆五道題全都答錯，也就是說在1992年時，有將近四分之一的民衆對於我們所詢問的問題一無所知，但到了2000年時，不到百分之五的民衆對於我們所詢問的問題完全不知道。

此外，在1992年時答對四題或五題的民衆都不超過二成，但從1997年之後，答對四題或五題的民衆有明顯增加的趨勢。在2000年時，有41.0%的人答對四題，有21.9%的人五題都答對。

若我們以答對一題爲一分的方式，來觀察台灣民衆的政治知識程度（除1995年是六分之外，每年的最高分數都是五分）。那麼，1992年時，台灣民衆政治知識平均分數爲2.48分，1996年是2.81分，1997年稍微下降至2.27分（註五），1998年是3.22分，2000年是3.48分。從政治知識平均分數的分佈趨勢來看，我們大致發現的現象是：這幾年來，台灣民衆的政治知識提高了。

表2 歷年台灣民衆政治知識答對題數次數分配表（1992-2000年）

年度 答對 題數	1992	1995*	1996	1997	1998	2000
0	24.6	12.6	10.3	10.6	4.6	4.2
1	10.6	8.3	7.1	14.2	5.8	6.7
2	11.2	10.3	17.2	32.8	13.4	10.2
3	16.6	17.0	33.5	21.6	27.0	15.9
4	19.8	22.0	20.6	13.6	33.1	41.0
5	17.2	16.9	11.5	7.2	16.0	21.9
6	-	13.0	-	-	-	-
平均分數	2.48	3.30	2.81	2.27	3.22	3.48

* 1995年共詢問受訪者六道題目，有關問卷內容請參見附錄一。

資料來源：政治大學選舉研究中心1992年、1995年、1996年、1997年、1998年、2000年面訪資料。

肆、政治知識的來源

有關影響政治知識來源的因素方面，Luskin（1990：335-336）認為智能（intelligence）是決定一個人政治知識或政治練達度高低的最主要因素。Luskin 同時亦指出政治興趣、教育程度、接觸媒體的多寡和職業也會影響一個人政治練達度。同時，美國的研究也顯示，低社經地位者，包括低教育程度者、女性、年輕人、黑人以及政治冷漠者傾向於缺乏政治知識，而那些通曉政治事務的人是有較好的教育程度、中年白種男性，這些人因為對於政治事務相當有興趣，所以也是一群相當依賴大眾媒體的人（Bennett, 1989：429）。此外，Bennett 的研究指出，在1960年代，政治興趣、教育程度、性別、依賴報紙獲得選舉消息和種族是預測一個人是否知道「誰掌控國會較多席次」的政治知識（KPCC, Knowledge of Party Control of Congress）很有影響力的變數。Lambert 等人的研究也指出，教育程度是解釋加拿大人民政治知識高低最重要的變數，其次是閱報以及看電視新聞，再其次的影響變數則是地區，以 Atlantic 省的民衆政治知識最高，Quebec 省的分數最低（Lambert et al., 1988：370-372）。

Glenn（1972：274-275）的研究也指出：男性、白種人、教育程度越高和收入越高

的人其政治知識也越高。此外，參與政治活動也有助於政治知識的取得。因為對於政治事務的認識，有可能是因為參與政治活動而得到，也有可能是為了參與政治活動，所以在事前便蒐集相關的資訊（Lambert et al., 1988：367）。同時，閱讀報章雜誌及看電視新聞也可能有助於政治事實知識（political factual knowledge）的取得（Luskin, 1990；Lambert et al., 1988；Bennett, 1989）。

此外，Luskin（1990：334-335）、Delli Carpini 和 Keeter（1996：106-116）也指出：影響一個人政治知識高低的因素主要可以從個人的能力（Civic Ability）、機會（Opportunity）和動機（Motivation）三方面來看。除了個人本身的智能（intelligence）外，教育是一個很重要的影響因素，因為一個人教育程度的提升有助於他知識層次的開展，影響他的認知能力（cognitive ability），影響他怎麼思考與判斷事情。此外，一個人接觸媒體的機會與時間越多，所能掌握的消息與資訊自然就越充足，也有助於其對於政治事實的判斷。

綜合前述可知，一個人的教育程度、性別、族群、職業、收入、政黨認同、對政治的興趣、是否參與政治活動、接觸報紙或電視新聞的頻次對一個人政治知識的高低均有所影響（Jennings, 1996；Lambert et al., 1988；Bennett, 1989；Glenn, 1972；Delli Carpini and Keeter, 1996；Luskin, 1990）。

因此接下來，我們投入教育年數、性別、年齡、參與社團活動的頻次、省籍、收入、花多少時間閱讀報紙（註六）、看電視新聞的頻次（註七）、政黨認同的強度（註八）、去聽政見發表會的次數，以及和家人或朋友討論選舉的頻次（註九）這些變數來觀察，哪些變數顯著影響台灣民衆的政治知識（註十）。

首先，在1992年的模型中，教育年數、性別、年齡、閱報時間、看電視新聞的天數、政黨認同的強度、以及去聽政見發表會的次數，對於一個人政治知識之高低均具有顯著的影響。從估計的迴歸係數值可以發現，受教育的年數越多、男性、年齡越長、花較多時間看報紙、政黨認同強度越強、去聽政見發表會的次數越多，其政治知識就會較高，同時，我們也可以發現，看電視新聞的天數雖然具有顯著影響效果，但其估計的迴歸係數值是負值，也就是說並不是看越多天的電視新聞，其政治知識就會越高。而省籍與參與社團活動的頻次雖然不具顯著的影響力，但從其估計的迴歸係數值之方向可以知道，外省籍、參與社團活動的頻次越多，其政治知識也會較高。

在1995年的模型中，教育年數、性別、省籍、閱報時間、看電視新聞的天數，以及和家人或朋友討論選舉的情形這些變數，對於一個人政治知識之高低具有顯著影響。從估計的迴歸係數值可以發現，受教育的年數越多、男性、外省籍、閱報時間越多、越常和家人或朋友討論選舉事情的民衆，其政治知識會較高，同時，看電視新聞的天數對於

政治知識的影響，也同樣呈現負值。此外，年齡、參與社團活動的頻次、收入，以及政黨認同的強度在模型中雖然不具顯著影響力，不過他們的估計迴歸係數值皆為正值，表示年齡越長、參與社團活動的頻次越多、收入越高以及政黨認同的強度越強，其政治知識就會較高。

在1998年的模型中，教育年數、性別、年齡、閱報時間、看電視新聞天數，以及和家人或朋友討論選舉的情形這些變數，對於一個人政治知識之高低具有顯著影響。從估計的迴歸係數值可以知道，受教育的年數越多、男性、年齡越長、閱報時間越多、越常和家人或朋友討論選舉事情的民衆，其政治知識會較高。此外，看電視新聞的天數對於政治知識的影響，也和1992年與1995年的模型相同，呈現負值。另外，在此模型中，雖然省籍、參與社團活動的頻次、收入，以及政黨認同強度對於政治知識並不具顯著影響力，但他們的估計迴歸係數值也是正值，表示本省籍、參與社團活動頻次越多、收入越高、以及政黨認同強度越強，其政治知識也就會較高。

在三個不同年度的模型中，我們可以發現教育年數、性別、閱報時間、看電視新聞的天數，以及是否去聽政見發表會、與家人或朋友討論選舉的頻次這些變數，對一個人政治知識的高低具有顯著的影響力。

此外，我們也試圖由表4中的結果來作跨年度的比較。首先，在教育年數方面，三個年度的模型中，教育年數均具有顯著的影響力。由於教育也是一種政治學習的過程，影響到一個人對於資訊攝取的能力與機會，受過較高教育的民衆，其越具有獨立判斷與理解的能力，從表4也可以發現同樣的結果，接受教育年數越多的民衆，政治知識就會越高。但是我們從估計的迴歸係數值可以發現，教育年數的影響力雖然顯著，但其效果正逐漸下滑中。

其次，性別在三個年度模型中的效果也相當可觀。性別的差異顯著影響一個人政治知識之高低。從模型中可以知道，在控制其他因素之下，女性的政治知識明顯低於男性的政治知識。不過，我們從估計的迴歸係數值中也可以發現，性別間的政治知識之差異正逐漸減緩中。

在年齡方面，Glenn 和 Crimes (1968: 572) 認為，政治興趣應該會隨著年齡的增加而自然增加。同時，Lambert 等人也指出，年紀越長的人他們政治知識較高的原因是，因為他們較為年長，他們比年輕人有更多的機會和生活體驗去接觸有關政治事務的消息，他們也較有能力與概念去組織這些資訊，當然他們也同意這樣的能力也或許跟一個人的教育程度相關聯 (Lambert et al., 1988: 369)。在表4中，1995年的年齡變數並不顯著影響一個人的政治知識，但在1992年和1998年的模型中，年齡具有顯著的影響效果。其估計的迴歸係數值，由1992年的0.140減少為1995年的0.010，再增加為1998年的

0.169，在控制其他變數的情況下，年齡對於政治知識的影響效果有增加的趨勢。

省籍對於政治知識的影響力有增加的趨勢。省籍在1995年和1998年的模型中均具有顯著的影響。從估計的迴歸係數值可以發現，本省籍民衆之政治知識呈現成長的趨勢，在1992年和1995年的估計的迴歸係數為負值，但至1998年時則呈現正值。

藉由參與社團活動不但能擴展民衆的政治興趣，和其他社團成員的互動也有助於政治資訊的交流，如此也更可能提升其參與政治活動的意願（Junn, 1991：195）。在我們的模型中，參與社團活動的頻次對於政治知識高低的影響並不具顯著性。跨年度來比較可以發現，參與社團活動頻次之估計的迴歸係數值，由正值變成負值，顯示其對於政治知識的效果明顯降低。

媒體曝光理論（media exposure theory）認為一個人越常接觸新聞媒體，對於他在事實知識的取得有很大的幫助。從模型中我們可以發現，閱報時間的長短對於一個人政治知識的高低影響相當大，兩者呈現正向關係。不過，從估計的迴歸係數值來看，閱報時間的影響效果正逐年減少中。

看電視新聞天數這個變數對一個人政治知識也具有顯著影響，但兩者的關係呈現顯著負相關。也就是說看越多天電視新聞的民衆，其政治知識反而比較低，這和美國的情形相同。Stephenson（1967）便指出一般人將電視當成是娛樂的工具，並不是他們消息的主要來源（轉引自Luskin, 1990：335）。Graber（1984）指出，報紙才是個人獲得消息的最主要來源（轉引自Luskin, 1990：335）。在臺灣的情形，雖然近年來的數據顯示，平常看報紙的人遠少於看電視新聞的人（註十一），但由於報紙的報導通常較為深入與詳細，同時，看報紙也必須比看電視新聞要來得專注些，並無法像看電視新聞一樣可以一心二用，同時做些其他事情，這或許可以某種程度說明看報紙的時間多寡較看電視新聞顯著影響一個人的政治知識。此外，從三個年度估計的迴歸係數值可以發現，此變數的影響效果也逐漸減小。

具有政黨認同的人不僅對於政治事務的參與較為活躍，政治興趣較高，同時也會涉入較深，對於相關政治資訊的取得也較為便利，因此我們預期政黨認同強度越強的人，他們的政治知識也會較高。從表4中可以發現，除1995年之外，在1992年和1998年中，政黨認同的強度對一個人的政治知識的確具有顯著的影響。而從估計的迴歸係數值可以知道，政黨認同強度越強的人，其政治知識也越高。

表3 影響台灣民衆政治知識的迴歸模型分析（1992-1998年）

	1992		1995		1998	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
常數	11.763	5.597*	19.225	6.033***	18.989	5.256***
教育年數	3.889	0.219***	2.927	0.247***	2.328	0.218***
性別（女性）	-12.018	1.485***	-13.832	1.501***	-7.295	1.359***
年齡	0.143	0.062*	0.122	0.066	0.210	0.055***
省籍（本省籍）	-4.117	2.263	-4.110	1.981*	3.672	1.991
參與社團活動的頻次	0.143	0.797	0.173	0.799	-0.617	0.680
收入			0.422	0.504	0.925	0.475
閱報時間	5.014	0.501***	2.901	0.535***	1.931	0.459***
看電視新聞的天數	-2.417	0.540***	-1.351	0.592*	-1.214	0.336***
政黨認同強度	1.685	0.629**	0.931	0.714	0.699	0.617
去聽政見發表會的次數 和家人或朋友討論選舉	2.366	0.838**	3.977	0.799***	5.540	0.794***
樣本數		1368		962		985
Adj. R ²		0.465		0.418		0.371
S.E.E.		21.1006		21.9674		19.7678

說明：***： $p < 0.001$ ，**： $p < 0.01$ ，*： $p < 0.05$

資料來源：政治大學選舉研究中心1992年、1995年、1998年面訪資料。

表4 影響台灣民衆政治知識的迴歸模型分析（1992-1998年）

	1992		1995		1998	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
常數	14.464	5.514**	30.449	5.112***	31.652	4.939***
教育年數	3.858	0.219***	3.073	0.213***	2.605	0.207***
性別（女性）	-12.595	1.474***	-13.943	1.334***	-9.138	1.272***
年齡	0.140	0.062*	0.010	0.058	0.169	0.054**
省籍（本省籍）	-3.574	2.258	-4.654	1.837*	4.100	1.969*
參與社團活動的頻次	0.350	0.794	0.837	0.696	-0.212	0.660
閱報時間	5.309	0.490***	4.041	0.466***	2.864	0.440***
看電視新聞的天數	-2.443	0.540***	-1.330	0.510**	-1.399	0.314***
政黨認同強度	1.797	0.628**	1.077	0.611	1.426	0.590*
樣本數		1372		1277		1074
Adj. R ²		0.464		0.432		0.339
S.E.E.		26.1413		22.6252		20.2769

說明：***： $p < 0.001$ ，**： $p < 0.01$ ，*： $p < 0.05$

資料來源：政治大學選舉研究中心1992年、1995年、1998年面訪資料。

伍、政治知識與政治參與

在民主國家中，公民參與政治是其能維持基本運作的很重要元素。不同層級的政治參與，小從參與投票，大到投入選舉成爲候選人，民衆除了能藉由參與來表達意見之外，同時也是對政權提供信心與合法性的基礎，讓民主政治能穩固發展。

Verba 和 Nie (1972) 認爲政治參與是一種多面向的現象，不同的人會將他們精力和興趣關注在不同的活動上。因此有些人會去參加競選活動，寫信給議員表達意見，但有些人就僅僅會去投票而已。有諸多因素可以用來解釋一個人爲什麼選擇去參與政治，譬如一個人的性別、年齡、教育程度、職業、經濟狀況、甚至是一個國家的選舉制度和政黨體系 (Dalton, 1996 : 54-56 ; Franklin, 1996 : 222)，其中一個人的教育程度則是預測其政治參與程度的最好指標之一。教育有助於培養個人運用概念化的能力來吸收和消化其所得的資訊，幫助其組織與整合對政治世界的看法。教育程度高的人較會去參與，一方面不僅是因爲他們具備能力去理解與跟隨事件的發展，更重要的是他們相信他們有影響政府決策的能力。所以，他們會去參與政治。

關於政治參與和政治知識之間關係的探討，一般學者咸同意：有去投票的人比起沒有去投票的人，傾向於有較多的意見，對於政治有較多的認識、更能認知到政黨與候選人之間的差異。Thompson (1970) 亦指出政治參與能夠增進一個人的政治知識，並且有助於提升他對政府的合法性認同。Lambert 等人認爲政治知識本身是政治參與的一種形式，有些政治知識是參與政治事務得來的，有些是在參與政治活動前就具備的，有些則是爲了參與政治活動而事先蒐集資訊得來的 (Lambert et al., 1988 : 367)。政治參與一方面提升了公民對於政治事務的認識與瞭解，另一方面，公民爲了要參與政治，也會事先作功課，蒐集相關資訊，此均有助於個人政治知識的提升。在 Lambert 等人的研究結果中也顯示：政治參與和政治知識具有顯著關係，政治參與頻次越多的人，其政治知識也較高，不過在模型中的 Beta 值僅有 0.6，比起模型中投入的其他變數如教育程度、媒體接觸等變數而言，並不高 (Lambert et al., 1988 : 371)。

此外，Jennings 和 Niemi 的研究也指出，那些曾經在 1965 年至 1973 年之間參加過示威抗議的公民較具有運用意識型態思考的傾向 (轉引自 Leighley, 1991 : 199)。Tan (1980) 在一篇探討媒體使用、議題知識和政治涉入關係的文章中也指出，參加競選活動與一個人對議題所具備的知識有相互影響的效果。另外，根據 Leighley 的研究發現，政治參與能夠提升一個人的政治知識，尤其是參與跟全國性事務有關的議題或是競選活動，因爲在這樣的情境下，個人是暴露在一個理念相互競逐的環境，透過這樣的經

歷可以提升其對政治體系的抽象概念的瞭解（1991：207）。最後，Zaller（1992：42-43）在大眾民意的本質與起源（*The Nature and Origins of Mass Opinion*）一書中也明白指出，政治知識是預測一個人政治態度的形成和其與政治過程如何牽連的一個有力變數（註十二）。

關於政治參與的測量，我們分別在1995年和1998年，對於受訪者的政治參與狀況進行研究。在1995年我們以封閉式問卷一一詢問受訪者「有沒有捐款給候選人、幫候選人向親戚朋友拉票、發傳單、在機車或汽車上貼候選人或政黨的貼紙或張掛旗幟、參加候選人或政黨的集會遊行活動或其他助選活動？」。而在1998年則以出示卡片方式，提供十一種選項詢問受訪者的參與狀況，受訪者的答案最多可以複選三項。

首先，就1995年民衆的選舉參與狀況來看（參見表5），僅有極少數民衆參加過我們所詢問的選舉活動，有幫候選人拉票的經驗者約有7.3%，是民衆頻次較高的選舉參與類型，此外也有約3.4%的受訪者表示曾捐款給候選人。接下來，我們根據這個題組建立選舉參與指標，並以選舉參與指標與政治知識來進行交叉分析，由表6的數據可以知道，台灣有87.8%的民衆在選舉期間並沒有參與過任何一種除了投票之外的選舉活動，僅有12.2%的民衆表示曾參與過至少一種選舉活動。

再就沒有答對任何一題政治知識題組的民衆來看（參見表6），僅有一人參加過一項選舉活動，其餘的民衆一項選舉活動也沒參與；答對政治知識題組一題跟二題的民衆中，大部分的人並沒有參與過任何選舉相關活動，僅有極少數的民衆參與兩種以上的活動；在政治知識題組中答對三題以上的民衆，他們在選舉期間參與選舉活動的項目則相對地較為多元化。

表5 台灣地區民衆立法委員選舉期間參與情形（1995年）

選舉參與類型	有（%）	沒有（%）
有沒有捐款給候選人	3.4	96.6
幫候選人向親戚朋友拉票	7.3	92.9
發傳單	2.3	97.7
在機車或汽車上貼候選人或政黨的貼紙或張掛旗幟	1.0	99.0
參加候選人或政黨的集會遊行活動或其他助選活動	2.6	97.4

資料來源：政治大學選舉研究中心1995年面訪資料。

表6 台灣地區民衆立法委員選舉期間選舉參與、政治知識交叉表(1995年)

		政治知識答對題數						總計	
		0題%	1題%	2題%	3題%	4題%	5題%		6題%
立委選舉期間 選舉參與的種類數	0種	14.3 (186)	8.8 (115)	10.9 (142)	16.5 (215)	22.0 (287)	15.6 (204)	11.9 (155)	1304
	1種	0.7 (1)	4.2 (6)	6.9 (10)	20.1 (29)	18.8 (27)	27.8 (40)	21.5 (31)	144
	2種	0.0 (0)	9.5 (2)	4.8 (1)	14.3 (3)	38.1 (8)	19.0 (4)	14.3 (3)	21
	3種	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	14.3 (1)	57.1 (4)	28.6 (2)	0.0 (0)	7
	4種	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	33.3 (2)	16.7 (1)	0.0 (0)	50.0 (3)	6
	5種	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	25.0 (1)	0.0 (0)	25.0 (1)	50.0 (2)	4
總計		187	123	152	251	327	251	194	1485

說明：括號內為回答次數。

資料來源：政治大學選舉研究中心1995年面訪資料。

表7數據則提供我們瞭解選民在1998年的選舉參與狀況。首先，多數民衆並沒有參與過任何一種類型的選舉參與，其次，看電視辯論會、看公辦電視政見發表會和前往聽政見發表會則是民衆參與最頻繁的選舉活動。表示自願為候選人助選、幫候選人發傳單、或是貼候選人或政黨貼紙或張掛旗幟的均未達總體回答選項的1%。

表8則是選舉參與類型與政治知識的交叉結果。基本上，政治知識答對題數越多的人參與選舉期間的選舉活動較為多元。而會捐款給候選人、替候選人拉票或發宣傳單、甚至是登記為助選員的民衆，答對政治知識题目的題數均在兩題以上。此外，完全沒有參加過任何一種選舉活動的民衆，也不乏具有高政治知識的選民，這也暗示政治參與不必然就與政治知識具有正向關係，對於選舉其間的活動參與不積極的民衆並不意味他們的政治知識就較低。

表7 台灣地區民衆立法委員選舉期間政治參與的種類分佈表（1998年）

立委選舉期間選舉參與的種類	次數	Percentage of Responses
捐款	19	1.1
參加候選人的餐會	57	3.5
前往聽政見發表會	146	8.9
看公辦電視政見發表會	270	16.5
看電視辯論會	462	28.2
幫候選人向親戚拉票	67	4.1
自願爲候選人發傳單	12	0.7
貼候選人或政黨的貼紙或張掛旗幟	13	0.8
參加候選人或政黨的集會遊行活動	30	1.8
自願爲候選人助選	21	1.3
登記爲候選人的助選員	5	0.3
都沒有	540	32.9
總計	1642	100.0

資料來源：政治大學選舉研究中心1998年面訪資料。

表8 台灣地區民衆立法委員選舉期間選舉參與、政治知識交叉表（1998年）

	政治知識答對題數						總計
	0題	1題	2題	3題	4題	5題	
捐款	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	12.0 (2)	41.8 (8)	46.2 (9)	19
參加候選人的餐會	0.0 (0)	0.0 (0)	7.7 (4)	27.9 (16)	29.2 (17)	35.2 (20)	57
前往聽政見發表會	1.2 (2)	3.5 (5)	6.3 (9)	27.7 (40)	38.7 (56)	22.5 (33)	146
看公辦電視政見發表會	1.4 (4)	3.3 (9)	8.8 (24)	27.6 (75)	36.7 (99)	22.2 (60)	270
看電視辯論會	1.6 (7)	2.6 (12)	8.9 (41)	26.3 (122)	39.4 (182)	21.2 (98)	462
幫候選人向親戚拉票	0.0 (0)	0.0 (0)	7.0 (5)	12.8 (9)	48.3 (32)	31.9 (21)	67
自願爲候選人發傳單	0.0 (0)	0.0 (0)	19.8 (2)	12.1 (1)	2.5 (0)	65.6 (8)	12
貼候選人或政黨的貼紙 或張掛旗幟	0.0 (0)	0.0 (0)	7.3 (1)	0.0 (0)	50.8 (7)	41.9 (6)	13
參加候選人或政黨的集 會遊行活動	0.0 (0)	4.4 (1)	5.0 (2)	12.0 (4)	36.4 (11)	42.2 (13)	30
自願爲候選人助選	0.0 (0)	0.0 (0)	13.0 (3)	15.2 (3)	33.4 (7)	38.4 (8)	21
登記爲候選人的助選員	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	22.5 (1)	77.5 (4)	5
都沒有	8.4 (45)	9.9 (53)	18.9 (102)	28.0 (151)	25.7 (139)	9.0 (49)	540

說明：括號內爲回答次數。

資料來源：政治大學選舉研究中心1998年面訪資料。

綜合1995年和1998年的資料，我們約略可以得到一個趨勢，大部分的台灣民衆在選舉期間的政治參與並不積極。但是，與西方國家的研究結果相似的是，對曾在選舉期間參與選舉活動的民衆中，以答對政治知識題組題數較多的民衆傾向於有較多的政治參與。然而，誠如 Dalton (1996: 63) 指出的，政治練達度的提升不必然意謂所有各種型的政治參與的增加，政治練達度的提高有可能帶來參與本質上的改變。因此，更進一

步探討政治練達度與政治參與類型之間的相互關係是以後的研究者可以努力的方向之一。

陸、摘要與討論

政治知識能夠提高一個人的公民道德（civic virtues）、增進一個人對於政治事務物的參與、幫助他在諸多議題上建構一個穩定的、一致的意見，同時也能夠幫助他認清（identify）他自己真正的利益在哪裡，並與他的政治態度來相連結（Delli Carpini and Keeter, 1996：219）。因此，對政治事實的知識和政治體系的瞭解是一個人能夠評估政治現象的首要條件，也是政治參與所必備的條件（Junn, 1991：194）。我們可以將政治知識視為是一種政治行動的重要前導者，如同政治效能感一樣（Lambert et al., 1988：360）。

當然，我們也承認一個事實，那就是並不是每一個人在任何面向的政治事務都是專家，但是熟悉政治制度的運作方式、瞭解時下政治事務的本質，比如說當前國內與國際事務、社會與經濟狀況、知道政治人物的名字和政黨的立場，對維繫一個健全的民主體系是相當重要的（Delli Carpini and Keeter, 1996：14）。我們也無可否認，一個國家的公民對於政治事務有基本的瞭解，是促進其民主政治的基石。

在本文的研究中，我們發現台灣民衆的政治知識在這幾年呈現提升的趨勢。對於政治事實的問題，在1992年有將近二成五的民衆毫無所悉，到了2000年僅有不到5%的民衆對政治事實的問題毫無所悉。在有關政治知識來源方面，教育程度、性別、看報紙新聞的時間、看電視新聞的天數，以及與家人或朋友討論選舉（或去聽政見發表會的次數）是顯著影響一個人政治知識的原因。男性、接受教育年數越多、看報紙的時間越多、經常與家人或朋友討論選舉（去聽越多場次的政見發表會）的人，他們的政治知識就越高。此外，我們也發現台灣民衆在除了參與投票之外的選舉活動參與狀況並不踴躍，而探討政治知識高低和一個人選舉時參與狀況的趨勢時，可以發現政治知識較低的民衆，在選舉期間對於選舉活動的參與也較少。

Delli Carpini 和 Keeter（1996：230）指出一個越有政治知識的人，他的態度會較為穩定與具一致性。Feldman 根據五波固定樣本訪問的資料也發現，政治知識是預測一個人態度與意見是否穩定的很好變數（轉引自 Delli Carpini and Keeter, 1996：232）。此外，政治知識的高低與意見穩定具有明顯的相關，在 NES 的1984年、1990年到1992年的固定樣本連續訪問的資料中也獲得證實。

此外，關於政治知識的建構方面，除了關於政治人物和政治制度的測量外，國外的

選舉研究

研究也有以受訪者是否能清楚說出「左」跟「右」的定義、政黨的位置是在左或右、總統候選人在某個議題上的位置、請受訪者說出各政黨之間的差異等較具概念化或是意識型態的題目來建構政治知識的量表（Lamert et al., 1988；Glenn, 1972；Smith, 1993；Delli Carpini and Keeter, 1996）。

在本文中由於欠缺適當的實證資料，因此未能針對前述提及的兩個面向進行檢證與探討，關於這兩個部分是筆者日後可加以探討的方向。

* * *

投稿日期：91.04.19，修改日期：93.08.04，接受日期：93.12.31。

附錄一 問卷

一、政治知識

(一)1992年問卷的題目如下：

- 「請問您現在的台灣省政府主席是哪一位？」
- 「請問您美國新任的總統是誰？」
- 「請問您民進黨現在誰在當主席？」
- 「請問總統提名行政院長後，必須由哪一個機關的同意，才能任命？」
- 「哪一個機關有權來解釋憲法？」

(二)1995年的題目如下：

- 「請問您現在的行政院長是哪一位？」
- 「請問您現任的美國總統是誰？」
- 「請問您民進黨現在誰在當主席？」
- 「請問您立法委員的任期是幾年？」
- 「哪一個機關有權來解釋憲法？」
- 「去年在南太平洋進行核子試爆的是哪個國家？」

(三)1996年的題目如下：

- 「請問您現在的台灣省省長是哪一位？」
- 「請問您現任的美國總統是誰？」
- 「請問您民進黨現在誰在當主席？」
- 「請問您立法委員的任期是幾年？」
- 「哪一個機關有權來解釋憲法？」

(四)1997年的題目如下：

- 「請問您現在的行政院長是誰？」
- 「請問您現任中共總理是誰？」
- 「縣市長的任期是幾年？」
- 「聯合國總部設在哪裡？」
- 「哪一個機關有權解釋憲法？」

(五)1998年的題目如下：

- 「請問您現在的副總統是哪一位？」

選舉研究

「請問您現任的美國總統是誰？」

「請問您民進黨主席是誰？」

「縣市長的任期是幾年？」

「您知不知道哪一個機關有權來解釋憲法？」

(六)2000年的題目如下：

「請問您現在的副總統是哪一位？」

「請問您現任的美國總統是誰？」

「請問您中共國家主席是誰？」

「您知不知道縣市長的任期是幾年？」

「您知不知道哪一個機關有權來解釋憲法？」

註 釋

- 註 一：Erskine (1963) 指出在1947年至1962年這段期間，頭四年問了46道有關政治知識的題目，接下來的四年問了42道題，再接下來的四年只問了18道題，而從1959年開始就都僅問4道題目。
- 註 二：大眾媒介的使用包括看電視新聞的頻次、看電視新聞的注意程度、閱讀報紙的頻次和閱讀報紙的注意程度。
- 註 三：不同年度訪問的題目不盡相同，無可避免將或多或少造成所得結果的偏差，這是根據既有可取得的二手資料做研究無可避免的缺憾。
- 註 四：當年民進黨主席是林義雄。
- 註 五：此年平均分數會下降或許跟問卷中詢問了當年的中共總理是哪一位有關，此題僅有13.5%的民衆答對。
- 註 六：花多少時間看報紙是由數值0至6所構成，不看報者為0，2為看報時間30分鐘以下，3為看報時間在31至60分鐘，4為看報時間在61至90分鐘，5為看報時間在91至120分鐘，6為看報時間在120分鐘以上。
- 註 七：看電視新聞的頻次是由數值為0至5所構成，不看新聞者為0，2為1至2天，3為3至4天，5為5至6天，6為七天。
- 註 八：政黨認同強度是由數值為0至3所構成，沒有政黨認同者為0，1為偏向某一政黨，2為普通支持某一政黨，3為非常支持某一政黨。
- 註 九：和家人或朋友討論選舉的情形這個變數是由數值為1至4所構成，1為從不討論，2為很少討論，3為有時討論，4為時常討論。
- 註 十：三個年度的政治知識分數均為0分至100分。由於不同層級的選舉，在競選策略和政治競爭程度上會有所差異，基於降低比較基礎的差異性，本文僅使用三個年度的立法委員選舉資料進一步分析。
- 註十一：1998年的面訪資料顯示，選舉期間看報紙的人，其比例有59.4%，而選舉期間看電視新聞的人，比例高達87.6%；1995年的面訪資料顯示，選舉期間看報紙的人，其比例有67.3%，而選舉期間看電視新聞的人，比例高達91.4%。
- 註十二：不過，Zaller 本人不是稱之為政治知識，而是命名為「認知涉入」(cognitive engagement)。

參考書目

I . 中文部分：

孫秀蕙

- 1996 選民的傳播型態對政治行爲的影響：以1996年總統大選爲例，國立政治大學選舉研究中心，行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告，計畫編號：NSC 85-2414-H-004-017 Q3。

黃秀端

- 1996 「政治知識之認知與性別差異」，東吳政治學報，五期：27-50。

II . 英文部分：

Bennett, Stephen Earl

- 1988 “Know-Nothing’s Revisited: The Meaning of Political Ignorance Today.” *Social Science Quarterly*, 69(2): 478-90.
- 1989 “Trends in American’s Political Information.” *American Politics Quarterly*, 17: 422-35.

Dalton, Russell J.

- 1996 *Citizen Politics: Public Opinion and Political Parties in Advanced Industrial Democracies*. 2nd edition. Chatham, N.J.: Chatham House.

Delli Carpini, Michael X. and Scott Keeter

- 1996 *What Americans Know about Politics and Why It Matters*. Yale University Press.

Erskine, H. Gavdet

- 1963 “The Polls: Textbook knowledge.” *Public Opinion Quarterly*, 27: 133-41.

Franklin, Mark N.

- 1996 “Electoral Participation.” In LeDuc, Richard G. and Niemi Pippa Norris (eds.). *Comparing democracies: elections and voting in global perspective*. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications.

Glenn, Norval D.

- 1972 “The Distribution of Political Knowledge in the United States.” In Dan Nimmo

and Charles Bonjean (eds.). *Political Attitudes and Public Opinion*. New York: Mckay.

Glenn, Norval D. and Michael Grimes

1968 "Aging, Voting, and Political Interest." *American Sociological Review*, 33: 563-575.

Jennings, M. Kent

1996 "Political Knowledge Over Time And Across Generation." *Political Opinion Quarterly*, 30: 228-52.

Junn, Jane

1991 "Participation and Political Knowledge." In William Crotty (ed.). *Political Participation and American Democracy*. New York: Greenwood Press.

Lambert, Ronald D., James E. Curtis, Barry J. Kay and Steven D. Brown

1988 "The Social Sources of Political Knowledge." *Canadian Journal of Political Science*, 21: 359-71.

Leighley, Jan E.

1991 "Participation as a Stimulus of Political Conceptualization." *Journal of Politics*, 53: 198-211.

Luskin, Robert C.

1990 "Explaining Political Sophistication." *Political Behavior*, 12: 331-61.

Neimi, Richard G. and Herbert F. Weisberg

1993 "What Determines How Voter Think about Politics." In Richard G. Niemi and Herbert F. Weisberg (eds.). *Controversies in Voting Behavior*. Congressional Quarterly Inc.

Neuman, W. Russell

1993 "The Paradox of Mass Politics: Knowledge and Opinion in the American Electorate." In Neil J. Kressel (ed.). *Political Psychology: Classic and Contemporary Readings*. New York: Paragon House Publishers.

Smith, Eric R. A. N.

1993 "Changes in The Public's Political Sophistication" In Richard G. Niemi and Herbert F. Weisberg (eds.). *Controversies in Voting Behavior*. Congressional Quarterly Inc.

Tan, Alexis S.

選舉研究

1980 "Mass Media Use, Issue Knowledge and Political Involvement." *Public Opinion Quarterly*, 44: 241-48.

Thompson, Dennis F.

1970 *The Democratic Citizen*. London: Cambridge University Press.

Verba, Sidney and Norman H. Nie.

1972 *Participation in America: Political Democracy And Social Equality*. New York, Harper & Row.

Zeller, John

1992 *The Nature and Origins of Mass Opinion*. New York: Cambridge University Press.

Political Knowledge among the Electorate in Taiwan

Chiung-chu Lin*

Abstract

Classical democratic theory hypothesizes that good citizens should have highly interests in politics, be rational, and hold their own opinion in each issue or public affairs. But in the real political world, political scientists were depressed by empirical findings that people know very little about politics. However, it is very important for maintaining a democratic system that individuals are familiar with the process of political institutions, and have essential knowledge in political affairs.

In this paper, we demonstrated that political knowledge among the electorate in Taiwan did increase. There are nearly 25% know nothing at all in 1992 on political factual questions, but there are only 5% did in 2000. Meanwhile, the level of political knowledge also affects one's response on political attitude questions obviously. The low informed inclined to express they did not hold any opinions on the questions. Besides, in our models, education, sex, the span of reading newspaper, and the span of watching television have significant influence on the level of public political knowledge. Male, better education, and spent much time in reading newspapers will be more informed. Informed voters also tend to participate more.

Keywords: political knowledge, political sophistication, political participation

* Ph D Student, Department of Government, University of Essex.