

立法委員連任預測模型分析 —以第四屆立法委員為例*

吳宜侃**

《 本文摘要 》

本研究以立法委員連任為研究主軸，旨在探討 SNTV 選舉制度下，立法委員之連任表現。研究首先針對第四屆區域立委於第五屆立法委員選舉之連任表現進行探討，並且檢視政黨、個人、地方派系、選區等四大因素與立法委員連任表現的關係，以發掘影響立法委員連任表現的重要因素。最後，分別運用二元洛基模型，建立「立法委員連任模型」，比較各類自變數對立法委員連任與否的影響程度，並對現任立法委員於次屆連任與否進行預測。

研究結果發現，政黨、個人、地方派系、選區等四大因素中，以政黨因素、個人表現因素，對第四屆區域立委於第五屆立法委員選舉之連任表現影響，最為關鍵；更精確的說，政黨提名，以及相較於同選區其他立委下，立法委員於任內之立法工作、選區服務、新聞曝光度等三項個人表現，共同為影響立法委員連任與否之重要變數。

關鍵詞：SNTV 選制、立法委員、連任、政黨因素、個人表現因素、地方派系因素、選區因素

* 本文發表於中央研究院於2003年12月26日舉辦之「選舉預測模型」學術研討會，作者感謝評論人王鼎銘教授與在場所有教授、先進的評論與指教。更由衷地感謝選舉研究兩位匿名審查委員對本文細心批閱所提出的寶貴意見及鼓勵。

** 政治大學政治系碩士。

壹、前言

近來，量化選舉預測模型的分析單位多為選民。在研究進行上，則是透過調查選民對各候選人的觀感、選民偏好投票的對象，以推估各候選人的得票率，進而判斷候選人最後當選與否。這裡，本研究將採取不同的方式，直接以現任立法委員為分析單位，對其連任表現進行探究，以發現影響立法委員連任與否之關鍵因素，並進而建構立法委員連任模型，對立法委員之連任與否進行預測。

在國內，以立法委員為研究單位，去探討其連任因素的研究並不多（註一），且大多只是從單一角度切入去探討影響立委連任的因素，但這只能對立委連任提出部分解釋，無法提供我們對連任因素的全面了解；另外，這些研究亦都屬個案分析，雖然可以使我們更清楚地透視個別立法委員尋求連任的策略，以及影響其連任的重要變數，但這卻都只能詮釋個別立法委員本身的連任，無法進一步推論至其他立委的連任情形。而何金銘的第二、三屆立法委員勝選因素分析（1994、1995、1997）雖然是以候選人為研究單位，分析所有參選候選人（包括了：現任者與挑戰者）的勝選因素，並建立候選人勝選模型，但將焦點集中在現任者身上，直接以立法委員為研究對象所進行的連任因素分析，才是本研究所關心、感興趣的，因為它更深切的關係著國會制度化的重大意義（註二）。

試想，當議會議員在每屆國會中來來去去，則新舊議員間經驗根本無從傳承，更遑論建立起專業的代表行為，去制定良善政策、監督政府施政。反之，若國會議員能維持高連任率，在沒有連任壓力的後顧之憂下，議員將更能寬心的全力投入立法工作，在長時間的摸索、學習下，便得以熟稔議會運作模式，加上常設委員會、小組委員會的分工設計，將使所有議員得以在其各自領域中發揮所長，建立起個人的立法專業性。當每位議員都各司其職、竭其所能地做好立法問政工作後，則國會組織運作便得以正常化，且愈來愈有效能。國會立法功能壯大之後，國會自主性自然大大提昇，而這樣制度化的國會，才得以有效制衡行政機關的作為，並在決策上發揮影響力。畢竟就相關政策議題而言，行政機關的常任文官都是該領域的專家，國會議員唯有培養其專業化的問政能力，才能有效地對行政部門加以監督。

但是，比較我國立法院委員與美國眾院議員的連任表現，會發現我國立法委員的連任比率確實明顯低落（吳宜侃，2003：3-6）。而在低連任率下，立法委員經驗不足，則往往在立法院中，鬧出讓人啼笑皆非的烏龍（寧波笑笑生，1993）。由此可見，立法院制度化的建立確實有其必要性，而關係到立法院對外界線建立的立委連任表現，則是

一大課題。

本研究將以立法院國會圖書館所公佈之立法委員任內問政表現，盛杏媛教授（2001 b）所執行的「第四屆立法委員的代表行為」調查研究計劃，配合政大選舉研究中心所整理之候選人資料，以及蕭怡靖（2003）、洪永泰與林瓊珠（2001）所蒐集之地方派系、選區資料為基礎，運用二元洛基模型，對第四屆區域立法委員，於第五屆立法委員選舉之連任表現進行分析、預測。

以下本研究將先檢視第四屆區域立委，於第五屆立法委員選舉之連任表現；接著，提出在SNTV選制下影響立法委員連任表現之重要因素，並以此建構立法委員連任與否二元洛基模型，估算各自變數的變動，對立法委員連任成功與否機率變化的影響，最後對本連任模型之穩定性及正確預測力作一評估。

貳、第四屆區域立委於第五屆立委選舉之連任表現

第四屆區域立委於第五屆立法委員選舉之動態，大致上可分為連任成功、連任失敗、列名不分區、未尋求連任等四大部分來加以說明。

首先，就尋求連任成功部分而言，第四屆168位區域立委，於第五屆立委選舉中，繼續在原屬選區當選連任成功者，共有80人，而更換選區後仍當選成功者有3人，分別是台灣團結聯盟黨籍的許登宮，由嘉義縣轉換至台北縣第二選區；以及民進黨籍的王幸男，由台南縣轉換選區至台南市；和國民黨籍的江綺雯，由高雄市第二選區轉換至高雄市第一選區。故繼續在區域立委選舉中參選，並獲得連任者，共83人，佔總人數之49.4%。

就競選連任失敗部分而言，在原屬選區中繼續尋求連任，但不幸落選者有40人，而更換選區繼續尋求連任卻失敗者則有2人，分別是新黨籍的謝啓大，由台中市轉換選區至高雄市第一選區；以及同樣也是新黨籍的朱惠良，由台北市第二選區轉換至新竹市，兩人皆連任失敗。故繼續在區域立委選舉中參選，但未獲得連任者，共42人，佔總人數的25.0%。

再者，就列名全國不分區部分來說，第四屆區域立委在第五屆立委選舉中，列名不分區者共5人，佔總人數之3%。其中繼續取得連任者共有4人，分別是：原為台中縣選區的劉松藩，列名親民黨全國不分區名單第四名；原為台北市第一選區的林濁水，列名民進黨全國不分區名單第六名；原為台北市第二選區的洪奇昌，列名民進黨全國不分區名單第一名；原為高雄市第一選區的黃昭順，列名國民黨全國不分區名單第四名。而未能繼續獲得連任者有一人，是原為台北縣第三選區的國民黨籍韓國瑜，列名國民黨全國

不分區名單第三十三名，但落選。值得注意的是，在此次選舉中的41席全國不分區名額，各政黨所分配到之情形分別為：民進黨15人、國民黨13人、親民黨9人、台灣團結聯盟4人。

最後，就未參選連任者部分，共38人，佔總人數的22.6%。其中，因為入閣、任政務官或其他政治職位而不再參選者有6人：分別是台北縣第二選區民進黨籍的李應元，於2000年10月27號轉任駐美代表處副處長；宜蘭縣民進黨籍的陳定南，於2000年5月20號接任法務部長；桃園縣民進黨籍鄭寶清，整合退出桃園縣長選舉，轉任台鹽董事長（黃白雪，2002）；台北市第一選區新黨籍的郝龍斌，於2001年3月7日接任環保署署長；台北市第二選區民進黨籍的葉菊蘭，於2000年5月20日任職交通部部長；高雄市第二選區民進黨籍張俊雄，於2000年5月20日任職行政院長。

另外，由於第五屆立委選舉和第十四屆縣（市）長選舉同時舉行，故有17位未繼續尋求連任的立委，其實是選擇進一步拓展其政治生涯，轉換跑道至縣（市）長選舉，這包括了：桃園縣國民黨籍的朱立倫、民進黨籍彭紹瑾，兩人皆投入桃園縣長選舉；新竹縣國民黨籍鄭永金，投入新竹縣長選舉；彰化縣民進黨籍翁金珠，投入彰化縣長選舉；南投縣國民黨籍張明雄、親民黨籍陳振盛、民進黨籍林宗男，3人同時投入南投縣長選舉；嘉義縣民進黨籍的陳明文，則投入嘉義縣長選舉；台南縣民進黨籍蘇煥智，投入台南縣長選舉；高雄縣國民黨籍吳光訓、以及民進黨籍楊秋興，投入高雄縣長選舉；台東縣全國民民主非政黨聯盟的徐慶元，參與台東縣長選舉；花蓮縣國民黨籍張福興，投入花蓮縣長選舉；新竹市國民黨籍林政則，投入新竹市長選舉；台中市民進黨籍蔡明憲，投入台中市長選舉；台南市國民黨籍陳榮盛、民進黨籍許添財，2人投入台南市長選舉。而這17人當中，除了張明雄未被提名參選縣市長外，其他16人均獲得國民黨、民進黨、或親民黨等三個主要政黨的提名而參選，當中包括了原為全國民民主非政黨聯盟的徐慶元，也取得親民黨的提名。

另外，其他由於特別因素而導致無法參選連任或退出選舉者，包括了：嘉義縣民進黨籍何嘉榮，因選舉誹謗罪，被最高法院判有期徒刑10個月，並褫奪公權2年，因而無法繼續參選連任；而同屬嘉義縣的國民黨籍蕭苑瑜，則因所屬派系整合下（蕭家班最後整合決定由蕭登標參選），而未再繼續尋求連任（黃錦嵐等，2001；羅雨恆、嚴培曉，2001；蘇俊銘，2001），最後剩下的13位立法委員才是真正自己沒有意願繼續參選連任者。筆者根據以上說明，將第四屆立法委員於第五屆立法委員選舉之動態表現整理成表1：

表1 第四屆區域立法委員於第五屆立法委員選舉之動態

	尋求連任之動態	人數 (百分比%)
連任成功	原屬選區中連任成功	80 (47.6%)
	更換選區後連任成功	3 (1.7%)
連任失敗	原屬選區中連任失敗	40 (23.8%)
	更換選區後連任失敗	2 (1.2%)
列名全國不分區	列名全國不分區連任成功	4 (2.4%)
	列名全國不分區連任失敗	1 (0.6%)
未參選連任	入閣、任政務官或其他政治職位	6 (3.6%)
	獲政黨提名投入縣(市)長選舉	16 (9.5%)
	未獲政黨提名投入縣(市)長選舉	1 (0.6%)
	因特殊因素無法參選或退出選舉	2 (1.2%)
	本身沒有意願繼續參選	13 (7.7%)
合 計		168 (100%)

資料來源：參考政大選舉研究中心所公佈之「第五屆立法委員選舉概況表」、中央選舉委員會所公佈之「第五屆全國不分區立委當選名單」，以及相關報章、網路新聞報導，再經由筆者自行整理歸類而得。

由上表1可以發現：約有10%的第四屆區域立委未繼續參與連任，原因是投入該年同時舉行的縣(市)長選舉，這是導致本屆立法委員連任率和以往歷屆立委選舉相較之下偏低的重要因素。

表2 第一屆增額區域立委至第四屆區域立委尋求連任之表現

屆次(年度)	第二屆區域立法委員 (1992)	第三屆區域立法委員 (1995)	第四屆區域立法委員 (1998)
連任成功	71(59.7%)	71(58.2%)	83(49.4%)
連任失敗	18(15.1%)	25(20.5%)	42(25.0%)
未尋求連任	24(20.2%)	16(13.1%)	38(22.6%)
列名不分區	6(5.0%)	10(8.2%)	5(3.0%)
合計	119(100%)	125(100%)	168(100%)

資料來源：第二、三、四屆立委部分為檢閱立法院國會圖書館網站 (<http://npl.ly.gov.tw/index.jsp>) 所公佈之歷屆立法委員名單後，筆者自行整理歸納。

參、立法委員連任與否的影響因素

一般而言，國會議員尋求連任的選票基礎，主要是來自於兩方面，即政黨選票以及個人選票兩者。Cox 及 McCubbins (1993: 109) 的研究即指出：國會議員連任目的達成，是有賴個人特質及政黨集體特質二者並重的。其實，無論是哪一種選舉制度下，絕大多數的現任議員在尋求連任時，其選票來源皆同時包含了政黨選票和個人選票兩者，只是孰重孰輕的問題而已，在 SNTV 選制下亦復如此。

除了政黨與候選人因素外，在我國特殊選舉環境下，還有二個有別於其他選舉制度的特殊因素值得注意：第一，地方派系因素，其重要性在於它同樣可以發揮吸引選民投票、區隔選票的效果。另一重要因素為選區因素，由於在 SNTV 選制下，各選區特性不同、選區規模及競爭程度大小不一，故不同選區中的現任者在尋求連任上的機會也不盡相同。

因此，本研究認為，在 SNTV 選制下，影響現任立法委員連任表現的因素包含了政黨、個人表現、地方派系、選區等四大類別因素：

一、政黨因素

在 SNTV 選制下，現任者在尋求連任時所需之個人選票固然重要 (Carey and Shugart, 1995)，但政黨所提供的資源與機會，包括了：政黨提名、黨團幹部，對立法委員連任目標的成就仍有其必然的影響。茲說明如下：

1. 政黨提名

政黨對現任者連任表現所產生的影響在於：第一，個別議員在將立法表現轉化成選舉利益以求取連任時，會產生集體行動的困境，這是因為完成後的法案是公共財，所有最後表決時投贊成票的立委，都能拿來向選民邀功，故沒有立法委員願意費心力去做這些繁複、高成本的立法工作，大家都只想搭便車，結果是所有立法委員都得不到好處，而政黨剛好可以扮演居中協調及監督的角色，排除此行動困境 (Cox and McCubbins, 1993)；第二，政黨提名背書有利於個人在競選資金上的籌措；第三，政黨可以提供資源協助其連任競選；第四，執政黨握有豐富的政府資源，這些行政資源非常有利於其黨籍議員的連任；第五，各別政黨整體表現也影響到其所屬個別議員的連任，亦即所謂政黨選舉潮 (Ramseyer and Rosenbluth, 1993; Cox and Rosenbluth, 1995)。故對現任國會議員而言，若能取到政黨提名支持，則在尋求連任時，便能得到上述有形、無形的幫助；而不同政黨的提名，也將對現任者未來的連任提供不同的機會與限制。

在國內，何金銘研究發現：政黨推薦與否是影響第三屆立法委員候選人是否當選的重要因素（何金銘，1997：133）。雖然何金銘的研究未更進一步分析不同政黨提名對候選人的影響為何，但本研究認為：由於各政黨的資源不一、表現各異，使得選民對各政黨的評價有好有壞，而這種對政黨的觀感，便直接影響到選民對各政黨所屬立法委員的看法，因此現任者必然會因為提名政黨的不同，而在連任表現上有所差異。

基於以上的論述，本研究認為：取得政黨提名，對立法委員連任將有正面的幫助；而提名政黨不同，對立法委員連任的影響也將有所差異。

2. 政黨幹部

政黨所能提供的機會除了為尋求連任的現任者提名背書之外，透過政黨幹部職位的授與，也是另一項有利於國會議員連任的重要政黨資源，而本研究的政黨幹部是指政黨的議會黨團幹部，以及黨中央幹部兩者。

擔任黨團幹部對議員尋求連任的幫助表現在：第一，擔任黨職對其個人在議場上的正式立法參與，具有顯著的正方向影響（盛杏媛，2001a：98-99），而 Hall（1987：116）的研究則發現：透過公開的在院會或委員會中的正式立法參與，直接、間接地為國會議員的知名度加分，而這種作秀馬（show horse）效用則有助於議員未來連任目的的達成；第二，黨團幹部是法案推動的軸心，同時也通常是同黨籍議員對外表達法案意見，以及與他黨交涉協商的窗口，因此在立法參與的機會變多，曝光率相對增高，使其在選民心目中的正面形象大大提升，有利於下屆選舉的連任；第三，由於黨團幹部代表著政黨在議會中穿梭努力、為政黨的政策辯護，故通常也是政黨特別支持的對象，而在下屆選舉時政黨也會更積極投注較多資源協助其繼續當選連任，以犒賞其任內為政黨的付出並期待其未來能更加努力，協助政黨在議會中的運作。

再者，就政黨的黨中央幹部而言，其能為連任帶來的幫助是：第一，議員擔任政黨黨中央幹部職位，將有更多的機會能運用政黨資源，以協助其連任的達成；再者，這些任職黨中央幹部的議員，通常也都是政黨積極栽培的對象，故政黨必定更願意支持其當選連任；第三，由於黨務的運作，使這些黨中央幹部有更多的曝光機會，加深了選民對其印象，也有助於其連任。

經由上述論點，因此本研究認為：擔任政黨黨中央幹部或立院黨團幹部，對立法委員的連任表現將有正面幫助。

二、個人表現因素

Carey 和 Shugart（1995）依(1)政黨領導者的提名控制能力；(2)選票分配方式是給黨、次級團體或是完全個人吸收；(3)選民投票對象是直接投給黨、投給複數候選人、還

是只能投給一位候選人；(4)選區規模大小等四個條件去檢視各種選舉制度下，候選人對個人選票之依賴程度時發現：在選區規模相等的情況下，和其他選舉制度比較起來，SNTV 選制下個人選票建立的動機是非常強的，且會隨著選區規模變大而提高。而我國立法委員選舉所採取的 SNTV 選制，雖然是政黨提名，但由於選區規模多屬於中、大型選區，選民又是對候選人個人直接進行投票，使得黨內競爭甚至超越黨際競爭，當政黨對候選人的幫助有限的情況下，候選人為了本身能安全當選，企圖去建立個人選票，以區隔與其他候選人選票的動機是很強的。

另外，由於 SNTV 選制是屬於複數選區，故當我們在考慮現任者表現的同時，也須考慮到選區中其他現任者的任內表現。尤其是當選區屬於中、大型規模的選區時，每一個選區中的現任者幾乎都在數名以上，而這些現任者其實都是彼此間最大的競爭對手，因為他們都是經過激烈選戰中脫穎而出的佼佼者，而且也都將是下次選舉中檯面上的交手對象，因此他們在任期內的表現，到最後選舉時刻都將被對手以及選民拿來比較，而這都將對其連任選情造成影響，在優劣相較下，表現相對不佳者就容易被選民所拋棄，畢竟每一個選民都只有一票的選擇機會。蔡佳泓（1996：110）的研究即持此看法，其研究發現：得票率不但受到本身表現的影響，同時也可能受到其他現任立委表現的間接影響。

基於上述考量，本研究認為，立法委員個人表現，必須是在與同選區其他候選人相較下的表現，而這些個人表現因素包括了立法問政、選區服務以及新聞曝光度三者，茲說明如下：

1. 立法表現

Hall 將議員的立法工作分為二大類型：正式參與、及非正式參與，他認為委員會立法工作其實相當費時費力，而議員在有限時間、精力下不會做白工，所以他們會選擇能成就其目的的委員會工作來做，結果發現為達成其連任目的，議員會努力從事正式立法參與，以向其選區選民邀功，爭取在下屆選舉中當選連任（Hall, 1987：116）。其實議員在議場上認真的工作表現，無非是想讓選區選民相信他能夠勝任這個職位，並且在議會中能發揮影響力（Fenno, 1978：136-139），並企圖讓選民認為，那些有利於選區的特殊利益法案，以及有利於全民利益的法案之所以能通過，是議員個人努力的成果（Mayhew, 1974a：21-26），而最終目的則是用以爭取選民認同，並支持其繼續在下一屆中連任。

因此，本研究認為：相較於同選區其他立委而言，立法委員的立法工作表現愈好，愈有機會當選連任；反之，立法委員的立法工作表現，相較於同選區其他立委來得差，愈沒有機會當選連任。

2. 選區服務

Fiorina (1989)、Davidson and Oleszek (1985) 認為隨著政黨認同弱化、社會結構日趨複雜，使得選區趨向異質化，議員發現採取政策立場雖然可以掌握住特定選民的選票，但卻可能因而失去其他更多潛在選民的支持，與其如此，不如致力於不強調任何政治立場的選區服務，反而更能擄獲選民的心，使自己未來連任之路更加順遂。

黃秀端 (1994: 130-135) 研究發現：大多數立法委員都認為選區服務工作有利於其連任目的的達成，而制度的設計更提供了立法委員從事選區服務的誘因，這是因為立法委員選舉是採取 SNTV 選制，同黨議員在選區內必須相互競爭，使得候選人必須以個人而非政黨作為訴求的焦點，而選區服務便成了爭取個人選票的重要工具。盛杏澐 (1999: 92-93) 則認為在台灣的 SNTV 選制下，立法委員之所以樂意從事選區服務的主要理由有三：第一，獲得選票以鞏固連任基礎；第二，SNTV 選制下的不確定性，希望透過選區服務來建構自己的個人選票獲取連任；第三，開發中國家的普遍性恩庇依恃關係、政治領域與非政治領域界線不明顯、利益團體不發達、選民沒有適當的意見傳達管道、再加上立委在立法上無法像先進民主國家議員能如此積極自主，只能將代表工作重心置於選區服務上。

因此，本研究認為：相較於同選區其他立委而言，立法委員的選區服務做得愈好，愈有機會當選連任；反之，立法委員的選區服務，相較於同選區其他立委來得差，即愈沒有機會當選連任。

3. 新聞曝光度

Mayhew (1974b: 310-313) 的研究認為：現任者在尋求當選連任的立足點上其實早已遠遠勝於挑戰者了，原因是因為：第一，現任者較挑戰者懂得如何包裝自己；第二，現任者較挑戰者有機會取得接近利益性公共計劃的管道；第三，在重要議題的立場採取上，現任者相較於挑戰者而言更有機會受到注目，因為立法委員本身的議員身份比起一般其他挑戰者而言，的確更具有新聞報導的價值存在，其一舉一動都是眾所矚目的焦點。這種議員身份所帶來的高能見度，Cox 和 Katz (1996: 494) 即將其視為一種現任者優勢所帶來的「直接效果」。

在 SNTV 選制下，候選人數眾多，因此如何讓選民記住自己便成了一個重要課題。而經由媒體報導將能使得現任者有展現自我特質，以及在議題上發表自己意見的機會，這是其他挑戰者在平時所無法享受到的特殊待遇，若現任者能充分運用此一現任優勢，增加自己在媒體的曝光度，則在未來當選連任的機會將大大提昇。

因此，本研究認為：相較於同選區其他立委而言，立法委員於媒體的新聞曝光度愈高，愈有機會當選連任；反之，立法委員的新聞曝光度，相較於同選區其他立委來得

低，愈沒有機會當選連任。

三、地方派系因素

陳明通（1995）將派系定義為「以恩庇依恃二元聯盟（patron-client dyadic alliance）為基本構成單元，為達成公部門或準公部門資源取得及分配的集體目標，所建立起來的一套多重人際網絡」。這種恩庇依恃主義普遍的流行於傳統社會當中，尤其是在新興民主國家中，自由選舉運作尚未完全制度化，合法的良性競爭觀念薄弱，加上體制法令漏洞太多無法有效規範候選人，所以候選人常會利用地方派系為工具，來強化其本身勝選優勢，而且結果通常也極為有效。

陳明通、朱雲漢（1989）的研究即發現：從1951年臨時第一屆省議員到1985年第八屆省議員共十屆省議員選舉當中，有地方派系背景的候選人共有518位，其中當選者有431位，當選率高達八成三，當選率比無派系背景候選人高出了10.63倍，影響力實在非常驚人。

而地方派系之所以持續存在台灣選舉當中，且發生影響力的另一個重要原因是選舉制度使然。Cox 和 Niou（1994：222, 226-230）的研究即認為：SNTV 選制下由於選區規模太大，各政黨在提名和配票過程中通常會產生少量提名、過量提名、配票不均三種類型的失誤，而在進一步對採行 SNTV 選制的二個國家—台灣及日本進行研究後，結果發現：選區規模大小最能解釋國民黨的失誤，即選區規模愈大，失誤愈多。由此可知，各政黨提名候選人人數過多，以及政黨選票分配的不確定性，都在在加深了候選人的不安全感，使得他們必須尋求其他自保機制，而透過地方派系的動員、輔選，便是一個能為其帶來穩定票源的有效方式。

而且如果說政黨背書是可以達到區隔不同政黨候選人間票源的效用，那麼地方派系支持對候選人的作用，即在於它可以進一步地區隔同黨候選人之間的票源。在 SNTV 選制下既然政黨不能完全依賴，為了能在同黨候選人中脫穎而出，勢必須建立個人知名度、關係網絡（如：後援會）以吸引選票，而地方派系的動員輔選機制便充分地提供了這些服務，它可以增進及積累個人的政治資源，除了增加被政黨提名的可能性，及協助其開拓募款管道外（Ramseyer and Rosenbluth, 1993：59），更重要的是透過地方派系支持可以使候選人更具有獨特性，可以明確的區隔和同黨其他候選人的選票，以助於其順利當選連任。

基於上述想法，因此本研究認為：具有地方派系背景，將對立法委員的連任表現形成正面幫助。

四、選區因素

最後，選區因素是另一類可能影響國會議員連任表現的變數，這些外在的選區因素造就出不同型態的選區，進而對現任者在尋求連任上，形成不同的機會與限制。從1950、1960年代政府一連串成功經濟政策主導下，台灣各縣市、區域發展的差異愈來愈顯著（李信達，1999：12），而立法委員選舉中選區之劃分，仍是以縣（市）為主要依據來切割，所以各選區間必然也存有異質性，而在許多選區特性中，都市化程度是一個衡量選區間差異的重要指標。另外，各選區規模大小（應選名額多寡）也是另一個影響到選區現任者尋求連任的重要選區因素。茲說明如下：

1. 都市化程度

都市化程度低的選區通常是較為傳統的選區，在這種選區當中，人口流動率低、選民思想簡純、容易滿足、安於現狀、不熱衷變化、人情觀念濃厚、與現任者的依恃關係強，這些特質全都有利於現任立委尋求連任，而不利於挑戰者，只要立法委員本身維持一定水準的經營，其當選連任的機會必定很高；反之，都市化程度越高的選區，選民流動性愈大、思想開放，求新求變、不以現狀為滿足，人情觀念淡薄、傳統依恃關係難以建立維持，這種種特質是相當不利於現任立委尋求連任，若立法委員本身不努力做好代表工作，將很難討好選民。

另外，都市化程度愈高的選區，通常選民的異質性愈高，其偏好、態度取向愈多元，所以當立法委員試圖去討好一方選民時，卻很有可能同時得罪另一方選民，使其連任較為困難。反之，都市化程度愈低的選區，選民的同質性通常愈高，立法委員也較容易討好選區選民，其連任的機會也得以提升。

因此本研究認為：其他條件相當的情況下，選區都市化程度愈高，立法委員當選連任的機會將愈低；反之，選區都市化程度愈低，立法委員當選連任的機會將愈高。

2. 選區規模

選區規模大小決定於選區應選名額的多寡，應選名額越多表示選區規模越大；反之則越小。在SNTV選制下規模愈大的選區，候選人當選的基數愈低，在其他條件相當的情況下，由於所需的當選票數低，所以他們只需掌握穩固、但不用太高比例的選票，其獲得當選的機會相對就容易提升，尤其是當應選名額愈多時，通常相對的參選候選人也會跟著大幅增加，或當候選人得票率愈不均時（如：有超級吸票機候選人出現），候選人當選基數會降得更低（盛杏澗，1999：101），而對現任立委來說，他們只要在任內用心經營選區以建立自屬的個人選票，要取得這樣的票數將比其他挑戰者更容易，而其當選連任的機會也會較高。

因此就選區規模而言，本研究認為：選區規模愈大，立法委員當選連任的機會愈大；反之，選區規模愈小，立法委員當選連任的機會將愈小。

綜合上述詮釋，筆者將本研究之立法委員連任測預模型，以下圖1方式加以呈現：

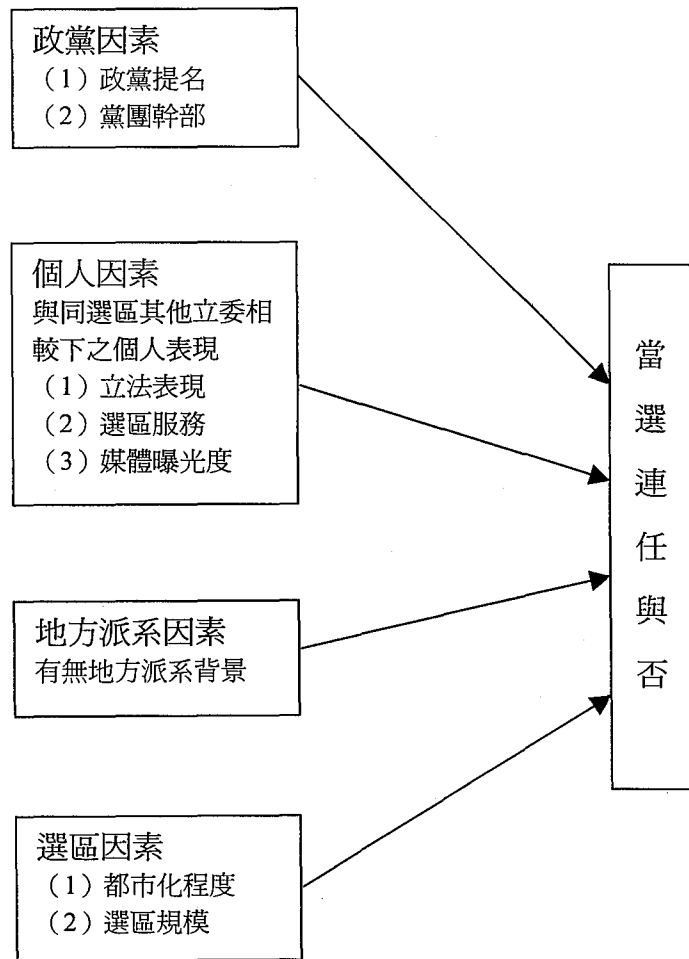


圖1 立法委員連任預測模型分析之研究架構圖

肆、立法委員連任與否之二元洛基模型分析

接下來，本研究將進一步以立法委員連任成功與否，此二分類變項為依變數，以政黨、個人、地方派系、選區四類因素為自變項，建構立法委員連任成功與否之二元洛基模型，檢驗各類自變數對立委連任表現是否形成顯著影響，以比較個別自變數的影響力

大小，並進而檢視當其他自變數被控制在某個程度時，個別自變數對立委連任成功機率的影響為何。

一、資料來源與變數處理

1. 依變數

在表1中可以發現：168位第四屆區域立委當中，真正繼續參與第五屆區域立委選舉以尋求連任者，只有125人。但基於二方面重要考量，本研究試著將這些未參選連任的立委納入連任成功與否的二分類當中：第一，在對立法委員進行連任因素分析、建構立委連任模型時，本研究所遇到的最大困難在於個案數太少，僅有168人，所以每一個立法委員對本研究而言都非常重要，須盡可能地納入分析；第二，本研究連任分析所考量的是立法委員是否「有能力」當選連任的問題，而根據其他未參與連任者的動態，其實許多個案是可以加以合理判斷其「若參選連任」能否成功取得連任。

首先，就列名全國不分區名單的5位立法委員而言，劉松藩列名親民黨全國不分區第四名、林濁水列名民進黨全國不分區第六名、洪奇昌列名民進黨全國不分區第一名、黃昭順列名國民黨全國不分區第四名，皆在安全名單之中當選連任，而既然能在名列政黨全國不分區的安全名單當中，表示其實力受到肯定，因此本研究將其歸為連任成功。而韓國瑜雖然亦以國民黨全國不分區身份參選連任，但卻是列名第三十三名，幾乎是完全沒有當選的機會，若其真的有心且有能力的連任成功，大可直接再投入區域立委的選舉以爭取連任，但他卻沒有這麼做，這等於是接受提前出局的結果，因此本研究將其視為連任失敗。

再者，就入閣、或擔任其他政治職務的李應元、陳定南、鄭寶清、郝龍斌、葉菊蘭、張俊雄6位立法委員而言，其本身在選舉中的政治實力也是相當雄厚的，接著即分別說明如下：李應元在第三屆立法委員選舉中，於應選名額17人的台北縣選區中，以第六名當選，第四屆立法委員選舉，在應選名額為10名的台北縣第二選區中，以第二名當選連任，表現出色。陳定南則是資深立委，從第一屆增額立法委員補選開始，一直連任到第四屆立委選舉，且當選過宜蘭縣第九屆及第十屆縣長，在選舉中無往不利。至於鄭寶清在當選立法委員前，為第二屆國大代表，在第三屆立法委員選舉中，雖然在桃園縣以吊車尾當選，但第四屆時，其於選區中的當選排名，已快速爬升至第七名（應選12名），而之所以未繼續參選第五屆立委選舉的原因，是想要更上一層參選縣（市）長選舉，但最後在民進黨整合下才退出，轉任台鹽董事長。郝龍斌於第三屆立法委員選舉中初試啼聲，即在競爭激烈的台北市第一選區中以第二名當選（應選名額10名），第四屆立法委員選舉繼續以第三名當選連任，表現非凡。葉菊蘭也是資深立委，於競爭激烈的

台北市第二選區中，持續從第一屆增額補選，一直連任至第四屆，表現亮眼。張俊雄與陳定南、葉菊蘭二人相同，擔任了四屆立法委員，於第二屆時列名不分區當選連任，而第三、四屆立法委員選舉再度投入高雄市區域立委選舉，仍然繼續取得連任。基於此6位立委先前在各類選舉中的卓越表現，筆者認為他們若參選連任都必定能取得連任，故將其視為連任成功。

接著，在轉換跑道參選縣（市）長的18位立法委員當中，除了張明雄外，其他17位立委皆得到政黨提名投入縣（市）長選舉。由於當選縣（市）長選舉為單一選區選舉，必須取得選區中多數選民支持才能當選連任，故其困難度是遠勝於立法委員選舉，而政黨若又願意加以提名支持，表示其本身選舉政治實力堅強，畢竟政黨不會提名沒有希望的候選人，以投入重要的百里侯選戰，故筆者亦將其視為連任成功。至於國民黨籍張明雄儘管未得到國民黨的支持，卻仍執意參選，雖然最後也落選，但卻不代表其當初若願意接受整合，繼續參選立委選舉無法取得連任成功，由於判斷困難，故將其視為遺漏，未納入連任分析。

最後，在基於「尋求連任是議員基本目的」假定的前提下，其他未參選連任的立委，本研究都將視為其本身已經認為自己不可能當選連任，故未再繼續參選連任，因而視其為連任失敗。而依先前表1的討論，因為特殊因素無法參選或退出選舉的立法委員共有2位：分別是因誹謗罪被褫奪公權退出選舉的何嘉榮，以及因派系整合而退出選舉的蕭苑瑜，故除了這2位立委設為遺漏，不列入分析之外，剩下13位未參選連任的立委，本研究皆將其視為連任失敗。經由筆者上述的分析歸類之後，立法委員連任成功與否二分類的次數分配結果如表3所示，168位區域立委當中，連任成功者共計109位，有效百分比為66.1%；失敗者有56位，有效百分比為33.9%。

表3 第四屆區域立法委員於第五屆立委選舉中連任成功與否之次數分配表

	人 數	有效百分比 (%)
連任成功	109	66.1
連任失敗	56	33.9
遺漏值	3	-
合 計	168	100.0

資料來源：參考政大選舉研究中心所公佈之「第五屆立法委員選舉概況表」、中央選舉委員會所公佈之「第五屆全國不分區立委當選名單」，以及相關網路新聞報導，再經由筆者根據實際情形判斷歸類而得。

註1：未參選連任之立委部份，筆者依其動態及連任能力加以判斷連任成功或連任失敗。

註2：「遺漏值」包括了張明雄、何嘉榮、蕭苑瑜三位立法委員。

由於本研究採取二元洛基模型進行分析，因此在依變數「當選與否」處理上，將連任成功設為1；而連任失敗則設為0，再投入模型當中。

2. 自變數

就自變數而言，本研究之自變數共有政黨、個人、地方派系、選區等四類。接下來，筆者即分別對各變數處理加以說明如下：

政黨因素包括了政黨提名以及政黨幹部二變數。在政黨提名方面，資料來源為政大選舉研究中心所整理之第五屆立法委員選舉候選人提名政黨資料，針對未真正參選者，本研究則以其黨籍替代之，而由於本研究理論預期不同政黨提名，將對立委連任與否將造成不同的影響，故將政黨提名分為「國民黨」、「民進黨」、「親民黨」，以及「其他與無政黨提名」四類（註三），在變數處理上，以「其他與無政黨提名」為底，將「國民黨」、「民進黨」、「親民黨」三者設為虛擬變數（dummy variable）後，再投入模型當中。在政黨幹部方面，資料來源為中央選舉委員會、立法院國會圖書館所公佈之立法委員基本資料與簡歷，並參考蕭怡靖（2003：87）所蒐集之第四屆立法院各黨黨團幹部名單（參見附錄一）。在變數處理上，至於政黨幹部變數，筆者則將是政黨幹部者設為1，非政黨幹部者設為0，再投入模型當中進行分析。

在個人表現因素部分，包含了三個自變數—立法表現、選區服務、新聞曝光度。其中立法表現與新聞曝光度，資料來源為立法院國會圖書館所公佈之第四屆立法委員任內主提案數及新聞數；選區服務，資料來源則為盛杏媛教授（2001b）所執行的「第四屆立法委員的代表行為」調查研究計劃，本研究以三題問卷題目（參見附錄二），建構出「立法委員對選區之時間投入」、「立法委員對選區之人力、物力投入」兩個不同概念的選區服務變數（註四）。在測量上，基於在SNTV選制下，須與同選區其他立委表現比較下，來衡量立委個人表現才具有意義的考量下，本研究將以依個別選區標準化後之立委個人立法、選區服務、新聞曝光度表現進行分析，標準化公式如式1所示：

$$\text{標準化個人表現} = (\text{立法委員個人表現} - \text{選區立法委員之平均表現}) / \text{選區立法委員表現之標準差} \quad \text{【式1】}$$

此三者個人表現變數皆為數值資料，原本無需再做其他處理，即可直接投入模型當中，但為了能更清楚地就估計值（B值）大小，來比較各自變數對立委連任與否的影響大小程度，故筆者依式2，將此三者個人表現變數轉化為0至1尺度的分數。

$$\text{轉化後的分數} = (\text{原始分數} - \text{最低分}) / (\text{最高分} - \text{最低分}) \quad \text{【式2】}$$

在地方派系因素上，本研究參考蕭怡靖（2003：163-164）所蒐集的第四屆立法委

員地方派系背景資料，將有地方派系背景立委設為1，而無地方派系背景立委設為0，投入模型當中。

最後，選區因素方面，包含了都市化程度與選區規模兩個變數。在都市化程度上，本研究參考洪永泰、林瓊珠（2001）及台閩地區人口統計，依人口密度、非農人口比例、大專以上教育程度比例三項指標，對所有選區進行集群分析，再參考集群結果，將選區分為都市化程度高、中、低三群（參考附錄四）。在選區規模上，本研究依王業立（1996：17）的分類，將選區應選名額在2至5名之間者，視為「中選區」，應選名額在6名或以上者，視為「大選區」，而「小選區」則指單一選區。由於此二變數皆為三分類的順序尺度資料，故在處理上，筆者以低都市化程度為底，將中都市化程度選區、高都市化程度選區轉化為虛擬變數；以小選區為底，將中選區、大選區轉化為虛擬變數後，再投入模型中進行分析。

二、立法委員連任模型分析

經上述變數處理步驟後，筆者將四類自變數，共13個變項投入模型，得到了表4立法委員連任成功與否二元洛基模型 I，而為了檢查模型是否穩定，筆者再修正模型 I，將方向與本研究理論相反、且未顯著的「擔任政黨幹部」以及「對選區的人力、物力投入」二變數剔除，得到表4中的連任模型 II，藉以檢視比較模型 I、模型 II 中相同自變數之估計值是否穩定。

另外，為了求慎重起見，筆者在附錄五中則再將所有未真正參選的立委排除於二元洛基模型之外，僅考慮真正繼續參與區域選舉的125位立委，得到可與模型 I、模型 II 進行比較對照的「對照模型 I」、「對照模型 II」，再一次檢視模型的穩定度。

模型結果發現：四類自變數中，政黨與個人兩類變數，對立法委員連任與否產生顯著的影響；地方派系、選區因素則並未如理論預期產生顯著影響。要注意的是，由於洛基模型所進行的是一種「對數成敗機率比」的分析，所以在詮釋模型上，必須透過模型所計算出之相對機率比（即下表4之 $Exp(B)$ 值），才能清楚解釋各自變數對依變數所產生的影響程度，而就本模型而言，相對機率比是指「立法委員連任成功，相對於連任失敗的機率比」。接下來，筆者即開始依照變數類別，分別對模型結果進行詮釋說明。

在政黨因素的政黨提名部份，國民黨、民進黨、親民黨提名對立委連任成功與否，有正方向的影響，且皆達到統計上的顯著水準，其中國民黨提名立委，連任成功相對於連任失敗的機率比，是其他或無政黨提名立委的4.31倍；親民黨提名的立委，其連任成功相對於連任失敗的機率比，是其他或無政黨提名立委的59.95倍；而民進黨提名立

委，其連任成功相對於連任失敗的機率比，是其他或無政黨提名者的89.23倍之多。可見，政黨提名對立委連任成功有正方向的幫助，且隨著提名政黨的不同，對連任成功表現有不同程度的影響效果，這其中，以民進黨提名對立委獲選連任幫助最大，是親民黨立委當選連任機率比的約1.5倍（89.23除以59.95），更是國民黨提名立委當選連任機率比的約20.7倍（89.23除以4.31）。

再者，就政黨幹部變數來看，模型 I 顯示：擔任政黨幹部立委連任成功與否的相對機率比，反而小於無擔任政黨幹部的立委，為其 .56倍，與本研究理論相反，但此影響並未達到統計上的顯著水準，而之所以未如本研究理論所預期，對立法委員連任成功與否產生顯著作用，極有可能是其對連任與否的影響部分，已被更具影響力的政黨提名變數所詮釋掉了；另外，本研究未進一步區分個別政黨幹部（國民黨政黨幹部、民進黨政黨幹部、新黨政黨幹部、親民黨政黨幹部等）對立委連任與否的影響，也是政黨幹部變數不顯著的一個可能原因。

在個人表現因素方面，立法委員個人的立法表現、對選區的時間投入、以及新聞曝光度三者，皆對立委連任成功與否造成正方向的影響，且此影響也皆達到統計上的顯著水準。由於此三者個人表現變數，皆已在考量了同選區其他立委表現下，加以標準化，故在詮釋上為：與同選區其他立委相較下，立法表現愈佳、對選區的時間投入愈多、新聞曝光度愈高者，愈有利於其未來的連任。

而唯一一個與本研究理論假設不符的個人表現變數為「對選區的人力、物力投入」，模型結果顯示：其對立委連任成功有負方向的影響，意思即為：相對於同選區其他立委，對選區的人力、物力投入愈多，反而愈不利於其連任，但此影響卻未達到統計上的顯著水準。

因此就選區服務而言，模型 I 結果顯示：立法委員對選區的時間投入愈多，愈有利於其連任；但立法委員對選區的人力、物力投入愈多，反而愈不利其連任。雖然後者，並未達到統計上的顯著水準，但此二項選區服務變數對連任表現所產生的差異效果，似乎說明了：就選區服務而言，立委本身愈願意親身投入選區服務選民，對其連任愈有利，而如果本身不親自下鄉為選民進行服務，那麼再多的人力、物力資源投入選區，對其連任也不會有幫助，甚至可能形成負面效果。

由於筆者已將立法表現、選區服務、新聞曝光三個數值資料變數，化為0至1尺度，故可以進一步藉由觀察模型中的估計值，來比較此三項個人表現對立委連任與否的影響。結果發現：這三者當中，以「對選區的時間投入」一變數對立委連任的幫助最大，其估計值（即表4中的B值）為3.67，其次為立法工作，其估計值為3.10，最小者為新聞曝光度，其估計值為2.90。

更具體而言，在新聞曝光度上，相較於同選區其他立委，曝光度最高的立委當選連任與否的相對機率比，是曝光度最低立委的18.2倍；就立法表現而言，相較於同選區其他立委，表現最佳立委當選連任與否的相對機率比，是表現最差立委的22.29倍；而就對選區的時間投入方面而言，相對於同選區其他立委，在選區中花最多時間的立委，其當選連任與否的相對機率比，甚至是花最少時間立委的39.33倍。

再來，在地方派系因素上，模型 I 顯示：有地方派系背景的立委，其連任成功相對於連任失敗的機率比，是無地方派系背景立委的1.37倍，與本研究理論相符合，但卻未達到統計上的顯著水準。而地方派系因素之所以未能如本研究理論所預期，對立法委員連任與否造成影響，可能原因有二：第一，本研究中僅指出立法委員的派系身份，但具備地方派系背景，卻並不代表在該次選舉中一定能得到所屬地方派系動員支持，而這是本研究假設中未進一步考慮到的；再者，在變數處理上，本研究將所有地方派系一視同仁，並未再進一步區分各地方派系之勢力大小，使得地方派系背景立委之間的差異無法展現。

最後在選區因素上，就都市化程度部份而言，高都市化程度選區的立法委員，其連任成功與否的相對機率比，是低都市化程度選區立委的.94倍，與本理論假設相同，但中都市化程度選區立委的連任成功與否相對機率比，卻高於低都市化程度選區的立委，為其1.56倍，這部份與理論不符，但二者皆未達到統計上的顯著水準。就選區規模部份而言，無論是大選區、或中選區的立委，其連任成功與否之相對機率比，皆高於小選區，與本理論假設相符，唯需注意的是中選區反而比大選區對立委連任有利，這部份與理論不符，但亦未達到統計上的顯著水準。整體而言，選區因素對立委連任成功與否之表現，並未造成顯著的影響。

表4 第四屆區域立委於第五屆立委選舉連任成功與否之二元洛基模型分析

	模 型 I		模 型 II	
	B 值(S.E.)	Exp(B)	B 值(S.E.)	Exp(B)
政黨因素				
提名政黨				
(其他或無政黨提名=0)				
國民黨	1.46(.63)*	4.31	1.36(.61)*	3.88
民進黨	4.49(.90)***	89.23	4.27(.89)***	71.49
親民黨	4.09(1.32)**	59.95	3.57(1.18)**	35.64
政黨幹部				
(未擔任政黨幹部=0)				
擔任政黨幹部	-.58(.73)	.56		
個人表現因素				
(依選區標準化之個人表現)				
立法表現	3.10(1.18)**	22.29	2.94(1.14)*	18.84
選區服務—人力、物力投入	-2.43(1.72)	.09		
選區服務—時間投入	3.67(1.45)*	39.33	3.14(1.38)*	23.19
新聞曝光度	2.90(1.25)*	18.20	2.30(1.09)*	9.96
地方派系因素				
(沒有地方派系背景=0)				
擁有地方派系背景	.31(.60)	1.37	.35(.59)	1.41
選區因素				
都市化程度				
(低都市化程度=0)				
中都市化程度	.44(.51)	1.56	.39(.51)	1.48
高都市化程度	-.06(.71)	.94	-.15(.71)	.86
選區規模				
(小選區=0)				
中選區	.97(1.39)	2.64	.75(1.34)	2.12
大選區	.24(1.29)	1.22	.13(1.25)	1.14
常數項	-4.88(1.83)**	.01	-5.32(1.67)***	.01
分析個數	165		165	
正確預測力	76.4 %		78.2 %	
-2 Log likelihood	136.369		138.812	

註：***表 $p < .001$ ，**表 $p < .01$ ，*表 $p < .05$ 。

由於二元洛基模型是採取機率比的方式來詮釋模型結果，即自變數變動，對依變數二類別項目之相對機率比所造成的影響，因此在詮釋洛基模型中各自變數影響力大小時，須說明當其他每一個自變數控制在一個水準時，某自變數變動之相對應變數機率變化是多少，藉此評估此自變數對依變數的影響力大小（Aldrich and Nelson, 1984；King, 1989）；再者，當所有變數數值決定後，則二元洛基模型可以更進一步計算出依變數二類別項目之機率值各為多少。

為了更清楚瞭解二元洛基模型的運作原理，筆者直接以本研究之立法委員連任模型說明如下：

$$Y_1 = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \beta_7 X_7 + \beta_8 X_8 + \beta_9 X_9 + \beta_{10} X_{10} + \beta_{11} X_{11} + \beta_{12} X_{12} + \beta_{13} X_{13} + U_1$$

其中：

Y_1 為當選連任成功與否之二分類類別變項（1為連任成功；0為連任失敗）

β_0 為常數項

X_1 為國民黨（以其他或無政黨提名為底）

X_2 為民進黨（以其他或無政黨提名為底）

X_3 為親民黨（以其他或無政黨提名為底）

X_4 為擔任政黨幹部（以未擔任政黨幹部為底）

X_5 為與同選區其他立委相較下之立法表現

X_6 為與同選區其他立委相較下之選區服務—人力、物力的投入

X_7 為與同選區其他立委相較下之選區服務—時間投入

X_8 為與同選區其他立委相較下之新聞曝光度

X_9 為擁有地方派系背景（以沒有地方派系背景為底）

X_{10} 為中都市化程度選區（以低都市化程度選區為底）

X_{11} 為高都市化程度選區（以低都市化程度選區為底）

X_{12} 為中選區（以小選區為底）

X_{13} 為大選區（以小選區為底）

β_1 、 β_2 、 β_3 、 β_4 、 β_5 、 β_6 、 β_7 、 β_8 、 β_9 、 β_{10} 、 β_{11} 、 β_{12} 、 β_{13} 分別為 X_1 、 X_2 、

X_3 、 X_4 、 X_5 、 X_6 、 X_7 、 X_8 、 X_9 、 X_{10} 、 X_{11} 、 X_{12} 、 X_{13} 之係數值

U_1 為誤差項

而依變數二類別選項之機率值分別為：

$$\text{連任成功機率 } P_1 = 1 / (1 + e^{X\beta}) \quad \text{【式3】}$$

$$\text{連任失敗機率 } 1 - P_1 = 1 / (1 + e^{X\beta}) \quad \text{【式4】}$$

其中：

$$X\beta = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \beta_7 X_7 + \beta_8 X_8 + \beta_9 X_9 \\ + \beta_{10} X_{10} + \beta_{11} X_{11} + \beta_{12} X_{12} + \beta_{13} X_{13} + \mu_1$$

附錄六即為依上列式3、式4，所計算出之不同條件組合下立法委員連任成功、連任失敗機率。從附錄六中可以發現：個人表現因素是影響立法委員尋求連任的重要因素。就立法表現而言，無論立委有無政黨提名或那一個政黨提名，當其本身沒有地方派系背景，所屬選區為中度都市化、中型規模的選區，而選區服務及新聞曝光度皆為0.5時，本身的立法表現愈好，其連任成功的機率會隨之增高（第1欄至第6欄；第7欄至第12欄；第13欄至第18欄；第19欄至第24欄），但立法表現所帶來的連任成功機率上升幅度，會隨著不同政黨提名而有所差異，其中若為無政黨提名或其他政黨提名者，其連任成功機率會從最低的.19逐漸增加到最高的.81，幅度高達.62（第1欄至第6欄）；若為國民黨提名，則其連任成功機率可以從最低的.48逐漸增加到.94，幅度為.46（第7欄到12欄）；若為民進黨提名，則其連任成功機率可從最低的.94逐漸增加到百分之百的連任成功率，幅度僅有.06（第13欄到第18欄）；若為親民黨提名，其連任成功機率可由最低的.89到最高的.99，幅度為.10（第19欄到第24欄），這顯示出：無政黨提名或其他政黨提名者，只要願意認真努力的力行立法工作，則對其連任成功將有很大的加分作用。

再者，選區服務表現亦然，無論立法委員有無政黨提名或那一個政黨提名，當其本身沒有地方派系背景，所屬選區為中度都市化、中型規模的選區，而選區服務及新聞曝光度皆為0.5時，本身的選區服務（指對選區的時間投入）做得愈多，其連任成功的機率會隨之增高（第25欄至第30欄；第31欄至第36欄；第37欄至第42欄；第43欄至第48欄），但選區服務所帶來的連任成功機率上升幅度，與立法表現一樣，也會隨著不同政黨提名而有所差異（第25欄到第48欄），其中亦以無政黨或其他政黨提名者所做的選區服務，能帶來的連任成功機率上升幅度最大，高達.66（從第25欄至第30欄）。

最後，就新聞曝光度而言，無論立委有無政黨提名或那一個政黨提名，當其本身沒有地方派系背景，所屬選區為中度都市化、中型規模的選區，而選區服務及新聞曝光度皆為0.5時，本身的新聞曝光度愈頻繁，其連任成功的機率會隨之增高（第49欄至第54欄；第55欄至第60欄；第61欄至第66欄；第67欄至第72欄），其中又以無政黨或其他政黨提名者的新聞曝光度，能為其連任成功率帶來最多效益（從第49欄至第54欄）。但整

體而言，新聞曝光度為連任成功所帶來的效益，相較之下不若立法表現與選區服務強，以無政黨或其他政黨提名者為例，新聞曝光度從最低到最高，能使立委連任成功機率從.24增加到.76，其幅度僅有.52（從第49欄至第54欄），但立法表現則有.62（第1欄到第7欄），選區服務更高達.66（第25欄到第30欄），而其他政黨提名下情況亦然。

從附錄六中，亦同時可發現：政黨因素為影響立法委員連任成功與否的重要變項。當其他變數被控制在一定水準上時，民進黨提名，比親民黨提名，比國民黨提名，比無政黨或其他政黨提名立委的連任成功機率還要來得高，比如：當立委本身沒有地方派系背景，所屬選區為中度都市化、中型規模的選區，而選區服務及新聞曝光度皆為0.5，立法表現為0時，國民黨提名立委連任成功機率為.48（第7欄），民進黨提名立委連任成功機率為.94（第13欄），親民黨提名立委連任成功機率為.89（第19欄），而無政黨或其他政黨提名立委連任成功機率則只有.19（第1欄）。

而地方派系對立委連任成功與否，也發揮了些微的作用，即當其他變數被控制在一定水準上時，有地方派系背景的立委，其連任成功率高於沒有地方派系背景者，如：當立委無政黨或其他政黨提名，所屬選區為中度都市化、中型規模的選區，立法表現及新聞曝光度為0.5，而選區服務為0.4時，有地方派系背景的立委，其連任成功的機率為.51（第75欄），高於無地方派系背景立委的.42（第27欄）。

最後，在選區因素中，在其他變數被控制在一定水準上時，高度都市化程度選區的立委連任成功率，低於中度、低度都市化程度選區的立委，如：當立委無政黨或其他政黨提名，但有地方派系背景，所屬選區為中型規模的選區，立法表現及新聞曝光度皆為0.5，而選區服務為0.4時，有高度都市化選區立委的連任成功的機率為.38（第87欄），但中都市化選區立委連任成功的機率則有.51（第75欄），而低都市化選區立委的連任成功機率則為.41（第93欄）。

在選區規模上，當其他變數被控制在一定水準上時，小選區的立委連任成功率，低於中、大選區的立委，如：當立委無政黨或其他政黨提名，且沒有地方派系背景，所屬選區為中度都市化程度的選區，立法表現及新聞曝光度為皆0.5，而選區服務為0.4時，小選區立委當選連任的機率為.26（第93欄），低於中選區的.42（第105欄），以及大選區的.28（第99欄）。

三、模型評估

由於顧及到本研究的個案數太少，可能造成模型不穩定，所以筆者對模型 I 進行修正，將模型 I 中與本研究理論方向不符、且不顯著的「政黨幹部」、「對選區的人力、物力投入」變數拿掉，而得到模型 II，藉以檢查模型的穩定度。比較模型 I、模型 II 後

發現：在模型 I 中顯著的變數，在模型 II 中依然顯著，估計值也沒有太大的變化，各變數的相對影響力亦大致雷同，模型相當穩定。

另外在附錄五中，筆者再對真正參選第五屆區域立委選舉的125位立委進行分析，得到的對照模型 I、對照模型 II。而將對照模型 I、對照模型 II 與模型 I、模型 II 進行比較後，可以發現除了國民黨、新聞曝光度等兩個變數在對照模型 I、II 中不再顯著外，其他各變數的估計值、各變數間相對影響力大小都沒有太大變化。其中，國民黨在對照模型 I 中的顯著性為 .103，其實接近顯著水準；而新聞曝光度不再顯著的原因可能有二：首先，這些未真正參選者是屬於在新聞曝光度上二極端的立委（入閣、列名不分區、參選縣市長選舉的立委皆是新聞曝光度較多的一群，而其他本身沒有意願繼續參選的立委為新聞曝光度較少的一群），當將他們排除分析之後，新聞曝光度變異幅度自然縮小，再加上分析個數又縮減到僅剩125人的情況下，不顯著是可以預見的。不過大體而言，無論是165個分析個數的模型 I、II 或125個分析個案數的對照模型 I、II，都在顯示本連任模型呈現出極高的穩定度。

在預測能力上，本連任模型正確預測力將近八成，雖然不低，但仍有待再加強。其實在 SNTV 選制下，選民面對多黨、多候選人的情況下，複雜性的策略投票心理容易發酵，再加上政黨配票的動員，使選民的不確定性大幅提高。結果，使得若干有政黨提名，且與同選區其他立委相較下，在立法工作、選區服務、新聞曝光度上表現不凡的現任立委，卻沒有如連任模型所預期的當選連任；反之，有些沒有政黨提名，且與同選區其他立委相較下，在立法工作、選區服務、新聞曝光度上表現不佳的現任立委，卻出乎連任模型的預測，當選連任。

因此，如何處理 SNTV 選制下選民的複雜心理問題，以及政黨配票問題，將是本連任模型預測力提升的重要關鍵。這裡，筆者認為：針對選民可能的策略投票問題，未來可配合選前的民調資料加以掌握，並建構相關變數帶入模型中分析；至於政黨配票則可參考歷屆選舉中，各政黨於各選區的配票成效，帶入模型中加以考量。

伍、結論

在 SNTV 選制下，囿於選區規模不一所帶來的各種困難，使得立法委員整體模型的建構難以進行。本研究採取不同於以往預測模型將焦點置於在選民上，而直接以立法委員為分析單位，控制選區因素，並運用標準化方式來測量比較立法委員個人表現等方式，企圖克服 SNTV 選制的限制，結果證實本立法委員連任模型建構的嘗試相當成功。

經由立法委員連任模型的分析與詮釋，可以發現：在 SNTV 選制下，影響立法委員連任與否最重要、且最為顯著的變數為政黨因素以及個人表現因素兩者，而地方派系因素及選區因素對立委連任與否影響的方向雖然大致正確，但卻並未形成顯著的影響。

當筆者進一步將其他自變數控制在一定水準，去計算立法委員連任成功與失敗的機率變化，藉以比較政黨因素與個人表現因素的影響力時，明顯發現：政黨提名對立委連任成功與否扮演最為關鍵的地位。

雖然個人表現因素的影響，不如政黨因素，但卻不能輕忽個人表現因素的作用。尤其是個人表現對「無政黨或其他政黨提名」立委連任成功機率的提升，有很大的效果，比如：所屬選區為中度都市化的小選區，本身無地方派系背景下，當立法委員在個人表現因素上表現平平（立法表現、選區服務、新聞曝光度皆為0.5分）時，其連任成功的機率僅有.50；一旦立法委員個人表現處於最佳狀態（立法表現、選區服務、新聞曝光度皆為1分）時，其連任成功的機率卻可以衝刺到.99，影響力之大，不容小覷。

在此次選舉中，新興的親民黨、台聯黨崛起，使得政黨間產生攻防更加激烈，最後選舉結果是，政黨輪替首度於立法院出現，民進黨取得立法院相對多數席次，國民黨退居在野，親民黨、台聯黨皆有所斬獲。在政黨因素作用被格外突顯情況下，個人表現因素作用雖然相對抵消，但卻仍然產生顯著的效用，可見立法表現、選區服務、新聞曝光度等立委個人表現，確實也在 SNTV 選制中穩定地影響著立法委員的連任表現。而此結果與 Cox 和 McCubbins (1993: 109) 的想法不謀而合，即國會議員的連任，是有賴於個人特質與政黨特質二者同時並重。

尤其是在 SNTV 選舉制度下，現任立法委員在尋求連任時所面對的挑戰，遠比其他選舉制度更加嚴酷，須同時面對同黨、他黨候選人，以及同選區內的其他現任者的競爭，而要在這樣困難的環境中求取連任，單靠政黨選票或個人選票都很難達成，須兩者兼具才有保障，至於兩者孰重孰輕，則須視當時選舉環境、背景而定，而在這次選舉中，顯然政黨因素作用佔了絕大部份的優勢。

值得一提的是，本研究中的立法表現、選區服務、新聞曝光度等三項個人表現，是在考量同選區其他立委表現下，所計算出來的標準化分數。因此，這也同時顯示了：依選區標準化後的個人表現，確實能解決 SNTV 選制下，選區規模大小不一的問題，使不同選區立法委員之個人表現得以有效衡量、比較。

* * *

投稿日期：93.02.03，修改日期：93.08.17，接受日期：94.02.16。

附錄一 第四屆區域立委任職黨中央或立院黨團幹部職位一覽表

政 黨	立 法 委 員	任內所任職位
國 民 黨	王金平 丁守中 黃昭順 穆閔珠 洪玉欽 曾永權 李顯榮 韓國瑜 林建榮 何智輝 鄭永金	國民黨副主席 青年工作會主任 婦女工作會主任 文化工作會副主任 中央政策會執行長 立法院黨團工作會主任 黨團書記長、立法院黨團工作會主任 立院黨團書記長 立院黨團書記長 立院黨團書記長 立院黨團書記長
民 進 黨	王拓 沈富雄 湯金全 邱垂貞 張俊雄 蔡明憲 李應元 陳其邁 鄭寶清 李文忠 林宗男 許添財 彭紹瑾 周伯倫 翁金珠 柯建銘 林豐喜 張川田 蔡煌瑯	中央黨部組織部主任 中央黨部政策會執行長 中央評議委員會主任委員 中央黨部社運部主任 立院黨團總召集人 立院黨團幹事長 立院黨團總召集人 立院黨團幹事長 立院黨團總召集人 立院黨團副總召集人 立院黨團幹事長 立院黨團總召集人 立院黨團副總召集人 立院黨團幹事長 立院黨團總召集人 立院黨團副總召集人 立院黨團幹事長
新 黨	郝龍斌 謝啓大 馮定國 賴士葆 馮滬祥	立院黨召集人 立院黨召集人 立院黨團召集人、副召集人 立院黨團召集人、副召集人 立院黨團召集人、副召集人

親民黨	邱創良 劉文雄 陳朝容 陳振盛 李慶安 鍾紹和 鄭金玲 黃義交 沈智慧 周錫璋 謝章捷	立院黨團總召集人 立院黨團副總召集人 立院黨團幹事長 立院黨團總召集人 立院黨團副總召集人 立院黨團幹事長 立院黨團總召集人 立院黨團副總召集人 立院黨團幹事長 立院黨團總召集人 立院黨團副總召集人
台灣團結聯盟	-	-

資料來源：黨團幹部部份參考蕭怡靖（2003：87）；黨中央幹部部份由筆者自行整理而得。

附錄二 測量選區服務變數之問卷題目

選區服務變數	問卷題目
人力、物力的投入	D1. 請問貴委員總共雇用選區服務處助理有幾位？ _____ 位
	D3. 請問貴委員總共有幾處服務處？ _____ 處
立委本身時間的投入	B5. 請問您，在立法院會期中，貴委員平均每星期花時間在選區 _____ 小時（假設每天工作時間10小時，一星期70小時）

問卷題目來源：盛杏媛（2001b），「第四屆立法委員的代表行為」調查研究計劃。

附錄三 第四屆區域立委對選區人力、物力投入之因素分析表

對選區的人力、物力投入	
選區服務助理數	.780
選區服務處數	.780
分析個數	168
解釋變異量（%）	60.787（%）

資料來源：盛杏媛（2001b），「第四屆立法委員的代表行為」調查研究計劃。

註：表中數字為因素負荷量。

附錄四 高、中、低都市化選區之人口密度、非農人口比例、大專以上教育程度比例

	高度都市化程度	中度都市化程度	低度都市化程度
人口密度(人口數/平方公里)	15630.5000	4603.7778	407.6875
非農人口比例(%)	93.3250	90.0444	63.5369
大專以上教育程度比例(%)	19.675	11.1660	7.9250
選區個數	4	9	16

註：「高度都市化程度選區」為台北市第一選區、台北市第二選區、高雄市第一選區、高雄市第二選區；「中度都市化程度選區」為台北縣第一選區、台北縣第二選區、台北縣第三選區、桃園縣、基隆市、新竹市、台中市、嘉義市、台南市；「低度都市化程度選區」為宜蘭縣、新竹縣、苗栗縣、台中縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、台南縣、高雄縣、屏東縣、台東縣、花蓮縣、澎湖縣、金門縣、連江縣。

附錄五 立法委員連任成功與否之二元洛基模型

(將所有未參選立委排除)

	對照模型 I		對照模型 II	
	B 值(S.E.)	Exp(B)	B 值(S.E.)	Exp(B)
政黨因素				
提名政黨 (其他或無政黨提名=0)				
國民黨	1.20(.73)	3.30	.95(.68)	2.58
民進黨	5.18(1.31)***	177.86	4.62(1.21)***	101.69
親民黨	4.35(1.72)**	77.76	3.40(1.25)**	29.82
政黨幹部 (未擔任政黨幹部=0)				
擔任政黨幹部	-1.14(1.01)	.32		
個人因素 (依選區標準化之個人表現)				
立法表現	2.72(1.34)*	15.23	2.61(1.30)*	13.66
選區服務—人力、物力投入	-3.10(2.00)*	.05		
選區服務—時間投入	3.88(1.67)*	48.34	3.26(1.58)*	25.99
新聞曝光度	2.34(1.88)	10.38	.74(1.35)	2.09
地方派系因素 (沒有地方派系背景=0)				
擁有地方派系背景	.21(.78)	1.24	.27(.76)	1.31
選區因素				
都市化程度 (低都市化程度=0)				
中都市化程度	.49(.58)	1.63	.41(.56)	1.51
高都市化程度	-.64(.88)	.53	-.80(.87)	.45
選區規模 (小選區=0)				
中選區	1.06(1.59)	2.89	.71(1.52)	2.04
大選區	.56(1.40)	1.75	.38(1.36)	1.47
常數項		.02		
	-4.19(2.03)*		-4.51(1.78)*	.01
分析個數	125		125	
正確預測力	78.4 %		77.6 %	
Log likelihood	-51.19		-52.85	

註：***表 $p < .001$ ，**表 $p < .01$ ，*表 $p < .05$ ，°表 $p < .1$ 。

附錄六 不同條件組合下立法委員連任成功、連任失敗的機率

欄位	國民黨	民進黨	親民黨	立法表現	選區服務	新聞曝光率	地方派系背景	中度都市化	高度都市化	中選區	大選區	連任成功機率	連任失敗機率
1	0	0	0	0	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.19	.81
2	0	0	0	0.2	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.29	.71
3	0	0	0	0.4	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.43	.57
4	0	0	0	0.6	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.58	.42
5	0	0	0	0.8	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.71	.29
6	0	0	0	1.0	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.81	.19
7	1	0	0	0	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.48	.52
8	1	0	0	0.2	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.62	.38
9	1	0	0	0.4	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.75	.25
10	1	0	0	0.6	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.84	.16
11	1	0	0	0.8	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.90	.10
12	1	0	0	1.0	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.94	.06
13	0	1	0	0	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.94	.06
14	0	1	0	0.2	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.97	.03
15	0	1	0	0.4	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.98	.02
16	0	1	0	0.6	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.99	.01
17	0	1	0	0.8	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.99	.01
18	0	1	0	1.0	0.5	0.5	0	1	0	1	0	1.00	.00
19	0	0	1	0	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.89	.11
20	0	0	1	0.2	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.94	.06
21	0	0	1	0.4	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.96	.04
22	0	0	1	0.6	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.98	.02
23	0	0	1	0.8	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.99	.01
24	0	0	1	1.0	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.99	.01
25	0	0	0	0.5	0	0.5	0	1	0	1	0	.17	.83
26	0	0	0	0.5	0.2	0.5	0	1	0	1	0	.28	.72
27	0	0	0	0.5	0.4	0.5	0	1	0	1	0	.42	.58
28	0	0	0	0.5	0.6	0.5	0	1	0	1	0	.58	.42
29	0	0	0	0.5	0.8	0.5	0	1	0	1	0	.72	.23
30	0	0	0	0.5	1.0	0.5	0	1	0	1	0	.83	.17

欄位	國民黨	民進黨	親民黨	立法表現	選區服務	新聞曝光率	地方派系背景	中度都市化	高度都市化	中選區	大選區	連任成功機率	連任失敗機率
31	1	0	0	0.5	0	0.5	0	1	0	1	0	.45	.55
32	1	0	0	0.5	0.2	0.5	0	1	0	1	0	.61	.39
33	1	0	0	0.5	0.4	0.5	0	1	0	1	0	.74	.26
34	1	0	0	0.5	0.6	0.5	0	1	0	1	0	.84	.16
35	1	0	0	0.5	0.8	0.5	0	1	0	1	0	.91	.09
36	1	0	0	0.5	1.0	0.5	0	1	0	1	0	.95	.05
37	0	1	0	0.5	0	0.5	0	1	0	1	0	.94	.06
38	0	1	0	0.5	0.2	0.5	0	1	0	1	0	.97	.03
39	0	1	0	0.5	0.4	0.5	0	1	0	1	0	.98	.02
40	0	1	0	0.5	0.6	0.5	0	1	0	1	0	.99	.01
41	0	1	0	0.5	0.8	0.5	0	1	0	1	0	.99	.01
42	0	1	0	0.5	1.0	0.5	0	1	0	1	0	1.00	.00
43	0	0	1	0.5	0	0.5	0	1	0	1	0	.88	.12
44	0	0	1	0.5	0.2	0.5	0	1	0	1	0	.93	.07
45	0	0	1	0.5	0.4	0.5	0	1	0	1	0	.96	.04
46	0	0	1	0.5	0.6	0.5	0	1	0	1	0	.98	.02
47	0	0	1	0.5	0.8	0.5	0	1	0	1	0	.99	.01
48	0	0	1	0.5	1.0	0.5	0	1	0	1	0	.99	.01
49	0	0	0	0.5	0.5	0	0	1	0	1	0	.24	.76
50	0	0	0	0.5	0.5	0.2	0	1	0	1	0	.34	.66
51	0	0	0	0.5	0.5	0.4	0	1	0	1	0	.45	.55
52	0	0	0	0.5	0.5	0.6	0	1	0	1	0	.56	.44
53	0	0	0	0.5	0.5	0.8	0	1	0	1	0	.67	.33
54	0	0	0	0.5	0.5	1.0	0	1	0	1	0	.76	.24
55	1	0	0	0.5	0.5	0	0	1	0	1	0	.55	.45
56	1	0	0	0.5	0.5	0.2	0	1	0	1	0	.66	.34
57	1	0	0	0.5	0.5	0.4	0	1	0	1	0	.76	.24
58	1	0	0	0.5	0.5	0.6	0	1	0	1	0	.83	.17
59	1	0	0	0.5	0.5	0.8	0	1	0	1	0	.89	.11
60	1	0	0	0.5	0.5	1.0	0	1	0	1	0	.93	.07

立法委員連任預測模型分析—以第四屆立法委員為例

欄位	國民黨	民進黨	親民黨	立法表現	選區服務	新聞曝光率	地方派系背景	中度都市化	高度都市化	中選區	大選區	連任成功機率	連任失敗機率
61	0	1	0	0.5	0.5	0	0	1	0	1	0	.96	.04
62	0	1	0	0.5	0.5	0.2	0	1	0	1	0	.97	.03
63	0	1	0	0.5	0.5	0.4	0	1	0	1	0	.98	.02
64	0	1	0	0.5	0.5	0.6	0	1	0	1	0	.99	.01
65	0	1	0	0.5	0.5	0.8	0	1	0	1	0	.99	.01
66	0	1	0	0.5	0.5	1.0	0	1	0	1	0	1.00	.00
67	0	0	1	0.5	0.5	0	0	1	0	1	0	.92	.08
68	0	0	1	0.5	0.5	0.2	0	1	0	1	0	.95	.05
69	0	0	1	0.5	0.5	0.4	0	1	0	1	0	.97	.03
70	0	0	1	0.5	0.5	0.6	0	1	0	1	0	.98	.02
71	0	0	1	0.5	0.5	0.8	0	1	0	1	0	.99	.01
72	0	0	1	0.5	0.5	1.0	0	1	0	1	0	.99	.01
73	0	0	0	0.5	0	0.5	1	1	0	1	0	.23	.77
74	0	0	0	0.5	0.2	0.5	1	1	0	1	0	.36	.64
75	0	0	0	0.5	0.4	0.5	1	1	0	1	0	.51	.49
76	0	0	0	0.5	0.6	0.5	1	1	0	1	0	.66	.34
77	0	0	0	0.5	0.8	0.5	1	1	0	1	0	.79	.21
78	0	0	0	0.5	1.0	0.5	1	1	0	1	0	.87	.13
85	0	0	0	0.5	0	0.5	1	0	1	1	0	.15	.85
86	0	0	0	0.5	0.2	0.5	1	0	1	1	0	.25	.75
87	0	0	0	0.5	0.4	0.5	1	0	1	1	0	.38	.62
88	0	0	0	0.5	0.6	0.5	1	0	1	1	0	.53	.47
89	0	0	0	0.5	0.8	0.5	1	0	1	1	0	.68	.32
90	0	0	0	0.5	1.0	0.5	1	0	1	1	0	.80	.20
91	0	0	0	0.5	0	0.5	1	0	0	1	0	.17	.83
92	0	0	0	0.5	0.2	0.5	1	0	0	1	0	.27	.73
93	0	0	0	0.5	0.4	0.5	1	0	0	1	0	.41	.59
94	0	0	0	0.5	0.6	0.5	1	0	0	1	0	.57	.43
95	0	0	0	0.5	0.8	0.5	1	0	0	1	0	.71	.29
96	0	0	0	0.5	1.0	0.5	1	0	0	1	0	.82	.18

欄位	國民黨	民進黨	親民黨	立法表現	選區服務	新聞曝光率	地方派系背景	中度都市化	高度都市化	中選區	大選區	連任成功機率	連任失敗機率
97	0	0	0	0.5	0	0.5	0	1	0	0	0	.09	.91
98	0	0	0	0.5	0.2	0.5	0	1	0	0	0	.16	.84
99	0	0	0	0.5	0.4	0.5	0	1	0	0	0	.26	.74
100	0	0	0	0.5	0.6	0.5	0	1	0	0	0	.40	.60
101	0	0	0	0.5	0.8	0.5	0	1	0	0	0	.55	.45
102	0	0	0	0.5	1.0	0.5	0	1	0	0	0	.70	.30
97	0	0	0	0.5	0	0.5	0	1	0	0	1	.10	.90
98	0	0	0	0.5	0.2	0.5	0	1	0	0	1	.17	.83
99	0	0	0	0.5	0.4	0.5	0	1	0	0	1	.28	.72
100	0	0	0	0.5	0.6	0.5	0	1	0	0	1	.42	.58
101	0	0	0	0.5	0.8	0.5	0	1	0	0	1	.58	.42
102	0	0	0	0.5	1.0	0.5	0	1	0	0	1	.72	.28
103	0	0	0	0	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.17	.83
104	0	0	0	0.2	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.28	.72
105	0	0	0	0.4	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.42	.58
106	0	0	0	0.6	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.58	.42
107	0	0	0	0.8	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.72	.28
108	0	0	0	1.0	0.5	0.5	0	1	0	1	0	.83	.17

註：本表只舉出部分自變數間組合情形，並未列出各自變數間所有可能的組合。

註 釋

- 註 一：在國內，以個案分析方式，對立法委員連任表現所進行的研究，如蔡佳泓（1996）、陳昭凱（1997）等，前者從選區服務角度切入，分析選區服務對某立法委員連任表現的影響；後者則從競選策略出發，對某立法委員連任表現進行分析。
- 註 二：Polsby（1968：91-120）以三個標準檢視國會制度化：第一，對外界線（boundary）—現任議員是否願意以國會為舞台，繼續尋求連任，而實際上議員是否能順利取得連任；第二，內部複雜性（internal complexity）—國會內部組織是否有效分工；第三，普遍性規範及自主性（universalistic criteria and autonomy）—國會的行動、決策，是否有普遍化的規範，使其獨立自主。而這三個標準中，又以對外界線的建立為國會制度化的最基本條件，唯有國會成員穩定後，才得以建立國會組織的分工，培養國會議員的專業性，最後才能形塑國會本身的行動規範及程序，達到真正的自主。
- 註 三：由於新黨與台聯個數太少，分別僅有5人和1人，故本研究將其併入「其他與無政黨提名」當中。
- 註 四：本研究將立法委員的選區服務助理數、選區服務處數兩題，以因素分析加以萃取出「對選區人力、物力投入」一選區服務變數，萃取結果如附錄三所示。

參考書目

I. 中文部分：

王業立

1996 我國選舉制度的政治影響，台北：五南出版社。

何金銘

1994 「勝選因素：北高兩市二屆立委選舉比較研究」，**選舉研究**，一卷二期：163-198。

1995 「候選人勝選因素分析：二屆立委選舉個案研究」，國立中山大學中山學術研究所博士論文。

1997 三屆立委區域選舉候選人勝選因素分析，台北市：行政院國科會科資中心。

吳宜侃

2003 「立法委員連任因素之探討—以第四屆立法委員為例」，國立政治大學政治研究所碩士論文。

李信達

1999 「區域發展與政黨競爭—台灣立法委員選舉之研究（1989~1995）」，國立政治大學政治研究所碩士論文。

洪永泰、林瓊珠

2001 2001年台灣政治紀實。台北：韋伯文化事業出版社。

盛杏媛

1998 「選民的投票決定與選舉預測」，**選舉研究**，五卷一期：37-75。

1999 「立法問政與選區服務：第三屆立法委員代表行為的探討」，**選舉研究**，六卷二期：89-120。

2001a 「立法委員正式與非正式立法參與之研究」，**問題與研究**，四十卷五期：81-104。

2001b 「第四屆立法委員的代表行為」調查研究計劃。

陳明通

1995 派系政治與台灣政治變遷。台北：月旦出版社。

陳明通、朱雲漢

1989 「區域性聯合獨佔經濟、地方派系與省議員選舉：一項省議員候選人背景資料

的分析」，國科會研究國科會研究彙刊：人文及社會科學，二卷一期：77-97。

陳昭凱

1997 「立法委員競選連任之個案分析」，國立政治大學政治研究所碩士論文。

黃白雪

2002 「國營事業卡位戰 阿扁一個頭兩個大」，新新聞周刊，七八七期：29-35。

黃秀端

1994 選區服務：立法委員心目中連任之基礎，台北：唐山出版社。

黃錦嵐、吳志明、黃文博、謝敏政

2001 「涉誹謗案判定讞 何嘉榮選不成 直呼政治迫害」，中時電子報，<http://forums.chinatimes.com.tw./report/leading2001/area/15092801.htm>

寧波笑笑生（編）

1993 立法院傳奇—新科立委爆笑大演出，台北：月旦出版社。

蔡佳泓

1996 「立法委員的選民服務之個案研究」，國立政治大學政治研究所碩士論文。

蕭怡靖

2003 「我國立法委員選擇常設委員會之研究—以第四屆立法委員為例」，國立政治大學政治研究所碩士論文。

羅雨恆、嚴培曉

2001 「蕭登標案／何嘉榮、蕭登標皆因官司判決喪失參選資格」，東森新聞報，<http://www.ettodat.com/2001/10/17/91-1209220.htm>

蘇俊銘

2001 「嘉縣／現任立委缺席 新秀競逐 代夫出征」，東森新聞報，<http://www.ettodat.com/2001/10/15/1089-1208311.htm>

II. 英文部分：

Aldrich, John H. and Forrest D. Nelson

1984 *Linear Probability, Logit, and Probit Models*. Newbury Park: Sage Publications.

Carey, John and Mathew S. Shugart

1995 "Incentives to Cultivate a Personal Vote: a Rank Ordering of Electoral Formulas." *Electoral Studies*, 14: 419-439.

Cox, Gary W. and Emerson Niou

- 1994 "Seats Bonuses under the Single Nontransferable Vote System: Evidence from Japan and Taiwan." *Comparative Politics*, 26: 221-236.

Cox, Gary W. and Frances McCall Rosenbluth

- 1995 "The Structural Determinants of Electoral Cohesiveness: England, Japan and the United States." In Cowhey, Peter F. and Mathew D. McCubbins(eds.). *Structure and Policy in Japan and the United States*, pp. 19-34. Cambridge University Press.

Cox, Gary W. and Jonathan N. Katz

- 1996 "Why Did the Incumbency Advantage in U.S. House Elections Grow?" *American Journal of Political Science*, 40: 487-497.

Cox, Gary W. and Mathew D. McCubbins

- 1993 *Legislative Leviathan: Party Government in the House*. Berkeley: University of California Press.

Davidson Roger H. and Walter J. Oleszek.

- 1985 *Congress and Its Members*. Washington. D.C.:Congressional Quarterly Press.

Fenno, Richard F., Jr.

- 1978 *Home Style: House Members in Their Districts*. Boston: Little, Brown.

Fiorina, Morris

- 1989 *Congress:Keystone of the Washington Establishment*. 2nd edition. New Haven: Yale University Press.

King, Gary

- 1989 *Unifying Political Methodology*. Cambridge: Cambridge University Press.

Hall, Richard

- 1987 "Participation and Purpose in Committee Decision Making." *American Political Science Review*, 81: 105-127.

Mayhew, David

- 1974a *Congress: The Electoral Connection*. New Haven: Yale University Press.

- 1974b "Congressional Elections: The Case of Vanishing Marginals." *Polity*, 6: 295-317.

Polsby, Nelson W.

- 1968 "The Institutionalization of the U. S. House of Representatives." In

McCubbins, Mathew D. and Terry Sullivan (eds.), *Congress: structure and policy*, pp.91-130. Congress. Cambridge: Cambridge university Press.

Ramseyer, J. Mark and France McCall Rosenbluth

1993 *Japan's Political Marketplace*. Cambridge, Mass: Havard University Press.

A Study on the Predicted Model of Legislators' Reelection-Using fourth legislators for example

I-kan Wu*

Abstract

The axis of this paper is legislators' reelections, and the purpose is to explore legislators' reelections under SNTV electoral system. At the beginning, this paper discusses the fourth legislators' reelections in the fifth legislative election then examines the relationship between the major four factors, including party, personal performance, local faction and constituency, and legislators' reelections in order to find out the important variables of affecting legislators' reelections. Finally, this paper will use binary logistic model to build "the model of legislators' reelections" for comparing the degree of all the variables affecting legislators' reelections.

Research findings show that among all the four factors, party and personal performance are the most critical ones affecting the fourth legislators' reelections in the fifth legislative election. Speaking precisely, the nomination of party and legislators' performances (including legislative performance, services of the constituency and the news-exposures in term), which compare with the other legislators' in the same constituency are the important variables affecting legislators' reelection.

Keywords: SNTV electoral system, legislator, reelection, party, personal performance, local faction, constituency

* Master, Graduate Institute of Political Science, National Chengchi University.