

# 台灣民衆眼中的政黨 ——一個焦點團體研究法應用實例之初探

鄭夙芬\*

## 《 本文摘要 》

政黨認同的概念與測量，已成為台灣研究投票行為的重要解釋變項，也協助台灣的選舉研究累積了相當豐碩的成果。但是以台灣地區1980年代以前一黨獨大以及其後的多黨出現，政黨認同對於選舉政治的解釋力如何存有許多爭議，而選民是否能夠對政黨形成如美國學者所定義之長時期穩定的「認同」也需要深入探究。因此，在台灣的投票行為研究中，經常出現諸如：「政黨認同」、「政黨偏好」、「政黨支持」、「政黨傾向」、「黨性」、以及「黨籍」等不同名詞，來解釋選民的投票行為，不過，何者最適合在台灣應用，則仍是值得探討的問題。因此，本研究運用焦點團體研究法，針對選民對各黨的形象作系統性的探索，以期發現政黨在民衆心目中的差異之處。在本研究，我們將台灣民衆眼中的政黨異同之處清晰呈現，期望為釐清政黨認同這個概念提供一個可能的分析基礎，並增進其在台灣選舉研究中之應用。

**關鍵字：**政黨認同、政黨偏好、政黨形象、焦點團體

---

\* 作者為國立政治大學選舉研究中心助理研究員。作者特別感謝兩位評審對本文的寶貴意見與費心指正；作者也感謝政治大學劉義周教授及台灣大學田芳華教授慷慨提供研究資料的無私情誼；同時也感謝在焦點團體執行、資料處理及分析期間，所有參與工作的主持人、參與者以及政治大學選舉研究中心的助理們，沒有他們的辛苦付出，此篇文章無法完成，唯文章內所有的錯誤由作者自行負責。

## 壹、研究緣起

自從美國密西根大學研究群發展出「政黨認同」此一概念以來（Campbell et al., 1960），在選舉研究領域中，政黨認同已成爲最重要的研究主題之一，也被許多國家的學者延用爲投票行爲研究的主題。然而由美國學者發展出來的政黨認同概念，是否適用於其他國家，則是見仁見智的問題（劉義周、田芳華，1999）。問題的癥結在於美國與許多民主國家在政黨體系、選舉制度，以及政黨發展的社會歷史背景並不相同（何思因、吳釗燮，1996：2）。我國的選舉研究引入政黨認同的概念與測量，大約在1980年左右（雷飛龍等，1986：4），而且成爲研究投票行爲的重要解釋變項，二十多年來也累積了相當豐碩的研究成果（註一）。但是對於政黨認同的概念，學者們不僅質疑此一概念在台灣地區的適用性，也開始對測量方法的合宜性及穩定性進行檢討（吳乃德，1992；何思因，1994；何思因、吳釗燮，1996；藍清彰，1996；劉義周，1987；劉義周、田芳華，1999）。

Campbell 等人認爲政黨認同「是一個心理上的認同，它的持續不需法律的認定，或是成爲正式黨員，甚至不需要持續的政黨支持記錄」（Campbell et al., 1960：121），選民對於一個政黨的歸屬感，是在其社會化的過程中所獲取，並長期穩定地存在其心中，而且會在選舉時成爲影響其判斷的重要依據。但以台灣地區早期的一黨獨大，到近年來多黨的出現，選民是否能夠對政黨形成如密西根大學所定義之長時期穩定的「認同」，是值得討論的。所以，在台灣投票行爲研究中，經常出現「政黨認同」、「政黨偏好」、「政黨支持」、「政黨傾向」、「黨性」、「黨籍」等不同名詞。然而上述的這些名詞，在概念上有重疊也有差異，何者最適合在台灣應用，也較能精確地指涉台灣選民對政黨的觀念與態度，則是值得探討的問題。政治大學選舉研究中心歷來傾向以「政黨偏好」來取代「政黨認同」，以符合我國特殊的時空環境，其原因在於政黨偏好也可以被視是對一個政黨的情感上認同，同時也是一個穩定的，且可以影響選民行爲的社會心理變項（劉義周，1987），但政黨偏好是否就是最適用及最精準的概念，則仍然有待深入的研究。由於已經有許多的實證資料顯示，不論是選民的政黨「偏好」、「支持」或「認同」，與一些政治態度或選民的投票行爲都有顯著相關。因此，對於此一概念進行有系統及科學性的檢驗，應是建構台灣選民選舉行爲理論的過程中，相當重要的一環。

誠如前言，概念的科學分析是理論建構的基礎，台灣「長期以來鮮有人從事政治學概念的科學分析，……這樣的分析，本質上是個概念測量的問題。測量，正是在從事

政治學經驗研究時，主要的挑戰之一，也是很基本的問題。而測量又是需以概念的澄清、分析爲先期工作的。」（劉義周、田芳華，1999），因此，對於台灣民衆「政黨認同」相關的概念進行澄清與分析，是必須進行的基礎性工作。由於投票行爲的主體是民衆，此一工作的進行，我們相信必須由瞭解民衆對於政黨的觀念及態度著手，才能真正探觸問題的本質。本研究將研究重點集中於民衆對各政黨看法的探討，因爲民衆對政黨所抱持的觀念與態度，是個人能否接受該政黨的影嚮因素之一。因此，本研究的目的是在於有系統地深入理解台灣目前幾個主要政黨在民衆心目中的形象，以及民衆對政黨形象在認知上的差異，希望能對建立政黨認同等相關概念的科學性分析基礎，提供一些貢獻。

## 貳、研究方法

不論是國內外的政治學經驗研究領域，向來以調查研究法爲主要的蒐集資料方式，雖然「大規模的經驗調查是探索台灣民衆與政黨連結關係不可或缺的資料來源，藉由抽樣與調查訪問理論的應用，得以探知民衆政黨支持的各種型態，以及民衆各項基本特性與其政黨支持之間的關聯性」（游清鑫，2002：86），但是在進行民衆對政黨態度的基礎性分析時，量化資料所提供之型態與特性的描述顯然不足，概念的分析，必須深入了解民衆所持態度的成因與細節，或不同類型民衆態度之差異點及差異程度，才能較完整地探索問題的全貌，要得到此種類型的資料，應以質化的研究方法較爲適合，因爲質化方法適用於「揭露並解釋一些在表面之下鮮爲人知的現象……對於量化方法所無法鋪陳的一些細緻複雜的情況倒也頗得心應手」（徐宗國，1997：20）；而 Berg 也認爲質化方法可以恰當地藉由檢驗各種社會情境及居住在這些情境中的個人，而得到問題的答案，尤其在質化研究程序中，研究者藉由觀察、談話或檢視個人記錄（如信件、照片、日記、札記等），與他人分享其對事物的理解與看法，探索人們如何形塑及定義自己的日常生活或與他人的關係，而得到一些無法量化的事實資料（Berg，2001：6-7）。爲了進行台灣民衆對政黨態度的基礎性分析，本研究將以質化的研究，做爲資料蒐集及分析的方法。

在過去的二十年間，焦點團體研究法受到學術界的廣泛注意與應用，是學術界最經常用來蒐集質化資料的研究方法之一，Morgan 就曾指出，僅僅在1994年一年之中，在 *Sociological Abstract*、*Psychological Abstracts* 及 *Science Citation Index* 等期刊目錄中，便有超過一百篇使用焦點團體研究法的實證性文章（Morgan，1996：130）。近年來，焦點團體研究法也開始受到國內學術界的注意，不僅有介紹焦點團體研究法的理論及其

應用方式的文章（王梅玲，2002；石之瑜，2002；周雅容，1997），也有應用焦點團體研究法的研究成果（鈕則勳，2002；游清鑫，2002）出現。所謂焦點團體研究法，是讓一群具有某些特定特質（例如人口學特徵、性格特徵、經驗、態度、信仰或行為）的人們（通常是六~十人，最多也可以到十五人），於一個舒適輕鬆的環境中，在主持人（moderator）的帶領之下，透過團體討論的方式，提供與研究主題相關之質化資料的一種研究方法，其目的是去探索人們對某個特定主題的態度及感覺，從而瞭解隱藏在其行為背後的原因。

Kitzinger and Barbour（1999：5）認為焦點團體研究法的優勢在於「非常適合用來探索人們的經驗、意見、期望及關心的事，尤其有利於讓參與者自發性的塑造自己的問題、構想及概念，並以自己的言語來說明自己的重點。同時也使研究者得以檢驗人們在一個社會系絡運作中的不同觀點。」，而 Byers 與 Wilcox 也認為「焦點團體提供研究者看到過程進行的機會，研究者得以觀察變遷如何在參與者之間及討論之中發生、參與者如何回應問題，以及他們彼此間的互動情況」（Byers and Wilcox, 1991：64）。Morgan則更進一步指出，焦點團體由參與者間的直接互動結果所產生之資料，除了可以探索及瞭解人們複雜的行為之外，甚至可以瞭解其動機；而研究者得以直接觀察團體成員間的互動，也可以為參與者間意見的一致性或差異性的來源，提供有價值的解釋資料，而且此種解釋因素，是由參與者由討論中直接提供，而不僅是研究者主觀綜合參與者之資料所做的詮釋（Morgan, 1996：39-40）。因此，以焦點團體研究法所蒐集的資料，相當符合質化資料在發現及探索新事物（exploration and discovery）、瞭解意見態度的背景脈絡及深度（context and depth）、以及提供詮釋事件之資訊(interpretation)等三方面的優點。

上述焦點團體研究法的三項優點，不論在精神上及方法上，都相當符合本研究在探索科學性基礎分析因素的宗旨，尤其焦點團體法強調「組內同質性高，組間異質性高」的分組標準，正適合以不同政黨支持者做為分組方式，讓相同政黨支持者得以在一個和諧的氣氛中，抒發對政黨形象的意見；而研究者得以由參與者的討論之中，探索他們對各政黨形象之看法及態度的細節，了解這些意見及態度的脈絡及深度，也可能可以找到一些詮釋其形成原因的因素；此外，本研究採用焦點團體研究法的另一個優勢，在於團體是依不同政黨支持者加以區分，有利就各團體之間的意見，進行系統性之比較與分析。同時，近年來政治學經驗研究的學者們，在面對量化方法的可能問題與瓶頸時，嘗試引入其他多元的研究方法，而採取與質化方法對話及合作的方式，已逐漸成為可能的解決途徑之一，尤其質化方法在深度上的優點，在某些程度可以補充量化方法的不足，而焦點團體研究法正是此一領域目前新興的研究方法之一。除了質化方法的優勢外，焦

點團體研究法在應用上，可以是一個獨立(self-contained)的資料蒐集方式，也可以做為補助性(supplementary)的資料蒐集方法，更可以是一個採用多重研究法(multimethod)的研究中，所使用的資料蒐集方法之一。所以焦點團體法可以單獨使用，也可以和其他研究方法結合，在應用上幾乎可以產生無限多的研究方法組合(Morgan, 1997: 2-3)，此一多元性與協和性的優點，使得焦點團體研究法在與量化方法合作之應用上，並不會遭逢太多的困難，因而成為社會科學研究領域開拓多元研究方法的過程中，首先受到重視的質化方法。因此本研究也希望能以研究的心得與成果，提供一些經驗與貢獻。

## 參、資料蒐集與資料處理

### 一、資料蒐集

本研究的資料來自劉義周與田芳華教授主持之國科會「台灣民衆主要政治認同概念之研究」計畫。此一研究計畫之研究設計採用多重研究方法蒐集研究資料，本研究所採用的，即是此一計畫在第一階段中，以焦點團體研究法探索台灣民衆幾個重要政治概念的理解與看法之資料。此一階段的焦點團體研究方法的實際施行步驟為：

1. 分組：研究小組依研究目的將探討主題分為政黨認同及國家認同二類，將參與者依政黨支持、籍貫及統獨立場分組；團體數則在考量預算、人力資源及可使用場地的限制等因素後，決定在全台灣地區進行十六場的焦點團體討論，其中有八場是政黨認同問題的團體（團體的分類表請見附錄一）。
2. 焦點團體問卷設計：由研究小組召開多次會議討論及進行二次試測後定案，採結構性（註二）問卷形式，以使參與者依研究小組所設定之主題內容討論，且可減少因不同主持人對問卷可能會有的不同詮釋而可能產生的效應。
3. 招募參與者：在政治大學選舉研究中心進行的電話訪問中，詢問受訪者參與討論的意願，有意願者在其同意下記錄其稱呼方式，再與其聯絡並確認參與之日期及地點。此一招募方式之優點在於以電話訪問的受訪者為名單，研究單位已可掌握參與者之政黨偏好、省籍及統獨立場等基本資料，不必再經過篩選身份的程序。
4. 召開團體討論會：焦點團體的舉行在2000年12月至2001年1月間進行，由研究小組成員輪流擔任主持人及助理主持人（團體主持人名單詳見附錄二）。本研究所採用的資料，是探討政黨認同的八場焦點團體討論中，有關「民衆對各政黨的正負面印象」此一題目的資料。

## 二、資料處理

本研究之每一場焦點團體討論都予以錄音及錄影，並將所有團體的討論內容，全部都轉為書面之文字記錄（transcript，又稱為「逐字稿」）。為了保持資料之完整性及真實性，在製作文字記錄時特別著重下列之原則：(1)原「音」重現：當受訪者使用方言發言時，記錄者也以方言記錄，以免因翻譯而造成語意失真；(2)全面性詳實記錄：不僅逐字逐句記錄參與者發表之所有內容，也包括不完整的句子、發語辭、語尾助詞、笑聲、插話……等；(3)現場情況之描述：記錄現場之特殊情況，如參與者間有爭論，或參與者的情緒性反應；(4)發言不予潤飾或編輯：記錄者不為增加流暢性而對任何發言文句或語辭加以潤飾或編輯，而是完整保留發言的真實面貌。

在本研究中，八場有關政黨認同主題的焦點團體，總共整理出265頁的文字記錄（註三），針對本研究所採用的討論主題「對各政黨的正負面印象」，由三位研究人員（註四）一起以「長表法（long-table approach）」（註五）進行資料研讀與編碼工作，亦即在進行系統化分析之前，先將資料做第一階段的處理。顧名思義，長表法是製作一張大表格，其中包含了所有團體討論的重要內容。這個階段的工作主要在於由討論的內容找出類別（categories），並決定這些論點及主題的比重，以做為比較的基礎。

在製作長表的階段，研究人員首先閱讀各團體之討論內容，由所有的團體的相關發言中，總共擇出大約164則與分析可能相關的有意義發言（註六）。接著進行索引碼及其標題的編訂，共訂出對國民黨的正面印象10類，負面印象26類、對民進黨的正面印象11類，負面印象19類、對親民黨的正面印象8類，負面印象17類、對新黨正面印象4類，負面印象10類、對建國黨的正面印象3類，負面印象7類（見附錄三）。所有發言內容的歸類方式，以及索引碼及類目名稱的訂定，都經過三位研究人員的討論與同意後確立，此一過程可以視為對內容效度的交叉檢驗（cross check），以減少對資料內容的分類及編碼可能僅是一人之主觀認定的偏差。

## 肆、民衆對各政黨正負面印象之資料分析

在本次焦點團體的訪談內容當中，由於考量訪談資料的多樣性，以及本文篇幅的限制，無法將訪談內容全數納入討論，因此，以下討論將以訪談題目之一的「民衆心目中的政黨形象」為主題，瞭解不同民衆心目中各政黨的正負面印象，並且從中再擷取民衆討論較多的政黨形象內容作為本文的討論實例。

經過初步分類訪談資料後，發現在受訪民衆的心目當中，比較多數的民衆提到國民

黨的正面形象是集中在對台灣經濟發展的貢獻，其負面形象則為執政時期所產生的黑金現象；民進黨的正面形象則為民主改革的推動者，但負面形象則為具有暴力與激進的色彩；親民黨的正面形象與負面形象都集中在其領導人宋楚瑜身上；新黨的正面形象則是人才，負面形象則是親中國的意識型態；建國黨的正面形象與負面形象則都集中在對其意識型態的堅持上，這樣的分佈（見表1）也與經驗調查的結果相類似（游清鑫，2002），然而焦點團體的資料，則令研究者得以更深入地看到，不同政黨的支持者，對於各政黨的正負面印象，在論述的面向上所呈現之明顯差異及其可能之詮釋因素。

表1 台灣民衆對各政黨之主要正負面印象

黨別 \ 印象	正面印象	負面印象
國民黨	對經濟發展的貢獻	黑金問題
民進黨	推動台灣民主改革	暴力激進
親民黨	宋楚瑜效應	宋楚瑜效應
新黨	人才	親中國的意識型態
建國黨	堅持理想	堅持台獨的意識型態

針對國民黨與台灣的經濟發展問題而言（見表2），無黨籍的民衆對國民黨在台灣經濟發展的貢獻上持相當正面的肯定，然除了經濟發展的貢獻之外，無黨籍民衆對國民黨同時也批評其執政期間所產生的黑金現象。而民進黨的支持民衆更加詳細訴說，由於國民黨的作為使台灣從一個資源有限的國家得以快速發展經濟，甚至在面對大陸的威脅之下，仍然可以發展台灣的經濟，雖然在其他方面有所缺失，但在經濟層面上，國民黨的確做過一些事。就國民黨的支持者而言，對於國民黨建設台灣的經濟成就，自然加以讚許，而且較少提及負面的評述。就新黨與親民黨的支持者而言，評述的面向類似國民黨的支持者，強調國民黨所具有的執政經驗與人才。整體來講，國民黨、新黨與親民黨三個政黨的支持者，大致上皆相當正面的肯定國民黨在台灣經濟發展上的貢獻，但另一方面，無黨籍民衆與民進黨的支持者雖然也肯定國民黨發展經濟的才能，但仍不忘提及相關的負面發展，在立場上與前述國民黨、新黨或親民黨的支持者有所不同。

表2 國民黨與台灣經濟發展

<p>無黨籍支持者</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 國民黨有它的一個貢獻，坦白講，這五十年來它有貢獻，把台灣的經濟拉得很好，這國民黨最大的貢獻就是一個教育跟經濟，我認為是這樣。</li> <li>2. 就是在說它們的經濟發展都是有真的是很有一點進步，那就是說黑金方面。……真的是非常的糟糕。</li> <li>3. 我對國民黨五十年來的「三政」：對經濟方面肯定、對教育非常失敗、對黑金非常痛心。</li> </ol>
<p>民進黨支持者</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 大家好像覺得戒嚴時代好像是一個不好的事，有時會不會是一種必要的訴求，因為我覺得當初來台灣的時候，他們剛從日本那邊接收過來，有人說這是換了另外一個人統治，但是我覺得要是當時沒有另一個人用稍微強制的手段去壓制的話，台灣的經濟會不會像現在快速發展？雖然說經濟（發展）應該是一個正常現象，但是由某個強大力量主導的經濟有時候發展的更好，像現在的大陸一樣，當初我們也是想像它是很破很爛的，可是現在他們的外匯存底可能又比我們多了，就像民進黨當初在抗爭的時候所用的那些較暴力的手段，所以說有時候這些手段是個必然的過程，它裡面或許有些貪污腐敗，但是看到我們現在的經濟水準也是要歸功於它，姑且不論它的錢是從哪裡來的。</li> <li>2. 國民黨在台灣其實也是有在做事啦，因為至少從台灣當初還是一個不怎麼進步的小島，到現在看起來還算經濟繁榮，所以之間還是有做點事，可是國民黨做事的手法不是一般所想像的正大光明，所以我可能不會非常排斥，可是我總覺得說，可能我們需要這個黨，但我不太喜歡這樣子。</li> <li>3. ……在以前，要是沒有一個人在那邊擋著，台灣早就被大陸收走了，其實，以前在國民黨時代，台灣人都很會賺錢，讓台灣很富足，就很好了，跟大陸現在一樣，只有人民有錢就好了就不會說話。</li> </ol>
<p>國民黨支持者</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 台灣咱卡早會卡冊國民黨，就是冊黑金嘛，啊無國民黨，咱啲麥講追究那些啥米人權啥ㄟ那些，歷史來講，其實國民黨帶給我們也蠻不錯啊，對嘛，咱的生活現在大家也是很好。</li> </ol>
<p>新黨、親國民黨支持者</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 國民黨啊，他比較正面的一個是啊，他是人才突出，國民黨他是人才突出，如果今天國民黨又執政的話，他馬上就進入狀況，這個是他，而且為什麼，因為他五十幾，五十年的這個執政的經驗嘛……而且他們都很足嗎，他人才足嘛。</li> </ol>



針對台灣黑金問題與國民黨之間的關係而言（見表3），無黨籍民衆除了說明國民黨執政時期下，黑金問題的嚴重性之外，更有提及此種黑金的負面發展，與其主席與前總統李登輝的作為有密切的關係。在民進黨支持者的眼中，國民黨的黑金問題同時也與省籍問題產生糾葛，論述外省籍民衆比本省籍民衆更加有金錢上的優勢，另一方面，也有民進黨的支持者認為在民進黨執政之後，國民黨延續與財團體系的掛勾，戕害台灣經濟的發展。在國民黨的支持者眼中，也承認國民黨與黑金掛勾的問題相當嚴重，但在語氣之間，也有氣憤和期待新生代的國民黨人可以減少此種弊病。就親民黨的支持者來講，其論述國民黨與黑金問題時，一方面固然是痛斥國民黨縱容黑金的作為，透過金錢操控一切，但在另一方面也批評執政的民進黨本身也無法與黑金問題脫離關係，甚至沒有比國民黨好到哪裡。整體而言，無黨籍的民衆對國民黨與黑金問題的論述直接了當，甚至批判國民黨的領導人縱容黑金，民進黨的支持者認為國民黨持續用黑金政治來對付執政的民進黨，國民黨的支持者也坦然面對國民黨與黑金問題，但語氣之中似有些改革期許，而在親民黨支持者眼中，同時將國民黨與民進黨視為同類，都是與黑金掛勾的政黨。

表3 國民黨與黑金

無黨籍支持者	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.就是在說它們的經濟發展都是有真的是很有一點進步，那就是說黑金方面，……真的是非常的糟糕。</li> <li>2.我對國民黨五十年來的「三政」：對經濟方面肯定、對教育非常失敗、對黑金非常痛心。</li> <li>3.就黑金太嚴重了，黑金它，那經濟方面我們還是算蠻不錯了。</li> <li>4.我講其實這個台灣開始亂的最厲害，就是李登輝執政的這十二年，……你看李登輝出了好多事情，判了哪一個，作了判了刑以後，坐了牢還可以保出來，還可以選立法委員，……就是李登輝一上台，他好像又要利用這些人，要鞏固他的政權，鞏固他李登輝的政權，他就放了，只是你一放那，……全部要收就都收不回來了，已經積習難改了。</li> </ol>
--------	--

<p>民進黨支持者</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.他錢很多，應該拿出來建設。像台北銀行在阿扁執政的時候賺錢，因為那時候我們有買股票，就有去研究，台北銀行盈餘很多，馬英九一上任，就把人員換一換，為什麼要換那些成員？看那個成員名單就知道是外省籍的，你去看那個董事名單，我就覺得這個公司快要被挖空了。</li> <li>2.現在經濟景氣已經不是民進黨的錯了，……因為【國民黨】一開始都是他們利益掛勾，他們都挖空，你看銀行呆帳有多多，他們也不能辦，股票都是數字遊戲，他們就像在賭博一樣，我把一支股價拉的很高，但他們已經將公司挖空了，外面的人也不知道，那你現在查下去，股票就直直落下來，十塊變兩塊。</li> <li>3.就是黑金啦</li> </ol>
<p>國民黨支持者</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.我討厭他們响，利益掛勾，利益掛勾，到目前雖然他們是在野黨，可是我們還可以從，從一些响一些那個尤其，比如說地……地方地方的建設種種都還有利益的掛勾……沿襲下來的話這一點還是蠻嚴重的。</li> <li>2.咱台灣咱卡早會卡冊國民黨，就是冊黑金嘛，啊無國民黨，咱啲麥講追究那些啥米人權啥ㄟ那些，歷史來講，其實國民黨帶給我們也蠻不錯啊，對嘛，咱的生活現在大家也是很好，……我感覺國民黨的，像現在國民黨我感覺嘛是中生代新生代已經冒出來，都還看他們那些人表現好像是理念也都是蠻不錯的，啊但是他們就是說伊那個地方派系啥可能像 L 小姐在說的他可能像那個一百多個立法委員，可能也有好的也有比較爛的嘛，就是水準不是說介齊。</li> </ol>
<p>親民黨支持者</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.先前來講的話，因為他跟國民黨……是……本來政黨就是對立的，思想不一樣就會對立。對立的……他是……最主要是，大家都很氣的就是，因為在那個時代，在我們那個時代是還很純樸，大家都希望不要買票，對不對？但是我們長輩是想說，有錢就好，加減拿，這種心態嘛，對不對？但是到我們的時代，我們在讀書的時候，我們就在想：這買票就不好。所以說，造成說國民黨很多事情，黑金，沒辦法，太離譜了，讓這個小孩子反感。到這個情形來的時候，看清楚點，民進黨也是一樣。變成一句人家說的粗魯話說：「你有本事去看人家的背後，結果，你自己的皮膚多好？」這種心態。結果愈看愈討厭，尤其咱今天來講，咱來看，朱高正，他也是民進黨一個開黨原神，結果這種下場；陳文茜，這麼好的人才，她也是跳離民進黨；施明德，這麼好的人才，他也是退黨。</li> <li>2.行政能力強就是貪污能力也強啊，就是這樣啊……除了用錢買票，透過什麼利益關係，也是錢嘛，錢來錢去，弄它的票以外，以前是愚民政策，愚民政策有灌輸我是皇帝，你們是百姓，你們是百姓，你們不是國民，你們不是人民，你們是百姓。灌輸這個讓你怕，我們投了，安定牌就打出來。</li> </ol>

針對民進黨與台灣民主改革的關係來講（見表4），在無黨籍民衆當中一個有趣的認知是無黨籍人士是將民進黨當作國民黨之外的另一個選擇，而且是在國民黨執政出現負面現象時的對應選擇，但並非直接將民主改革的功績直接加諸民進黨。就民進黨的支持者而言，民進黨當然於台灣的民主轉型有密切的關連性，而民進黨在國民黨威權統治時期的抗爭動作，也是促成台灣民主化的動力。就國民黨的支持者而言，他們也同意民進黨對台灣民主化的確有所貢獻，也是在政治上制衡國民黨的一股力量。然而，在新黨與親民黨支持者的心目中，民進黨雖然與台灣民主化有關，但是，更多的關注卻在於強調國民黨不知改革的弊端，以及民進黨執政之後固守意識型態治國的缺失。整體而言，就民進黨與台灣民主化的關係上，民進黨的支持者完全將台灣的民主進步歸功於民進黨當初的抗爭與奮鬥；無黨籍民衆雖然也贊成民進黨對台灣的民主化有所貢獻，但也隱含國民黨執政無能才使民進黨有機會執政；相對而言，新黨與親民黨的支持者對民進黨與台灣民主化的關係有較為複雜的評價，一部份持肯定態度，另一部份則指責其雖然贏得總統選舉，卻無實際能力有效治理國家。

表4 民進黨與台灣民主改革

無黨籍支持者	<p>1.因為大家都抱持著一個心態，就想說啊國民黨已經好像沒有希望了，我想換換看，其實大家都有這個理念，否則今天選上的真的不曉得是誰，所以說，能夠接受民進黨，而且其實能夠接受這次阿扁出來選總統，能夠選上，我想大家也是這個理由。</p>
民進黨支持者	<p>1.就是從解嚴時代……歷經解嚴到現在，民主進步會這麼快是因為有民主進步黨的抗爭。</p> <p>2.我記得在我小的時候，那是蔣經國在選舉的時候，我就問我爸說，到底誰在和他選舉？我爸就罵我說，小孩子不要隨便亂說話，那我們在選班長的時候都很多人在選，那為什麼只有他一個人選，我那時覺得問我爸是很自然的事情，為什麼會被我爸罵？後來看到民進黨那些人在抗爭，那時候草創時期的抗爭，會覺得為什麼他們不怕國民黨的鎮壓、鎮暴，我很佩服他們有這樣的勇氣，所以說我比較接近民進黨。</p> <p>3.他對台灣民主真的有貢獻。</p>

<p>國民黨支持者</p>	<p>1.他制衡這方面作得很好。 2.民進黨我是感覺他對咱台灣的民主運動是貢獻很大啦，因為卡早就是他响不斷的抗爭嘛！……但是我感覺他們的理念也是蠻好的啦，……好比說沈富雄哈，這些卡有那個學識那些，他們……他們的觀念都很好响，阿真的有心要把國家做好。</p>
<p>新黨、親民黨支持者</p>	<p>1.台灣今天有些東西，民進黨，國民黨之所以會敗要感謝民進黨，從大方向看，但是民進黨對國家有沒有貢獻，……爲什麼不跳出去看一看人家在講什麼，在想什麼，……但是經過了幾次，我就說我被施明德感動了，我被許信良感動了，那今天你民進黨既然是已經是執政黨了，你就必須要擺出執政黨的那種 po，pose，你要格局要大，你要察納雅言，……我，從十八歲加入國民黨到最後來變失聯黨員，到最後我投票根本亂投，爲什麼，有一段時間我根本不投票，但是在總統大選的時候，我爸跟我大吵一架，他說我，我數典忘祖，我說你投給陳水扁，給他一次機會試試看，看他這個總統做的好與不好，畢竟啊，我身在這裡長在這裡，看看嘛，你給他一次機會嘛，做不好下一次就不要給他做嘛，但是比較失望的就是說，你怎麼還沒有把這個神主牌，那兩張神主牌【台獨、反核】給他拿掉，啊，不是因爲贊同民進黨去投他，而是換黨試試看，看看到底是怎麼樣，那就是說爲什麼對民進黨的期許是說，把身段放下來，把意識型態放兩邊，讓國家，讓國民能夠在一個良性的互動，每一個黨有每一個黨的政策，用政策來辯護，喔，讓人民來選擇，那個才是我們國家的，真正的政黨政治。</p>

就民進黨與暴力激進的特性來看（見表5），無黨籍人士對民進黨所具有的暴力激進印象相當深刻，在論述時有相當程度的指責成份。民進黨的支持者當中，雖然也說明其不贊同民進黨採取暴力手段，但卻援引當初政治環境與人民因素所造成。國民黨的支持者對民進黨暴力激進的印象也相當深刻，並且在論述時有相當高程度的指責意味。在新黨與親民黨的支持者的心目當中，民進黨幾乎就是等同於暴力與激進的代名詞，甚至在早期時期，利用激進手段達成其目的，在某種程度上，對外省民衆具有較高的仇視意味。整體而言，不論何種政黨支持立場的民衆，在心目中皆認識到民進黨早期的激進手段，尤其是以新黨或親民黨的支持者有更爲嚴厲的批評，但民進黨的支持者則嘗試將民進黨的此種作爲詮釋成當初環境因素的作用。

表5 民進黨與暴力激進

<p>無黨籍支持者</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.因為民進黨哦，……他們的成員哦，我覺得說都有一點比較偏激的個性，比較偏激的個性。……那都比較偏激，所以你看他們都是，怎麼說，比較要意氣用事，動不動就要用打的，用那種的，比較意氣這樣子，啊所以他們民進黨，怎麼說，都比較，你看他們下階層的哦，都嘛是死忠的，都是一些死忠的啦。</li> <li>2.草莽性強。</li> <li>3.這邊也反那邊也反！真的我個人……包含他暴力的傾向……動不動就動員群眾！我覺得這是很糟糕，很不好的示範……它包含在教育、談吐、每一個人的威權、霸道，其實喔比國民黨還霸道。</li> </ol>
<p>民進黨支持者</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.其他像他背負著那個草莽氣息，不容易提昇，這個包袱蠻重的，但是這都牽涉到整個大環境，沒有辦法，因為人民的教養就是這樣。</li> <li>2.民進黨跟計程車司機中間濃厚的關係，常常是在政黨輪替的時候，我覺得民進黨會利用一些基層人士他們單純、直接的行為動作，做出一些浪費社會成本的事情。</li> </ol>
<p>國民黨支持者</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.我認爲他們喜歡使用暴力，我就很不認同他們。</li> <li>2.很反感就是，他們要打天下都是用暴力的，而且現在他們還有一個也是，一而再，再而之，就是罵你媽媽怎麼樣，很糟就對了，這民進黨沒水準對不對，這有點好像我們現在就當老大了怎麼樣，我就罵你媽媽你要怎麼樣。</li> <li>3.你是說他從前是，像阿扁當總統以前啊，他們在國會上面的問政，我不是說支持他啦，我是說一般的民進黨的他們在執政的時候，這個民意代表在國會上的問政的態度啊什麼，我是覺得對那個一般社會教育有負面的影響。</li> <li>4.他們好像都很無理取鬧。</li> </ol>
<p>親民黨支持者</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.就是說，因為民進黨，他就，反正只要有他在的地方，絕對有暴力，絕對有社會事件。感覺說這要社會付出很大的成本，所以堅決我是不會，就是任何的票不會投給民進黨，畢竟他們塑造出來的形象就是這個樣子。</li> <li>2.它民進黨用暴力，一直煽動、示威抗議……他煽動是有選票的……我就民進黨走入死胡同……大家……都跟著他們只要不合我意的我就反對。</li> </ol>

新黨、親民黨支持者

- 1.那只是說我覺得民進黨有一些訴求方式，會讓人覺得有一點，有一點那個，就是難以接受吧。
- 2.因為我從小就是，因為家裡面就，就是外省家庭喔，……，可能一開始在比較小的時候受我媽媽的影響比較多，其實我媽媽他們那種人也不是說很懂政治，只是……，早期的時候民進黨的訴求就是台獨啊，然後以前他們就是常常在講說，你們外省人就滾回大陸，在很早以前啦，然後我們當然就不太會認同他們，然後，等到我長大之後，我媽就說喔，民進黨就是那些，他們會吵吵鬧鬧，……，就是立法院裡面打來打去的那種人，所以我們的那種刻板印象，一開始就已經被塑造成那樣，然後我是覺得說這幾年自民進黨改變真的非常大，我覺得他已經漸漸的就是，懂得怎麼去用他們的意識型態去獲得人民的支持，那我覺得我還是不太認同，果然他執政以後並不是很好，那我覺得應該是個陣痛期，可是我覺得，我覺得台灣其實沒什麼本錢讓他們這樣搞下去，只是又沒有什麼辦法，所以我覺得我現在，我現在對政治是真的不太關心了。

就親民黨與宋楚瑜的正面效應來講（見表6），在無黨籍民衆的心目中，宋楚瑜具有相當程度的正面形象，並且將此種正面形象連接到宋楚瑜個人在蔣經國擔任總統時期與李登輝擔任總統時期的各項行政資歷與經驗，結合這些資歷與經驗，強化宋楚瑜個人的親民、認真的形象與服務地方的能力。而就親民黨的民衆來講，宋楚瑜無疑具有相當高的正面形象，具有處理危急的能力。而值得注意的是，國民黨與民進黨的支持者，對親民黨的正面評價當中，並未將宋楚瑜個人的特質列入。

表6 親民黨與宋楚瑜正面效應

<p>無黨籍支持者</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.三任總統，他一個老總統，又跟蔣經國，又跟李登輝，所以他各種行政能力，各種技巧、各種的經驗，所以他都學到了。</li> <li>2.我對宋楚瑜的一個那個觀念是，因為他是跟著蔣經國走的，可能他的理念會跟蔣經國比較接近。……而且在看起來他真的是，那個人家說不好的裡面的比較好的啦，……當然他作省長的時候，因為我們是住在台北市啦，也沒有感受到他有什麼東西啦，那不過他給我的觀念是，他跟隨著蔣經國，可能他的理念會比較正，這樣子，他的理念。……對，比較會比較為我們大家來想，我的想法是這樣子。那因為他親民黨來說，像說，像說那時候什麼那個，那個桃園空難的時候，他真的是作得很多，……所以說，他本身來說，我對他真的是評估也蠻高的，在這幾黨裡面，我對他的評估是比較高的，那個首領裡面，對他的評估比較，他頭腦也蠻不錯的，理念什麼都比較正確。</li> <li>3.那親民黨就是省主席宋楚瑜，他給人家形象蠻不錯，地方他也有走透透，把這些錢花在這個里，……人是很現實，你有花在我身上，我當然還是作得不錯，……親民黨裡面也有政客的、也有政治家，都有好也有壞。</li> <li>4.那個宋楚瑜的形象是非常的好，這點真的是不可否認，從以前，從他剛開始那個當部長的時候，他給人家的形象很好，……當然國民黨沒有辦法讓他待，然後他自組親民黨，其實這是選舉秀，宋先生他會輸，其實我覺得他也不要怪誰，……宋先生他給人家的評價，就是他給人家的感覺，真的是在所有黨裡面，他幹得最好的情況。</li> <li>5.那個我是覺得親民黨的話，它也是像幾位前輩講的一樣，他們是宋楚瑜統治，在作新聞局長的時候就已經蠻響叮噹的，那給人家的那個感觀什麼方面都不錯啦，……跟過了幾個總統身邊，有很多的那種理念、……在看的人就覺得說耶這個還是有在為國家作事，那還是有這個觀念在。</li> <li>6.宋省長任期間：對台灣的建設地方上好像很認同，形象非常好。</li> <li>7.喜歡親民黨主要是因為宋楚瑜，宋省長過去表現，覺得他相當不錯。……他們的副主席我都覺得很欣賞他們……他們在問政的時候也比較有，有一點深度啦，不會說隨便放話。</li> </ol>
<p>親民黨支持者</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.就像親民黨來講，他就是以宋楚瑜做為代表，那宋楚瑜本身他的形象就相當好，尤其是在很多天然災害發生的時候，他都有到現場去。也許我們一些老百姓看不出來這到底是作秀，還是真實的？但是至少我們有看到他在現場，他有在關心人民，所以我覺得我也會想辦法去影響週遭的人，去支持他。</li> </ol>

就親民黨與宋楚瑜的負面評價來講（見表7），無黨籍民衆對宋楚瑜的負面評價是

多方面的，一部份強調宋楚瑜個人光環壓過整個親民黨的色彩，先有宋楚瑜才有親民黨，另一部份的無黨籍人士則論述親民黨過度依賴宋楚瑜對親民黨並非好事，有可能如同新黨一樣，集中在少數幾個政治明星之後，政黨就無法長久生存，而同時也有無黨籍民衆認為需要等待更多時間來看待宋楚瑜。在民進黨人士的心目中，宋楚瑜三個字具有相當高程度的負面意涵，從早期宋楚瑜從政時（擔任新聞局長時期）的各種作為開始批判，到省長期間利用公帑建立個人關係，到總統選舉前後與國民黨的鬥爭，到成立親民黨之後個人特質的批評等，具有相當強度的批判性。就國民黨的支持者而言，對宋楚瑜的負面評價包含其擔任省長期間利用公共預算進行私人利益，總統選舉期間與國民黨的恩怨，到成立親民黨後沒有具體的政策與作為等，這些論述也如同民進黨的支持者一樣，具有相當高的批判程度。就親民黨的支持者而言，同樣也說明親民黨過度依賴宋楚瑜的角色，但內容當中仍對親民黨未來的發展有所期許。整體而言，民衆對親民黨的負面印象當中，宋楚瑜的角色是一個明顯的目標，尤其是國民黨與民進黨的支持者而言，對宋楚瑜的批判是相當嚴厲的。

表7 親民黨與宋楚瑜負面效應

無黨籍支持者	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.我對宋楚瑜的評語是咎由自取。</li> <li>2.親民黨可能，依我在看，可能會跟比新黨好一點啦，應該跟集中在宋楚瑜一個個人的政治明星，我是很擔心說，它可能剛開始也是像新黨一樣，造成一種吸票，因為基本上哦，親民黨是怎樣，是賭爛國民黨，去投給親民黨，……新黨剛開始也是造成轟動，可是經過幾年它又開始泡沫，那親民黨會不會，因為現在大家集中認識親民黨是宋楚瑜的，除了宋楚瑜就沒有人認識幾個，……這我是擔心親民黨可能會步上新黨的，因為它基本上它不是延續下來的，不是那個杯底，沒有那個基礎啦，它是臨時這樣來，突然間一種討厭國民黨作底的，反對李登輝這樣轉移過去的，就當初那個新黨一樣，我是有這種看法。</li> <li>3.因為大家對宋楚瑜都不錯啦，可是這種現象是在鬥爭以後出來，……因為他跟李登輝產生這種鬥爭的現象，……要長時間證明才能了解一個人是政治家還是政客。</li> <li>4.有什麼負面來講的話，那就是一樣就是說……是不是在親民黨能夠取得執政了以後，是不是能夠把以前所謂泛國民黨的勢力，不但能夠整合而且在那個……宋楚瑜他個人光環，當他帶領所謂的省府團隊……只是說這一批人怎麼樣能夠發揮最大的效用。</li> </ol>
--------	---



1. 親民黨照理來說亂源也是宋楚瑜，我是想說不要被宋楚瑜騙去，他一張嘴在那裡隨便亂說，不能被他騙去啦，以前我們的電視節目，說台灣話的節目一天可以播一小時，中午半小時，晚上半小時，這就是他做新聞局長時的限制，布袋戲就要你說國語，結果布袋戲說國語沒人看，都是他規定的啊，對啊，結果現在他愛台灣。
2. 其實我覺得親民黨沒什麼好炫耀的，今天如果沒有宋楚瑜的話，親民黨就組不起來了，所以基本上就是因為有這樣一個標的物在那邊，然後偏偏這個標的物又有很嚴重的瑕疵，所以我認為如果你認同這個親民黨的話，那可能你是非的認知有問題，要不然就是你的意識型態有很嚴重的偏差。
3. 今天要是沒有宋楚瑜的話，我們今天也不會這麼亂。
4. 假設今天宋楚瑜突然出了意外，躺在病床上，一輩子都不能起來的情況下，今天親民黨還會剩下什麼東西？就像當初新黨它是反李登輝起家的，那今天李登輝下台了，新黨就泡沫化了。
5. 他就像剛剛 L 小姐所講的，他做散財童子，大家就靠向他，因為有利益，像興票案，誰敢辦他？就沒人敢辦他啊，他太厲害了，像劉松藩為什麼會支持他，他也是有問題啊，要不是宋楚瑜他早就被辦了，他不是把台中銀行掏空嗎。
6. 我是覺得宋楚瑜太偉大了，在座的每一個人如果像宋楚瑜一樣幾千億這樣用的話，也會成爲一個受人民愛戴的宋主席，我個人這樣認為啦，每次都這樣用錢，這樣建設，我敢這樣說，在座的每一個人都可以成爲偉大的宋主席，有那麼多錢可以用，人民一定會愛戴，也不要有什麼政策，也不要有什麼能力。
7. 其實我是覺得宋楚瑜出來後，靠過去的那些民意代表本身形象就不會很好了，所以說我不會很看好親民黨。
8. 他在當新聞局長的時候給我的印象不是很好，……我不是討厭親民黨，我是討厭那個人。
9. 沒有好印象，……他以前作新聞局長的時候，對我們台灣百姓都有打壓，所以給人留下不好的印象。
10. 選舉過後那些圍住中央黨部的人要硬說是國民黨的人，是在騙鬼喔，都是選宋楚瑜的人，卻都說是國民黨，而且那天他人有去，那天我看電視看到2點多，也有看到宋楚瑜，也有看到現場，那個 SNG 都有在報，我本來是希望他去能把現場擺平，結果越用越糟，尤其宋楚瑜那時做的，讓我對他那個人是更加痛恨。

<p>親民黨支持者</p>	<p>1.親民黨因為宋楚瑜太聰明了，他也有義氣啦，他是從小就是在黃金窩長大的，他就是幹個大官，一直幹一輩子下來，他雖然想要當總統，但是一直捉不到方向，他脫離不了那個統一的那個包袱，他如果聰明一點就說，就這樣講就好了，我剛剛講就下一代的事情，下一任總統的事情，那他一定會當選。而且他，他的組織我到現在還沒看到，像剛剛有講，很想去支持親民黨，可是它到底是怎麼回事，弄不出來一個，沒一個聲，沒一個影，沒有辦法支持它，所以希望說~我才講說是期望的親民黨，就是期望它能出一個很好的宣傳，組織一個智囊團。</p>
<p>國民黨支持者</p>	<p>1.就是因為他因為宋楚瑜要選總統沒選到，然後只好出走，然後出走他也想弄個主席來當當，所以組成親民黨啊，要不然他沒什麼頭銜了嘛，對不對。</p> <p>2.親民黨因為是有宋楚瑜的一個光環，假如說今天宋楚瑜出走，或是宋楚瑜有什麼的話，那個黨也完了。他今天是因為宋楚瑜是頂著選舉完的那一個光環，大家還對他，所以我覺得宋楚瑜這個東西是一件很麻煩的事情。那是說如果宋楚瑜突然有一天消失掉了，那個黨就完蛋了。</p> <p>3.我一直想說，親民黨就是也是黑金的，怎麼講，他是表面沒有黑金啦，其實他內，我是覺得他還是黑金的色彩是蠻重的！……啊宋楚瑜就要五毛給五塊啊，不是給一塊，是要五毛給五塊，啊响所以支持者很多嘛，啊因為他花很多錢下去建設嘛，啊讓人有錯覺嘛，响哪裡建……哪裡鋪馬路哪裡造橋嘛……我說啊如果要建設响，如果你家要把你裝潢得很好响，响帳單給別人付的响，我也有辦法把你妝得很漂亮，水龍頭金的响！…帳單別人在付嘛，咱咱政府到現在五十年才負債二點二兆元，响那天最近知道的數據，現在有再多沒有，我不知道啦，二點二兆嘛，宋楚瑜一個人四年還五年，就把政府負債八千億嘛，等於零點八兆嘛。</p> <p>4.我是覺得親民黨都是在騙選票，我是覺得啦，因為我從來不知道親民黨的政策是什麼，……你講人民需要什麼，伊不曾要講，親民黨我感覺我是覺得親民黨是一個騙選票的政黨，可能是我對宋楚瑜有偏見或者怎樣，像他 A 錢嘛响，我是覺得他騙騙。</p>

在新黨正面形象中的人才方面（見表8），無黨籍的民衆表示新黨具有好的人才，只是內部鬥爭而耗損其應該發揮的力量。民進黨的支持者也認同新黨具有好的人才，以及這些人才的問政品質，但隱含中也批判一些具有特定意識型態的新黨人士。國民黨與親民黨的支持者論點類似，皆認同新黨具有好的人才。在另一方面，在新黨與其意識型態問題上（見表9），民進黨的支持者有較為具體的意見，認為新黨的意識型態太過於偏向大陸，認同中國而無心於台灣，其他黨派的支持者對於新黨意識型態方面較無具體的負面陳述。

表8 新黨與人才

無黨籍支持者	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.雖然都是精英，但沒有內部溝通。</li> <li>2.我同情他逐漸趨於泡沫，事實上新黨有許多好的人才，只是太高的清流標榜，敵不過爭權奪利的內鬨。</li> </ol>
民進黨支持者	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.我是覺得他們那些從政的人，除了馮滬祥不要說以外，……其他的人我都覺得滿不錯的，像賴士葆、郝龍斌，我覺得他們平均的水平還算是好高的，如果是專心問政，品質都不錯，還有他們提名的那些人形象也都不錯。</li> </ol>
國民黨支持者	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.我顛倒感覺新黨的人卡齊，新黨我感覺新黨的那個立委那個那個...就是他們的程度比較好一點。</li> </ol>
親民黨支持者	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.新黨來講，人才是很多，真正人才很多，像趙少康、王建煊還是像現在的……賴士葆也是，還有那現在的……李慶……華，過來現在李慶安，他們是姐弟嘛。其實郝龍斌也是人才，所以就因為新黨它的人才也是滿多的，他們……我肯定他們是，他們有什麼話他們都敢講，比較穩，這些年輕輩的。</li> </ol>

表9 新黨與統一立場

民進黨支持者	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.我覺得新黨跟親民黨沒有心在這個台灣上，就跟國民黨以前一樣。如果在掌握上面，他們也是要掏空台灣，以我個人的想法就有這樣的想法。</li> <li>2.新黨的人他是認同中國，但是他們並不想搬去大陸……就像當年國民黨統治之下的台灣一樣，他們外省籍就是一個……一個……他是統治者，他其實瞧不起大陸的那種生活水平，他不想回去的。</li> <li>3.他們腦子裡都是中國，什麼都往中國去，去中國後，再回來放話，隨便亂說話，迫害台灣人。</li> </ol>
--------	--

在建國黨的正面意識型態方面（見表10），只有無黨籍民衆與民進黨籍的支持者有正面的陳述，部分無黨籍民衆認同建國黨的建國主張，但惋惜其聲音不夠大，部分則雖然支持台灣獨立，但也考量中國大陸的阻撓。在民進黨支持者心目當中，建國黨有崇高的理想，而且雖然沒有受到太多民衆的支持，但建國黨仍然可以堅持到底。而在建國黨的負面意識型態方面（見表11），無黨籍人士與國民黨支持者較有明確表明其反對建國黨的台獨思想，而國民黨的部分支持者更從省籍角度出發，反對建國黨的主張。

表10 建國黨與理想

無黨籍支持者	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 喜歡他的台灣建國主張，但聲音太小。</li> <li>2. 主要是希望台灣自主獨立，可惜中共能答應嗎？</li> </ol>
--------	--

表11 建國黨與意識型態

無黨籍支持者	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 我個人看法我反對台灣獨立，這是我個人很明確的看法，我認為台灣沒有獨立的條件。</li> <li>2. 建國黨它講的那些我都不同意。</li> </ol>
民進黨支持者	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 它整個感覺上不是很讓社會大眾了解，雖然字面上可以看得出來它是主張建國，但是除了建國之外還有沒有其他的理念政見，沒有什麼管道可以了解。</li> <li>2. 是少數算是意識型態濃厚的政黨，跟新黨一樣，一個極左一個極右，都是少數。</li> </ol>

國民黨支持者

- 1.他就是等於說是亂黨，要搞獨立的。
- 2.建國黨就剛剛那位先生講的嘛，他根本就是台獨嘛，對不對？他就從頭到尾一種台獨的思想，就是想要說是能夠台灣獨立，他們的目的就是這樣，所以我認為建國黨是這樣。
- 3.我想建國黨喔，……我想大概大多數的民衆來講，可能不是很清楚啦，……不過我想他給我的第一印象是，……那我覺得他是強烈的台獨派，這是我的感覺，所以我認為說，他對中華民國的認同，我給他的評價是零分啦，我覺得他完全不認同。他民進黨我還會認為他本身的選票啊，還不得不就這個訴求來贏得這個政權，可是他不見得，他至少至少現在都還沒說，所以我想我所謂的沒有辦法認同的是這一個原因。
- 4.他動不動就外省豬滾回去呀。他都忘了他祖先從哪裡來的……然後他們有一些，像他們那些黨員，講話不是很有水準，說什麼「爲什麼老共說要打你，你就不敢喊台獨，怕什麼，跟他打嘛！」，哇，就講的很英雄啦，那聽起來就是覺得很無知，很可笑。搞不好那些人也一堆人也是有問題……而且聽不清楚他在談什麼東西。而且口齒又不清楚，不知道他在講什麼。
- 5.我就說咱這個咱兜大陸啊沒有給我們徵兵，啊沒有給我們徵稅對嘛，伊啊沒給咱捉，啊沒發稅單來給我們對嘛，伊發稅單給我們你嘛沒要去繳，啊伊嘛沒法度叫咱兒子去當兵，咱兜已經獨立啊，咱吶要一定要一定要攔講獨立！……嘿我是感覺啊你講你現在也沒那個能力獨立啊，台灣哪有能力獨立！台灣沒能力講獨立嘛！不可能嘛！你攔給伊獨立兜一定相殺對嘛，啊這樣的話不是多此一舉？我是覺得說這樣多此一舉嘛。

針對上述各個政黨支持者的論述內容，可以理解到不論是何種政黨支持的民衆，對各個政黨的正負面評價大致上具有相當的共識，但是，民衆對其支持的政黨對象之負面評價則較具寬容，但對其他政黨的負面評價則較爲直接與強烈。即民進黨的支持者不僅贊同民進黨有功於台灣的民主進步的論述，也同時主張民進黨早期的暴力與激進作爲與當時的時空背景有關，同時也對親民黨宋楚瑜有相當負面的評價。國民黨的支持者當然強調國民黨對台灣經濟發展的貢獻，也承認黑金問題的嚴重，但相對上較少苛責，而將較多的責難指向民進黨與親民黨。親民黨的支持者同時瞭解宋楚瑜所具有的重要性與對其過度依賴的負面影響，但仍對親民黨多所期待，而對民進黨有較多的批判。

## 伍、結論

本文的主要目的在於說明，如何將焦點團體研究法運用在台灣的社會科學研究中。就焦點團體研究法的應用而言，它可以是一個獨立的、補充性的以及多重研究方法中的一個研究方式。除了其應用上的多元性之外，焦點團體同時還具有良好之蒐集質化資料的能力，而且所蒐集之資料的不僅性質廣泛，內容也很豐富，因此使得此一方法愈來愈受到社會科學研究者的重視。

本研究以一個具體的研究案例，呈現台灣地區民衆對於國內主要政黨的正負面印象。一般而言，國民黨的經濟發展是各種不同政黨傾向的團體對其較為一致的正面評價。不過，黑金問題似乎仍是國民黨揮之不去的陰霾。而推動民主改革的民進黨，則是各個不同黨派背景的選民給其一致的正面評價。同樣地，各團體對其暴力激進的刻板印象似乎仍揮之不去。親民黨很明確地是建立在宋楚瑜個人之下，因此，對於親民黨的毀譽都是以宋楚瑜為主要目標。至於人才清新的新黨以及堅持理念的建國黨，則同時受到過於堅持意識型態的極端形象所苦。

透過焦點團體的研究方法，我們探索國內主要政黨在台灣民衆眼中的正負面形象。也透過了團體討論的互動中，我們發現，不同政黨偏好的民衆，雖然對於各個政黨的形象看法有其一致性，不過，對於正面與負面形象的歸因、責難以及期許，卻各不相同。本研究算是一個初探，我們希望透過進一步的比較分析，可以從民衆的眼中，具體描繪台灣政黨的形象，讓我們日後調查研究時，能更精確掌握，台灣民衆對政黨的評價、偏好以及認同的測量。

\* \* \*

投稿日期：93.07.27，修改日期：93.09.09，接受日期：93.09.28。

附錄一 「台灣民衆主要政治認同概念之研究」計畫焦點團體分類表

主題	場次	劃分標準	備註
政黨認同	1	民進黨支持者	試測
國家認同	1	傾向統一者	試測
政黨認同	8	國民黨支持者 民進黨與建國黨支持者 新黨與親民黨支持者 無黨籍支持者	每一種政黨支持者各二個團體
國家認同	2	傾向統一者 傾向獨立者	
國家認同	2	大陸各省市籍民衆 本省閩南籍民衆	
國家認同	1	本省客家籍民衆	
國家認同	1	原住民	

附錄二 政黨認同概念焦點團體表

團體別	團體成員	主持人	助理主持人
A 團體	無黨籍者	陳義彥	鄭夙芬
B 團體	無黨籍者	鄭夙芬	劉義周
C 團體	民進黨及建國黨支持者	劉義周	鄭夙芬
D 團體	民進黨及建國黨支持者	鄭夙芬	陳陸輝
E 團體	國民黨支持者	游清鑫	劉義周
F 團體	國民黨支持者	鄭夙芬	劉義周
G 團體	親民黨支持者*	陳陸輝	游清鑫
H 團體	新黨及親民黨支持者	鄭夙芬	陳陸輝

\* 該團體未能招募到新黨的支持者來參與討論。

### 附錄三 各政黨形象類目

國民黨正面形象 (KP)		國民黨負面形象 (KN)	
KP01	人才	KN01	黑
KP02	有錢	KN02	金
KP03	經驗	KN03	貪污
KP04	經濟	KN04	腐敗
KP05	安全	KN05	包袱
KP06	安定	KN06	不民主
KP07	建設	KN07	內鬥
KP08	教育	KN08	沒有建設
KP09	黨員	KN09	支持統一
KP10	改革	KN10	教育失敗
		KN11	沒法治
		KN12	一言堂
		KN13	老人政治
		KN14	爛
		KN15	壟斷政治資源
		KN16	派系政治
		KN17	政策短視
		KN18	主席差
		KN19	打安定牌
		KN20	不改革
		KN21	做事不光明
		KN22	吵架不做事
		KN23	失去政權
		KN24	殺人放火
		KN25	就是討厭
		KN26	國親內鬥



台灣民衆眼中的政黨——一個焦點團體研究法應用實例之初探

民進黨正面形象 (DP)		民進黨負面形象 (DN)	
DP01	民主改革	DN01	暴力激進
DP02	本土	DN02	派系
DP03	清廉	DN03	黑
DP04	知道人民需求	DN04	金
DP05	人才	DN05	內鬥
DP06	理念	DN06	支持獨立
DP07	基層	DN07	沒經驗
DP08	政黨輪替	DN08	反外省人
DP09	阿扁形象好	DN09	沒人才
DP10	年輕	DN10	就是不喜歡
DP11	反黑金	DN11	理念
		DN12	不反省
		DN13	反商
		DN14	政策反覆
		DN15	沒有執政能力
		DN16	包袱重
		DN17	不堅持理念
		DN18	不腳踏實地
		DN19	漁翁得利

建國黨正面形象 (TP)		建國黨負面形象 (TN)	
TP01	理想	TN01	自視高
TP02	正義	TN02	不務實
TP03	人才	TN03	堅持意識型態
		TN04	聲音太小
		TN05	強迫推銷理念
		TN06	反外省人
		TN07	陪襯

親民黨正面形象 (PP)		親民黨負面形象 (PN)	
PP01	勤政愛民	PN01	宋楚瑜效應
PP02	改革	PN02	成員不好
PP03	人民需求	PN03	理念不清
PP04	均衡	PN04	統一
PP05	宋楚瑜效應	PN05	反扁
PP06	人才	PN06	反李
PP07	理想	PN07	黑
PP08	形象	PN08	金
		PN09	經驗不足
		PN10	背叛國民黨
		PN11	泡沫化
		PN12	亂
		PN13	沒有組織
		PN14	政見不好
		PN15	鬧意氣
		PN16	假借民意
		PN17	國親互鬥

新黨正面形象 (NP)		新黨負面形象 (NN)	
NP01	人才	NN01	不認同台灣
NP02	團結	NN02	分裂、內鬥
NP03	敢講話	NN03	與國民黨重疊
NP04	形象	NN04	泡沫
		NN05	背叛
		NN06	反李
		NN07	不做事
		NN08	自以為是
		NN09	沒理念
		NN10	不堅持

## 註 釋

- 註 一：國內政黨認同相關研究的整理，請參見蔡孟熹（1997）與林瓊珠（1998）。
- 註 二：結構性問卷型式是指團體討論的所有問題與順序，都是事先設定好的，主持人必須依照問卷的結構依序進行。
- 註 三：各團體之文字記錄分別是：A 團體42頁、B 團體30頁、C 團體25頁、D 團體23頁、E 團體36頁、F 團體30頁、G 團體42頁、H 團體37頁。
- 註 四：所有編碼工作完全由此三位研究人員全程進行，並未中途更換人員。
- 註 五：也有人將之譯為「長條桌法」，參見洪志成、廖梅花（2003：159）。
- 註 六：有些發言可能被歸為一個以上的類目，另外有些發言是來自討論其他問題時也提到與政黨正負面印象相關的內容，也將之歸到這個題目之下分析，所以則數及類別數無法確實計算。

## 參考書目

### I. 中文部分：

王梅玲

2002 「焦點團體研究法的理論與應用」，**圖書與資訊學刊**，四十九期：20-46。

石之瑜

2002 「訪談作為中國研究的方法—焦點團體訪談與深入訪談之比較」，**共黨問題研究**，二十八期九卷：90-100。

何思因

1990 「比較政黨認同研究」，**問題與研究**，二十九卷十三期：62-72。

1994 「台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992」，**選舉研究**，一卷一期：39-52。

吳乃德

1992 「國家認同、和政黨支持：台灣政黨競爭的社會基礎」，**中央研究院民族學研究所集刊**，七十四期：33-61。

何思因、吳釗燮

1996 「台灣政黨體系之下政黨認同的測量方法」，**選舉研究**，三卷一期：1-16。

周雅容

1997 「焦點團體在調查研究上的應用」，**調查研究**，三期：51-73。

林瓊珠

1998 「台灣政黨體系重組過程之研究：1991年至1996年」，**國立政治大學政治學系碩士論文**。

洪志成、廖梅花譯

2003 **焦點團體訪談**，嘉義：濤石文化事業有限公司。

徐宗國譯

1997 **質性研究概論**，台北：巨流圖書公司。

陳陸輝

2000 「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，**選舉研究**，七卷二期：109-141。

鈕則勳

2002 **競選傳播策略：理論與實務**，台北：韋伯文化國際出版有限公司。

游清鑫

- 2002 「政黨認同與政黨形象：面訪與焦點團體訪談結合」，*選舉研究*，九卷二期：85-115。

雷飛龍等

- 1986 轉型期社會中的投票行爲—台灣地區選民的科際整合研究，國立政治大學選舉研究中心，行政院國家科學委員會專案研究計畫成果報告，NSC75-0301-H004-01。

蔡孟熹

- 1997 「台灣民衆族群認同、統獨立場與政黨偏好變遷之研究—1991~1996年之分析」，國立政治大學政治學系碩士論文。

劉義周

- 1987 「政黨的偏好」，收錄於雷飛龍等，*轉型期社會中的投票行爲—台灣地區選民的科際整合研究(II)*，國立政治大學選舉研究中心，行政院國家科學委員會專案研究計畫成果報告，NSC76-0301-H004-12。

- 1994 「台灣選民政黨形象的世代差異」，*選舉研究*，一卷一期：53-73。

- 1997 「政治學概念測量的困難：政黨認同的實例」，政治學研究方法學術研討會論文，1997年5月31日，台北。

劉義周、田芳華

- 1999 台灣民衆主要政治認同概念之研究(I)(II)，行政院國家科學委員會專案研究計畫，NSC89-2414-H-004-022-SSS，NSC89-2414-H-004-049。

藍清彰

- 1996 「台灣民衆政黨認同穩定性之研究」，國立政治大學政治學系碩士論文。

## II. 英文部分：

Barbour, Rosaline S., and Jenny Kitzinger (eds.)

- 1990 *Developing Focus Group Research*. London: Sage.

Berg, Bruce L.

- 2001 *Qualitative Research Method for Social Sciences*. Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.

Bertrand, Jane T., Judith E. Brown, and Victoria M. Ward

- 1992 "Techniques for Analyzing Focus Group Data." *Evaluation Review*, 16(2): 198-209.

Bloor, Michael, Jane Frankland, Michelle Thomas, and Kate Robson

- 2001 *Focus Groups in Social Research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Byers, Peggy Yuhas and James R. Wilcox  
1991 "Focus Groups: A Qualitative Opportunity for Researchers." *The Journal of Business Communication*, 28(1): 63-78.
- Campbell, Angus, Phillip E. Converse, Warren E. Miller and Donald E. Stokes  
1960[1980] *The American Voter*. Midway reprint. Chicago and London: The University of Chicago Press.
- Edmunds, Holly  
1999 *The Focus Group Research Handbook*. Lincolnwood, IL: NTC Business Books.
- Frankland, Jane and Michael Bloor  
1990 "Some Issues Arising in the Systematic Analysis of Focus Group Materials." In Rosaline Barbour and Jenny Kitzinger. (eds.). *Developing Focus Group Research*, pp.144-155. London: Sage.
- Greenbaum, Thomas L.  
1998 *The Handbook for Focus Group Research*. (2nd ed.) Thousand Oaks, CA: Sage.  
2000 *Moderating Focus Groups*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Kirk, Jerome and Marc L. Miller  
1986 *Reliability and Validity in Qualitative Research*. Newbury Park, CA: Sage.
- Kitzinger, Jenny and Rosaline S. Barbour  
1999 "Introduction: The Challenge and Promise of Focus Group." In Rosaline Barbour and Jenny Kitzinger. (eds.). *Developing Focus Group Research*, pp. 1-20. London: Sage.
- Krueger, Richard A., and Mary Anne Casey  
2000 *Focus Group-A Practical Guide for Applied Research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Merton, Robert K., Marjorie Fiske and Patricia L. Kendall  
1990 *The Focused Interview*. New York: Free Press.
- Morgan, David L.  
1996 "Focus Groups." *Annual Reviews Sociology*, 22: 129-152.  
1997 *Focus Groups as Qualitative Research*. Newbury Park, CA: Sage.

Morgan, David L. (ed.).

1993 *Successful Focus Groups*. Newbury Park, CA: Sage.

Morgan, David L., and Richard A. Krueger

1998 *The Focus Group Kit*. (1-6) Thousand Oaks, CA: Sage.

Stewart, David W., and Prem N. Shamdasani

1990 *Focus Groups: Theory and Practice*. Newbury Park, CA: Sage.

Vaughn, Sharon, Jeanne Shay Schumm and Jane Sinagub

1996 *Focus Group Interviews in Education and Psychology*. Thousand Oaks, CA: Sage.

# Party Image in Taiwan —An Application of Focus Group

Su-feng Cheng\*

## Abstract

The concept and measurement of party identification have been an played an important role on explaining voting behavior in Taiwan's election studies, and it also helped to accumulate numerous research. However, it is arguable to apply this concept to explain the one-party dominant system before the 1980s and multiple party system after the 1980s in Taiwan, because whether voters can formulate "stable" identification toward a party as this concept was defined in the United States needs to be explored. Therefore, we can find different variants, i. e. , party identification, partisan preference, party support, partisan orientation, partisanship, and party membership, when scholars tried to apply this construct to explain people's voting behavior, but which one is better to fit in Taiwan's electoral politics remained to be sorted out. In this study, we employ focus group research to explore voters' party images systematically to find out what differences among parties in people's mind. We demonstrate what people think about political parties and we believe this might be a better way to clarify the concept of party identification and improve its application in the electoral studies in Taiwan.

Keyword: party identification, partisan preference, party image, focus group

---

\* Assistant research fellow, Election Study Center, National Chengchi University.