

1970年代國民黨派系替代政策重探： 兼論1977年黨外崛起的因素

陳佳德*

《本文摘要》

本文以臺灣省議會為中心，藉由1972年和1977年兩次省議員選舉時，國民黨的提名策略和選舉結果，重新探討國民黨在1970年代推行的派系替代政策內涵，藉此修正。

1972年地方選舉時，國民黨在縣市長選舉和臺灣省議員選舉全面推動派系替代政策，藉由拔擢青年才俊的名義，大規模淘汰地方派系背景的政治人物。其中，在臺灣省議員方面，主要是淘汰1968年以前當選的臺灣省議員，藉此打擊當時存在於臺灣省議會的跨縣市地方派系聯盟。在此政策下，已經擔任2屆以上的臺灣省議員大部分未能連任，臺灣省議會出現顯著的世代交替，原本以黃朝琴—許金德—陳新發、林頂立—蔡鴻文為首的兩大跨縣市地方派系聯盟就此瓦解，國民黨對臺灣省議會的控制力得到強化。雖然國民黨對地方派系的打壓，使該黨動員力顯著下降，卻因當時缺乏全國規模的反對勢力，未影響國民黨的政治基礎。

1977年地方選舉時，國民黨仍繼續打壓地方派系，並進一步扶植無派系背景的國民黨員，此時地方派系的反彈已經不如1972年地方選舉，除了

* 國立政治大學臺灣史研究所博士候選人。E-mail: ab8753333@gmail.com。

少數縣市之外，並未出現地方派系倒戈支持黨外的現象，而國民黨的動員能力已經回升。然而，當時黨外成功動員超過7%過去未投票的新選民，使國民黨遭遇前所未有的挫敗，甚至導致多名地方派系出身的臺灣省議員落選，臺灣也從此形成了具有全國動員能力的反對力量。

關鍵詞：國民黨、臺灣省議會、地方派系、派系替代政策、催票率

壹、前言

目前關於1970年代國民黨與地方派系的關係，通常以派系替代政策做為解釋架構。所謂派系替代政策，主要是指陳明通（1995）於1995年提出的解釋架構，即國民黨於1968年至1977年間，藉由提名無地方派系背景黨工競選的縣市長，取代長期以來地方派系輪流擔任縣市長的傳統，企圖藉此打擊地方派系，並使國民黨可直接深入臺灣社會的政策。陳明通認為，該政策在1968年地方選舉中首度浮現，1972年地方選舉進一步擴大，並在1977年達到高峰。然而，國民黨打壓地方派系的作法，在1977年終於引起地方派系反彈，部分地方派系甚至轉而支持黨外，最終使國民黨在1977年地方選舉空前挫敗，失去4席縣市長和21席省議員，並引發中壢事件。陳明通提出派系替代政策此一解釋後，至今已近30年，並獲得廣泛引用，可謂解釋1970年代國民黨政權結構變化的典範架構。

繼陳明通之後，湯志傑（2007）進一步深化該論點，認為1970年代初期因外交挫敗產生的正當性危機，是促使國民黨在1972年廣泛推動派系替代政策的原因，並認為地方派系在當時因未清楚國民黨的意圖而未倒戈。湯志傑更以此架構為基礎，建構國民黨、地方派系、黨外三方賽局的模型，並指出在國民黨推動派系替代政策之前，國民黨和地方派系是穩定結盟打壓黨外，但在1970年代國民黨全面推動派系替代政策後，國民黨和地方派系的結盟出現裂痕，轉為既競爭又合作的關係，並從此無法回復穩定結盟的狀態，並使地方派系和黨外的合作成為可能。

然而，1970年代國民黨與地方派系的關係，是否能以上述架構解釋，實有商榷的空間：

第一，根據催票率來看，¹ 1972年縣市長和省議員選舉，在非國民黨籍候

¹ 「催票率」是近年社會科學界分析選舉時，所使用的概念，計算方式是政黨得票數除以總選民人數，總選民人數即有投票權的總人數，包含未投票者和無效票。因為催票率包含了未投票的選民，因此不受投票率高低影響，可看出政黨在所有選民中的動員能力，若以不同選舉的催票率比較，則比投票率更能看出政黨動員能力的變化趨勢，以及政黨核心支持者的比例。

選人得票率未明顯增加的情況下，國民黨的催票率明顯下滑5%以上，且有部分縣市出現國民黨新提名的省議員候選人意外落選，當時輿論就認為此為地方派系反彈的結果。因此，國民黨在1972年廣泛推行派系替代政策時，是否真的未引起地方派系反彈，實有疑慮。

誠然，以選舉結果而言，國民黨在1972年縣市長選舉大獲全勝，但若單純以此解釋為地方派系不清楚國民黨的意圖而未反彈，顯然無法解釋何以出現國民黨催票率大幅下降，且數名國民黨新提名的省議員候選人意外落選的現象。

第二，同樣根據催票率來看，1977年因投票率激增，國民黨和非國民黨籍候選人的催票率都雙雙上升，倘若1977年出現地方派系大規模倒戈，則國民黨催票率理應如1972年大幅下降。再者，就個別縣市來看，除了屏東縣、臺中縣等少數縣市，並未出現國民黨票源大規模流失的現象，因此1977年國民黨挫敗與黨外崛起，是否因地方派系轉向支持黨外，實有討論空間。

基於上述兩項事實，目前關於1970年代派系替代政策的解釋，有必要進一步重新探討，必須說明，筆者認為國民黨曾在1968年至1977年間推行派系替代政策的觀點，但是關於國民黨推動派系替代政策後，地方派系所採取的行動，以及造成的政治影響，尤其是1977年派系替代政策高峰時，是否曾出現地方派系大規模倒戈支持黨外，並促成黨外崛起一事，更有必要透過史料和選舉數據全面重新檢視。

另一方面，由於陳明通提出的解釋，只以縣市長為分析目標，卻忽略了當時同樣屬於縣市級地方菁英的省議員。雖然省議員並未直接掌握行政資源，但在1972年增額選舉舉辦以前，省議員一直是臺灣最高民選公職，且為臺灣人以自身政治實力能到達的最高職位，堪稱各地臺籍政治菁英匯集之處。因此，省議會不僅在政治上具有重要地位，更是各縣市地方派系菁英結盟的場域（臺灣省諮議會 2001b：2005b）。

雖然1972年增額選舉舉辦後，省議員不再是最高民選公職，但由於增額立法委員和增額國大代表僅佔立法院小部分席次，並無影響議事的能力。尤其增額國大代表更是6年才集會1次，早在1970年代就被視為閒差（臺灣省諮議會 2004b）。至少在整個1970年代，省議員仍是台籍菁英透過競爭性選舉所能爭取的最高公職，做為各縣市地方派系菁英匯集場域的地位也未改變。

由於省議員在1970年代以前具有重要政治地位，若討論國民黨對地方派系的打壓時，若僅侷限於縣市長，而忽視省議員的角色，將無法觀察到國民黨與地方派系權力互動的全貌。

再者，每個縣市只有1席的縣市長，選舉結果實為零和賽局，就國民黨、地方派系、黨外的權力博弈而言，縣市長一職只能由其中一股勢力當選，並且一旦當選該職，就直接掌握該縣市的行政資源。但省議員多為複數選區，除了少數縣市之外，大多縣市都有多名省議員席次，國民黨和地方派系之間勢必出現更複雜的交換空間。因此，國民黨即使欲打壓地方派系，但對於縣市長選舉和省議員選舉的作法並不相同。

若從國民黨在省議員的提名名單來看，1972年確實出現現任省議員大量未獲得提名的現象，甚至因此造成省議會延續性出現顯著斷層，而新獲得提名者則有近半數為無地方派系背景人士，顯示國民黨在1970年代的派系替代政策，並不侷限於縣市長選舉，在省議員選舉同樣存在。

更重要的是，在1972年省議員選舉時，未獲得提名的現任省議員，大多在1968年以前當選，而1968年以前的省議員，主要特點是存在跨縣市地方派系的結盟。也就是說，國民黨在省議員選舉的派系替代政策，除了打擊地方派系之外，瓦解全國規模的地方派系聯盟，實為重要因素。這也證明陳明通（1995）指出國民黨試圖將地方派系侷限在縣市界線的政策，其實必須到1970年代推動派系替代政策時才真正達成。

基於省議員在地方派系中的重要性，本文以省議員為研究目標，重新檢視國民黨在1970年代打壓地方派系時，在省議員選舉的操作方式，以及與縣市長選舉之間的差異，以更完整呈現1970年代國民黨推行派系替代政策的全貌，以及對臺灣政治的實際影響。

基於上述問題，本文擬論證2個命題：

第1，在1970年代的派系替代政策，除了扶植黨工奪取縣市長職位之外，也同時在省議會打擊地方派系。但縣市長和省議員性質不同，前者為單一選區的行政首長，並直接掌握縣市政府的行政資源；省議員則多為複數選區，且並未直接掌握行政資源，但卻是省政府行政資源分配的關鍵樞紐，導致兩者雖然同時存在派系替代政策，但具體內容則有差異。

第2，國民黨在1970年代固然推動派系替代政策，但並未產生地方派系倒戈支持黨外，促使黨外崛起的影響。也就是說，黨外在1977年的崛起，和國民黨打擊地方派系無關。

在時間斷限上，雖然國民黨早在1968年就首度嘗試打壓地方派系，但當時規模仍然不大，主要是在1972年地方選舉推動。且就省議員選舉而言，國民黨對省議會中資深省議員和派系聯盟的打擊，主要是在1972年發生，故以1972年為研究開始的時間斷限。又1977年地方選舉被過往認為是派系替代政策的高峰，雖然在省議員方面並未發現同樣現象，但該次選舉中，國民黨、地方派系與黨外的關係仍有重新討論並修正的必要，故本文以1977年為研究結束的時間斷限。

在名詞定義上，本文將所有不具備國民黨黨籍者，稱為非國民黨籍候選人，具體而言，包含無黨籍、青年黨籍、民社黨籍的候選人。又在非國民黨籍候選人中，具有反對派立場者，本文稱之為黨外，以符合習慣用法，至於不具反對派立場者，則稱為無黨籍。又因縣市長只能連任1次，但省議員卻無連任限制，因此本文將連任2次（3屆）以上的省議員稱為資深省議員。

貳、省議員在地方派系的重要性

目前關於1970年代國民黨政府派系替代政策的研究，主要以縣市長選舉為分析依據，關於臺灣省省議員（以下簡稱省議員）的研究至今仍付之闕如。但在1972年以前，省議會為臺灣政治菁英所能達到的最高民選職位，並且省議員以縣市為選區，具有縣市範圍的政治實力，與縣市長共同構成縣市層級的地方政治菁英，故國民黨是否曾在省議員選舉中推行派系替代政策，以及實際執行情況，具有重要價值。

必須說明，筆者無意否定縣市長對地方派系的重要性。因為雖然省議員和縣市長同樣為縣市層級地方政治菁英，但除了臺東縣、花蓮縣、澎湖縣之外，其餘縣市均選出數位省議員，且省議員為民意代表，並未直接掌控行政資源和預算分配；反之每個縣市僅選出1名縣市長，且縣市長掌握行政資源，可直接控制預算分配。因此，縣市長無疑為每個縣市最重要的職位。

然而，也必須了解，在1994年以前，縣市政府的自治權相當受限，縣市長甚至不具有人事權和財政權（薛化元 2001）。因此，1970年代的縣市長，無論行政權或政治影響力，均無法與1994年以後的縣市長相提並論，更高度受制於省政府。

在此背景下，省議員做為臺灣最高民選公職，以及省政府和地方的媒介，具有影響省政府資源分配的功能。如曾任臺灣省議會副議長的許金德，長期擔任新竹縣選出的省議員，並未曾擔任過新竹縣縣長，但卻得以憑藉省議員身分，長期領導新竹縣西許派，並分配新竹縣的政治職位，其影響力甚至凌駕縣長（陳明通 1995）。

雖然許金德的案例，是少數省議員較縣市長強勢的特例，但從縣市長的經歷，仍可看出當時省議員的重要性。以1972年當選的國民黨籍縣市長為例，當時因國民黨開始推動派系替代政策，使20名國民黨籍縣市長中，高達12人為黨工出身，僅8人具有地方派系背景，分別是吳伯雄（桃園縣）、邱文光（苗栗縣）、林恆生（雲林縣）、林淵源（高雄縣）、王玉雲（高雄市）、黃鏡峰（臺東縣）、黃福壽（花蓮縣）、呂安德（澎湖縣）（陳明通 1995）。上述8人中，吳伯雄、呂安德在擔任縣長前，即擔任省議員（董翔飛 1984）。

又1972年原本欲競選臺南縣縣長的臺南縣海派領袖李雅樵，當時也是省議員，雖然在國民黨派系替代政策和「去海扶山」策略打壓下，李雅樵於1972年被迫退出政壇，但仍不失其海派領袖地位，日後更重新代表海派當選臺南縣縣長（李雅樵 2009,114-138）。

另外，以高雄縣為例，高雄縣白派領袖中，共有陳新安、林淵源、蔡明耀等3人擔任過縣長，洪周金女、蔡來福、鄭李惠、陳景星、林再生、鍾德珍、朱萬成、鍾紹和等8人擔任過省議員；高雄縣紅派領袖中，則有洪榮華、戴良慶2人擔任過縣長、陳義秋、郭吳合巧、王占岸、林仙保、林源山等4人擔任過省議員（徐兆霖 2011）。²

² 1981，〈執政黨公布第三梯次省議員提名〉，《聯合報》，9月17日，版2。1981，〈縣市省（市）議員候選人抽定號次名單〉，《聯合報》，10月29日，版2。說明：徐

在高雄縣歷次選舉中，較值得注意的是1981年縣市長及省議員選舉，當時國民黨提名白派蔡明耀競選高雄縣縣長，並在3個省議員提名名額中，提名紅派陳義秋、林仙保2人，以換取紅派支持。結果蔡明耀成功當選高雄縣縣長，陳義秋、林仙保也當選省議員，加上以國民黨籍報備參選並當選的林源山，當時紅派總共當選3席省議員，反而白派僅當選林再生1席省議員（臺灣省選舉委員會 1982, 325-350）。遂形成白派擁有高雄縣縣長和1席省議員，紅派擁有3席省議員的平衡局勢。

從高雄縣的案例可知，縣市長和省議員的性質雖然不同，但兩者均為縣市層級地方派系領袖，且因縣市長僅1個名額，在派系平衡的考慮下，同樣具有縣市規模影響力但多席次的省議員，經常成為派系平衡的籌碼，兩者實為同一層級的地方政治菁英。

除了高雄縣之外，雲林縣也是另一個值得參考的案例。雲林縣地方派系之一的林派，在1970年代由縣長林恆生領導，林恆生卸任之後則由省議員陳錫章為首，1993年以後再由縣議長張榮味和省議員蘇文雄共同領導；雲林縣另一個派系許派，在1980年代以縣長許文志為首，並包含省議員廖泉裕、省議員曾蔡美佐、立法委員廖福本、議長歐明憲等人（張世燮、蘇俊豪 2005）。另外，廖泉裕最初雖為許派，但在擔任省議員期間，就已經開始形成廖派（蘇俊豪 2004）。

從雲林縣的案例，可知地方派系雖然經常以縣市長為首，但省議員、議長均為地方派系的核心領袖，且省議員的政治資源已經足以支撐一個地方派系。當地方派系未能掌握縣長一職時，省議員往往是領導中心，甚至足以形成自己的派系。因此，在討論1970年代派系替代政策時，縣市長固然為重心，但省議員的重要性，同樣不容忽視，方能看出該政策的全貌。

兆霖的研究指出，當時國民黨提名紅派陳義秋、林仙保、林源山等3人，做為安撫紅派的條件，但根據當時新聞報導，國民黨僅提名陳義秋、林仙保2人，林源山則為報備參選。

參、1972年省議員延續性的斷裂

在探討省議員的派系替代政策之前，需先分析省議員的連續性與斷裂問題。表1為1954年至1977年間，歷屆省議員連任概況。之所以從1954年開始統計，是因為1951年就職的臺灣省臨時省議會第一屆議員（以下簡稱臨一屆）為間接選舉產生，不具備直接民意基礎，故由1954年直接選舉的臺灣省臨時省議會第二屆議員（以下簡稱臨二屆）開始分析。又1981年以後，國民黨大幅改變提名機制，改採低額提名、高額報備、超額競選的方式參與省議員選舉，故不納入討論。

本表所稱的連任率，是指全體議員於任期屆滿後，經過改選成功連任的比率，如第一屆省議員於1957年當選時有66席，1963年改選後有40人連任，連任率即60.61%。又因當時處於黨禁時期，國民黨為省議會唯一有實力的政黨，並佔絕大多數席次，對省議會結構有關鍵影響，故表1亦列出國民黨籍省議員的連任率，藉此分析國民黨的提名策略對省議員連續性的影響。

再者，在1977年以前，國民黨在大部分選區雖都有提名，但每一屆均有部分選區開放自由競選，在自由競選選區的國民黨籍候選人，雖然不列入提名名單，但仍代表國民黨競選，故本文將提名和自由競選的國民黨籍候選人，合稱推薦候選人，並以此計算國民黨對於現任省議員的推薦率。但細部討論時，仍區分提名和自由競選。

從表1可以看到，臨二屆到第五屆共6屆省議員的連任率，以臨二屆和第四屆偏低，分別只有31.25%和34.43%；反之則以第一屆最高，達到60.61%；第二屆、第三屆、第五屆亦分別有57.53%、52.70%、52.78%。大致上，除了臨二屆和第四屆之外，其餘4屆省議員連任率均超過50%。至於第六屆以後省議員連任率，雖然並未在表1中呈現，但一直到第九屆省議員連任率均在50%以上（董翔飛 1984；中央選舉委員會 2022）。³

³ 第六屆省議員77席，39人連任，連任率50.65%；第七屆省議員77席，45人連任，連任率58.44%。第八屆省議員77席，39人連任，連任率50.65%；第九屆省議員77席，42人連任，連任率54.55%。再者，部分省議員未連任的原因是轉任縣市長或立法委員，因此實際上的延續性高於連任率。

換言之，1957年第一屆省議會選舉以後，⁴ 大部分屆次的省議員均具有50%以上的連續性，可視為省議員每次換屆時正常的更替率，唯獨第四屆省議員例外。由於該屆省議員的連任率僅31.03%，明顯低於1957年以後各屆省議員連任率，使省議員的連續性在1972年出現顯著的斷層。

就此來看，1954年直選後的臺灣省議會延續性可分成3個階段，分別是1954年至1957年的臨二屆、1957年至1972年的第一屆至第四屆、1972年第五屆以後。考慮臨二屆是第一次舉辦省議員直接選舉，戰後臺灣政治菁英的組成可能尚未穩定，故1972年的斷層可謂相當特殊，形成戰後臺灣政治菁英的斷層。

第四屆省議員形成斷層的原因，則與國民黨在1972年大幅減少推薦現任省議員競選連任有關。同樣從表1可知，國民黨籍省議員大多佔省議會80%以上席次，即使比例最低的第二屆省議會也有79.54%，故國民黨籍省議員的連續性，是省議員連續性的主要因素。

從國民黨推薦率來看，第一屆、第二屆、第三屆和第五屆省議會任期屆滿改選時，國民黨推薦現任省議員競選連任的比率，大多在60%左右，其中比率最高的第二屆為67.24%，最低的第三屆也有57.38%，均略高於全體省議員的連任率。唯獨第四屆省議會任期屆滿改選時，在58名國民黨籍省議員中，國民黨僅提名或核准21人競選連任，⁵ 現任推薦率僅40.38%，並只有18人成功連任，導致第四屆國民黨籍省議員連任率僅34.62%，連帶使省議員整體連任率下降至34.43%。

⁴ 1957年選出的省議員原為臨三屆，後任期中改為第一屆。

⁵ 1972年省議員選舉，國民黨提名18名現任省議員競選連任，另有苗栗縣的魏綸洲、臺東縣的蔡聰明開放自由競選，嘉義縣的蔡陳翠蓮開放自由競選後核定競選，故推薦總數為21名。其中，嘉義縣婦女保障名額原為自由競選，有蔡陳翠蓮和彭文鴻兩名候選人競選，後因許世賢競選立法委員，國民黨核定蔡陳翠蓮競選，並視同提名。1972，〈國民黨已核定視同提名候選人〉，《中國時報》，11月17日，版2。1972，〈台省縣市長及省議員候選人名單〉，《聯合報》，11月28日，版2。唐英豫，1972，〈省議員選局水淨沙明〉，《聯合報》，12月21日，版3。

表1 1954-1977年省議員連任概況

屆次	臨二屆	第一屆	第二屆	第三屆	第四屆	第五屆
當選年	1954年	1957年	1960年	1963年	1968年	1972年
屆滿前改選年	1957年	1960年	1963年	1968年	1972年	1977年
總席次	57	66	73	74	61(71) ⁶	72(73) ⁷
國民黨籍	48	53	58	61	52(60) ⁸	62(58) ⁹
總連任人數	22	40	42	39	21 ¹⁰	38

- ⁶ 謝東閔、黃宗焜、梁許春菊、郭國基、朱萬成、吳泉安、謝清雲、謝貴等8人中途辭職，並轉任其他職位，其中，黃宗焜、梁許春菊、郭國基於1969年轉任立法委員；朱萬成、吳泉安於1969年轉任國大代表；謝東閔於1972年轉任省主席；謝清雲、謝貴於1972年轉任省政府委員。又陳華宗、賴榮木、李建和、張振生等4人於任內過世，其中賴榮木遺留職位由國民黨籍的胞弟賴榮松補選當選、張振生遺留職位由國民黨籍的蔡讚雄補選當選，陳華宗、李建和遺留職位則未補選，總計減少10席，故屆滿時只有61席。1968，〈陳華宗逝世不補選議員〉，《聯合報》，11月11日，版3。1968，〈台中市補選省議員賴榮松昨當選〉，《聯合報》，12月23日，版2。1969，〈省議員賴榮松昨日宣誓就職〉，《聯合報》，2月4日，版2。1969，〈五省議員出缺將不辦理補選〉，《聯合報》，12月22日，版2。1970，〈基隆籍省議員張振生昨病逝〉，《聯合報》，1月6日，版3。1970，〈蔡讚雄昨當選〉，《聯合報》，4月26日，版2。1971，〈李建和昨病逝〉，《聯合報》，9月3日，版3。1972，〈省議會同意謝東閔辭職〉，《聯合報》，6月6日，版2。1972，〈省府委員及廳長等簡歷〉，《聯合報》，6月8日，版2。
- ⁷ 因黃光平就任第五屆省議員未久即當選監察委員辭職，且未補選或遞補，故實際上為72席。1973，〈增額監察委員選舉省市共選出十名〉，《聯合報》，2月16日，版2。1973，〈省議會新年度預算議員認有浮濫〉，《聯合報》，5月22日，版2。
- ⁸ 第四屆省議會國民黨原為60席，後無黨籍省議員蔡聰明加入國民黨，謝東閔、黃宗焜、梁許春菊、朱萬成、吳泉安、謝清雲、謝貴等7名國民黨籍省議員辭職，陳華宗、李建和等2人過世未補選，又故最後為52席。1968，〈台省縣市長省議員候選人登記名單〉，《經濟日報》，3月27日，版6。1968，〈陳華宗逝世不補選議員〉，《聯合報》，11月11日，版3。1968，〈台中市補選省議員賴榮松昨當選〉，《聯合報》，12月23日，版2。1969，〈省議員賴榮松昨日宣誓就職〉，《聯合報》，2月4日，版2。1969，〈五省議員出缺將不辦理補選〉，《聯合報》，12月22日，版2。1970，〈基隆籍省議員張振生昨病逝〉，《聯合報》，1月6日，版3。1970，〈蔡讚雄昨當選〉，《聯合報》，4月26日，版2。1971，〈李建和昨病逝〉，《聯合報》，9月3日，版3。1972，〈省議會同意謝東閔辭職〉，《聯合報》，6月6日，版2。1972，〈省府委員及廳長等簡歷〉，《聯合報》，6月8日，版2。
- ⁹ 第五屆省議會國民黨原為58席，後李炳盛、李儒侯、林侑廷、朱有福、黃秀森、張濶濱、謝修平等7名無黨籍省議員加入國民黨，但國民黨籍省議員黃光平於1973年當選監察委員，邱連輝、許信良因違紀參選被開除黨籍，故最後為62席。1972，〈台省縣市長及省議員候選人名單〉，《聯合報》，11月28日，版2。1973，〈增額監察委員選舉省市共選出十名〉，《聯合報》，2月16日，版2。1977，〈台省公職候選人登記截止北市有六十八人角逐議員〉，《經濟日報》，10月21日，版2。1977，〈許信良等違犯黨紀被國民黨開除黨籍〉，《聯合報》，10月9日，版2。1977，〈五項公職選舉檢討之一：看執政黨的提名與補選〉，《聯合報》，11月23日，版3。
- ¹⁰ 賴榮木於1968年12月過世，僅擔任不到一年，後由胞弟賴榮松補選當選，考慮第四屆大部分認為為賴榮松，故以賴榮松列入計算。

國民黨推薦 競選連任	18	34	39	35	21	41
國民黨成功 連任	15	32	36	34	18	30
總連任率	38.6%	60.61%	57.53%	52.70%	34.43%	52.78%
國民黨現任 推薦率	37.5%	64.15%	67.24%	57.38%	40.38%	66.13%
國民黨連任率	31.25%	60.38%	62.07%	55.74%	34.62%	48.39%
國民黨競選 連任當選率	83.33%	94.12%	92.31%	97.14%	85.71%	73.17%

資料來源：《經濟日報》（1968年3月2日，版5；1977年10月21日，版2）^{11 12}、董翔飛（1984, 1-130）、《聯合報》（1957年3月12日，版1；¹³ 1960年4月21日，版3；¹⁴ 1960年4月22日，版2；¹⁵ 1960年4月23日，版2；¹⁶ 1964年3月2日，版1；¹⁷ 1972年11月28日，版2¹⁸）

必須注意，1972年省議員選舉和第一次增額選舉同樣在該年12月23日舉辦，但當時轉戰增額立法委員和增額國大代表者並不多，僅邱仕豐轉戰增額立法委員、蔡李鵠轉戰國大代表（中央選舉委員會 1973）。另吳伯雄、高育仁、呂安德分別轉戰桃園、臺南、澎湖3縣縣長。¹⁹ 惟上述5人中，蔡李鵠並未被國民黨提名，而是改以無黨籍競選，最終亦落選（中央選舉委員會

¹¹ 1968，〈第六屆縣市長第四屆省議員候選人提名〉，《經濟日報》，3月2日，版5。

¹² 1977，〈台省公職候選人登記截止北市有六十八人角逐議員〉，《經濟日報》，10月21日，版2。

¹³ 1957，〈國民黨發表候選人名單〉，《聯合報》，3月12日，版1。

¹⁴ 1960，〈看省議員選舉大勢（上）〉，《聯合報》，4月21日，版3。

¹⁵ 1960，〈看省議員選舉大勢（中）〉，《聯合報》，4月22日，版2。

¹⁶ 1960，〈看省議員選舉大勢（下）〉，《聯合報》，4月23日，版2。

¹⁷ 1964，〈國民黨提候選人名單昨正式公佈〉，《聯合報》，3月2日，版1。

¹⁸ 1972，〈台省縣市長及省議員候選人名單〉，《聯合報》，11月28日，版2。

¹⁹ 1972，〈台省縣市長及省議員候選人名單〉，《聯合報》，11月28日，版2。

1973)。²⁰ 除上述5人外，其餘未被國民黨提名的第四屆省議員均未再參選其他職位。

即使將邱仕豐、吳伯雄、高育仁、呂安德等4人視同受到國民黨推薦並連任，則第四屆省議會也只有25名國民黨籍省議員獲得國民黨推薦，國民黨現任推薦率雖增加至48.08%，仍明顯低於第一屆、第二屆、第三屆和第五屆動輒60%以上的現任推薦率。因此轉任其他職位並非第四屆國民黨籍省議員現任推薦率和連任率驟降的原因。事實上，1972年未連任的省議員，除了如李雅樵等少數個案仍在多年後復出政壇之外（臺灣省諮議會 2004b），大多數就此退出政壇，可見1972年確實是省議會延續性的顯著斷層。

另一方面，在1972年省議員選舉中，國民黨也大量提名新人競選省議員。當時國民黨共提名60名候選人，²¹ 其中非現任省議員者共計42名，新人比例超過三分之二（董翔飛 1984）。²² 並且，國民黨也嚴格禁止未獲得提名的黨員自行參選，公開表示對於違紀參選的黨員一律開除黨籍，且永不恢復黨籍的嚴格處分，可見國民黨對該次選舉的重視程度。²³ 就結果而言，最終僅歐雲明（臺南市）、紀蔡麗霜（臺中縣）、徐奇芬（臺南縣）等3名國民黨員違紀參選，且均未當選，臺南市和臺中縣更未影響選舉結果，僅臺南縣導致國民黨籍候選人楊馨宜落選（董翔飛 1984）。²⁴ 顯示當時國民黨確實成功藉由黨紀壓制黨員自行參選。

由上述事實可知，第四屆省議員的低連任率，確實是國民黨提名機制造成。對此，1972年12月的《聯合報》即公開表示，國民黨在該次選舉大力拔擢「青年才俊」，使原任省議員只有21人連任，而新任省議員平均年齡從51歲下降到45歲，平均學歷亦提高。²⁵ 即使到1985年11月，《聯合報》回顧第五屆省議會時，亦認為國民黨政策性要改變省議會結構，才導致該屆省議會只有

²⁰ 1972，〈增選國代及立委候選人登記名單〉，《聯合報》，11月17日，版2。1972，〈國代爭奪短兵相接多數縣市現端倪〉，《聯合報》，12月22日，版2。

²¹ 1972，〈國民黨提名國代、立委、省議員候選人名單〉，《聯合報》，9月23日，版2。

²² 1972，〈台省縣市長及省議員候選人名單〉，《聯合報》，11月28日，版2。

²³ 1972，〈國民黨員違紀競選一律開除黨籍〉，《聯合報》，11月28日，版2。

²⁴ 1972，〈台省縣市長及省議員候選人名單〉，《聯合報》，11月28日，版2。

²⁵ 1972，〈春風吹綠省議會一輩新人換舊人〉，《聯合報》，12月25日，版3。

20人連任（實為21人）。²⁶ 顯見，省議員在1972年出現的斷層，無疑是國民黨刻意壓制時任省議員，以促進臺灣政治菁英更替的結果。

肆、1972年省議員選舉國民黨提名策略

至於國民黨在1972年省議員壓制時任省議員的政策，是否為派系替代政策的一環，則有必要檢視當時被淘汰的國民黨籍省議員資歷和前任國民黨籍省議員的背景。表2為第四屆省議會國民黨籍省議員在1972年連任分析表，從該表可知，第四屆省議員在改選前共有52名國民黨籍省議員（臺灣省諮議會2005a），²⁷ 其中僅18人獲得國民黨提名競選連任，另有3人則是開放自由競選，總計21人。

以任期來看，獲得國民黨提名的18名現任省議員，共有11名是僅擔任1屆的資淺省議員，擔任2屆者有2人，擔任3屆者則有4人，4屆以上的資深省議員僅蔡鴻文1人。亦即，獲得國民黨提名競選連任者，共有61.11%是僅擔任1屆的資淺省議員。

又3名獲准準備競選連任者，以及4名獲得提名競選他職者，均為僅擔任1屆的資淺省議員，若將上述7人計入，則25名獲得國民黨推薦競選連任或他職的省議員中，共有18人是只擔任過1屆的資淺省議員，高達72%。

在未獲提名的現任省議員方面，在第4屆省議會中的國民黨籍省議員，已擔任4屆以上者有15人，僅蔡鴻文1人獲得國民黨提名競選連任，淘汰率93.33%。也就是說，第一屆省議會以前即在任的資深省議員，在1972年第四屆省議會屆滿時，幾乎全數遭到國民黨淘汰，僅蔡鴻文1人例外。

即使標準放寬至3屆以上，也只有蔡鴻文、張富、陳新發、章博隆、王安順等5人獲得提名，僅佔20名3屆以上省議員的25%，淘汰率高達75%。又連任2屆的7名省議員，也只有黃光平、林明德獲得提名，淘汰率亦為71.43%。

²⁶ 趙秋實，1985，〈新選省議員連任居多調適的過程應可縮短〉，《聯合報》，11月18日，版3。

²⁷ 當時規定省議員欲參選縣市長必須辭職，因此吳伯雄、高育仁、呂安德在任期末辭職，惟當時已經進入競選期，因此本表仍列入。

綜合上述數據，在1972年第五屆省議會屆滿改選時，原本省議會存在27名連任兩屆以上的省議員，只有蔡鴻文、張富、陳新發、章博隆、王安順、黃光平、林明德等7人獲得國民黨繼續提名，推薦率僅25.93%。也就是說，1968年以前就已當選的國民黨籍省議員，在1972年省議會改選時，約74%遭到淘汰。

在這之中，李雅樵的案例值得注意，李雅樵為臺南縣選出的省議員，屬於臺南縣海派，當時已擔任兩屆省議員，根據李雅樵口述，當時他欲參選縣長或立法委員，但因同樣屬海派的縣長劉博文捲入六甲農地重劃弊案，使李雅樵受到牽連，最後李雅樵不僅無法競選縣長和立法委員，連省議員也未被提名，僅被國民黨安排競選增額國大代表。然而由於國大代表是閒缺，最後李雅樵憤而拒絕，而暫時退出政壇（臺灣省諮議會 2004b）。此後國民黨持續打擊海派，迫使海派在1972年增額國大選舉和臺南縣議長選舉中倒戈（蕭晉源 2004）。而李雅樵本人也長期遭到國民黨打壓，一直到1981年才重新出任省政府委員（臺灣省諮議會 2004b）。從李雅樵的案例，即可看到國民黨刻意打擊地方派系的做法。

反之，僅擔任1屆的27名資淺省議員，共有11人繼續獲得國民黨提名競選第五屆省議員、2人開放自由競選、1人在開放自由競選後核定競選，另有4人獲得提名競選縣市長或增額立法委員，僅9人未獲得提名，淘汰率僅33.33%。

在9名未獲提名的資淺省議員中，黃金鳳的案例值得注意。黃金鳳是第四屆省議會中，代表花蓮縣的省議員，當時僅擔任1屆，原本欲競選連任，但國民黨選擇改提名吳水雲。²⁸ 根據吳水雲口述，黃金鳳之所以未獲得提名的原因，是學歷只有高工畢業，在國民黨拔擢「青年才俊」的政策下，遂被擁有師大學歷的吳水雲取代（臺灣省諮議會 2004a）。顯示拔擢「青年才俊」為影響資淺省議員是否被提名的重要因素之一。

無論如何，在1972年第五屆省議員選舉時，國民黨藉由提拔「青年才俊」為由，大量淘汰地方扎根較深的資深議員，並以提名新人取而代之的做法顯而易見，足見國民黨全面淘汰資深省議員的意圖，並且應證日後《聯合報》所述，國民黨要改變省議會結構，導致連任人數偏低的結果。

²⁸ 1971，〈省議員縣市長候選人國民黨提名登記結束〉，《聯合報》，11月29日，版2。

在國民黨的政策下，第五屆省議員確實明顯年輕化，除了前述省議員平均年齡從51歲下降至45歲之外，40歲以下的省議員人數亦大幅提升。若比較第四屆省議員和第五屆省議員的年齡，則1968年第四屆省議員當選時，71席中60歲以上高達21人、50歲至59歲有19人，兩者合計40人，佔半數以上；反之未滿40歲者僅10人。但1972年第五屆省議員當選時，60歲以上僅7人、50歲至59歲17人，兩者合計24人，比例下降至73席的三分之一；反之未滿40歲則增加至26人。顯然國民黨所謂提拔「青年才俊」的政策，確實有效讓省議會換血（董翔飛 1984）。對此，當時《聯合報》讚揚國民黨之所以能在該次縣市長選舉全勝，是國民黨提拔「青年才俊」以消彌地方派系，以及蔣經國政治革新的成果。²⁹

表2 第四屆省議會國民黨籍省議員推薦連任分析（1972年秋）

現任提名並連任 (16人)			現任提名但落選 (2人)			未推薦參選 (25人)			
姓名	屆數	年齡	姓名	屆數	年齡	姓名	屆數	姓名	屆數
蔡鴻文	6	63	楊馨宜	1	41	許金德	6	蔡讚雄	1
張富	3	63	涂麗生	1	47	王宋瓊英	5	呂俊傑	1
陳新發	3	57	現任報備但落選(1人)			葉寒青	4	古燧昌	1
章博隆	3	48	蔡聰明	1		陳林雪霞	4	葉黃鵲喜	1
王安順	3	54	現任報備並連任(2人)			陳筆	4	陳希哲	1
黃光平	2	52	魏綸洲	1	52	林蔡素女	4	陳恆隆	1
林明德	2	52	蔡陳翠蓮	1	51	陳火土	4	黃金鳳	1
陳根塗	1	50	提名競選他職(4人)			王國秀	4	林傳旺	1
何寶珍	1	46	吳伯雄	1	33	黃占岸	4	李存敬	1
王吟貴	1	67	高育仁	1	38	蔡李鶯	4		
董錦樹	1	65	呂安德	1	57	林牛港	3		

²⁹ 1972，〈選舉秩序良好尚無違法情事〉，《聯合報》，12月24日，版3。

現任提名並連任 (16人)			現任提名但落選 (2人)			未推薦參選 (25人)			
姓名	屆數	年齡	姓名	屆數	年齡	姓名	屆數	姓名	屆數
趙森海	1	41	邱仕豐	1	42	廖秉輝	2		
蔡建生	1	51	提名子女並當選(2人)			林福地	2		
陳學益	1	43	李卿雲	5		李雅樵	2		
李文正	1	45	蔡錦棟	4		林亮雲	2		
賴榮松	1	53				白世維	2		

資料來源：中央選舉委員會（1973, 2330-2331）、宋興洲、陳建仁（2010, 228）、《經濟日報》（1968年3月27日，版6：³⁰）、董翔飛（1984, 1-130; 465-467）、《聯合報》（1968年3月2日，版2：³¹ 1968年11月11日，版3：³² 1968年12月23日，版2：³³ 1969年2月4日，版2：³⁴ 1969年12月22日，版2：³⁵ 1970年1月6日，版3：³⁶ 1970年4月26日，版2：³⁷ 1971年9月3日，版3：³⁸ 1972年6月6日，版2：³⁹ 1972年6月8日，版2：⁴⁰ 1972年11月17日，版2：⁴¹ 1972年12月14日，版3⁴²）

在確定國民黨確實在1972年以拔擢「青年才俊」的名義，淘汰資深省議員，並刻意改變省議會組成結構後，有必要進一步確認國民黨拔擢的「青年才俊」，是否以無地方派系背景為主，方能確認1972年省議員選舉是否也存在

³⁰ 1968，〈台省縣市長省議員候選人登記名單〉，《經濟日報》，3月27日，版6。

³¹ 1968，〈國民黨提候選人名單昨正式公佈〉，《聯合報》，3月2日，版2。

³² 1968，〈陳華宗逝世不補選議員〉，《聯合報》，11月11日，版3。

³³ 1968，〈台中市補選省議員賴榮松昨當選〉，《聯合報》，12月23日，版2。

³⁴ 1969，〈省議員賴榮松昨日宣誓就職〉，《聯合報》，2月4日，版2。

³⁵ 1969，〈五省議員出缺將不辦理補選〉，《聯合報》，12月22日，版2。

³⁶ 1970，〈基隆籍省議員張振生昨病逝〉，《聯合報》，1月6日，版3。

³⁷ 1970，〈蔡讚雄昨當選〉，《聯合報》，4月26日，版2。

³⁸ 1971，〈李建和昨病逝〉，《聯合報》，9月3日，版3。

³⁹ 1972，〈省議會同意謝東閣辭職〉，《聯合報》，6月6日，版2。

⁴⁰ 1972，〈省府委員及廳長等簡歷〉，《聯合報》，6月8日，版2。

⁴¹ 1972，〈增選國代及立委候選人登記名單〉，《聯合報》，11月17日，版2。

⁴² 1972，〈助選媽媽〉，《聯合報》，12月14日，版3。

派系替代政策。

國民黨在1972年省議員選舉，總共提名60名候選人（不含開放自由競選選區），包含18名現任省議員和42名新人。在42名新人方面，非政治界出身者有19人，佔45.24%，另外有4人雖然出身於政治界，但卻無地方派系背景，佔9.52%，兩者合計23人，佔54.76%。換言之，國民黨提名的新人中，半數以上是無地方派系背景者。

表3即為上述23人的背景資料。可以看到，在這23人中，以商界最多，高達9人，其次是教育界7人，分別佔42名新提名省議員候選人的21.43%和16.67%。另外，政治界出身者有4人，但鄭貞德為戰地黨務班出身，白權為救國團出身，兩者均有黨務背景，尤其救國團更是蔣經國直屬人馬，加上國民黨黨部和民衆服務社各有2人和1人，則泛黨務系統共有5人，佔11.90%。顯示1972年省議員選舉，國民黨除了打擊資深省議員，也存在以無派系背景者替換的做法。

事實上，國民黨打壓資深省議員的做法，並非始於1972年。早在1968年的第四屆省議員選舉，就已經能看到國民黨現任提名率，從67.24%下降到57.38%。1968年3月的《中央日報》也指出，國民黨在縣市長和省議員起用新人的理由之一，即為消除地方派系爭執，並避免捲入地方派系之中，顯見當時國民黨欲打擊地方派系的企圖。⁴³

總而言之，國民黨在省議會透過淘汰資深省議員，打擊跨縣市地方派系聯盟，以達成地方派系侷限化的政策，應自1968年就開始浮現，並在1972年全面擴大。並且，國民黨在淘汰資深省議員的同時，也開始扶植無派系背景者取而代之。此提名策略和與國民黨從1968年開始嘗試扶植黨工競選縣市長，並在1972年擴大實施的派系替代政策，時間上完全一致，兩者應視為同一系列政策。

⁴³ 1968，〈國民黨啓用青年〉，《中央日報》，3月4日，版3。

表3 1972年第五屆省議會國民黨籍新任省議員背景（無地方派系背景者）

教育界	國民黨黨部	國民黨外圍	商界	政界	
陳昌瑞	謝明琳	戴麗華	李玉泉	鄭貞德	戰地黨務班
葉國光	許信良		柯明謀	陳施蕊	
吳水雲			黃陳瑟	白權	救國團
簡維章			涂延卿	楊茂松 (落)	
陳洎汾			蔡江來		
華加志			廖榮祺		
林秋龍			張丁誥		

資料來源：董翔飛（1984, 68-83）、《聯合報》（1971年6月27日，版5；⁴⁴ 1972年7月6日，版3⁴⁵）。

說明：（落）指最終落選。

伍、1977年省議員選舉國民黨提名策略分析

根據現有研究，國民黨在縣市長選舉打壓地方派系的高峰是發生在1977年，那麼在省議員方面，對地方派系的打壓是否延續到1977年，則是一個重要的問題。

戰後歷屆省議會延續性最低是發生在第四屆和第五屆之間，也就是1972年第五屆省議員選舉，但到了1977年第六屆省議員選舉時，第五屆省議員連任率大幅回升至52.78%，相當於1968年第四屆省議員選舉的水準。即使是當時國民黨籍省議員連任率較低，仍達到48.39%，高於1972年的34.62%。

在現任推薦率方面，在1977年省議員選舉前夕，國民黨共有64席省議員，其中提名41人競選連任，現任推薦率達到66.13%，遠高於1972年省議員

⁴⁴ 1971，〈立祥實業公司購新型假撚機生產伸縮尼龍〉，《聯合報》，6月27日，版5。

⁴⁵ 1972，〈座車被取締市長不介意〉，《聯合報》，7月6日，版3。

選舉的36.21%，與1960年第一屆省議員屆滿改選的現任推薦率64.15%相當。

再者，當時國民黨總共提名69人競選省議員，不僅超過1968年、1972年兩次省議員選舉的60人，更高達13個縣市全部提滿，高於1968年的11縣市和1972年的10縣市（董翔飛 1984）。⁴⁶ 另外臺北縣婦女保障名額開放自由競選，共有2人競選，兩者合計共有71名國民黨員競選。⁴⁷

在69名提名候選人中，現任41人、非現任28人。其中55人當選，包含30名現任和25名非現任，另有自由競選1人當選，總共當選56席（董翔飛 1984）。⁴⁸

從現任推薦率來看，國民黨在1977年第六屆省議員選舉時，採取優先提名現任者競選連任的策略，且提名現任者的比率大致上相當於1960年和1963年兩次省議員選舉，高於1968年省議員選舉，更遠高於1972年省議員選舉近1倍。

表4是第五屆省議會國民黨籍省議員連任狀況，當時第五屆國民黨籍省議員中，擔任4屆以上的資深省議員共有蔡鴻文、陳新發、張富、章博隆、王安順、洪掛等6人。其中，前5人是1972年時任3屆以上省議員中，僅存獲得國民黨提名競選連任者。洪掛則因任期不連續，在1972年重新就職。上述6人中，僅蔡鴻文和陳新發在1977年繼續獲得提名。

又在第五屆省議會中，連續擔任3屆的省議員，當時僅李炳盛、林明德2人，其中李炳盛獲得提名，林明德則未提名。但李炳盛長期以無黨籍競選，到第五屆省議會才加入國民黨，實為國民黨吸收既有地方政治勢力（董翔飛 1984）。

⁴⁶ 1977，〈國民黨候選人提名登記全部名單〉，《聯合報》，年6月17日，版2。

⁴⁷ 國民黨在臺北縣婦女保障名額並未提名，由苗素芳、陳卓2人自由競選。1977，〈國民黨候選人提名登記全部名單〉，《聯合報》，6月17日，版2。1977，〈下屆省議員選局分析〉，《聯合報》，10月21日，版2。

⁴⁸ 董翔飛，〈中華民國選舉概況〉（臺北：中央選舉委員會，1984年6月），頁1-130。1972，〈台省縣市長及省議員候選人名單〉，《聯合報》，11月28日，版2。1973，〈增額監察委員選舉省市昨共選出十名〉，《聯合報》，2月16日，版2。1977，〈國民黨提名競選台灣省台北市下屆議員候選人名單〉，《聯合報》，8月11日，版2。1977，〈台省公職候選人登記截止北市有六十八人角逐議員〉，《經濟日報》，10月21日，版2。

1968年才首次當選的省議員，也就是1977年第五屆省議會屆滿改選時，已經連任2屆者，當時共有11人，其中6人獲得提名、5人未被提名，淘汰率45.45%，遠低於1972年2屆省議員淘汰率71.43%。

至於僅擔任1屆的國民黨籍省議員，也就是1972年初次當選者則有43人（含37名以國民黨籍當選和6名當選後加入國民黨者），其中32人獲得提名，11人未獲得提名，淘汰率25.58%。若加上因脫黨參選而被開除黨籍的許信良和邱連輝，則45人中共有13人遭到淘汰，淘汰率28.89%，仍略低於1972年1屆省議員淘汰率33.33%。

由上述數據可知，到了1977年，國民黨進一步打擊資深省議員，除了蔡鴻文和陳新發之外，其餘1968年以前即已任職的國民黨籍省議員，均遭到淘汰。至於對1968年以後當選的省議員，則維持原本的淘汰率，甚至略微下降。顯然，國民黨的目標，是淘汰1968年以前具有跨縣市結盟背景和省議員。

另一方面，陳新發雖然持續獲得國民黨提名，卻在1977年省議員選舉中落選（董翔飛 1984）。因此，1968年以前的國民黨籍省議員，經過1972年和1977年2次淘汰後，僅存蔡鴻文1人仍在省議會中任職，可說幾乎淘汰殆盡，而省議會也因而完成世代交替。

表4 第五屆省議會國民黨籍省議員推薦連任分析（1977年11月）

現任提名						現任未提名（21人）				
當選（30人）				落選（11人）						
姓名	屆數	姓名	屆數	姓名	屆數	姓名	屆數	姓名	屆數	背景
蔡鴻文	7	謝許英	1	陳新發	4	張富	4	白權	1	政
李炳盛*	3	施金協	1	何寶珍	2	章博隆	4	林爾昌	1	政
陳根塗	2	柯明謀	1	鄭貞德	1	王安順	4	蔡端仁	1	政
魏綸洲	2	黃鎮岳	1	陳泊汾	1	洪掛	4	蔡來福	1	政
蔡陳翠蓮	2	簡維章	1	黃陳瑟	1	林明德	3	張堅華	1	政
董錦樹	2	謝明琳	1	涂延卿	1	王吟貴	2	陳昌瑞	1	教

現任提名						現任未提名 (21人)				
當選 (30人)				落選 (11人)						
姓名	屆數	姓名	屆數	姓名	屆數	姓名	屆數	姓名	屆數	背景
陳學益	2	林耿清	1	蔡江來	1	趙森海	2	葉國光	1	教
李玉泉	1	謝崑山	1	張丁誥	1	蔡建生	2	吳水雲	1	教
藍榮祥	1	江恩	1	黃秀森*	1	李文正	2	林秋龍	1	教
李子駁	1	陳義秋	1	張濰濱*	1	賴榮松	2	戴麗華	1	黨
張郭秀霞	1	陳施蕊	1	謝修平*	1			黃英雄	1	商
郭吳合巧	1	高龍雄	1					違紀參選開除 (2人)		
李儒侯*	1	華加志	1					許信良	1	黨
林佾廷*	1	廖榮祺	1					邱連輝	1	政
朱有福*	1	官來壽	1							

資料來源：《經濟日報》（1977年10月21日，版2⁴⁹）、董翔飛（1984, 70-100）、聯合報（1977年8月11日，版2；⁵⁰ 1977年10月9日，版2；⁵¹ 1977年11月23日，版3⁵²）

說明：*為1972年以無黨籍當選，並在任內加入國民黨者。

雖然可確定國民黨在1977年仍進一步淘汰較資深的省議員，但是否繼續推行派系替代政策，仍須透過分析新提名候選人背景來檢視。如前所述，該年國民黨提名的69名候選人中，有28人為非現任，其中許新枝曾任第三屆省議員，並非新人，因此未曾擔任省議員者僅27人。

在這27人當中，非政治界出身者有10人。從表5可知，商界有4人，佔

⁴⁹ 1977，〈台省公職候選人登記截止北市有六十八人角逐議員〉，《經濟日報》，10月21日，版2。

⁵⁰ 1977，〈國民黨提名競選台灣省台北市下屆議員候選人名單〉，《聯合報》，8月11日，版2。

⁵¹ 1977，〈許信良等違犯黨紀被國民黨開除黨籍〉，《聯合報》，10月9日，版2。

⁵² 1977，〈五項公職選舉檢討之一：看執政黨的提名與輔選〉，《聯合報》，11月23日，版3。

27名新提名省議員候選人的14.81%；教育界、學術界、公務員各2人，各佔7.41%；另有4名無地方派系背景的政界人士，佔14.81%。兩者合計14人，佔51.85%。換言之，國民黨提名的新人中，半數以上是無地方派系背景者。

若與1972年比較，則無地方派系背景者的比例，從54.76%微幅下降至51.85%，並無顯著變化。至於人數，雖然從23人減少到14人，但這是因為大部分較資深的省議員早在1972年就已經遭到淘汰，使1977年淘汰率下降所致。事實上，從無地方派系背景新人的比例來看，國民黨在1977年省議員選舉時，仍然持續推動派系替代政策。

表5 1977年第五屆省議會國民黨籍新任省議員背景（無地方派系背景者）

教育界（2人）		學術界（2人）		公務員（2人）	
姓名	年齡	姓名	年齡	姓名	年齡
呂秀惠	38	蘇俊雄	42	高崇熙	40
柯水源	48	蘇順國	37	林忠信	37
商界（4人）		政界（5人）			
姓名	年齡	姓名	年齡	職位	
白炳輝		祝晝澄		現任鄉長	
林文雄		莊金生		前任縣議員	
黃國展		劉樹燻		前任縣長	
張俊雄		黃永欽		代表會主席	

資料來源：董翔飛（1984, 319-331; 454; 659; 804-808）。

陸、1972年省議員選舉與地方派系侷限化

國民黨在1972年大量淘汰資深省議員的政策，除了造成省議會世代交替之外，最重要的影響是省議會原有的跨縣市地方派系聯盟瓦解。

根據陳新發口述，省議會從第一屆以後就存在黃朝琴、林頂立兩大派系，

且兩大派系均與縣市地方派系直接結合，如臺中縣紅派屬於林頂立派，臺中縣黑派屬於黃朝琴派，就個人而言，蔡鴻文、賴榮木屬於林頂立派；許金德、陳新發、李卿雲、陳林雪霞等人為黃朝琴派。

換言之，當時臺灣雖然存在以縣市為界線的縣市級地方派系，但也同時存在跨縣市的地方派系聯盟，而跨縣市地方派系聯盟的主要活動場域，就是在省議會。各縣市的縣市層級地方派系，透過集體加盟的方式，在省議會形成2個全國規模的地方派系，而黃朝琴、林頂立雖然表面上看起來，只是地方選出的縣市級政治菁英，實際上卻透過跨縣市地方派系聯盟領袖的身分，實質上成為具有全國影響力的臺籍政治菁英。黃朝琴派、林頂立派這兩個全國規模地方派系，過去之所以鮮為人知，可能與臺灣缺乏全國規模的選舉有關。

黃朝琴派和林頂立派的存在，也證明至少1950年以後，國民黨舉辦地方自治的同時，試圖將臺灣地方派系侷限在縣市界線的目標並未達成。雖然第三屆省議會以後，黃朝琴和林頂立均退出政壇，但在省議會仍有影響力，兩派也分別由許金德和蔡鴻文接任領袖。1968年第四屆省議會成立後，蔡鴻文取代許金德擔任副議長，即被陳新發視為林頂立派報仇（臺灣省諮議會 2001b；2005b）。

另外，根據蔡鴻文之子蔡裕芳回憶，第四屆省議會成立前，蔡鴻文就曾在林頂立、蔡裕芳陪同下，前往瑞芳拜訪李建和，聊及林頂立派往事，並爭取支持，證實林頂立即使到1960年代後期，在臺灣省議會仍然持續發揮影響力，而黃朝琴、林頂立兩派勢力也至少延續到第四屆省議會（臺灣省諮議會 2005b）。

考慮黃朝琴一直到擔任省議會議長至1963年第二屆省議會解散，許金德則在第三屆省議會（1963-1968）擔任副議長，合理推測黃朝琴派的勢力應以第二屆省議會以前的省議員為骨幹，並至少延續至第三屆省議員。至於林頂立在臨二屆以前擔任副議長，故林頂立派應以臨二屆以前省議員為骨幹，但由於林頂立較早離開政壇，蔡鴻文則要到第四屆省議會才擔任副議長，故林頂立派的規模應小於黃朝琴派。根據陳新發口述，第四屆省議會中，臺中縣選出的4名省議員有3名屬於黃朝琴派，僅蔡鴻文1人為林頂立派，確實也反映黃朝琴派規模較大的結構。但無論如何，兩大派系骨幹應以1972年已3連任以上的省議員

為主。

在此脈絡下，國民黨在1972年淘汰除蔡鴻文以外所有4屆以上省議員後，則兩派勢力勢必均遭到重創。尤其黃朝琴派第二任領袖許金德亦遭到淘汰，此派系的力量可視為遭到清除。雖然黃朝琴派的陳新發仍獲得提名並連任，但從陳新發口述來看，第五屆省議會中已經不存在黃朝琴派的勢力，即便是陳新發領導的次級團體「二十兄弟」，在第五屆也已經凋零（臺灣省諮議會 2001b）。

至於林頂立派，雖然因蔡鴻文連任並擔任議長得以延續，但也明顯遭到削弱，如林頂立派另一位要角李建和（臺灣省諮議會 2005b），在第四屆省議會中亦為6連任資深省議員，與蔡鴻文、許金德輩分相當，並擔任國民黨中央評議委員（董翔飛 1984）。李建和在1971年9月逝世後，⁵³雖然其姪子李儒侯欲在1972年接班參選第五屆省議員（鍾溫清 2002），但並未獲得國民黨提名，只能以無黨籍身分參選，儘管李儒侯最後仍依靠瑞芳李家實力以臺北縣第一高票當選，⁵⁴但其接班過程未獲國民黨支持則顯而易見（董翔飛 1984）。⁵⁵

如前所述，在1972年已經擔任2屆以上的省議員，並仍獲得國民黨提名者，共有蔡鴻文、張富、陳新發、章博隆、王安順等5人，其中章博隆則為「平地山胞」南區省議員，而「平地山胞」選區相對缺乏競爭，該屆即為同額競選，故實際上擔任3屆以上，並具有地方實力的省議員，只有蔡鴻文、張富、陳新發、王安順等4人。

其中，蔡鴻文原為省議會副議長，1972年6月謝東閔轉任臺灣省政府主席後，蔡鴻文即接任代議長，⁵⁶可能出於議長身分的必要，使蔡鴻文成為第四屆省議會的4屆以上資深省議員中，唯一獲得國民黨提名競選連任者。

⁵³ 1971，〈李建和昨病逝〉，《聯合報》，9月3日，版3。

⁵⁴ 1972，〈省議員縣市長選情初測〉，《聯合報》，11月28日，版2。

⁵⁵ 李儒侯以臺北縣第一高票當選省議員後不久，即獲准加入國民黨，顯示國民黨仍會吸收具有基層實力的政治菁英。1973，〈透視增額監察委員的選舉大勢〉，《聯合報》，1月11日，版2。

⁵⁶ 1972，〈省議會同意謝東閔辭職〉，《聯合報》，6月6日，版2。1972，〈蔣院長等一行訪問台省議會〉，《聯合報》，6月7日，版2。

張富當時是省議會國民黨黨團書記，有意爭取第五屆省議會副議長一職，根據日後擔任第五屆省議會副議長的魏綸洲口述，第五屆省議員就任後，蔣經國打破過去慣例，提出大學畢業、年齡五十歲左右、擔任過縣市議會議長、無財團背景等4項條件做為新任副議長的標準，因而破例選中魏綸洲，魏綸洲自己亦表示意外與幸運，而當時張富對未能擔任相當不滿，並前往國民黨臺灣省黨部抗議，推測張富原本對擔任第五屆省議會副議長一職胸有成竹（臺灣省諮議會 2002）。又張富日後在第五屆省議會擔任國民黨黨團書記，負責協團國民黨黨團運作（臺灣省諮議會 2001c），因此張富得以獲得提名，可能與國民黨黨團書記身分，以及淺在副議長人選有關。

陳新發當時屬於許金德派，一度成為省議會領袖之一，並與蔡鴻文均為臺中縣選區，但不僅分屬不同地方派系，更分屬不同族群，有顯著競爭關係，且在私人關係上兩人不合。雖然不確定陳新發的提名，是否與國民黨欲牽制蔡鴻文有關，但就結果而言，陳新發和蔡鴻文的關係，無論於公於私均存在明顯競爭，確實存在制衡的效果（臺灣省諮議會 2001b）。

至於王安順的案例更值得注意，在1972年原本欲競選雲林縣縣長，但當時的無黨籍人士張賢東有一定聲勢，李煥為了避免張賢東當選縣長，遂勸退被視為實力較弱的王安順，改提名林恆生，並仍提名王安順競選省議員，至於原本欲參選省議員的國民黨「青年才俊」陳文炎，則未獲得提名（李煥 1971）。最終，張賢東仍參選省議員，林恆生則同額競選縣長。⁵⁷ 可知王安順之所以獲得提名，是為國民黨為了壓制雲林縣黨外勢力所致，也印證了1970年代雲林縣黨外勢力較大，迫使國民黨始終未能實現在該縣扶植「青年才俊」競選縣長的論點（陳明通 1995）。

此外，當時連任2屆的省議員，獲得國民黨繼續提名者僅黃光平和林明德2人，其中，林明德原本欲競選南投縣縣長，但在國民黨推動派系替代政策下，決定提名黨務系統出身的劉裕猷，因而由李煥和謝東閔勸說林明德不要參選縣長，並以繼續提名參選省議員交換（臺灣省諮議會 2001a）。

就此來看，蔡鴻文、張富、陳新發、王安順、林明德等5人，能夠在1972

⁵⁷ 1972，〈省議員縣市長候選人抽籤〉，《聯合報》，12月9日，版3。

年省議員選舉時，成為當時2屆以上區域選區省議員中，少數獲得國民黨提名競選連任者，均有其特殊考量。

況且，在淘汰大部分2屆以上省議員之後，省議會原本的跨縣市地方派系聯盟隨即瓦解，不僅達成國民黨自1950年以來，試圖將臺籍地方菁英侷限在縣市界線的目標（陳明通 1995），也強化了國民黨對省議員的控制。從蔣經國在選後得以打破省議會慣例，指定剛連任的魏綸洲擔任省議會副議長，即可得知經過1972年淘汰資深省議員後，國民黨對省議會的控制力已經顯著增強。

柒、1972年省議員選舉得票分析

在確認國民黨確實曾在1972年省議員選舉實施派系替代政策後，有必要進一步分析該次選舉得票分析。

從表6可知，1954年到1972年間，臺灣共舉辦6次省議員選舉和6次縣市長選舉，除了1963年的第三屆省議員和1964年的第五屆縣市長分開舉辦之外，其餘5次選舉均合併舉辦。

從投票率來看，1968年省議員選舉的總選民數5,266,124人、投票數3,911,470票、有效票3,770,679、無效票140,791票、投票率74.28%；1972年省議員選舉的總選民數6,510,074人、投票數4,578,738票、有效票4,327,077票、無效票251,662票、投票率為70.33%（董翔飛 1984）。後者投票率比前者下降3.95%，且為戰後6次省議員直接選舉中，投票率次低者，僅略高於1963年省議員選舉的69.26%。但1963年省議員選舉為單獨舉辦，投票率自然較低，故1972年省議員選舉的動員力，實為歷次合併選舉中最低者，縣市長選舉亦存在相同的趨勢。

表6 1954年至1972年歷屆省議員、縣市長選舉投票率

省議員						
屆次	臨二屆	第一屆	第二屆	第三屆	第四屆	第五屆
選舉年	1954.4.18	1957.4.21	1960.4.24	1963.4.28	1968.4.21	1972.12.23
投票率	74.40%	78.20%	72.52%	69.26%	74.28%	70.33%
縣市長						
屆次	第二屆	第三屆	第四屆	第五屆	第六屆	第七屆
選舉年	1954.4.18-5.2	1957.4.21	1960.4.24	1964.4.26	1968.4.21	1972.12.23
投票率	74.85%	78.20%	72.49%	69.05%	74.26%	70.31%

資料來源：董翔飛（1984, 26-107; 418-471）。

在國民黨提名方面，1968年省議員選舉，國民黨總共提名60名候選人，其中11縣市全部提滿。⁵⁸ 另外南投縣選區、臺東縣選區、澎湖縣選區、桃園縣選區的婦女保障名額開放自由競選，共有9人參選。⁵⁹ 提名和自由競選合計，共有69名國民黨籍候選人。其中，臺東縣選區和桃園縣選區的婦女保障名額最終分別只有1名國民黨員參選，故當時即被認為實際提名62人，自由競選僅7人。⁶⁰ 最終則有61人當選，包含提名57人、實際提名1人、自由競選3人。⁶¹

得票狀況方面，1968年69名國民黨籍候選人總共獲得2,774,453票，⁶² 得票率73.58%、催票率則為52.68%。非國民黨籍候選人則總共獲得996,226票，得票率為26.42%、催票率為18.92%（董翔飛 1984）。

到了1972年省議員選舉，國民黨仍然提名60名候選人，其中10縣市全部

⁵⁸ 分別是基隆市、苗栗縣、臺中縣、臺中市、彰化縣、雲林縣、嘉義縣、臺南縣、臺南市、屏東縣、花蓮縣。1968，〈國民黨提候選人名單昨正式公佈〉，《聯合報》，3月2日，版1。1968，〈評執政黨縣市長、省議員候選人提名〉，《徵信新聞報》，3月3日，版2。

⁵⁹ 1968，〈省議員縣市長候選人名單及得票數〉，《徵信新聞報》，4月22日，版2。1968，〈台省第四屆省議員71人當選名單〉，《聯合報》，4月22日，版2。

⁶⁰ 1968，〈省議員縣市長選情分析〉，《徵信新聞報》，4月21日，版2。

⁶¹ 1968，〈省議員縣市長候選人名單及得票數〉，《徵信新聞報》，4月22日，版2。1968，〈台省第四屆省議員71人當選名單〉，《聯合報》，4月22日，版2。

⁶² 1968，〈省議員縣市長候選人名單及得票數〉，《徵信新聞報》，4月22日，版2。

提滿。⁶³ 另外苗栗縣選區、臺東縣選區、彰化縣選區的婦女保障名額、嘉義縣選區的婦女保障名額開放自由競選，總共有10人競選。提名和自由競選合計，共有70名國民黨籍候選人。最終有58人當選，包含提名54人、自由競選4人（董翔飛 1984）。⁶⁴

得票狀況方面，1972年70名國民黨籍候選人總共獲得3,079,560票，得票率71.17%、催票率47.30%；非國民黨籍候選人籍候選人則總共獲得1,247,517票，得票率28.83%、催票率19.16%（董翔飛 1984）。

兩相比較之下，國民黨在1972年省議員選舉的得票率下降了2.41%，催票率更下降了5.38%。反之，非國民黨籍候選人籍候選人的催票率上升了0.24%。⁶⁵

就席次來看，相較於1968年省議員選舉提名60席當選57席，1972年省議員選舉提名60席僅當選54席，總席次則從61席下降到58席。

由上述數據分析，國民黨在1972年省議員選舉的催票率明顯減弱了5%之多。再者，由於非國民黨籍候選人勢力的催票率幾乎未見增長，顯示1972年投票率下降，主要是國民黨催票率下降所致。換言之，國民黨在1972年省議員選舉時，動員能力明顯下滑。

然而，由於當時黨外尚未整合，不存在任何足以和國民黨競爭的組織力量，因此國民黨在省議會仍然佔據絕對優勢。尤其該年國民黨提名的教育界和黨務系統出身者全數當選，可知雖然國民黨的動員能力下降，但仍足以有效動員選民支持該黨屬意的「青年才俊」。顯然動員力量降低程度，並不足以影響國民黨的政治基礎。就國民黨的角度而言，1972年打擊地方勢力雖然必須付出動員力下降的代價，但在不存在反對力量威脅的情況下，該政策仍然相當成功。

⁶³ 分別是宜蘭縣、桃園縣、臺中縣、雲林縣、臺南縣、屏東縣、花蓮縣、澎湖縣、臺中市、高雄市。1972，〈國民黨提名國代、立委、省議員候選人名單〉，《聯合報》，9月23日，版2。

⁶⁴ 1972，〈國民黨提名國代、立委、省議員候選人名單〉，《聯合報》，9月23日，版2。1972，〈台省縣市長及省議員候選人名單〉，《聯合報》，11月28日，版2。

⁶⁵ 當時關於投票率的統計，經常出現誤差，故選後最初公告投票率，往往會再修正，本文一律以正式出版的官方出版品為基準。

另一方面，從國民黨對公教人員的動員，亦可推估當時國民黨在台灣社會動員能力的變化。由於1972年選舉，並非單純地方選舉，而是增額立法委員、增額國大代表、省議員和縣市長共同舉辦的四合一選舉，更是1971年中華民國政府失去聯合國中國代表權後，首次舉辦的選舉，尤其增額立法委員和增額國大代表選舉更是首次舉辦（董翔飛 1984；中央選舉委員會 1973）。因此，該次選舉無疑具有鞏固國民黨政府統治正當性的意義。

在此背景下，國民黨政府在選前就格外重視投票率，行政院長蔣經國更要求省主席謝東閔和民政廳長許新枝，應設法使投票率提高到80%以上。⁶⁶再者，由於中央民意代表增額選舉是首次舉辦，國民黨政府原本就預期地方公職選舉的投票率較高，因此希望利用選民較關心的地方公職選舉，拉抬增額選舉的投票率。⁶⁷

爲了衝高投票率，臺灣省政府除了透過村里組織鼓勵投票，更動員行政系統、社團系統和教育系統。⁶⁸其中，行政系統和教育系統的動員尤其值得關注，當時臺灣省政府規定公教人員一律必須投票，且不得棄權，甚至在選後由人事部門檢查公教人員的身分證，一旦發現公教人員身分證未註記投票，則一律視爲曠職，藉此強迫公教人員投票。⁶⁹另外，也對各縣市選舉事務所主任委員和總幹事制定獎懲，投票率若超過90%則予以獎勵；反之投票率若低於70%，將扣考績5分；投票率若低於60%，則予以議處。⁷⁰

從上述措施，合理推測在該次選舉中，公教系統應呈現高度動員。又根據龔宜君的研究，1963年縣市長及省議員選舉中，國民黨透過特種黨部和民衆服務社所直接控制的選票，佔總投票數的28.7%，其餘爲地方派系所貢獻（龔宜君 1998）。考慮1972年國民黨政府強制公教人員投票，特種黨部和民衆

⁶⁶ 1972，〈蔣院長重視投票率省府遵照指示·訂定競賽辦法禁用獎金採取鼓勵方式〉，《中國時報》，12月11日，版3。

⁶⁷ 1972，〈一票如山·痛癢相關〉，《聯合報》，12月20日，版3。

⁶⁸ 1972，〈提高投票率台省選務所訂實施要點達百分之九十以上縣市將獲獎勵〉，《中國時報》，12月8日，版2。

⁶⁹ 1972，〈一票如山·痛癢相關〉，《聯合報》，12月20日，版3。

⁷⁰ 1972，〈提高投票率台省選務所訂實施要點達百分之九十以上縣市將獲獎勵〉，《中國時報》，12月8日，版2。

服務社的動員力應不低於1963年，推測國民黨在1972年減少的票源，應為地方派系所控制的部分。

進一步分析當時國民黨提名的落選人，在落選的6人中，賴樹旺是商界出身，⁷¹ 楊茂松是高雄市政府機要秘書，⁷² 李騰芳為西螺鎮鎮長，⁷³ 許金煜為前任高雄市市議員，但在1967年高雄市議員選舉落選，⁷⁴ 楊馨宜、涂麗生則為現任省議員（董翔飛 1984）。

在6人中，楊馨宜為臺南縣山派（黃昭富 2009），涂麗生為高雄市澎湖派，許金煜為高雄市在地派（徐兆霖 2011），賴樹旺、楊茂松2人此前並未參選公職，也無地方派系背景，至於李騰芳雖然為西螺鎮鎮長，但因西螺鎮並未形成地方派系，故也無地方派系背景（蘇俊豪 2004）。

楊馨宜落選，與1972年臺南縣山海兩派相爭有關，當時無黨籍的蔡江淋當選省議員，打破國民黨在臺南縣5席全勝的局面（董翔飛 1984），而蔡江淋雖為無黨籍，卻被視為海派成員（黃昭富 2009），由於當時正值國民黨推動「去海扶山」策略打壓海派（臺灣省諮議會 2004b），海派支持蔡江淋當選省議員，表面上使國民黨減少1席省議員，實際上以派系利益來看，海派卻得以從2席省議員增加到3席省議員。事實上，當時海派對國民黨的抵抗，不單只有省議員選舉，在同日舉辦的增額國大代表選舉和1973年臺南縣議會正副議長選舉時，海派也倒戈支持無黨籍候選人，並使國民黨敗選（蕭晉源 2004）。

賴樹旺、李騰芳落選，則與地方派系有關。當時《聯合報》就指出，國民黨在彰化縣提名的賴樹旺和雲林縣提名的李騰芳落選，均在意料之外，並認為是地方派系向尚未被澈底化解的結果，該報更認為張賢東並非李騰芳的對手，但李騰芳卻落選，因而提出應改革地方派系傾軋。然而，賴樹旺和李騰芳並無地

⁷¹ 1971，〈立祥實業公司購新型假撚機生產伸縮尼龍〉，《聯合報》，6月27日，版5。

⁷² 1972，〈座車被取締市長不介意〉，《聯合報》，7月6日，版3。

⁷³ 1968，〈廖清鏗接長西螺魚市場〉，《聯合報》，12月10日，版7。

⁷⁴ 1971，〈省議員縣市長候選人國民黨提名登記結束廖清鏗接長西螺魚市場〉，《聯合報》，11月29日，版2。1967，〈下屆縣市議員鄉鎮候選人國民黨省黨部核定提名名單〉，《經濟日報》，11月25日，版6。

方派系背景，照理說不應如楊馨宜、涂麗生陷入地方派系鬥爭，顯示兩人落選應為無法獲得地方派系支持。

涂麗生、楊茂松、許金煜的選區則都在高雄市，當時國民黨在高雄市提名5人，卻只當選2人，其餘3人由黨外的趙繡娃、無黨籍的朱有福和歐石秀當選。由於1972年高雄市市長選舉，國民黨因為提名爭議，出現嚴重的地方派系分裂，在地派支持國民黨提名的王玉雲，澎湖派領袖謝掙強則脫離國民黨參選市長，並引發澎湖派和臺南派內部分裂。雖然在市長選舉方面，王玉雲獲得壓倒性勝利（董翔飛 1984），但顯然省議員卻使黨外和無黨籍人士得利，並使高雄市成為唯一一個國民黨當選省議員席次位居少數的縣市。由此可知，涂麗生、楊茂松、許金煜的落選，雖然與國民黨推動派系替代政策無關，但仍是地方派系鬥爭的結果。

總而言之，1972年省議員選舉，在國民黨打壓資深省議員，並推動派系替代政策下，國民黨在基層的動員能力明顯下降。臺南縣、彰化縣、雲林縣等部分縣市也出現地方派系抵制無派系背景的候選人，導致國民黨籍候選人落選的情況，又高雄市則出現地方派系鬥爭，而使黨外和無黨籍得利的現象，但因當時黨外剛形成，尚未跨縣市整合，更未形成足以與國民黨抗衡的力量，因此地方派系的積極或消極抵制，雖然使國民黨席次略有下降，並未影響國民黨勝利的結果。

捌、1977年省議員選舉得票分析：兼論黨外崛起的原因

1977年省議員選舉總選民數7,713,736人、投票數6,199,218人、其中有效票5,939,038票、無效票260,180票、投票率80.37%。其中，國民黨71名候選人（提名69人、自由競選2人）總共獲得3,894,209票，得票率65.57%、催票率50.48%；非國民黨籍候選人籍候選人總共獲得2,044,829票，得票率34.43%、催票率26.51%（董翔飛 1984）。

必須說明的是，非國民黨籍候選人並不等於黨外，黨外只是前者當中，具有反對派立場者，但若國民黨票源並未明顯倒向非國民黨籍候選人，自然也

不可能倒向黨外，則黨外因地方派系抵制國民黨的傳統論述自然無法成立。反之，若國民黨票源出現明顯倒向非國民黨籍候選人，則需要進一步分析這些票源的流向。

上述數據需與1972年省議員選舉對照，1972年選舉的總選民數6,510,074人、投票數4,578,738票、有效票4,327,077票、投票率為70.33%。又1972年國民黨得票數3,079,560票，得票率71.17%、催票率47.30%；非國民黨籍候選人得票數1,247,517票，得票率28.83%、催票率19.16%（董翔飛 1984）。

兩相比較之下，1977年選舉人數增加1,203,662人，成長18.49%，投票率則上升10.04%；國民黨得票數增加814,648票，票數成長26.45%、得票率下降5.6%、催票率上升3.18%；非國民黨籍候選人得票數增加797,312票，票數成長63.91%、得票率上升5.6%、催票率上升7.35%。

就投票率來看，1977年省議員選舉是歷屆省議員選舉之最，且比1972年省議員選舉高出10%以上，也高出1968年省議員選舉6.09%，顯見該次選舉激烈程度。

雖然從得票率來看，國民黨在1977年省議員選舉下降了5.6%，並跌破70%門檻，表面上看似遭遇挫敗，但得票率僅能反映有效票的比例，無法看出政黨實際動員力道。若從催票率分析，將呈現不同結果。

由於1977年省議員選舉的投票率大幅提高，因此國民黨的催票率不但並未下降，反而上升3.18%。也就是說，1977年省議員選舉時，國民黨的動員能力超過1972年省議員選舉，因而成功動員出更多票源。又在選票數方面，國民黨選票成長率也遠高於總選舉人數成長率，再再顯示當時國民黨動員能力的增強。

考慮1977年五項公職選舉發生中壢事件，國民黨未能大規模做票，選舉結果應更接近真實情況（新台灣研究文教基金會 1999）。雖然未有1972年省議員選舉存在大規模做票的證據，但假設1972年同樣存在選舉舞弊，則1977年省議員選舉，國民黨催票率真實上升幅度可能更高。

國民黨在1977年省議員選舉挫敗的原因，並非國民黨籍候選人的動員能力下降或票源減少，而是非國民黨籍候選人催票率大幅上升7.35%，才導致國民黨得票率下降。換言之，因為1977年省議員選舉異常激烈，黨外及其他無

黨籍候選人成功催出7.35%原本不投票的選民，才是當時國民黨遭遇挫敗的原因，但也因為選情激烈，國民黨的催票率也一定程度上升。值得注意的是，1977年縣市長選舉無論投票率或得票狀況，均與省議員選舉相當接近，顯示兩者具有高度連動性（董翔飛 1984）。

若1977年五項公職選舉國民黨挫敗，是因為在縣市長提名上打擊地方派系，導致地方派系拒絕動員甚至暗助黨外（陳明通 1995；湯志傑 2007），則應如1972年省議員選舉時，投票率與國民黨催票率雙雙下降。顯然，從投票率大增和國民黨催票率上升來看，無法得出在地方派系抵制國民黨的結論。事實上，該論點雖然是目前學術界談論1977年五項公職選舉結果的典範架構，但卻缺乏數據或史料證明，即便個別地區存在地方派系抵制國民黨，也無法類推到全國範圍。

若進一步與1968年省議員選舉比較，將更能看出此問題的端倪。1968年省議員選舉，投票率74.28%；國民黨得票率73.58%、催票率52.68%；非國民黨籍候選人得票率26.42%、催票率18.92%（董翔飛 1984）。

就國民黨在連續3屆省議員選舉的催票率比較，以1968年52.68%最高，其次是1977年50.48%，最末是1972年47.30%。若直接比較1968年和1977年兩次省議員選舉，則國民黨得票率減少8.01%、催票率減少2.2%；非國民黨籍候選人得票率增加8.01%、催票率增加7.59%。顯示國民黨在1977年省議員選舉的動員能力雖然高於1972年省議員選舉，但仍低於1968年省議員選舉。換言之，1977年可能仍存在地方派系抵制國民黨的現象，但並未如1972年嚴重，至少國民黨的動員能力已經明顯回升。

再者，非國民黨籍候選人的催票率在1968年和1972年僅微增0.24%，可以說幾乎未增加，但1977年大增7.35%。此數據顯示，儘管國民黨在1972年動員力下降，但非國民黨籍候選人並未因此得利。反而到了1977年，非國民黨籍候選人的票源出現顯著擴張，且擴張的票源是新開發的選民，而非原本地方派系的支持者。

就此來看，雖然1972年存在地方派系抵制國民黨的現象，但主要是以地方派系不積極動員的方式消極抵制，並不存在地方派系倒向黨外或其他無黨籍候選人的現象。至於1977年，除了少數縣市之外，也不存地方派系大規模倒戈

的現象，甚至地方派系的抵制力道明顯減少。換言之，1977年黨外的崛起，與國民黨推動派系替代政策無直接相關。

另一方面，1968年省議員選舉時，由於國民黨剛開始推動派系替代政策，對地方派系的打擊不大，因此未遭到地方派系抵制，因此1968年省議員選舉可視為國民黨動員能力的高峰。就此來看，確實曾存在地方派系不清楚國民黨意圖而未倒戈的現象，但發生的時間應為1968年國民黨嘗試推行派系替代政策之初，而非1972年。

除了整體催票率之外，1977年國民黨籍省議員候選人的落選情況，亦可證明當時不存在地方派系大規模抵制和倒戈的現象。在1977年省議員選舉中，國民黨提名的省議員候選人總共有14人落選，包含11名現任省議員和3名新提名者（參見表7）。其中，張濰濱在1972年省議員選舉時，原為無黨籍人士，任內才加入國民黨。⁷⁵

若國民黨在1977年省議員選舉的挫敗，是因為地方派系抵制派系替代政策，則落選者應以1977年初次競選的無地方派系背景者為主，尤其是教育界或黨務系統出身的「青年才俊」，因缺乏地方淵源，更應該是地方派系抵制的主要目標。然而，落選者反而多是現任省議員。

誠然，在1977年省議員選舉的14名國民黨籍落選人中，有7人無地方派系背景，但仍有5人有地方派系背景，另劉清標是時任臺中市議長劉火旺之子，⁷⁶而劉火旺雖不屬於任何地方派系，卻同時受到臺中市張派和賴派支持，仍有地方派系動員的背景（林政緯 2004）。換言之，當時國民黨籍落選人，呈現地方派系和無地方派系者各半。

再者，3名落選的新提名者，均有地方派系背景，或獲得地方派系支持。反而新提名者中6名教育界、學術界、公務員出身者全數當選（董翔飛 1984）。⁷⁷因此，就1977年國民黨新提名者來看，完全無地方派系背景的「青

⁷⁵ 1972，〈台省縣市長及省議員候選人名單〉，《聯合報》，11月28日，版2。

⁷⁶ 1977，〈台省議員競選，過程緊張刺激新秀脫穎而出，許多老將敗陣〉，《聯合報》，11月20日，版3。

⁷⁷ 1972，〈台省縣市長及省議員候選人名單〉，《聯合報》，11月28日，版2。1973，〈增額監察委員選舉省市昨共選出十名〉，《聯合報》，2月16日，版2。1977，〈國民

年才俊」，當選率反而高於有地方派系支持者。顯然，1977年國民黨在縣市長及省議員選舉的挫敗，源自地方派系抵制和倒戈的傳統論點無法成立。

從表7亦可得知，當時大部分國民黨落選人的選區，除了臺南市和屏東縣之外，都有一名非國民黨新當選人顯示1977年省議員選舉時，國民黨確實遭遇黨外強力競爭。如當時《聯合報》就指出，劉清標在臺中市落選的原因，是遭遇黨外的何春木競爭，在劉清標票源集中的臺中市東區、南區，遭到何春木挖走票源，而何春木又具備在全臺中市獲得票源的能力，遂導致劉清標意外落選。⁷⁸

至於臺南市和屏東縣，亦有黨外因素。臺南市在1972年省議員選舉就是2名國民黨籍張丁誥、趙森海和1名黨外蔡介雄當選，顯見黨外在臺南市本來就有1席省議員的實力，但國民黨在1977年卻提名3人，企圖使蔡介雄落選，卻反而造成無派系背景張丁誥落選（董翔飛 1984）。⁷⁹屏東縣則是國民黨未提名邱連輝，導致邱連輝脫黨參選，並投入黨外陣營，但國民黨提名賴志榮，企圖使邱連輝落選，反而導致無派系背景的蔡江來落選（邱金惠 2013）。

值得注意的是，邱連輝脫黨參選，確實使部分屏東張派轉向支持黨外（邱金惠 2013）。⁸⁰1972年國民黨在屏東縣提名的董錦樹、蔡江來、邱連輝、陳施蕊4人合計243,509票；1977年國民黨提名的董錦樹、賴志榮、蔡江來、陳施蕊4人合計207,634票，減少35,875票之多，相當於14.73%的選票流失。尤其1972年省議員選舉時，屏東縣是國民黨4人同額競選，投票率僅67.99%；相較之下，1977年省議員選舉屏東縣投票率高達81.72%，增加13.73%之多（董翔飛 1984）。……在投票率激增的情況下，國民黨在屏東縣的票數居然大幅

黨提名競選台灣省台北市下屆議員候選人名單》，《聯合報》，8月11日，版2。1977，〈台省公職候選人登記截止北市有六十八人角逐議員〉，《經濟日報》，10月21日，版2。

⁷⁸ 1977，〈台省議員競選·過程緊張刺激新秀脫穎而出·許多老將敗陣〉，《聯合報》，11月20日，3版。

⁷⁹ 1977，〈國民黨提名競選台灣省台北市下屆議員候選人名單〉，《聯合報》，8月11日，版2。

⁸⁰ 筆者向屏東地方人士進行口述訪談時，亦得到張派在邱連輝脫黨後，部分轉向支持黨外，並成為黨外政治基礎的說法。

減少，顯見當時屏東縣張派對國民黨抵制之強烈。

然而，另一個國民黨員脫黨競選的縣市—桃園縣，則未出現國民黨選票減少的現象。1972年省議員選舉時，國民黨在桃園縣提名的許信良、張富、葉國光、何寶珍4人合計218,740票；1977年國民黨提名的李詩益、劉邦友、許新枝、張貴木、何寶珍5人合計272,402票，增加53,662票，成長24.53%之多（董翔飛 1984）。顯示國民黨在桃園縣票源，並未因許信良脫黨參選縣長而大量流失。雖然，在許信良口述中，表示經過其選前的運作，成功使部分地方派系不支持歐憲瑜（許信良 2021），但至少並未波及省議員選舉，反而因為桃園選情激烈而催出更多選票。就此來看，1977年地方派系抵制國民黨的論點，只適用於屏東縣、桃園縣等少數國民黨員脫黨參選的縣市，無法類推到全臺灣，甚至在桃園縣縣長選舉出現的抵制，也並未連帶影響桃園縣選區的省議員選舉。

表7 第六屆省議員選舉國民黨籍落選人及黨外新當選人

選區	國民黨落選人				非國民黨籍新當選人	
	姓名	現任與否	屆數	派系背景	姓名	
臺北縣	鄭貞德	現任	1	無	邱益三	陳金德
基隆市	謝修平	現任	1	基隆謝派	周滄淵	
宜蘭縣	陳洎汾	現任	1	無	林義雄	
桃園縣	何寶珍	現任	2	無	黃玉嬌	
苗栗縣	黃秀森	現任	1	苗栗劉派	傅文政	
臺中縣	陳新發	現任	4	臺中黑派	洪振宗	林漢周
南投縣	張濰濱	現任	1	未知	張俊宏	
雲林縣	黃陳瑟	現任	1	無	蘇洪月嬌	
	許禎興	非現任		北港第一公館		
嘉義縣	涂延卿	現任	1	無	林樂善	
臺南市	張丁誥	現任	1	無		
屏東縣	蔡江來	現任	1	無		

選區	國民黨落選人				非國民黨籍新當選人	
	姓名	現任與否	屆數	派系背景	姓名	
臺中市	劉清標	非現任	/	兩派共同支持	何春木	
高雄市	許仲川	非現任		高市在地派	施鐘響	

資料來源：王靜儀等（2015, 557）、洪志彥（2009, 77-81）、徐兆霖（2011, 65-124）、高永光（2002）、董翔飛（1984, 70-105）、臺灣省諮議會（2001b, 44-46）、蘇俊豪（2004, 133）。

在上述落選者中，陳新發格外值得關注。陳新發當時是四連任資深省議員，在第五屆省議會中，資歷僅次於蔡鴻文，並且是臺中縣黑派代表性人物，堪稱當時地方派系大老，然而陳新發卻落選（臺灣省諮議會 2001b）。顯然，臺中縣黑派不可能抵制陳新發。

進一步比較1972年和1977年兩次省議員選舉結果，將會發現1972年臺中縣黑派有陳新發、李子駿、張郭秀霞3人競選（臺灣省諮議會 2001b；王靜儀等 2015），合計136,457票（董翔飛 1984）。1977年臺中縣黑派同樣推出陳新發、李子駿、張郭秀霞3人競選，合計134,116票（董翔飛 1984）。

可以看到，雖然臺中縣黑派的得票數雖然稍微下降，但並不明顯，3人合計只減少2,341票。尤其陳新發的得票數更從46,039票增加致49,643票，但仍然落選（董翔飛 1984）。可知1977年省議員選舉時，臺中縣黑派的動員能力雖然有所下降，可能出現部分票源轉向非國民黨籍候選人，但並不算嚴重，至少非陳新發落選的主因。

陳新發落選的主要原因，反而是該年非國民黨票源大增所致。1972年省議員選舉時，臺中縣3名非國民黨籍候選人候選人合計僅37,542票，其中得票最多的尤碧鈴僅26,617票（董翔飛 1984）。但1977年省議員選舉時，6名非國民黨籍候選人候選人合計183,362票，接近4名國民黨籍候選人合計205,057票，其中2名主要無黨籍候選人洪振宗和林漢周合計就有161,802票（董翔飛 1984），而兩人此前均無國民黨背景，亦未曾從政（王靜儀等 2015）。顯然，非國民黨票源在1977年的擴張，才是導致國民黨在選舉失利的因素。縱使非國民黨籍候選人在臺中縣擴張的票源，有部分來自黑派原本的票源，但至

少並非主要結構。

值得一提的是，相較於黑派票源僅稍微減少，臺中縣紅派的票源卻大幅萎縮。1972年和1977年省議員選舉，臺中縣紅派都只推出蔡鴻文1人競選，然而蔡鴻文的得票數卻從1972年的90,344票減少到1977年的70,941票（董翔飛 1984）。更重要的是，在選前2日，親國民黨媒體《聯合報》仍預測蔡鴻文得票數可突破10萬票，雖然無法得知《聯合報》預測的來源，但極可能來自國民黨或地方人士估票。顯示臺中縣紅派的票源確實有大量流向無黨籍候選人的現象。⁸¹

另一個值得注意的案例是謝修平，關於謝修平的落選，劉文雄認為的原因有二，第一是當時國民黨認為謝修平的票太多，撥了一部分票給柯水源。其次是張堅華未被提名競選連任，使張堅華的票源有一部分轉移到周滄淵（高永光 2002）。然而，從選舉結果來看，1972年國民黨在基隆市提名張堅華、謝修平兩人合計84,733票；1977年國民黨提名的柯水源、謝修平合計90,763票（董翔飛 1984）。顯示國民黨在基隆市的票源有所增加。若因為張堅華一派抵制，才導致謝修平落選，則國民黨得票應有所減少，顯然非主要原因。事實上，當時《聯合報》就將多名國民黨籍省議員落選的原因，歸咎於黨外候選人的競爭，以及國民黨輔選配票的錯誤所致。⁸²

除此之外，在1977年五項公職選舉中，苗栗縣、高雄市和雲林縣是僅有3個提名地方派系人士競選縣市長的選區（陳明通 1995）。換言之，1977年五項公職選舉中，苗栗縣、雲林縣和高雄市是少數完全未推動派系替代政策的縣市，按照目前派系替代的架構，國民黨在上述3縣市因不會遭遇地方派系反彈，動員能力應當較高。

然而，實際情況並非如此。表8為1972年和1977年2次省議員選舉，高雄市和雲林縣的得票分析。之所以未列入苗栗縣，是因為1972年省議員選舉

⁸¹ 1977，〈中縣李子駁一度亮紅燈 議長蔡鴻文可破十萬關〉，《聯合報》，11月17日，版3。

⁸² 1977，〈台省議員競選·過程緊張刺激新秀脫穎而出·許多老將敗陣〉，《聯合報》，10月20日，版3。

時，國民黨在苗栗縣未提名，缺乏直接比較的基準。⁸³ 從表8可知。1977年省議員選舉時，國民黨在高雄市的催票率僅微增0.42%、雲林縣僅微減0.69%，可說幾乎未變動。反之，非國民黨籍候選人的催票率卻大幅增長近10%，超過全臺灣省平均。在此背景下，黨外在高雄市和雲林縣均當選2名省議員，尤其高雄市黨外和無黨籍得票數還超過國民黨，成為該次省議員選舉的特例。

有一點必須注意，1972年在高雄市以無黨籍當選省議員的朱有福，當選後在任內加入國民黨，並在1977年獲得國民黨提名。換言之，國民黨在1977年能夠維持高雄市的催票率，是吸收既有地方勢力的結果，否則國民黨的票數和催票率將更低。就此來看，1977年省議員選舉，國民黨在高雄市可謂重挫。

由上述數據可知，即便1977年五項公職選舉時，國民黨雖然在高雄市和雲林縣未打壓地方派系，並推出地方派系成員競選縣市長，然而國民黨在這2個縣市的動員能力並不理想。相較於國民黨在臺灣省的整體催票率仍上升3.18%，在高雄市和雲林縣卻未見增長，甚至微幅衰退。

再者，由於國民黨在高雄市和雲林縣的總票數仍增加，顯示黨外在上述2縣市新增的票源，並非源自國民黨地方派系倒戈。事實上，不僅不存在地方派系在上述高雄市和雲林縣倒戈支持黨外的任何證據，反而高雄市原屬無黨籍的朱有福倒向國民黨，然而依舊無法改變黨外勢力擴張的結果。可見國民黨在1977年的挫敗，完全無法以遭遇地方派系反彈，導致黨外獲利的架構解釋。

表8 1972年及1977年省議員選舉高雄市、雲林縣、苗栗縣得票狀況

	總選民人數	國民黨 得票數	非國民黨籍 候選人 得票數	國民黨 催票率	非國民黨籍 候選人 催票率
1972年					
高雄市	439483	167457	134709	38.10%	30.65%
雲林縣	388812	180835	63830	46.51%	16.42%

⁸³ 1972，〈國民黨提名國代、立委、省議員候選人名單〉，《聯合報》，9月23日，版2。
1972，〈台省縣市長及省議員候選人名單〉，《聯合報》，11月28日，版2。

	總選民人數	國民黨 得票數	非國民黨籍 候選人 得票數	國民黨 催票率	非國民黨籍 候選人 催票率
1977年					
高雄市	544437	209707	220079	38.52%	40.42%
雲林縣	425464	194954	111997	45.82%	26.32%

資料來源：董翔飛（1984, 78-105）。

玖、結論

關於本文擬論證的2個命題，經過研究發現，若以省議員為分析目標，則將與單純以縣市長為分析目標，產生截然不同的結果：

第一，國民黨在1972年和1977年兩次省議員選舉中，確實曾經推動派系替代政策，且同樣起源自1968年省議員選舉，此政策方向與國民黨在上述3次縣市長選舉中，所推動派系替代政策的方向與時間完全一致。證明國民黨在1970年代的派系替代政策，並不僅止於縣市長選舉，同時也包含省議員選舉。

就此來看，國民黨的派系替代政策內容，除了透過扶植黨工奪取縣市長職位，以壓縮地方派系的資源外，也同時存在於打擊地方派系在省議會的力量。這也顯示國民黨的派系替代政策規模，比陳明通（1995）認為的更大。

但是，由於省議員和縣市長的性質不同。相較於縣市長為單一選區職位，且有連任1次的限制，使地方派系菁英無法長期把持縣市長職位，加上雙派系輪替執政的模式，單一地方派系無法長期控制縣市政府行政資源。

省議員則不然，由於省議員在多數縣市均為複數選區，且無任期限制，不僅單一派系可以長期掌握省議員職位，個別政治菁英也可以長期擔任省議員。到1972年，臺灣實施地方自治已經超過20年，省議會中已經出現多達15名連任4屆以上的地方菁英，而戰後初期形成的跨縣市地方派系結盟，也在省議會

中形成顯著的結構。

然而，當時國民黨卻仍不具備直接滲透臺灣社會的能力，一直到1960年代中期，國民黨能動員的選票仍不到30%，大部分選票仍須依賴地方派系動員（龔宜君 1998）。甚至就黨員結構來看，國民黨在1969年仍是一個以外省人爲主的政黨，外省籍黨員高達60.6%（龔宜君 1998）。換言之，在1970年代初期，國民黨推行派系替代政策時，其外來政黨性格仍相當顯著。在此情勢下，縱使國民黨積極推動派系替代政策，仍不具備完全消滅地方派系的能力。

因此，國民黨在省議員的派系替代政策，作法與縣市長明顯不同。首先是在1972年透過提名，淘汰大部分1968年以前即已當選的省議員，尤其是已連任4屆的資深省議員，除了蔡鴻文之外均遭到淘汰。其次，在大量淘汰較資深的省議員後，國民黨在提名的新人中，提名半數以上無地方派系背景者接替，其中也提名一定比例的教育界人士或黨務系統出身者，就此達成打擊地方派系，並扶植無派系背景的青年才俊。

就結果而言，國民黨在1972年的作法，雖然遭致地方派系一定消極抵制，但仍就獲得成功。第五屆省議會中，長年盤據議席的地方政治菁英幾乎遭到清除。更重要的是，原本跨縣市的地方派系聯盟也從此瓦解，並且透過拔擢青年才俊的名義，使省議會中無地方派系背景的省議員達到一定比例。又在省議會結構改變下，國民黨對省議會的控制力也大爲加強，以至於第五屆省議會開議後，蔣經國可以無視過去省議會慣例，指定甫連任的魏綸洲擔任副議長。

這也顯示，雖然國民黨在1950年代初期，就開始試圖將地方派系侷限在縣市界線內，但必須到1972年全面打擊資深省議員後，才真正達成將此目標，亦即陳明通所指的地方派系發展「侷限化」（陳明通 1995），必須到1972年推動派系替代政策時才真正完成。

到了1977年，國民黨進一步延續1972年的政策，1968年以前已當選的國民黨籍省議員，僅蔡鴻文和陳新發獲得提名，並只有蔡鴻文成功連任。另一方面，國民黨在1977年提名的新人中，無地方派系背景者仍達到半數以上。最終，省議會遂在1977年徹底完成世代交替。

第二，雖然國民黨在1968年就嘗試推動派系替代政策，但無論是縣市長或省議員，當時只是嘗試性質，推動規模不大，並未引發地方派系反彈，因此

1968年省議員選舉達到國民黨動員能力的高峰。但是，到了1972年省議員選舉時，國民黨大規模打擊地方派系的政策，隨即引發反彈，從催票率可以清楚看到國民黨動員力的下降。

因此，陳明通（1995）、湯志傑（2007）認為國民黨在1972年推動派系替代政策時，尚未遭遇地方派系反彈的論點，必須有所修正。真實的情況是，地方派系在1972年已經察覺國民黨的意圖，但由於當時臺灣並不存在具有全國動員能力的反對勢力，地方派系只能消極抵制，結果就是國民黨在強力動員公教人員等可直接控制的選民後，全國動員力仍明顯下降5%以上，且部分候選人因地方派系抵制而落選，導致席次下降。只是，正因為當時臺灣不存在全國規模的反對勢力，地方派系的抵制，仍無損國民黨的全面勝利。

到了1977年，國民黨進一步推動派系替代政策時，因原有資深省議員大部分遭到淘汰，且省議會內的兩大跨縣市地方派系聯盟解體，在此情勢下，地方派系的抵制雖然仍存在，卻不如1972年強烈，僅屏東縣、臺中縣的省議員選舉和桃園縣的縣長選舉出現較明顯的地方派系倒戈，但並未在全國範圍出現。

換言之，陳明通（1995）認為1977年地方選舉時，國民黨遭遇空前挫敗，且黨外從此崛起，是因為地方派系為了抵制派系替代政策，而倒戈支持黨外的解釋，只適用於少數縣市，並非全國的情況。

國民黨在1977年省議員選舉的挫敗，是和該年五項公職選舉異常激烈有關，在黨外首次全國動員的情勢下，投票率竟飆升10%，並一舉突破80%，此後除了2000年總統選舉外，未曾出現如此之高的投票率（中央選舉委員會2022）。也因為選情激烈，無論國民黨、非國民黨籍候選人（包含黨外）的動員力都明顯提高，但就選票流向來看，大部分新催出的選票是流向以黨外為中心的非國民黨籍候選人。

其結果就是國民黨在1977年省議員選舉重挫，多達11名現任國民黨籍省議員在此衝擊下落選，另有3名非現任的國民黨籍候選人落選。就背景而言，具有地方派系背景和無地方派系背景者各約半數。反之，非國民黨籍候選人一舉當選21席省議員，其中13名具有黨外色彩者更在選後組織政團（王靜儀2014），首次在議會中形成黨外非正式組織。臺灣也從此出現具有基層動員能力的全國性反對力量。

另一方面，1977年省議員選舉，國民黨在高雄市吸收了無黨籍的朱有福之後，仍然遭遇重大挫敗，高雄市也成為全國唯一一個非國民黨票數超過國民黨的縣市，可見當時黨外在高雄市的動員能力之強。就此來看，1979年美麗島事件在高雄市爆發，絕非偶然，而是高雄市本身存在對黨外的強大支持，使黨外選擇在高雄市舉辦大型群眾運動，

基於上述兩項命題與發現，筆者認為現有1970年代國民黨派系替代政策的解釋，有需要進行修正：

第一，1968年至1977年間，國民黨確實存在扶植黨工或無派系背景黨員，取代地方派系出身的政治人物，以打擊地方派系的政策，也就是陳明通（1995）的研究仍然成立。

但是，此時期的派系替代政策，並非只有奪取縣市長一職，而是同時奪取縣市長和部分省議員的席次，並且兼具打擊1968年以前當選，並具有跨縣市結盟人際網絡的省議員，以瓦解1950年以後，長期存在於省議會的跨縣市地方派系聯盟。

1972年的派系替代政策，隨即遭到地方派系的抵制，但當時地方派系缺乏直接對抗國民黨的條件，只能採取消極抵制，雖然導致國民黨的動員力下降，並且拉下數名國民黨籍候選人，卻未能改變國民黨獲勝的結果。此後，國民黨對地方政治的控制能力顯著強化。

到了1977年，國民黨進一步推動派系替代政策，但地方派系的抵制能力已經明顯下降。換言之，雖然國民黨仍無法消滅地方派系，但確實有效弱化縣市層級的地方派系，派系替代政策可謂相當成功。

第二，國民黨自1950年實施地方自治以來，積極推動的地方派系侷限化政策，但省議會卻一直存在跨縣市地方派系聯盟，且此一聯盟並非個別省議員形成的派系，而是以整個縣市派系為單位加盟，與縣市規模派系由鄉鎮市規模派系加盟的結構類似。也就是說，1972年以前，臺灣其實存在全國範圍的地方派系，也存在具有全國影響力的臺籍政治菁英，只是因為臺灣缺乏全國範圍的選舉，使此一全國規模的地方派系較不明顯，也鮮為人知。

國民黨成功將地方派系侷限於縣市界線內，是透過1972年省議員選舉的派系政策，經過大量淘汰1968年以前當選的省議員後，以省議會為中心的全國

規模地方派系徹底瓦解，國民黨對省議會的控制力也達到空前絕後，以至於蔣經國能指定資歷不深的魏綸洲擔任副議長。就此來看，在1972年以前，國民黨對地方政治的控制力，比現有研究認為的更加脆弱。

第三，1977年五項公職選舉，雖然在屏東縣、臺中縣、桃園縣確實出現地方派系倒戈支持黨外的現象，但並未在全國範圍出現。反而是該次選舉異常激烈，黨外首次展現出全國規模的動員能力，並成功催出超過7%的選民支持非國民黨籍候選人，才是黨外獲勝和國民黨挫敗的關鍵。而黨外的崛起，除了對國民黨造成衝擊，也同樣對地方派系造成打擊，從而改變了臺灣政治的結構。

因此，黨外在1977年崛起的原因，並非如陳明通（1995）所認為的，是地方派系因抵制派系替代政策而倒戈支持黨外，反而是黨外的崛起，同時對國民黨和地方派系造成打擊，從而開始形成國民黨、黨外、地方派系三方賽局。至於黨外崛起的原因，可能和1975年以後，省籍問題激化、群眾運動出現以及1977年黨外全國整合有關，則有待進一步研究。

參考文獻

中央選舉委員會，1973，《動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額選舉選舉實錄》，臺北：中央選舉委員會。

(Central Election Commission .1973. “*Dong yuan kan luan shi qi zi you di qu zeng jia zhong yang min yi dai biao ming e xuan ju xuan ju shi lu*” [1972 legislative election]. Taipei: Central Election Commission.)

-----，2022，〈選舉及公投資料庫〉，中選會選舉資料庫網站：<https://db.cec.gov.tw/ElecTable/Election?type=President>，檢索日期：2022年5月24日。

(----- . 2022. “Xuan ju ji gong tou zi liao ku” [Election and Public Investment Database]. Cental Election Commission Database. <https://db.cec.gov.tw/ElecTable/Election?type=President> (accessed May 24, 2022).)

王靜儀，2014，〈從爲民喉舌到探求民瘼－臺灣省議員與省諮議員的重要提案與議題淺析（1959～2010）〉，《弘光人文社會學報》17: 74-97。

(Wang, Ching-I. 2014. “Cong wei min hou she dao tan qiu min mo: Tai wan sheng yi yuan yu sheng zi yi yuan de zhong yao ti an yu yi ti qian xi (1959~2010)” [The Analysis of Significant Motions by the Taiwan Provincial Councilors and Taiwan Provincial Consultative Councilors (1959-2010)]. *Studies in the Humanities and Social Science* 17: 74-97.)

王靜儀，黃秀政，陳鴻圖，李力庸，陳文松，劉明憲，鄭政誠，2015，《臺灣省議會議員小傳及前傳》，臺中：臺灣省諮議會。

(Wang, Ching-I, Hsiu-cheng Huang, Hung-tu Chen, Li-yung Lee, Wen-sung Chen, Ming-xian Liu, and Cheng-chen Cheng. 2015. “*Tai wan sheng yi hui yi yuan xiao chuan ji qian chuan*” [Biographies and Prequels of Taiwan Provincial Councillors]. Taichung: Taiwan Provincial Consultative Council.)

宋興洲、陳建仁，2010，《公共政策與地方治理：地方自治論文集》，臺中：東海大學。

(Sung, Hsing-chou, and Chien-jen Chen. 2010. “*Gong gong zheng ce yu di fang zhi li: di fang zi zhi lun wen ji*” [Public Policy and Local Governance: Essays on

Local Self-Government]. Taichung: Tunghai University.)

李雅樵，2009，〈零的人生——李雅樵的政治傳奇〉，臺南：李雅樵出版。

(Li, Ya-qiao. 2009. "Lling de ren sheng: Li ya qiao de zheng zhi chuan qi" [*Zero Life: The Political Legend of Li Yaqiao*]. Tainan: Li Ya-qiao.)

李煥，1971，〈李煥再致陳文炎書信〉，雲林國家文化記憶庫網站：https://memory.culture.tw/Home/Detail?Id=622575&IndexCode=Culture_Object，檢索日期：2022年12月1日。

(Li, huan. 1971. "Li huan zai zhi Chen Wen-yan shu xin" [Letter from Lee Huan to Chen Wen-yan]. Yunlin-Memory. https://memory.culture.tw/Home/Detail?Id=622575&IndexCode=Culture_Object (accessed December 1, 2022).)

林政緯，2004，〈政黨、派系與選舉關係之研究：台中市市長、市議員及立委選舉之分析（2001-2002年）〉，政治大學中山人文社會科學研究所碩士論文。

(Lin, Zheng-wei. 2004. "Zheng dang 、 pai xi yu xuan ju guan xi zhi yan jiu: Taichung shi shi zhang, shi yi yuan ji li wei xuan ju zhi fen xi (2001-2002 year)" [Research on the Relationship between Political Parties, Factions and Elections: Analysis of Taichung City Mayor, City Councilor and Legislative Elections (2001-2002)]. Master's thesis. National Chengchi University.)

邱金惠，2013，〈邱連輝與屏東客家族群政治發展之探究（1959~1995）〉，屏東科技大學客家文化產業研究所碩士論文。

(Chiu, Chin-hui. 2013. "Qiu Lian-hui yu ping dong ke jia zu qun zheng zhi fa zhan zhi tan jiu (1959~1995)" [A Study on Chiu Lien-hui and the Development of the Hakka Ethnic Politics in Pingtung from 1959 to 1995]. Master's thesis. National Pingtung University of Science and Technology.)

洪志彥，2009，〈地方派系政治與社團網絡關係之研究——以苗栗縣頭份鎮長選舉為例〉，中央大學客家政治經濟與政策研究所在職碩士專班碩士論文。

(Hung, Chih-yen. 2009. "Di fang pai xi zheng zhi yu she tuan wang luo guan xi zhi yan jiu: Yi miao li xian tou fen zhen zhang xuan ju wei li" [The Study on the

Relationship between Local Faction and Organization Network: A Case Study on the Township Mayoral Election of Toufen Township, Maouli County]. Master's thesis. National Central University.)

徐兆霖，2011，〈高雄縣市合併改制對地方派系的影響〉，政治大學國家發展研究所碩士論文。

(Hsu, Chao-lin. 2011. "Gao xiong xian shi he bing gai zhi dui di fang pai xi de ying xiang" [The Influences Upon Local Factions after the Merger of Kaohsiung City and County]. Master's thesis. National Chengchi University.)

高永光，2002，〈地方派系的政黨支持變遷模式之研究——以基隆市個案為例〉，計畫編號：NSC90-2414-H-004-009，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

(Kao, Yuang-Kuang. 2002. "Di fang pai xi de zheng dang zhi chi bian qian mo shi zhi yan jiu: Yi ji long shi ge an wei li" [Research on the Change Mode of Party Support of Local Factions: Taking the Case of Keelung City as an Example]. NSC90-2414-H-004-009. Taipei: National Science Council Research Project Report.)

張世瑩、蘇俊豪，2005，〈雲林縣地方派系權力結構與動員系統之研究〉，2005年台灣政治學會年會暨「台灣民主的挑戰與前景」學術研討會，12月10-11日，台北：政治大學。

(Chang, Shih-Ying, and Su, Jiun-Hau. 2005. "Yun lin xian di fang pai xi quan li jie gou yu dong yuan xi tong zhi yan jiu" [A Study on the Power Structure and Mobilization System of Local Factions in Yunlin County]. Presented at the 2005 Annual Conference of Taiwanese Political Science Association, Taipei.)

許信良口述，2021，〈許信良先生訪談錄〉，載於《中壢事件相關人物訪談錄》，陳儀深主編，臺北：國史館。

(Hsu, Hsin-liang. 2021. "Hsu Hsin-liang xian sheng fang tan lu" [Interview with Mr. Hsu Hsin-liang]. In "Zhong li shi jian xiang guan ren wu fang tan lu" [Interviews with People Related to the Zhongli Incident], ed. Yi-shen Chen. Taipei: Academia Historica.)

- 陳明通，1995，《派系政治與臺灣政治變遷》，臺北：月旦出版社。
- (Chen, Ming-tong. 1995. "Pai xi zheng zhi yu tai wan zheng zhi bian qian" [*Factional Politics and Political Change in Taiwan*]. Taipei: Yue-dan.)
- 湯志傑，2007，〈勢不可免的衝突：從結構／過程的辯證看美麗島事件之發生〉，《台灣社會學》，13: 71-128。
- (Tang, Chih-Chieh. 2007. "Shi bu ke mian de chong tu: Cong jie gou/ Guo cheng de bian zheng kan mei li dao shi jian zhi fa sheng" [An Unavoidable Conflict: An Explanation of the Kaohsiung Incident in Terms of the Dialectic of Structure and Process]. *Taiwanese Sociology* 13: 71-128.)
- 黃昭富，2009，〈第七屆立法委員選舉結果對台南縣政治生態之影響〉，臺灣師範大學政治學研究所在職進修碩士班碩士論文。
- (Huang, Chao-Fu. 2009. "Di qi jie li fa wei yuan xuan ju jie guo dui tai nan xian zheng zhi sheng tai zhi ying xiang" [A Case Study of the 7th Legislative Yuan Election and Its Impacts on Political Ecology of Tainan County, Taiwan]. Master's thesis. National Taiwan Normal University.)
- 新台灣研究文教基金會，1999，《沒有黨名的黨—美麗島政團的發展》，臺北：時報文化。
- (New Taiwan Research Culture and Education Foundation. 1999. "Mei you dang ming de dang: Mei li dao zheng tuan de fa zhan" [*A Party Without a Party Name: The Development of Formosa Magazine Politics*]. Taipei: China Times Publishing Co.)
- 董翔飛，1984，《中華民國選舉概況》，臺北：中央選舉委員會。
- (Dong Xiang-fei. 1984. "Zhong hua min guo xuan ju gai kuang" [*General Elections of the Republic of China*]. Taipei: Central Election Commission.)
- 臺灣省諮議會，2001a，《臺灣省參議會、臨時省議會暨省議會時期口述歷史訪談計畫—林明德先生訪談錄》，臺中：臺灣省諮議會。
- (Taiwan Provincial Consultative Council. 2001. "Tai wan sheng can yi hui, lin shi sheng yi hui ji sheng yi hui shi qi kou shu li shi fang tan ji hua: Lin Ming-de xian sheng fang tan lu" [*Taiwan Representative Council, Provisional Taiwan*

Provincial Council, and Taiwan Provincial Council Period Oral History Interview Project: Council Interview with Mr. Lin Ming-de]. Taichung: Taiwan Provincial Consultative Council.)

-----, 2001b, 《臺灣省參議會、臨時省議會暨省議會時期口述歷史訪談計畫—陳新發先生訪談錄》，臺中：臺灣省諮議會。

(-----, 2001b. “*Tai wan sheng can yi hui, lin shi sheng yi hui ji sheng yi hui shi qi kou shu li shi fang tan ji hua: Chen Xin-fax xian sheng fang tan lu*” [*Taiwan Representative Council, Provisional Taiwan Provincial Council, and Taiwan Provincial Council Period Oral History Interview Project: Council Interview with Mr. Chen Xin-fax*]. Taichung: Taiwan Provincial Consultative Council.)

-----, 2001c, 《臺灣省參議會、臨時省議會暨省議會時期口述歷史訪談計畫—黃鎮岳先生訪談錄》，臺中：臺灣省諮議會。

(-----, 2001c. “*Tai wan sheng can yi hui, lin shi sheng yi hui ji sheng yi hui shi qi kou shu li shi fang tan ji hua: Huang Zhen-yue xian sheng fang tan lu*” [*Taiwan Representative Council, Provisional Taiwan Provincial Council, and Taiwan Provincial Council Period Oral History Interview Project: Council Interview with Mr. Huang Zhen-yue*]. Taichung: Taiwan Provincial Consultative Council.)

-----, 2002, 《臺灣省參議會、臨時省議會暨省議會時期口述歷史訪談計畫—魏綸洲先生訪談錄》，臺中：臺灣省諮議會。

(-----, 2002. “*Tai wan sheng can yi hui, lin shi sheng yi hui ji sheng yi hui shi qi kou shu li shi fang tan ji hua: Wei Lun-zhou xian sheng fang tan lu*” [*Taiwan Representative Council, Provisional Taiwan Provincial Council, and Taiwan Provincial Council Period Oral History Interview Project: Council Interview with Mr. Wei Lun-zhou*]. Taichung: Taiwan Provincial Consultative Council.)

-----, 2004a, 《臺灣省參議會、臨時省議會暨省議會時期口述歷史訪談計畫—吳水雲訪談錄》，臺中：臺灣省諮議會。

(-----, 2004a. “*Tai wan sheng can yi hui, lin shi sheng yi hui ji sheng yi hui shi qi kou shu li shi fang tan ji hua: Wu Shui-yun xian sheng fang tan lu*” [*Taiwan Representative Council, Provisional Taiwan Provincial Council, and Taiwan*

- Provincial Council Period Oral History Interview Project: Council Interview with Mr. Wu Shui-yun*. Taichung: Taiwan Provincial Consultative Council.)
- , 2004b, 《臺灣省參議會、臨時省議會暨省議會時期口述歷史訪談計畫—李雅樵訪談錄》，臺中：臺灣省諮議會。
- (-----, 2004b. “*Tai wan sheng can yi hui, lin shi sheng yi hui ji sheng yi hui shi qi kou shu li shi fang tan ji hua: Li Ya-qiao xian sheng fang tan lu*” [*Taiwan Representative Council, Provisional Taiwan Provincial Council, and Taiwan Provincial Council Period Oral History Interview Project: Council Interview with Mr. Li Ya-qiao*]. Taichung: Taiwan Provincial Consultative Council.)
- , 2005a, 《臺灣省參議會、臨時省議會暨省議會時期口述歷史訪談計畫—吳伯雄訪談錄》，臺中：臺灣省諮議會。
- (-----, 2005a. “*Tai wan sheng can yi hui, lin shi sheng yi hui ji sheng yi hui shi qi kou shu li shi fang tan ji hua: Wu Po-hsiung xian sheng fang tan lu*” [*Taiwan Representative Council, Provisional Taiwan Provincial Council, and Taiwan Provincial Council Period Oral History Interview Project: Council Interview with Mr. Wu Po-hsiung*]. Taichung: Taiwan Provincial Consultative Council.)
- , 2005b, 《臺灣省參議會、臨時省議會暨省議會時期口述歷史訪談計畫—蔡鴻文先生史料彙編（上）》，臺中：臺灣省諮議會。
- (-----, 2005b. “*Tai wan sheng can yi hui, lin shi sheng yi hui ji sheng yi hui shi qi kou shu li shi fang tan ji hua: Cai Hong-wen xian sheng shi liao hui bian (shang)*” [*Taiwan Representative Council, Provisional Taiwan Provincial Council, and Taiwan Provincial Council Period Oral History Interview Project: Council Interview with Mr. Cai Hong-wen (Part 1)*]. Taichung: Taiwan Provincial Consultative Council.)
- 臺灣省選舉委員會，1982，《臺灣省第七屆省議員、第十屆縣市議員、第九屆縣市長、第九屆鄉鎮縣轄市長選舉選務實錄》，臺中：臺灣省選舉委員會。
- (Taiwan Province Election Commission .1982. “*Tai wan sheng di qi jie sheng yi yuan, di shi jie xian shi yi yuan, di jiu jie xian shi zhang, di jiu jie xiang zhen*

xian xia shi zhang xuan ju xuan wu shi lu" [1981 Local Election]. Taichung: Taiwan Province Election Commission.)

蕭晉源，2004，〈台南縣政治派系變遷之研究—以1945～2000年縣長選舉為例〉，臺灣師範大學政治學研究所碩士論文。

(Xiao, Jin-Yuan. 2004. "Tai nan xian zheng zhi pai xi bian qian zhi yan jiu: Yi 1945 - 2000nian xian zhang xuan ju wei li" [A Study on the Changes of Political Factions in Tainan County: Taking the Election of County Chiefs from 1945 to 2000 as an Example]. Master's thesis. National Taiwan Normal University.)

薛化元，2001，〈台灣地方自治體制的歷史考察—以動員戡亂時期為中心的探討〉，載於《威權體制的變遷：解嚴後的臺灣》，中央研究院臺灣研究推動委員會主編，臺北：中央研究院臺灣史研究所。

(Hsueh, Hua-Yuan. 2001. "Tai wan di fang zi zhi ti zhi de li shi kao cha: Yi dong yuan kan luan shi qi wei zhong xin de tan tao" [Historical investigation of Taiwan's Local Self-government System: A Discussion Centered on the Period of Against the Communist Rebellion]. In "*Wei quan ti zhi de bian qian jie yan hou de tai wan*" [Changes in the Authoritarian System: Taiwan after the Lifting of Martial Law], ed. Academia Sinica Taiwan Research Promotion Committee. Taipei: Institute of Taiwan History, Academia Sinica.)

鍾溫清，2002，〈《瑞芳鎮誌》〉，台北：瑞芳鎮公所。

(Chung, Win-jing. 2002. "*Rui fang zhen zhi*" [Rui fang Town Chronicle]. Taipei: Rui fang Township Office)

蘇俊豪，2004，〈雲林縣地方派系變遷及其與選舉關係之研究〉，銘傳大學公共事務學系碩士論文。

(Su, Jiun-Hau. 2004. "Yun lin xian di fang pai xi bian qian ji qi yu xuan ju guan xi zhi yan jiu" [A Study on the Transition of Yunlin County's Local Factions and It's Relationship with Election]. Master's thesis. Ming Chuan University.)

龔宜君，1998，〈「外來政權」與本土社會：改造後國民黨政權的社會基礎與形成（1950-1969）〉，臺北：稻鄉。

(Kung, I-chun .1998. "*Wai lai zheng quan*" *yu ben tu she hui: Gai zao hou guo*

min dang zheng quan de she hui ji chu yu xing cheng (1950-1969) [“*Settler Statesr*” and *Local Society: The Social Foundation and Formation of the Reformed KMT Power (1950-1969)*]. Taipei: Daw Shang Publishing Co.)

A Re-examination of the Factional Substitution Policy of the KMT in the 1970s: Factors that Contributed to the Rise of the Outside of KMT in 1977

*Ka-tik Tan**

Abstract

The Taiwan Provincial Council is the subject of this study. Based on the KMT's nomination strategy and election results in the two provincial councilor elections in 1972 and 1977, it revisits and revises the KMT's factional substitution policy of the 1970s.

During the 1972 local elections, the KMT aggressively promoted factional replacement in the election of magistrates, mayors, and Taiwan Provincial Councilors. The KMT eliminated political figures with local factional backgrounds on a large scale in the name of promoting young talents. With respect to the Taiwan Provincial Councilors, the replacement was intended to eliminate Taiwan Provincial Councilors elected prior to 1968 in order to suppress the inter-county local faction that existed in the Taiwan Provincial Council at the time. Most Taiwan Provincial Councilors who had served for more than two terms were not re-elected, thereby generating a significant generational shift in the makeup of Taiwan Provincial Council. The KMT's control over the Taiwan Provincial Council was thus strengthened. Despite a significant reduction in mobilization power due to the KMT's suppression of local factions, the party's political base was unaffected by the absence of a strong national opposition at the time.

* Ph. D. Candidate, Graduate Institute of Taiwan History, National Chengchi University.

During the 1977 local elections, the KMT continued to suppress local factions while giving support to KMT members who had no factional background. The local factions were no longer as effective as they had been during the local elections in 1972. Except for a few counties and cities, no local factions abandoned the KMT, and their capacity for mobilization improved. However, factions outside the party successfully mobilized over 7% of new voters who had not voted previously. This resulted in unprecedented setbacks for the KMT, including the defeat of several Taiwan provincial councilors from local factions. Taiwan has since formed an opposition capable of mobilizing the entire country.

Keywords: KMT、Taiwan Provincial Council、local factions、factional substitution policy、vote share by eligible voters

