

附錄一 問卷題目與重新編碼

變數名稱	問卷題目	變數處理方式
民粹主義	1.有人說：「政治人物當選後，很快就會跟民意脫節。」請問您同不同意這個說法？ 2.有人說：「政治人物並不會關心像我這樣一般百姓的想法。」請問您同不同意這個說法？ 3.有人說：「政治人物會用心為一般百姓做事。」請問您同不同意這個說法？	三題加總後使變數成為3至12範圍的連續變數，再將變數轉換為範圍0至1的連續變數。
罷免投票	1.非常同意 2.同意 3.不同意 4.非常不同意 1.請問6月6日高雄市長罷免案，您有沒有去投票？ 2.請問您是投同意票還是不同意票？	有去投票且投同意票者編碼為1，沒去投票和有去投票但是投反對票者編碼為0。
補選投票	請問在這次市長補選中，您把票投給誰？ 1.陳其邁 2.吳益政 3.李眉蓁 93.沒有去投	投陳其邁者編碼為1，投李眉蓁者編碼為2，沒有去投票編碼為3，投吳益政者不納入編碼。
政黨認同	1.在國內的政黨之中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？ 2.那請問您有沒有比較偏向哪一個政黨？	國民黨、親民黨、新黨者編碼為偏泛藍；民進黨、台聯、時代力量、民眾黨編碼為偏泛綠；都不偏者歸類為偏中立。

變數名稱	問卷題目	變數處理方式
陳其邁評價	接下來，我們想要請您用0到10來表示您對一些政治人物的感覺。0表示您非常不喜歡這個人，10表示您非常喜歡這個人，請問0到10，您會給陳其邁多少呢？	編碼為0至10的連續變數。
李眉蓁評價	您會給李眉蓁多少呢？	編碼為0至10的連續變數。
韓國瑜評價	那韓國瑜呢？	編碼為0至10的連續變數。
韓國瑜施政滿意度	請問您對韓國瑜擔任高雄市長以來的整體施政表現滿不滿意	選項非常滿意、滿意編碼為1；不滿意、非常不滿意編碼為2。
統獨立場	關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法，請問您比較偏向哪一種？ 1.儘快統一 2.儘快宣布獨立 3.維持現狀，以後走向統一 4.維持現狀，以後走向獨立 5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6.永遠維持現狀	將選項1與3重新編碼為1.偏向統一；選項2、4重新編碼為2.偏向獨立；選向5、6重新編碼為3.維持現狀。
台灣人／中國人認同	在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？ 1.台灣人 2.中國人 3.都是	台灣人編碼為1，都是人編碼為2，中國人編碼為3。

變數名稱	問卷題目	變數處理方式	
教育程度	請問您的最高學歷是什麼？	國、初中，小學以及	
	1.不識字及未入學	2.小學	不識字未入學編碼為
	3.國、初中	4.高中、職	1，高中職編碼為2，
	5.專科	6.大學	專科、大學及研究所
	7.研究所及以上		以上上編碼為3。
性別	受訪者性別	男性編碼為1，女性編碼為2。	
年齡	請問您是民國那一年出生的？	20至39歲編碼為1，40至59歲編碼為2，60歲以上編碼為3。	
職業類別	請問您的職業是？	軍公教編碼為1，私部門職員編碼為2，私部門勞工編碼為3，農林漁牧編碼為4，家管與學生編碼為5「無正式工作收入」。	
父親省籍	請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？	本省客家人編碼為1，本省閩南人編碼為2，大陸各省市人編碼為3，其他不納入編碼。	

資料來源：蔡佳泓（2020）、陳陸輝（2020）

附錄二 描述性統計

變數名稱	樣本數	最小值	最大值	平均數	標準差
民粹主義（罷免時期）	859	0.00	1.00	0.515	0.202
民粹主義（補選時期）	883	0.00	1.00	0.585	0.230
陳其邁評價	1,076	0.00	10.00	5.871	2.853
李眉蓁評價	1,018	0.00	10.00	3.404	2.393
韓國瑜評價	1,088	0.00	10.00	3.642	3.037
韓國瑜施政滿意度					
滿意	979	0.00	1.00	0.475	0.500
不滿意	979	0.00	1.00	0.525	0.500
罷免投票					
同意罷免	1,035	0.00	1.00	0.416	0.493
不同意罷免	1,035	0.00	1.00	0.584	0.493
補選投票					
投給陳其邁	1,010	0.00	1.00	0.441	0.497
投給李眉蓁	1,010	0.00	1.00	0.134	0.340
沒有去投票	1,010	0.00	1.00	0.426	0.495
統獨立場（罷免時期）					
偏向統一	1,014	0.00	1.00	0.085	0.279
偏向獨立	1,014	0.00	1.00	0.310	0.463
維持現狀	1,014	0.00	1.00	0.606	0.489
統獨立場（補選時期）					
偏向統一	1,071	0.00	1.00	0.065	0.247
偏向獨立	1,071	0.00	1.00	0.350	0.477
維持現狀	1,071	0.00	1.00	0.585	0.493
政黨認同（罷免時期）					
偏向泛藍	1,056	0.00	1.00	0.230	0.421

變數名稱	樣本數	最小值	最大值	平均數	標準差
偏向泛綠	1,056	0.00	1.00	0.336	0.473
偏向中立	1,056	0.00	1.00	0.434	0.496
政黨認同（補選時期）					
偏向泛藍	1,096	0.00	1.00	0.219	0.414
偏向泛綠	1,096	0.00	1.00	0.453	0.498
偏向中立	1,096	0.00	1.00	0.328	0.470
台灣人／中國人認同					
（罷免時期）					
台灣人	1,066	0.00	1.00	0.648	0.478
中國人	1,066	0.00	1.00	0.036	0.185
兩者都是	1,066	0.00	1.00	0.316	0.465
台灣人／中國人認同					
（補選時期）					
台灣人	1,127	0.00	1.00	0.641	0.480
中國人	1,127	0.00	1.00	0.043	0.202
兩者都是	1,127	0.00	1.00	0.317	0.465
年齡（罷免時期）					
20-39歲	1,078	0.00	1.00	0.206	0.405
40-59歲	1,078	0.00	1.00	0.430	0.495
60歲以上	1,078	0.00	1.00	0.365	0.482
年齡（補選時期）					
20-39歲	1,130	0.00	1.00	0.221	0.415
40-59歲	1,130	0.00	1.00	0.413	0.493
60歲以上	1,130	0.00	1.00	0.365	0.482
性別（罷免時期）					
男性	1,106	0.00	1.00	0.467	0.499

變數名稱	樣本數	最小值	最大值	平均數	標準差
女性	1,106	0.00	1.00	0.533	0.499
性別（補選時期）					
男性	1,160	0.00	1.00	0.454	0.498
女性	1,160	0.00	1.00	0.546	0.498
教育程度（罷免時期）					
國中以下	1,097	0.00	1.00	0.189	0.391
高中職	1,097	0.00	1.00	0.334	0.472
專科以上	1,097	0.00	1.00	0.478	0.500
教育程度（補選時期）					
國中以下	1,152	0.00	1.00	0.187	0.390
高中職	1,152	0.00	1.00	0.307	0.462
專科以上	1,152	0.00	1.00	0.506	0.500
父親省籍（罷免時期）					
本省客家人	1,051	0.00	1.00	0.077	0.267
本省閩南人	1,051	0.00	1.00	0.781	0.414
大陸各省市人	1,051	0.00	1.00	0.142	0.349
父親省籍（補選時期）					
本省客家人	1,119	0.00	1.00	0.088	0.284
本省閩南人	1,119	0.00	1.00	0.805	0.396
大陸各省市人	1,119	0.00	1.00	0.106	0.308
職業類別（罷免時期）					
軍公教	1,085	0.00	1.00	0.148	0.356
職員	1,085	0.00	1.00	0.394	0.489
勞工	1,085	0.00	1.00	0.249	0.433
農林漁牧	1,085	0.00	1.00	0.034	0.182
無正式工作收入	1,085	0.00	1.00	0.175	0.380

變數名稱	樣本數	最小值	最大值	平均數	標準差
職業類別（補選時期）					
軍公教	1,147	0.00	1.00	0.153	0.361
職員	1,147	0.00	1.00	0.420	0.494
勞工	1,147	0.00	1.00	0.201	0.401
農林漁牧	1,147	0.00	1.00	0.031	0.172
無正式工作收入	1,147	0.00	1.00	0.194	0.396

資料來源：蔡佳泓（2020）、陳陸輝（2020）

附錄三 民粹主義問卷測量語句

變數名稱	問卷題目
Hawkins、Riding 與Mudde(2012) 的民粹主義測量	1. Politics is ultimately a struggle between good and evil. 2. The politician in Congress need to follow the will of people. 3. The power of a few special interests prevent our country from making progress. 4. The people, not the politicians, should make the most important policy decisions.
Akkerman、 Mudde與Zaslove (2014)的民粹主 義測量	1. The politician in the Dutch parliament need to follow the will of the people. 2. The people, and not politicians, should make our most important policy decisions. 3. The political difference between the elite and the people are larger than the differences among the people. 4. I would rather be represented by a citizen than by a specialized politician. 5. Elected officials talk too much and take too little action. 6. Politics is ultimately a struggle between good and evil. 7. What people call “compromise” in politics is really just selling out one’s principles. 8. Interest groups have too much influence over political decisions.
Schulz等(2018) 的民粹主義測量	反菁英 1. MPs in Parliament very quickly lose touch with ordinary people. (本文使用的問卷題目) 2. The differences between ordinary people and the ruling elite are much greater than the differences between ordinary people. 3. People like me have no influence on what the government does.

變數名稱	問卷題目
	4. Politicians are not really interested in what people like me think. (本文使用的問卷題目)
	5. Politicians talk too much and take too little action. (本文使用的問卷題目) 主權
	6. The people should have the final say on the most important political issues by voting on them directly in referendums.
	7. The people should be asked whenever important decisions are taken.
	8. The people, not the politicians, should make our most important policy decisions.
	9. The politicians in Parliament need to follow the will of the people. 我群他群
	10. Ordinary people all pull together.
	11. Ordinary people are of good and honest character.
	12. Ordinary people share the same values and interests.
	13. Although the Swiss are very different from each other, when it comes down to it they all think the same.
	14. The Swiss are basically honest and upright.
	15. The Swiss are a coherent entity, rather than just a bunch of individuals.

資料來源：Hawkins、Riding與Mudde(2012)、Akkerman、Mudde與Zasllove(2014)、Schulz等(2018)