

統獨議題與台灣選民的投票行爲： 一九九〇年代的分析^{*}

盛杏媛^{**}

《 本文摘要 》

本研究的主要目的是要檢視統獨議題在一九九〇年代如何經由選舉影響台灣政治。爲了達到此一目的，本研究處理三個主要研究問題：第一，統獨議題是如何在台灣政治舞台上出現與演進；第二，選民的統獨立場如何影響其投票抉擇；同時，跨不同的選舉是否有不同；第三，選民的統獨立場是受到哪些因素的影響，以及如何影響。本研究檢視一九九〇年代的五次選舉：包括一九九四年的省市長選舉、一九九五與一九九八年的立委選舉、與一九九六與二〇〇〇年的總統選舉。主要研究資料係政大選舉研究中心於選後所作的訪談資料。

關鍵字：統獨議題、政黨偏好、政治世代、族群認同、投票行爲

* 本文發表於國立政治大學選舉研究中心於2001年11月17日舉辦之「新政局的開端」學術研討會，作者感謝評論人黃秀端教授與王甫昌教授的評論與指教。並且感謝本文正式出版前三位匿名評論人的批評與指教。

** 本文作者盛杏媛現爲國立政治大學政治學系專任副教授。

壹、前言

議題在政治上的重要性早已為政治精英與政治學者所認識與強調，Carmines 與 Stimson 在其「議題的演化」(1989)一書即提示我們：「談到政治就是談到議題」(1989:3)。然而在一個政治體系中潛在的議題有許多，並不是所有議題都會被強調。究竟哪些議題被強調，會影響政治精英的政治論辯與民衆的政治討論，也決定了政黨的組成與政治權力的分配。那麼，哪一些議題會被凸顯，哪一些議題會被埋葬，為什麼那一些議題會被凸顯就顯得相當重要。根據 Carmines 與 Stimson (1986) 的說法，某一議題之所以被凸顯是因為政治精英認為其有利於己，因此將之加以凸顯出來，使一般大眾認知到此一議題，並且認知到不同的政治精英(與/或政黨)在這個議題上站在不同的立場。一般大眾因此在乎這個差異，會因為這個差異而去作政治的判斷(譬如在選舉時以此一議題的立場來選擇政黨或候選人)，此時迫使其他政治精英不得不在此一議題上持有一個立場，以免當選民以此議題為考量時被選民淘汰。此一議題即在政治體系裡發揮重要的影響力，影響政治精英的政治論辯與選民的政治討論，並進而影響政黨的重組。

台灣自一九八三年的立委選舉，當時的反對運動(民進黨前身，或稱黨外)提出「台灣的前途由台灣全體住民自決」以來，「台灣住民自決」一直是當時反對運動提出的有關台灣前途的主張。此一議題在當時其它重要的政治議題(諸如解除戒嚴令、廢止臨時條款、國會普選、省市長民選、大赦政治犯等等政治改革等)掛帥的情況下，並未被充分凸顯出來。隨著台灣自一九八〇年代中期以來的政治民主化，反對運動所提出的政治改革議題隨著解除戒嚴令、廢止臨時條款、以及種種的政治改革開放措施，已逐漸失去其意義。一九九一年國大代表選舉前，民進黨通過「公投台獨黨綱」，主張經由公民自決方式，建立主權獨立的「台灣共和國」，並且在一九九二年立委選舉，提出反對「一個中國」，主張「一中一台」的外交策略進軍國際(陳明通，1998:2, 37-41)。自此以後，統獨議題繼政治改革開放議題，在一九九〇年代的台灣政治場域中逐漸扮演重要的角色。它不止影響了政治菁英的政治論辯與民衆的政治討論，也相當程度的影響了政黨的組成與政治權力的分配。本文乃以統獨議題為研究焦點，主要是想要瞭解何以統獨議題在一九九〇年代的台灣政治扮演如此重要的角色？這個問題牽涉的範圍至廣，並不是本文所能完全涵蓋的，因此本文只擬從選舉的角度切入，探討統獨議題如何經由選舉來影響台灣政治，本文將分成以下三個部份：

首先將探討統獨議題的演進，這一部份的討論包括：統獨議題是如何躍上台灣政治

的舞台？又如何影響政黨的競爭策略？同時民衆對於統獨議題的認知情況如何？民衆又是如何將自己與政黨放在統獨光譜上？

接著要探討的是民衆的統獨立場跨不同的時間點如何分佈，以及統獨立場是否影響投票行爲，這一部份的討論包括：民衆的統獨立場跨不同的時間點是否產生轉變？如何轉變？接著將進一步探討民衆的統獨立場是否會重要到影響他的投票行爲？如果有影響，是如何影響？又統獨議題對選舉的影響是否會因爲不同的選舉或時間點而有差異？同時，愈到晚近，民衆的統獨立場對其投票行爲的影響是增強或減弱？

第三部份要探討民衆的統獨立場是受到那些個人因素的影響，接著討論民衆的統獨立場與其個人因素的連結，對台灣政治可能造成何種影響？並且藉由本文的分析，預期統獨議題在可見的未來是否仍將在台灣政治上扮演重要的角色。

貳、議題與選舉

在一九六〇與七〇年代，美國的學術研究對於一般民衆的政治認知與能力是相當悲觀的，他們認爲一般民衆對於政治的注意程度與政治資訊的取得都是相當有限的，政治態度欠缺一致性，也無法使用抽象的政治概念（如自由—保守意識型態）來做思考與判斷，且政治偏好通常並不穩定（Berelson, et. al., 1954；Converse, 1964；Neuman, 1986；Sniderman, 1993）。也因爲對於民衆的政治能力與認知缺乏信心，他們對民衆是否有能力作議題投票（issue voting）抱著相當懷疑的態度。但是在一九八〇年代之後，美國的學術研究對於一般民衆的政治認知與能力，以及議題投票的看法卻有了極大的轉變，不再如此悲觀。

首先我們來看看一九六〇年代學者對於議題投票的看法。根據「美國選民」一書的作者 Campbell 等人的說法，所謂議題投票，至少必須滿足三個條件（Campbell, et. al., 1960：170-171）：

- 第一，選民必須要以某種形式認知到該議題；
- 第二，該議題要能撩起選民某種程度的強烈感覺（感受到該議題是重要的）；
- 第三，選民必須要意識到某一政黨比另一政黨在該議題上更能代表自己的立場。

同時 Campbell 等人指出，一項議題即使滿足了以上三個條件也只是滿足了議題投票的必要條件，而非充分條件，亦即選民即使滿足了這三項條件，也只是滿足了議題投票的最基本要件，但還不足以確保選民一定會依該議題來決定其投票行爲，因爲還有其它許多因素影響選民的投票行爲，諸如政黨認同或候選人評價。Campbell 等人對許多項議題研究的結果，發現在不同的議題上，真正滿足以上三項條件的選民比例大約僅在

20%至35%之間（Campbell, et. al., 1960: 182），而會依議題來決定投票對象的選民比例相當有限。

在一片對於民衆政治能力的悲觀看法中，Key（1966）在「負責的選民」書中卻強調選民不是傻瓜，至少不比他們所在的政治體系傻，他們認為只要給予清楚的選擇，選民會關心公共政策的中心與重要的問題。此外，Nie 等人（1976）也在「變遷中的美國選民」中指出給予適當的機會，其實美國選民是有能力依照意識型態來判斷政治事務的，同時依議題來投票的選民也有增加的趨勢；換言之，他們認為選民之所以不以意識型態來思考政治問題，不以議題來投票，問題不是出在一般民衆，而出在美國政治體系並沒有提供適當的機會。但是 Nie 等人對於一般選民政治能力較為樂觀的看法也遭受到嚴厲的批判（註一）。因此大致說來，在一九八〇年代之前，大多數美國學者對議題投票趨向於較為保留的看法。

然而在一九八〇年代之後，美國的學術研究對於一般民衆的政治認知與能力，以及議題投票的看法卻有了極大的轉變，此一轉變最大的原因並不在於一般民衆的政治認知或能力有大幅度的提升，也不在於美國政治體系有了大幅度的轉變，而是在於研究者使用不同的標準來看民衆。他們不再強調民衆是否缺乏政治資訊或者民衆的態度是否一致，而著重在民衆如何克服資訊的限制，在有限的資訊條件下作政治決定。研究發現顯示一般民衆選擇他們關心的議題，將關注的焦點縮小，如此他們較容易掌握；同時一般民衆會使用一些捷徑（shortcuts）來幫助他們去作政治決定（Popkin, 1991；Page and Shapiro, 1992）。例如一般民衆不需要十分理解自由保守意識型態的真實意義，但是他們知道主要議題的自由面與保守面大致是什麼，也瞭解主要政黨在這些議題上的大致位置。同時，一般民衆可以有效地去組織與簡化政治決定，因為在政治過程裡，政黨或政治團體已經將之加以組織與簡化了。

Carmines 與 Stimson（1980）所提出的簡單議題（easy issues）概念，也使議題對政治的影響得以被充分顯露出來。他們將簡單議題與困難議題（hard issues）加以區分，如此使得選民藉由議題來作政治決定不是那麼遙不可及。他們認為簡單議題傾向於符號而非技巧，牽涉的多半是政策目標而非手段，一般民衆不需要太多的認知與概念技巧即可作政治判斷，而種族議題就被視為是一個影響美國選民政治態度與行為的簡單議題，且是長久影響美國政治的重要因素，它影響了選民的投票決定與政黨的重組（Carmines and Stimson, 1982, 1989）。

參、統獨議題的演進

統獨議題之於台灣，就類似種族議題之於美國，是一個簡單議題，因為政治人物的作爲、台灣與中國大陸之間的互動、媒體的報導、以及省籍對立與族群衝突的切身經驗，在在使台灣民衆不需要負擔太多資訊成本，也不需要太多認知與概念技巧，即可將自己、主要政黨以及候選人擺放在統獨光譜上，而這些都爲台灣選民的統獨議題投票建立了一個先決條件。

前面談到議題演進的過程，繫於政治精英的作爲（澄清並凸顯某一議題），以及一般民衆的相對反應（認知且在乎此一議題，且願意依此議題作政治決定），在統獨議題的演進過程中，民進黨首先去凸顯了統獨議題的重要性，民衆感受到統獨議題，也認知到主要政黨的立場，並且以選票來回應，而民衆的回應又會導致民進黨與其它政黨作進一步的反應。以下就以政黨政治精英的策略運用與一般民衆的反應來說明統獨議題的演進。

民進黨台灣獨立主張的凸顯

在台灣的政治舞台上，民衆往往比較關注的是政治議題，而非財富分配議題（註二）。之所以如此，也許是因爲國民黨在過去所推動的外向型工業化策略，比較有效的解決了經濟累積與財富分配問題（朱雲漢，1994：3），也許是國民黨有意識的促進經濟發展，滿足多數台灣民衆的生活需求，以有效地挫折政治上的反對勢力。因此在一九八〇年代反對運動初起之時，政治民主化，而非財富分配的不平等就成爲反對運動所訴諸的主要議題。一九八〇年代中期到一九九〇年代前期，無疑是台灣民主運動發展的重要時期，在這個時期反對運動所推動的政治民主化運動，在經濟快速發展與社會持續轉型，以及國民黨善意（或不得不善意）的回應下，一一開花結果。如一九八六年民進黨成立、一九八七年解除戒嚴、開放黨禁報禁、一九九一年廢止臨時條款、年底資深中央民意代表全數退職、一九九二年國會全面改選、放寬海外黑名單、大赦政治犯、一九九四年省市長民選……等等。然而，當政治結構的不合理問題一一解決之後，民進黨也面臨到了發展策略的問題，它接下來該訴諸什麼議題來吸引選民？統獨議題就在這樣的背景下逐漸在台灣的政治舞台上佔有一席之地。

其實統獨議題出現於台灣政治舞台的時間可以溯源更早，早在民進黨反對策略的形成過程中，究竟政治民主化或台灣獨立何者優先？一向是民進黨內「泛美麗島系」與「泛新潮流系」爭論的焦點（黃德福，1992：111-131）。政治民主化固然是反對策略

的主軸，但是台灣獨立運動也並未稍歇，只不過它以爭取「台灣住民自決」、「台灣國際主權獨立」的方式出現，比較沒有像政治民主化一般獲得太多民衆的認同。在一九八三年的立委選舉，當時的民進黨前身（黨外）提出「台灣的前途由台灣全體住民自決」以來，歷經一九八五年縣市長選舉與一九八六年中央民意代表選舉，「台民自決」是當時反對運動提出的有關台灣前途的主張。民進黨並在一九八八年四月提出「四一七決議文」，通過「台灣國際主權獨立，不屬於以北京為首都的中華人民共和國，且任何台灣國際地位之變更，必須經台灣全體住民自決同意」，並且提出台灣在四個條件下，主張台灣應該獨立：一、國共片面和談；二、台灣國民黨出賣台灣人民的利益；三、中共統一台灣；四、台灣不實施真正的民主憲政（陳明通，1998：2）。在一九九一年國大代表選舉前，民進黨通過「公投台獨黨綱」，主張經由公民自決方式，建立主權獨立的「台灣共和國」，並且在一九九二年立委選舉，提出反對「一個中國」，主張「一中一台」的外交策略進軍國際（陳明通，1998：2, 37-41）。自此以後，統獨議題繼政治民主化議題，在一九九〇年代的台灣政治場域中逐漸扮演重要的角色。那麼，何以在一九九一年十月民進黨通過台獨黨綱，積極地以台灣獨立作為反對策略訴求的重點？這與政黨政治精英的策略運用有關，除了因為舊有的權威體系隨著政治民主化已經逐漸消失，政治民主化已相當程度的滿足了階段性的目標之外，根據黃德福的分析，大致上可以歸納出幾點原因（黃德福，1986：122-127）：

第一，國民黨政府自一九八七年開放大陸探親，海峽兩岸即頻頻接觸，在一九九〇年十月成立「國家統一委員會」，研商制訂「國家統一綱領」，更在一九九一年一月在行政院下設立「大陸委員會」，同年三月行政院會議通過「國家統一綱領」，成為國民黨政府大陸政策的最高指導原則（陸委會，1997），兩岸交流的頻繁與國民黨政府大陸政策的偏向統一，皆給予台灣獨立運動以莫大的刺激。

第二，隨著舊有的權威體系消失，言論更為自由開放，海外主張台灣獨立人士返台，刺激台灣的政治生態，主張台灣獨立的團體紛紛出現。使民進黨內的派系，無論是泛美麗島系、泛新潮流系或中間派系都必須向這些團體靠攏，以擴張支持的基礎。

第三，民進黨內主張台灣獨立的候選人在一九八九年的三項公職選舉中組成「新國家聯線」，以「新國家、新憲法、新國會」為共同競選口號，結果高達65.6%（21人）當選，且獲票率在民進黨候選人中佔49.2%，給予台獨訴求以莫大的鼓舞。

自此統獨議題正式躍入台灣政治的舞台，不止影響了政治精英的政治論辯與民衆的

政治討論，也相當程度的影響了政黨的組成與政治權力的分配。

台灣民衆的反應與政黨精英的統獨議題對策

當統獨議題出現在台灣的政治舞台上時，民衆對統獨議題的認知與立場，將影響統獨議題是否能夠站穩且持續發揮影響力。在民進黨台獨黨綱提出之後不久的一九九一年底到一九九三年，民衆的統獨立場如表1所示。調查訪問題目措辭是：「關於台灣與大陸的關係，有人主張台灣要獨立，有人主張要中國統一，也有人認為應該維持現狀，請問你的意見是什麼？」（一九九三年訪問題目爲四分類，除以上三類外再加上「一中一台」第四個選擇）。在一九九一年回答「台灣獨立」的民衆僅有2.6%，即使在一九九二年時有微幅的上升，也僅有6.7%，一九九三年又下降到3.6%。至於回答「維持現狀」的，大約有八成；而回答「中國統一」的民衆從一九九一年的一成，降到一九九三年的17.1%，而不知道、拒答的民衆比例僅大約二點五到三成，這顯示大多數民衆知道統獨議題，且在統獨議題上有立場，對統獨議題並不陌生。

表1 台灣民衆的統獨立場分佈（1991-1993）

訪問時間/事件	台灣 獨立	維持 現狀	中國 統一	一中 一台	無意見 不知道 拒答	回答 人數	訪問 方式
1991年11月/台獨黨綱通過後	2.6	47.2	24.0	-	26.2	3029	電訪
1992年12月/立委選舉前	6.7	42.6	19.0	-	31.6	1000	電訪
1993年1月-2月/立委選舉後	3.6	52.9	17.1	3.4	23.0	1523	面訪

資料來源：國立政治大學選舉研究中心歷年執行之研究計畫案。

那麼，台灣民衆是否能認知到政黨的統獨立場？同時，當政黨精英在統獨議題做出動作時，民衆是否會因應而對各政黨的統獨立場作修正？我們採用下列的問題詢問受訪者：

我們社會中，有人主張台灣應該儘快宣佈獨立；也有人主張兩岸應該儘快統一。如果主張台灣應該儘快宣佈獨立的看法在一邊，用0表示；主張應該儘快統一的想法在另一邊，用10代表。那麼，請問您的位置比較靠哪裡？

您看國民黨比較靠哪裡？

您看民進黨比較靠哪裡？

您看新黨比較靠哪裡？

您看親民黨比較靠哪裡？（僅有2000年總統大選問）

（訪員並出示一張畫有0到10的量尺，並在靠0的位置標示「儘快宣佈獨立」，靠10的位置上標示「兩岸儘快統一」）。

訪問的結果如表2所示。從表2的數據得知，有高達四分之三以上的選民能將自己標放在統獨光譜上，同時也有相當高比例的選民能標示主要政黨在統獨光譜上的位置。在一九九四年，能標示國民黨與民進黨在統獨光譜上位置的民衆超過四成以上，在一九九六年以後，能標示國民黨與民進黨兩黨在統獨光譜上位置的民衆佔六成以上，而能標示國民黨、民進黨、新黨三黨在統獨光譜上位置的選民也在五成上下；在二〇〇〇年，能標示國民黨、民進黨、新黨、親民黨四黨在統獨光譜上位置的選民高達五成以上。並且由於考慮到受訪者可能明明不是很清楚各黨的立場，但是爲了掩飾自己的無知，而隨意的給予政黨一個統獨立場的分數，因此乃將認爲民進黨是偏統一政黨（標示在6到10）的受訪者，或將國、新、親黨認爲是偏獨立政黨（標示在0到4）的受訪者，不計算在得以辨識政黨立場的受訪者內。經校正後的結果（顯示在括弧中）得知，除了在一九九四年因爲統獨議題仍未十分凸顯，因此得以辨識國民黨與民進黨統獨立場的民衆比例略低外，自一九九六年以後，得以辨識國民黨與民進黨統獨立場的選民仍有高達五成以上，而得以辨識國、民、新三黨統獨立場的選民也有三分之一左右；自一九九八年以後，得以辨識國民黨與民進黨統獨立場的選民幾近六成，而得以辨識國、民、新三黨統獨立場的選民高達四成以上。同時，在二〇〇〇年時，得以辨識四個主要政黨統獨立場的民衆比例約有四成。

那麼，民衆與其所認知到的各政黨的統獨立場如何呢？表3爲統計的結果。同樣的，對於各政黨的立場以兩個方式加以展現：一是民衆主觀上的認知，二是以各政黨實際上的統一或獨立加以校正後民衆的認知。從表3得知，民衆的立場大致上是中間略偏統一，而且在一九九六年的資料顯示，民衆的統獨立場自一九九四年至一九九六年有明顯的從偏統一向中間方向移動的趨勢，由接近6移動到接近5，且自此以後就大概就在這個位置上，作者以爲這極可能是受到三個主要因素的影響：

第一，民衆經過若干時日資訊的取得與學習，逐漸意識到台灣獨立可以成爲在「中國統一」之外的可能選擇（註三）。

第二，因爲李登輝揚棄過去國民黨所主張的大中國意識，主張台灣優先和新台灣人主義，鼓吹台灣的主體性以及推展務實外交。

第三，台灣與中國大陸之間的互動關係趨於緊張，一九九四年三月千島湖事件的發生，一九九五年中國大陸在李登輝訪美之後進行飛彈試射，並在一九九六年

總統選舉時進行軍事演習與飛彈試射，使台灣民衆感受到中國大陸的敵對立場，導致台灣民衆的立場從偏統一往中間的位置修正。

表2 民衆在統獨議題上持有立場與能辨識政黨立場的狀況（1994-2000年）

年度	受訪人數	在該議題上持有立場的民衆比例	有立場並能辨識國民黨與民進黨立場的民衆比例	有立場並能辨識國新三黨立場的民衆比例	有立場並能辨識國新親四黨立場的民衆比例
1994年	1369	75.5	47.2(44.1)	33.7(26.2)	
1996年	1396	82.8	64.6(53.0)	47.6(33.5)	
1998年	1207	87.1	69.7(57.3)	56.0(41.7)	
2000年	1181	85.1	68.9(57.4)	54.0(42.8)	50.6(39.5)

註：第三至第六欄表中數字爲百分比；第四至第六欄的括弧外數字是受訪者主觀上對於各黨認知的狀況，括弧內數字是依各政黨的統獨立場作校正後的狀況。

表3 民衆以及民衆以爲政黨在統獨議題上的立場（1994-2000年）

年度	民衆	國民黨	民進黨	新黨	親民黨
1994年	5.9	6.8(7.1)	3.0(2.7)	6.5(7.0)	
1996年	5.1	6.1(6.5)	2.0(1.8)	6.5(7.0)	
1998年	5.0	6.5(7.2)	2.3(2.0)	7.2(7.7)	
2000年	5.3	6.4(6.8)	3.2(2.7)	7.2(7.6)	7.0(7.3)

註：表中數字爲受訪民衆的平均數，此一測量尺度的最小爲0，表儘快宣佈獨立；最大爲10，表儘快宣佈統一；第三至第六欄的括弧外數字是受訪者主觀上對於各黨認知的狀況，括弧內數字是依各政黨的統獨立場作校正後的狀況。

在民衆對各政黨統獨立場的認知方面，民衆對於國民黨統獨立場的認知，是從统一到往中間立場的方向邁進，這極可能是受到當時黨主席李登輝模稜兩可的統獨立場影響所致。早在一九九三年，許多國民黨精英即不滿李登輝愈往中間立場的方向移動，從而出走成立了新黨，而且李登輝的一些言論與作爲，如與民進黨聯手通過「精省條例」，提出「兩國論」等主張，在在使民衆認知到國民黨是在往中間的路線邁進。根據政大選舉研究中心於一九九六年總統選舉後的一項民意調查顯示，當選民在被問到李登輝的統

獨立場時，有23%認為是偏向統一，有22.1%認為是偏向獨立，有23.0%認為是維持現狀，而也有31.9%無法確定。

很明顯的，民衆認知到民進黨是一個主張台灣獨立的政黨，尤其在一九九六年選舉到一九九八年前後，民衆認為民進黨是一個極端支持獨立的政黨，在統獨光譜上的位置大約是2左右。這極可能是受到一九九六年民進黨的總統候選人彭明敏主張台灣獨立的印象，以及在選舉中彭明敏所標榜的「台灣總統」主張使然。然而，民進黨在是年選舉僅得到21.1%的選票，創下民進黨創黨之後的新低紀錄。過於偏獨的立場是否是它發展的隱憂也引起極大的討論，某些民進黨精英力主中間路線，往中間選民的方向移動，然而在此情形下，某些力主台灣獨立的人士紛紛自民進黨出走。一九九九年五月，民進黨更通過「台灣前途決議文」，闡明「台灣是一個主權獨立國家，任何有關獨立現狀的更動，必須經由台灣全體住民以公民投票的方式決定」，並且在二〇〇〇一年十月立委選舉前一個多月通過決議，使「台灣前途決議文」的位階等同於「台獨黨綱」，如此民進黨的立場藉此一重大路線的修正，向中間立場邁進。

新黨初成立時，選民可能無法瞭解它的統獨立場，因此認知到的新黨立場與國民黨立場相當接近。但是自一九九四年省市長選舉之後，當時台北市長新黨候選人趙少康即提出統獨訴求，在媒體上公開指出李登輝有「急獨時間表」，而民進黨的候選人陳水扁一向有支持台灣獨立傾向。因此統獨爭議甚囂塵上，在是年選舉扮演重要的角色。而且新黨政治精英的種種支持統一的言論，也使選民認知到新黨是一個支持統一的政黨。在整體民衆的統獨立場有往中間立場偏移的情形下，更凸顯出新黨在統一立場的堅持，且有愈來愈往統一方向走的趨勢。

在二〇〇〇年總統大選之後成立的親民黨被認知為一個傾向統一的政黨，這無疑是對於親民黨主席宋楚瑜統獨立場認知的投射。宋楚瑜雖在統獨議題上刻意低調處理，模糊其統獨立場（楊力宇，2000：269），但是他自國民黨出走，以及外省籍的背景，民衆自然將他擺放在偏統一的位置上，而且比國民黨偏統一，與新黨的位置差不多。

我們進一步將民衆以及各政黨在統獨光譜上的位置以畫圖的方式展示出來。從圖1得知，整體民衆的平均位置大約在中間5.3的位置，而民進黨的位置大約在3.2，國民黨大約在6.4，新黨大約在7.2，而親民黨大約在7.0。由此可知，在統獨議題上，民進黨遠遠的在靠獨立的一邊，而國民黨、新黨與親民黨在靠統一的一邊，而且三個持統一立場的政黨在統獨光譜上的位置很接近。

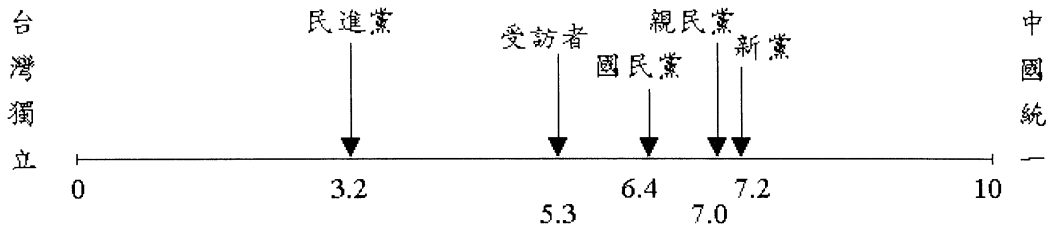


圖1 台灣民衆與各政黨在統獨光譜上的位置（2000年）

各黨的統獨立場是否影響政治精英的競選策略與選舉結果？就民進黨而言，統獨議題對其選情的影響有利有弊。當統獨議題是主宰選情的重要因素時，民進黨可以掌握偏獨立的選民，以及部份的中間選民，而國民黨、新黨與親民黨要去瓜分偏統一的選民以及部份的中間選民，因此在票源的掌握上較吃虧。例如一九九四年台北市長選舉，新黨的趙少康與國民黨的黃大洲瓜分偏統一與中間選民的選票，結果雙雙落選，共得56%的選票，而民進黨陳水扁獨得偏獨立與部份中間選民的選票，結果以高於民進黨平均得票率（三成左右）的43.9%當選。然而一旦偏統一的政黨達成共識，或共同推出一個候選人，或某個候選人脫穎而出，則偏向統一的選民會將選票集中在一個候選人身上，則民進黨在票源的掌握上就較為吃虧，因為它在統獨光譜上處於過於偏獨立的位置。這足以說明何以陳水扁在一九九八年台北市長選舉，即使得到高票支持（45.9%），卻仍然落選，因為國民黨的馬英九與新黨的王建煊分出高下，因此偏統一的選民將選票集中投給馬英九，造成馬英九高票（51.1%）當選。二〇〇〇年總統大選宋楚瑜與國民黨瓜分偏統一與中間選票，結果一九九四年台北市長選舉的舊事重演，民進黨的陳水扁再次獲利於偏統一政黨的分裂，而以39.3%的選票當選為總統。

綜合而言，如果偏統一的政黨都推出候選人，且無法分出高下，則瓜分偏統一選票的結果，將使偏獨立的民進黨從中得利。如果偏統一的政黨合作，共同推出候選人，或偏統一的政黨候選人分出高下，偏統一的選民會將選票集中在一名候選人，則民進黨將較為吃虧，因為它在統獨光譜上在相當偏獨立的位置。在單一選區相對多數決的選舉制度下，如果主要候選人有兩個，則候選人傾向於採取中間選民的立場，以吸引最多的選票，這是 Downs（1957）中間選民理論的主要論點。然而若主要候選人不只兩個時，Downs 的理論並未作此推論。Cox（1990）將 Downs 的理論進一步加以演伸，主張若主要候選人不只兩個而爭取一席的情況下，候選人會避免中間選民的位置以免被兩方夾殺。Cox 的論點值得注意，因為在在我國單一選區相對多數決的選舉中，究竟主要候選人有幾個並不一定，究竟偏統一陣營最後是否會策略聯盟，或是否最終有一個候選人會

脫穎而出並不一定。因此民進黨的候選人在選舉中是否強調統獨議題也十分搖擺，並不是在每一次選舉都強調統獨議題。唯有不變的是在選舉時民進黨會訴諸統獨議題去使選民從偏统一到偏中間立場，甚至往偏獨立的立場移動，例如刺激中共，使中共做出對我不友善的舉動。

肆、台灣民衆統獨立場的分佈

台灣民衆的統獨立場分佈情況如何？前面所說的中間、偏獨或偏統，究竟在具體的政策實踐上如何？在下面所討論的民衆的統獨立場，係根據下列的測量題目：

關於台灣與大陸的關係，有幾種不同的看法：1：儘快統一；2：儘快獨立；3：維持現狀，以後走向統一；4：維持現狀，以後走向獨立；5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一；6：永遠維持現狀；請問您比較偏向那一種？（然後請受訪者在六個選項上選擇，如爲面訪，則出示列有此六種看法的卡片，並將六個選項唸一次）。

此一測量方式是政治大學選舉研究中心自一九九四年以來歷次民意調查都採用的基本題目，因此方便作跨時間點的比較。此一測量方式雖然不若上述統獨光譜的測量方式來得變異大，但是有幾個優點：第一，清楚的指出六點量表中每一點所代表的是統一，獨立、還是維持現狀，同時在統一或獨立方面，也分出是急獨還是緩獨，或是急統還是緩統，所以不會有受訪者心中各自有一把尺（例如0-10）的問題，例如受訪者明明支持統一，卻將自己標示在獨立（在0-10量表中，5以下）的位置，或者雖然受訪者極端偏向統一，卻將自己標放在一個比中間稍高的位置（例如6或7），而另一個稍稍偏向統一的受訪者，卻將自己標放在極端的位置上（例如9或10）。第二，民衆的統獨立場對於其政治態度的影響，也許不是反映出一分一分的差異（0到10），而是反映了類別的差異（統、獨、維持現狀）。從歷年統計的結果（見表4）得知，台灣民衆的統獨立場分佈有幾個趨勢：

第一，主張維持現狀以後再決定統一或獨立，也就是還未決定未來要走向統一或獨立的民衆佔有最高的比例，幾乎在任何時間點都達三成以上，主張永遠維持現狀的民衆也有一成多，將持有這兩項意見的民衆比例加起來，大約有將近五成左右的民衆立場是維持現狀，比傾向獨立或統一的選民多得多，而這也就是中間選民的大致位置。

第二，主張儘快統一（急統）或儘快獨立（急獨）的民衆都相當有限，主張急統的

人大多在三個百分點上下，而主張急獨的民衆略多一些，大約在五個百分點左右，這表示台灣民衆在大陸政策的看法上，大多偏向不急於作太大的轉變，這可能也是政府的大陸政策至今沒有顯著變化的主要原因。

第三，主張維持現狀以後走向統一（緩統）的民衆，略多於主張維持現狀以後走向獨立（緩獨）的民衆，然而值得注意的是大約在一九九六年總統選舉前後，民衆的統獨立場起了一些變化。在此之前，支持緩獨的民衆多在10%以下，或頂多略高於10%；但在此之後，支持緩獨民衆的比例逐漸升高，在二〇〇〇年之前，在10%至15%之間變動。反之，支持緩統的民衆有減低的趨勢，在一九九七年初跌破20%，至此以後大約在15%至20%之間變動。同時，主張統或獨的聲浪彼此之間有些消長，在一九九六年總統選舉之後，支持獨立的聲浪愈來愈高，若將緩獨與急獨的民衆加在一起，屢有壓倒支持統一（緩統與急統）聲浪的時候。在二〇〇〇年總統選舉以後一段時間內，支持獨立的聲浪似乎有略略降低的傾向。但是自二〇〇二年以來，支持獨立的聲浪又些微提升，大都略略高過支持統一的聲浪。

第四，當特殊事件（如千島湖事件、中共試射飛彈）發生時，民衆的統獨立場可能會產生短期的變化，例如在一九九四年三月底千島湖事件發生後，主張維持現狀以後再決定統一或獨立的比例大幅度的提升，而主張統一（無論是急統或緩統）的民衆比例顯著地下降，在一九九五年八月中共飛彈試射後台灣民衆無法確定其統獨立場或無意見的比例大幅度揚升，但是事件之後幾個月內，民衆又回復其舊有的立場。這顯示出基本上大多數民衆的統獨立場還算穩定，僅有偶爾的特殊事件可能會讓民衆的統獨立場產生波瀾，但是事件之後，大多又回復到既有的軌道上。這可能是因為對民衆統獨立場產生重要而持續影響的因素往往是省籍、政黨偏好或族群認同，這些因素都是較穩定而不易或無法改變的因素，因此短期因素或可使部份民衆的統獨立場產生一時的轉變，但卻無法使多數的民衆產生明顯而永久的轉變，民衆統獨立場的轉變大致上是相當緩慢的。

表4 台灣民衆的統獨立場分佈（1994-2001）

訪問時間/事件	儘快 獨立	維持現 狀以後 走向 獨立	維持現 狀以後 再決定 統一或 獨立	永遠維 持現狀	維持現 狀以後 走向 統一	儘快 統一	無意見 不知道 拒答	回答 人數	訪問 方式
1994年1月-2月	4.3	8.1	32.1	12.5	23.2	4.2	15.7	1600	面訪
1994年4月下旬/千島湖事件後	4.0	8.3	43.1	12.8	18.3	2.5	11.0	820	電訪

選舉研究

1994年7月中旬	3.2	8.4	42.2	9.9	17.2	3.5	15.6	1193	電訪
1995年1-2月/省市長選舉後	3.6	9.8	33.6	10.8	22.9	4.0	14.9	1369	面訪
1995年4月下旬	3.1	7.5	29.8	16.2	16.1	2.7	24.8	1216	電訪
1995年7-8月	5.9	9.9	35.4	11.1	22.7	2.8	12.1	1633	面訪
1995年8月/中共飛彈試射後	3.6	8.3	24.0	15.3	20.3	2.4	26.2	15258	電訪
1995年11月下旬/立委選舉前	3.5	10.4	32.5	12.4	23.8	1.9	15.5	1151	電訪
1995年12月下旬/立委選舉後	2.8	9.1	33.6	15.3	22.0	1.9	15.3	2542	電訪
1996年1-2月/立委選舉後	3.0	10.1	33.0	14.3	20.2	3.9	15.4	1485	面訪
1996年2月下旬/總統選舉前	4.2	8.2	31.8	15.9	21.9	1.7	16.3	1154	電訪
1996年3月上旬/總統選舉前	3.7	9.5	31.6	17.0	19.6	2.0	16.6	1105	電訪
1996年3月下旬/總統選舉後	3.6	12.0	27.6	17.7	20.1	1.8	17.4	1085	電訪
1996年3-4月/總統選舉後	3.4	14.6	34.6	10.7	19.6	2.8	14.3	1396	面訪
1996年4-5月/總統選舉後	6.5	11.8	31.0	12.8	23.9	2.9	11.1	1075	電訪
1996年10月下旬	5.5	10.9	30.4	15.5	22.6	2.2	12.9	1205	電訪
1996年11月中旬	4.8	10.2	35.7	9.3	25.4	3.3	11.3	1205	電訪
1997年2月中旬	4.6	13.8	38.8	11.0	18.1	2.4	11.2	1610	面訪
1997年5月上旬	4.9	12.5	32.8	15.2	19.3	2.8	12.5	1211	電訪
1998年2月下旬	4.8	11.7	30.7	17.3	18.3	2.7	12.9	1233	電訪
1998年6月上旬	5.0	10.8	30.3	15.9	14.9	2.3	20.9	3450	電訪
1998年6月中旬	5.4	15.1	33.4	15.3	16.5	2.9	11.4	1604	電訪
1998年8月中旬/柯江會談後	4.9	12.9	34.9	15.8	16.5	1.9	13.1	1098	電訪
1998年8月下旬/林滴娟事件後	7.4	12.9	30.5	15.3	14.9	0.8	18.3	1097	電訪
1998年10月中旬/立委選舉前	6.9	11.6	29.6	17.3	17.1	2.5	15.0	1210	電訪
1999年1-3月/立委選舉後	5.3	14.3	32.6	14.0	20.3	3.7	9.7	1207	面訪
1999年6月上旬	4.6	13.6	30.8	19.4	14.1	2.4	15.2	3343	電訪
1999年7月下旬/兩國論事件後	5.7	14.0	30.4	18.0	18.2	1.8	12.0	1087	電訪
1999年12月上旬	4.7	14.4	35.5	14.7	14.6	1.9	14.1	4447	電訪
2000年2月上旬/總統選舉前	4.4	14.8	36.2	15.1	18.1	1.8	9.5	1647	面訪
2000年4月下旬/總統選舉後	3.9	14.6	30.2	21.1	16.2	2.7	11.3	1085	電訪
2000年6-9月/總統選舉後	3.7	11.1	37.9	11.2	19.4	3.1	14.8	1181	面訪
2001年1月下旬	2.9	9.8	38.3	17.9	18.4	2.8	9.9	1148	電訪
2001年6月下旬	4.5	11.9	36.4	14.7	17.7	2.9	11.9	1069	電訪
2001年9月下旬	4.9	10.0	33.2	19.4	17.7	2.6	12.2	1658	電訪
2002年1月下旬	3.5	14.7	35.1	13.6	15.9	2.4	14.8	1111	電訪
2002年2月上旬	3.4	14.8	38.5	15.3	15.4	1.8	10.8	1081	電訪
2002年4月下旬	4.5	15.2	36.5	14.0	13.3	1.8	14.8	1091	電訪
2002年7月下旬	5.5	13.0	34.9	12.7	16.4	1.9	15.6	1091	電訪

資料來源：國立政治大學選舉研究中心歷年執行之研究計畫案。

註：表中數據為橫行百分比。

伍、台灣民衆的統獨立場與其投票行爲

究竟議題因素在比較政黨因素與候選人因素時，對於選民投票行爲的相對影響力如何？政黨與議題之間的互動關係究竟如何？是選民的議題立場影響其政黨認同？還是政黨認同影響議題立場？這些問題久已爲美國投票行爲研究的討論焦點，然而儘管經過相當時日以及許多學者的努力，這些問題仍舊沒有獲得最後一致的解答。密西根學派相當強調政黨認同的重要性，並且將政黨認同視爲影響投票行爲的長期因素，至於議題偏好與候選人評價則被視爲是在不同的選舉中，誘使選民背棄政黨忠誠的短期因素（Campbell, et. al. 1960）。但是密西根學派此種過份強調政黨認同而相對貶抑其它影響因素的研究取向，也招致相當大的批判。其中最重要的批判來自於理性抉擇途徑的學者，此派學者相當強調議題的重要性，並且認爲選民的政黨認同相當程度是基於對於議題的偏好，亦即議題偏好先影響選民的政黨認同，然後再影響選民的投票行爲。研究台灣選民議題投票的學者如謝復生與牛銘實等人，也多次發表文章討論議題因素在台灣選舉中的影響。他們主張議題偏好影響選民對於政黨的評價，然後政黨評價再進一步影響選民的投票行爲（謝復生等，1995；Hsieh and Niou, 1996a, 1996b）。

本研究無意加入政黨認同與議題偏好對於投票抉擇影響孰輕孰重的論辯，而傾向於主張政黨偏好與議題偏好二者互相影響，且均會影響投票行爲。換句話說，選民固然可能被所偏好的政黨所說服或影響，而支持該政黨所主張的統獨立場，但是選民也可能因爲其統獨立場而影響對政黨的評價，並進而決定政黨偏好的對象。如果要仔細估計上述的非順向（non-recursive）模型，所涉及的統計方法非常複雜（註四），本研究乃將之簡單處理，不探討統獨立場與政黨偏好的互相影響力大小，主要探討的焦點置於統獨立場對投票行爲的影響力大小，並在評估統獨議題對選民投票行爲的影響時，控制政黨偏好變數。同時進一步作較長時間點的比較，以探討統獨議題對於台灣選民投票行爲的影響是否會因爲不同時間點而有不同？如此也可以得知跨不同的時間點與選舉，統獨議題與政黨偏好對於選民投票行爲的影響是否穩定。

本研究係針對一九九四年至二〇〇〇年中所舉行的五次選舉加以研究，包括一次台灣省長與北高兩市市長選舉、兩次立委選舉、以及兩次總統選舉，所使用的資料係國科會補助國立政治大學選舉研究中心所作的選後面訪資料，這些面訪資料均係以全台灣地區的二十歲以上的成年人爲訪問對象（註五）。當然，要瞭解統獨立場對選民投票行爲產生的影響，自民進黨一開始通過「台獨黨綱」的一九九一年國大代表選舉最好。可惜在當年並未有適當的面訪資料，同時在一九九二年的立委選舉時，由於測量統獨立場的

方式並不相同，因此在作跨時間點的比較時並不列入。

在這裡必須說明的是本研究並未採取 Downs (1957) 所主張的趨近性 (proximity) 理論的觀點，而較偏向 Rabinowitz 等人 (1989) 所主張的方向性 (directional) 理論的觀點。趨近性理論是指選民會投票給最接近他的候選人 (或政黨)，但是由於選民往往無法準確地認知到候選人或政黨在議題上的位置，因此趨近性理論有時而窮。而 Rabinowitz 等人 (1989) 主張選民雖然無法認知到候選人或政黨在議題上的準確位置，卻可能認知到候選人或政黨在議題上的方向，因此選民極可能會投票給與他在議題方向較為一致的候選人或政黨。根據此一主張，本研究預期不論選民在統獨立場的光譜上是較接近哪一個政黨，只要是支持獨立的選民就愈可能投票給傾向民進黨候選人；反之，只要是支持統一的選民就愈可能投票給傾向統一的國民黨、新黨或親民黨的候選人。

本研究將應變數訂為一個二分變數，將投票給民進黨候選人設為1，投票給泛國民黨系統 (包括國民黨、新黨、親民黨) 候選人設為0。將泛國民黨系統候選人歸為一類並非沒有道理，因為各政黨在統獨立場上的分佈，根據前述說明，民進黨遠遠地在靠獨立的一邊，而國民黨、新黨與親民黨在靠統一的一邊，而且三個政黨在統獨立場的光譜上很接近，因此在討論統獨立場對投票對象的影響時，將國、新、親三黨合併起來應是恰當的。將國、新、親三黨合併起來也是考慮到棄保效應對於選民投票對象的影響，在單一選區相對多數決的選舉制度且主要政黨又不止兩個的情況下，棄保效應極可能會產生，但是如果統獨立場真是影響選民投票行為的重要因素，那麼棄保效應最可能會發生在偏統一的候選人身上。換句話說，偏統一的選民如果認為他所偏好的候選人無法當選，他還是會在偏統一的候選人當中尋找一個投票對象。因此將國、新、親三黨合併起來，也可以相當程度排除掉棄保效應所造成估計選民投票對象不準確的問題。

為了評估民衆的統獨立場對於其投票行為的影響，在估計模型中除統獨立場之外，也控制了一般認為會影響投票行為的因素，包括政黨偏好、省籍、與年齡。除了模型中虛擬變數本就為1與0之外，也將年齡化為自0至1的變數 (註六)，如此所有的變數都在0到1之間變動，因此自變數每一個單位的變動都是從最小值到最大值的變動，有就是全距的變動。如此可以作模型內的變數影響力大小的比較，同時也方便作跨不同時間點的比較。採用的統計分析方法為 logit 模型，統計分析結果如表5所示。跨五次選舉的估計結果得知，估計模型相當穩定，各自變數大多顯著，且符合理論上的預期方向。本省籍比外省籍傾向投票支持民進黨候選人。除了在一九九六年總統選舉因為李登輝效應而使此一省籍情結較不明顯之外，省籍都是影響選民投票方向的重要因素。在政黨偏好的影響上，未放入模型的是無政黨偏好者，因此詮釋某一政黨偏好者對應變數的影響時，是將之與無政黨偏好者相較。毫無疑問的，偏好民進黨的選民都較傾向投票支持民進黨候

選人，而偏好國民黨、新黨、或親民黨的選民都較傾向投給非民進黨的候選人。新黨變數在一九九八年與二〇〇〇年的估計模型中並不顯著，其原因可能在於在該兩次選舉裡，新黨急遽萎縮，所以偏好新黨的受訪者人數極其有限。因此即使在一九九八年新黨變數的估計值高達-6.78，仍無法達到統計上的顯著水準（註七）。

在年齡對於投票方向的影響方面，在一九九五年、一九九六年估計值為負且達到統計上的顯著水準。此表示民衆年齡愈輕，愈會投票給民進黨，這與我們對年輕選民的政黨偏好傾向相符，由於年輕選民較具理想性格，較會認同於追求改革與求新求變的政黨。然而，假如檯面上的非民進黨候選人也具有形象清新的特色時，例如趙少康（一九九四年台北市長選舉）與宋楚瑜（一九九四年省長選舉與二〇〇〇年總統選舉），則民進黨對年輕選民的吸引力就不那麼明顯，所以在一九九四年與二〇〇〇年年齡並不是影響選民投票對象的變數。

在確定了模型的適當性之後，接著我們再來評估統獨立場對於選民投票行爲的影響。從表5所顯示出的估計值得知，無論在哪一個選舉年統獨立場變數都是影響選民投票對象的重要因素。在統獨立場的處理上，係將統獨立場分為三類：偏台灣獨立、偏中國統一與維持現狀。並以虛擬變數的方式放入估計模型中，未放入模型的是維持現狀，其估計值設為0，而其機率比為1（因為 $\exp(0) = 1$ ），所謂機率比在本模型中的意思是「投給民進黨，而不投給泛國民黨系統候選人的相對機率」。因此對於「台灣獨立」或「中國統一」虛擬變數的詮釋是以之與「維持現狀」相比。舉例而言，在一九九四年，「台灣獨立」變數的估計值為.71，而其機率比為2.04。表示主張台灣獨立的受訪者「投給民進黨，而不投給泛國民黨系統候選人的相對機率」是主張維持現狀受訪者的2.04倍；而「中國統一」變數的估計值為-.60，其機率比為.55，表示主張中國統一的受訪者「投給民進黨，而不投給泛國民黨系統候選人的相對機率」是主張維持現狀受訪者的.55倍。這表示主張台灣獨立者比主張維持現狀者傾向投票給民進黨候選人；而主張維持現狀者，又比主張中國統一者傾向投票給民進黨候選人，此與理論的預期相符。雖然在一九九五年、一九九六年與一九九八年三次選舉裡，主張中國統一者與維持現狀者在投票給民進黨與否上並未達到統計上的顯著差異水準，但是主張台灣獨立者與主張維持現狀者在投票給民進黨與否上達到統計上的顯著水準。在二〇〇〇年總統選舉時主張台灣獨立的選民與主張維持現狀的選民並沒有顯著的不同，但是主張中國統一的民衆與維持現狀的民衆有顯著的差別。因此在每一個選舉年，主張中國統一者一定與主張台灣獨立者不同，且達到統計上的顯著水準。主張台灣獨立者一定比主張中國統一者傾向投票給民進黨候選人，其機率比跨五次選舉依次是3.71、2.32、3.07、1.98、2.57（註八）。在此機率比愈大，表示偏獨立與偏統一的選民差異愈大，也表示統獨立場對選民

投票的影響愈大。同時，也值得注意的是在一九九五年、一九九六年與一九九八年三次選舉，主張維持現狀者與主張中國統一者在是否投票給民進黨沒有差別，表示在這些年的選舉中間選民比較傾向與偏統一的選民合流，所以民進黨的表現並不突出。而在二〇〇〇年選舉，維持現狀者與主張台灣獨立者在是否投票給民進黨沒有差別，表示在是年的選舉，中間選民比較傾向與偏獨立的選民合流，所以民進黨候選人陳水扁表現突出。

值得注意的是統獨立場對於投票行為的影響是在控制了省籍與政黨偏好這兩個一向被視為是影響選民投票的重要因素。這表示即使在控制了省籍與政黨偏好的情況下，統獨立場仍舊是影響選民投票對象的重要因素。統獨立場對於選民投票行為的影響力，雖然並未顯示愈到晚近統獨立場對投票的影響愈深，但是卻顯現因為不同的選舉而有差別。在這五次的選舉中，以一九九四年省市長選舉與一九九六年總統選舉時，統獨立場對選民投票的影響較大，主張台灣獨立者一定比主張中國統一者傾向投票給民進黨候選人；在一九九四年與一九九六年選舉主張台灣獨立者相對於主張中國統一者，其機率比各為3.71與3.07，而在兩次的立委選舉中，統獨立場對選民投票對象的影響都較小，機率比為2.32與1.98。研究者認為可能的原因在於：在一九九四年省市長與一九九六年總統選舉時，統獨議題都被相當凸顯。這並不完全是因為候選人本身去強調，事實上某些候選人刻意低調處理統獨議題，以使自己成為中間選民青睞的對象（註九）。但是由於統獨議題關係著國家發展的走向，重要性無法忽視。且候選人本身的知名度都相當高，其統獨立場色彩也都相當鮮明，因此在那兩次選舉時統獨立場對選民投票的影響較大。在二〇〇〇年選舉時，主要候選人陳水扁、連戰與宋楚瑜都較傾向走中間路線或刻意模糊其統獨色彩，因此在是年選舉統獨立場的影響不若一九九四年與一九九六年突顯。在立委選舉中候選人數眾多，立委候選人強調多元的政見取向，並不是所有候選人都強調統獨議題。其結果選民對立委候選人的統獨立場並不見得清楚，因此在立委選舉時，統獨立場對選民決定投票人選的影響力較小。

陸、台灣民衆統獨立場的影響因素

研究者進一步探究民衆的統獨立場是受到那些因素的影響，除了前面所討論的受到政治精英的策略與媒體傳播的影響之外，民衆個人的背景因素，如族群認同、政黨偏好與政治世代，也對其統獨立場造成影響。以下加以說明。

本研究所指的族群認同是指台灣民衆所認同的政治社群究竟是以兩千一百萬人口所在的台灣為其認同對象，抑或是包括中國大陸為範圍的中國為其認同的對象。此一概念與「國家認同」或「民族認同」有關，但是又不完全相等，測量的題目是：「在我們社

會上，有人說自己是『台灣人』，也有人說都是。請問您認爲自己是『台灣人』、『中國人』、或是都是？」選民愈是認爲自己是「台灣人」，則理應愈傾向支持獨立；而愈是認爲自己是「中國人」，則愈會傾向支持統一。同時，政黨偏好被放入模型中，是考量選民可能會受他的政黨偏好影響，而被他所認同的政黨的統獨立場所說服，所以政黨偏好對於統獨立場應該有一定的影響力。選民愈偏好民進黨的，理應愈偏向台灣獨立，愈偏好國民黨、新黨、或親民黨，理應愈偏好中國統一。

除此之外，政治世代一向被認爲是影響台灣選民政治態度的重要因素（劉義周，1994，1997；陳陸輝，2000）。政治世代之所以重要，是因爲生長在同一時代與環境中的人，傾向於有相似的政治態度（劉義周，1997：4-3-8），而影響台灣民衆政治世代差異的重要因素是民衆的省籍與成長的時代背景。因此本研究依據民衆的年齡與省籍將之分爲六個類別，分別是外省籍第一代、外省籍第二代、外省籍第三代、本省籍第一代、本省籍第二代、本省籍第三代。第一代是指出生於一九四九年以前的選民。外省第一代有大陸時代的經驗，本省第一代則有日據時代的經驗，受過日本教育；第二代是指出生於一九四九至一九六五年之間的選民，台灣經濟仍屬貧窮，外省第二代父母有大陸經驗，本省第二代父母有日據時代的經驗，可能受到家庭的政治社會化的影響而有不同的政治態度；第三代則是指出生於一九六五年之後的選民，在此時期台灣經濟高速起飛，普遍受到較高教育，且成長時期經歷台灣的政治民主化的過程（劉義周，1994）。

本研究採用的應變數統獨立場是一個五分類的順序尺度，從最獨立到最統一，依序是：急獨，緩獨，維持現狀，緩統，急統(註十)。在這裡維持現狀包括「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」，以及「永遠維持現狀」兩種。因爲這兩種所代表的統一或獨立的程度無法判別，因此將之歸爲一類。順序尺度的特色是每一個類別只可以比較大小程度，但是每一個類別之間間距並不相等，也就是說，急獨到緩獨之間的差距與緩獨到維持現狀之間的差距、維持現狀到緩統之間的差距、緩統到急統的差距並不相等。因爲不等，所以多元迴歸分析的普通最小平方法（Ordinary Least Square, 簡稱 OLS）所說的「當其它條件不變的情況下，自變數每變動一個單位，影響應變數幾個單位的變化」就顯得不切實際。也因此，本研究採用適合順序尺度的順序 Probit 估計模型。表6與圖2顯示的是順序 Probit 模型所估計出的截點（threshold）。其中截點有四個，由這四個截點將統獨立場分爲五類。由圖2可以觀察到每一個截點的位置跨不同的時間點差異並不大，表示統獨立場的測量相當穩定。進一步觀察，可以發現維持現狀(亦即從第二個截點到第三個截點)的間距最大，其次是緩統(亦即從第三截點到第四個截點)，再其次是緩獨(從第一個截點到第二個截點)，三個間距的比率大約是1.7：1.3：1。這個間距的比率差異頗大，顯示若要將統獨立場視爲一個等距變數可能並不恰當。

表5 台灣民衆投票對象的 logit 模型分析 (1994-2000)^a

	1994年 省市長選舉	1995年 立委選舉	1996年 總統選舉	1998年 立委選舉	2000年 總統選舉
	B 值(SE) Exp(B)	B 值(SE) Exp(B)	B 值(SE) Exp(B)	B 值(SE) Exp(B)	B 值(SE) Exp(B)
統獨立場					
(維持現狀=0)					
台灣獨立	.71(.27)** 2.04	.64(.26)* 1.90	1.31(.31)*** 3.71	.49(.26) ^s 1.64	.31(.30) 1.36
中國統一	-.60(.26)* .55	-.20(.24) .82	.19(.45) 1.21	-.19(.27) .83	-.63(.26)* .53
省籍					
(外省籍=0)					
本省籍	.63(.37) ^s 1.87	1.60(.41)*** 4.97	.18(.71) 1.20	3.22(1.04)** 25.06	1.54(.44)*** 4.67
政黨偏好					
(無政黨偏好=0)					
國民黨	-2.10(.25)*** .12	-1.33(.23)*** .27	-3.16(.77)*** .04	-1.76(.28)*** .17	-2.38(.35)*** .09
民進黨	2.80(.28)*** 16.43	2.00(.28)*** 7.36	2.40(.34)*** 10.99	1.64(.25)*** 5.18	2.14(.25)*** 8.54
新黨	-2.75(.61)*** .06	-1.77(.41)*** .17	-2.17(1.09)* .11	-6.78(10.60) .001	.25(.97) 1.28
親民黨					-4.36(1.02)*** .01
年齡	-.59(.48) .56	-1.17(.48)* .31	-1.31(.66)* .27	.05(.51) 1.06	.65(.52) 1.91
常數	-1.06(.41)	-1.52(.48)**	-2.35(.77)**	-3.75(1.08)	-1.58(.48)**
分析個案數	1149	822	851	718	765
正確預測率	87.90%	81.27%	91.30%	83.15%	83.14%
-2 Log Likelihood	692.71	684.40	329.52	560.77	557.61

註：a. 應變數為二分變數，以1表投票支持民進黨候選人，以0表投票支持泛藍系統政黨（包括國民黨、新黨、或親民黨）的候選人。

b. 各自變數估計值的表列方式：第一列所列數字為估計值（B 值），括弧中的數字為標準誤，第二列所列數字為機率比，亦即 exp（B）。

c. *** 表 $p < .001$ ，** 表 $p < .01$ ，* 表 $p < .05$ ，^s 表 $p < .1$ 。

表6 統獨立場的順序 probit 截點 (1994-2000)

	1994年 省市長選舉	1995年 立委選舉	1996年 總統選舉	1998年 立委選舉	2000年 總統選舉
第一個截點 ^a	.00	.00	.00	.00	.00
第二個截點	.91	.90	1.04	.96	.99
第三個截點	2.63	2.65	2.70	2.52	2.72
第四個截點	4.06	3.83	3.99	3.76	4.03

註：a. 本研究所使用的統計軟體 SST 將第一個截點都設為0。

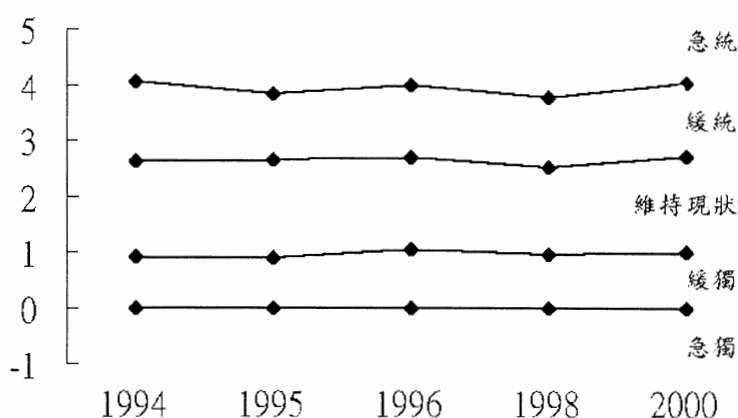


圖2 統獨立場的順序 Probit 截點 (1994-2000)

表7所顯現的是順序 Probit 模型估計出來的結果，顯示跨不同的時間點自變數對應變數的影響差異不大，所以估計模型相當穩定。研究發現選民的政黨偏好、族群認同與政治世代是影響選民統獨立場的重要因素。認為自己是台灣人的變數呈現大且負方向的估計值，表示選民愈是認同自己是「台灣人」的，愈傾向台灣獨立；認為自己是「中國人」的變數呈現大且正方向的估計值，表示選民愈是認同自己是「中國人」的，愈傾向中國統一。且「台灣人」認同者與「中國人」認同者二者估計值相距甚遠，表示族群認同是影響統獨立場的一個重要變數，同時值得注意的是估計值幾乎在所有的選舉年都差不多，這表示了選民的族群認同對其統獨立場的影響相當穩定。

在政黨偏好方面，未放入模型的是無政黨偏好者，而偏好國民黨、新黨或親民黨的選民都比無政黨偏好者偏向主張統一的立場（估計值顯著且為正方向）。但是哪一個政黨的選民更偏向統一，在這幾個年度的資料並沒有顯現一定的高低差異。有的時候偏好國民黨的選民較偏好新黨的選民偏向統一（一九九四、一九九五年、一九九八年），但

有的時候偏好新黨的選民又比偏好國民黨的選民更偏向統一（一九九六年、二〇〇〇年）。在一九九六年偏好國民黨者有較低的偏統一傾向，這極可能是因為李登輝效應的影響；至於在二〇〇〇年總統選舉時，極可能是因為宋楚瑜的出走，將許多國民黨內偏統一的選民帶走了，因此偏好國民黨者有較低的偏統一傾向。而偏好親民黨的選民偏統一的傾向高於偏好國民黨的選民，但略低於偏好新黨的選民。至於偏好民進黨的選民明顯的比無政黨偏好者偏向獨立（估計值很大且呈現負方向）。正如預期，偏好民進黨的選民比偏好其它三個政黨的選民都較偏向支持獨立的立場。

在政治世代的影響方面，世代的虛擬變數未放入模型的是外省第一代，因此對於估計值的詮釋必須以之與外省第一代作比較。首先值得注意的是，在同一個世代的不同省籍選民，其統獨立場大多是本省籍選民比外省籍選民傾向支持獨立的主張。唯一的例外是一九九五年的立委選舉，外省第二代比本省第二代偏獨立，但差異不大（估計值各為 $-.60$ 與 $-.54$ ）。同時值得注意的是時間因素是消弭省籍對統獨立場影響的因素。在本省籍選民中，愈年輕的選民比愈年老的選民估計值愈小，表示愈年輕的本省選民愈往統一的方向偏，年輕的本省籍選民沒有像他們的上一代那樣傾向獨立。在外省籍選民方面，大致說來，外省第二代沒有像他們的上一代那樣傾向統一；而外省第三代與第二代在統獨立場的差異並不大，都有別於外省第一代那樣偏向統一的情況，這表示時間本身是消弭省籍情結的因素。更有甚者，世代差異對於統獨立場的影響，可能大於表面上所估計出來的統計值，由於政治世代會相當程度地影響政黨偏好（劉義周，1994），也會相當程度地影響族群認同，所以政治世代對於統獨立場的影響除了直接效果（direct effect）之外，也會透過族群認同與政黨偏好來對統獨立場間接產生影響。

為了說明政治世代對於民衆統獨立場的影響，因此計算出不同政治世代民衆的統獨立場分佈狀況（詳如附錄表 A-1 的數據）。注意外省籍世代都將族群認同控制在自認是中國人，政黨偏好都控制在國民黨，而本省籍世代都將族群認同控制在自認是台灣人，政黨偏好都控制在民進黨。如此一來，可以看出在控制了族群認同與政黨偏好之後，政治世代仍然對於民衆的統獨立場有影響力，政治世代是影響民衆統獨立場的重要因素的假設得到支持。

表7 台灣民衆統獨立場的順序 probit 分析 (1994-2000)

	1994年 省市長選舉	1995年 立委選舉	1996年 總統選舉	1998年 立委選舉	2000年 總統選舉
	B 值(SE)	B 值(SE)	B 值(SE)	B 值(SE)	B 值(SE)
族群認同 (是台灣人也是中國人=0)					
台灣人	-.46(.08)***	-.44(.08)***	-.42(.08)***	-.54(.08)***	-.49(.08)***
中國人	.37(.08)***	.32(.08)***	.42(.09)***	.26(.10)*	.44(.12)***
政黨偏好 (無政黨偏好者=0)					
國民黨	.34(.08)***	.22(.07)**	.12(.08)	.21(.08)**	.17(.10)\$
民進黨	-.62(.10)***	-.49(.11)***	-.65(.11)***	-.53(.09)***	-.33(.09)***
新黨	.27(.09)**	.16(.11)	.25(.12)*	.10(.20)	.31(.40)
親民黨					.26(.11)*
政治世代 (外省第一代=0)					
外省第二代	-.59(.14)***	-.60(.17)***	-.38(.20)*	-.01(.18)	-.46(.22)*
外省第三代	-.49(.17)**	-.23(.20)	-.40(.22)\$	-.09(.21)	-.38(.24)
本省第一代	-.77(.12)***	-.73(.14)***	-.76(.16)***	-.30(.15)\$	-.61(.19)**
本省第二代	-.70(.10)***	-.54(.12)***	-.69(.16)***	-.30(.15)*	-.51(.18)**
本省第三代	-.59(.12)***	-.45(.14)***	-.63(.16)***	-.27(.15)\$	-.57(.18)**
常數	2.65(.14)***	2.58(.15)***	2.68(.18)***	2.34(.17)***	2.78(.21)***
分析個案數	1411	1188	1132	1061	999

註：a. 應變數為五分順序變數，依序為急獨、緩獨、維持現狀、緩統、急統。

b. 表中所列數字為估計值 (B 值)，括弧中的數字為標準誤。

c. *** 表 $p < .001$, ** 表 $p < .01$, * 表 $p < .05$, \$ 表 $p < .1$ 。

柒、結語與討論

從前面的分析我們看到統獨議題在一九九〇年代對台灣政治的影響，一方面牽動著政黨政治精英的競爭策略，另一方面也牽動著民衆的政黨偏好與投票對象，因此無疑是一九九〇年代最值得注意的政治議題。統獨議題演進到今天，台灣獨立的主張成爲除了

中國統一之外對台灣前途的另一個可能選擇，各政黨藉由此一議題動員群眾，也促使台灣民衆重新思考國家的發展方向。然而，選民的統獨立場與省籍、政黨偏好與族群認同之間的密切關連，以及對選舉結果造成的影響，也逐漸衍生成不同人群之間的緊張與對立，也造成了政治上潛在的不安。那麼，順著這樣的邏輯思考，我們接著想提出的問題是：統獨議題在可見的未來，是否仍然扮演重要的角色？作者以為其中的變數仍多，很難給予一個確切的答案，但是根據本文的發現，可以提供一些思考：

第一，政治精英的策略選擇：統獨議題無疑對各政黨的得票造成重要的影響。對民進黨而言，在其發展初期是一個助力，同時可能也會是它後續發展的阻力。它使民進黨有效地動員了傾向台灣獨立民衆的支持，但是，卻也嚇阻了傾向中國統一的民衆的支持。我們可以從民進黨在歷次立委或國大代表選舉的得票率得知，民進黨的固定支持者大約在30%左右（參見附錄表 A-2）（註十一）。同時在歷次民意調查顯示，偏好民進黨的選民除了在二〇〇〇年總統大選後較高之外，並無法有效突破三成。這與民進黨所站的明顯偏獨的位置可能有密切的關連。如何使民進黨在統獨光譜的立場往中間選民的方向移動，是對民進黨後續發展的考驗，同時也影響統獨議題的後續演變。對國民黨、新黨與親民黨而言，強調統獨議題無疑對它們三黨都不利，因為它們的位置都站在偏統一的一邊，因此勢必要瓜分偏統一的票源。而且當民進黨的位置更往中間的立場移動的時候，三黨的選票空間將被壓縮得更為有限。如果統獨議題是影響選戰的核心議題時，三黨作某種策略聯盟，對其最有利，否則三黨瓜分選票，且候選人又無法分出高下時，一九九四年台北市長選舉與二〇〇〇年總統選舉的結果將一再重演。而若三黨合併或策略聯盟，則民進黨的偏獨立場將不再具優勢，反而可能因為過於偏獨立的立場而失掉中間選民的青睞。然而，偏統一政黨的聯盟因選舉的情勢與政治精英的策略運用而定，不是每次都可以理性地面對。所以民進黨仍可能在中間有利可圖。也因此，統獨議題在可見的未來仍有繼續發揮影響力的空間。

第二，其它重要政治議題取代統獨議題的可能性：如果有另一個重要的政治議題出現，有可能吸引政治精英與一般民衆的注意焦點，促使其對統獨議題的關切減弱。那麼，哪一些是可能的潛在議題呢？在西方民主國家通常最重要的政治議題往往是左右議題，以及物質-後物質主義的議題（Inglehart, 1990； Dalton, 1988； 1996）。左右議題植基於階級的分歧，反映出的常是對於政府對社會福利應該介入多少程度的爭議，而物質-後物質主義的爭議反映出的常是對追求經濟安全或追求更高生活品質（如環保、反核）的歧異。然而，儘管過去國民黨被視為是比較強調經濟發展、不太重視環境保護、不太重視社會福利、比較照顧社會上的既得利益者的政黨；而民進黨被視為是比較重視環境保護、推展社會福利，但是比較不重視經濟發展的政黨。但是國民黨與民進黨

之所以有如此重大的政黨形象差異，可能與國民黨長期執政而民進黨長期在野有密切的關連性，當執政時勢必要較重視經濟發展，也比較照顧既得利益者。無論國民黨或民進黨，只要執政，都刻意強調重視經濟發展的政策。而在社會福利議題上，政黨爲了爭取選票，都傾向擴張社會福利，當有一黨提出某項社會福利議題時，另一黨可能提出更高的價碼，或者其它社會福利項目，以吸引選票。因此最終經濟分配議題可能成爲哪一個政黨在朝與哪一個政黨在野的問題，而不是哪一個政黨代表哪一個社會階級的問題，因此無法發展成爲凸顯的政黨競爭議題。在環境保護方面，民進黨雖然一向較爲強調環境保護，但是在積極發展經濟的策略下，環境保護可能會被犧牲。如此看來，無論是財富分配議題，或者物質一後物質主義的爭議，在台灣可能一時之間都無法凸顯成爲足以與統獨議題相抗衡的政治議題。也因此，統獨議題在可見的未來，仍將有它繼續存在的空間。第三，時間因素的影響：本研究發現顯示選民的統獨立場深受選民的政治世代所影響，雖然外省籍的民衆相較於其相同世代的本省籍民衆傾向支持統一的立場，但此一省籍對於選民統獨立場的影響會因爲時間的經過而減弱，說的更清楚些，年輕的本省籍民衆比他們的上一代更可能支持統一；反之，年輕的外省籍民衆可能比他們的上一代更支持獨立，是以代間的差異可以消弭省籍對於選民統獨立場的影響。那麼，統獨問題的解決也許要等到下一代，當不同的省籍族群都能拋棄歷史的記憶，抱持更理性平和的心態來看待統獨議題時。

附錄 A

表 A-1 不同政治世代民衆的統獨立場分佈 (1994-2000年)

	急統	緩統	維持現狀	緩獨	急獨
1994年省市長選舉					
外省第一代	.24	.52	.22	.06	.01
外省第二代	.10	.46	.41	.03	.00
外省第三代	.12	.48	.38	.02	.00
本省第一代	.00	.03	.42	.33	.20
本省第二代	.00	.04	.45	.32	.19
本省第三代	.00	.05	.48	.31	.16
1995年立委選舉					
外省第一代	.24	.44	.31	.01	.00
外省第二代	.10	.35	.50	.05	.01
外省第三代	.18	.42	.38	.02	.01
本省第一代	.00	.04	.47	.31	.18
本省第二代	.00	.06	.52	.28	.13
本省第三代	.00	.07	.54	.27	.12
1996年總統選舉					
外省第一代	.22	.48	.29	.01	.00
外省第二代	.12	.43	.41	.03	.00
外省第三代	.12	.43	.41	.03	.00
本省第一代	.00	.03	.40	.38	.19
本省第二代	.00	.04	.42	.37	.18
本省第三代	.00	.04	.44	.36	.16
1998年立委選舉					
外省第一代	.17	.44	.36	.02	.00
外省第二代	.17	.44	.36	.03	.00
外省第三代	.15	.43	.38	.04	.00
本省第一代	.00	.06	.45	.33	.16
本省第二代	.00	.06	.45	.33	.17
本省第三代	.00	.06	.45	.32	.16
2000年總統選舉					
外省第一代	.26	.49	.24	.01	.00
外省第二代	.14	.45	.39	.02	.00
外省第三代	.15	.46	.37	.02	.00
本省第一代	.00	.08	.55	.27	.09
本省第二代	.00	.10	.58	.25	.07
本省第三代	.00	.09	.57	.26	.08

註：a.表中數字為機率。

b.外省籍民衆的族群認同控制在自認是中國人，政黨偏好控制在國民黨；本省籍民衆的族群認同控制在自認是台灣人，政黨偏好控制在民進黨。

表 A-2 各政黨在選舉中的得票率統計（1986-2001年）

年度/選舉種類	無黨籍					合計
	國民黨	民進黨	新黨	親民黨	其他	
依大選區單記不可讓渡投票制選出						
1986立法委員選舉	66.7	24.6			8.7	100.0
1989立法委員選舉	60.1	28.2	-		11.7	100.0
1991國大代表選舉	68.8	23.6	-		7.6	100.0
1992立法委員選舉	52.7	31.4	-		15.8	100.0
1994省市議員選舉	48.8	31.9	6.3		13.0	100.0
1995立法委員選舉	46.0	33.2	13.0		7.8	100.0
1996國大代表選舉	49.7	29.8	13.7		6.8	100.0
1998立法委員選舉	46.4	29.6	7.1		16.9	100.0
2001立法委員選舉	28.6	33.4	2.6	18.6	16.8	100.0
依單一選區相對多數制選出						
1993縣市長選舉	47.3	41.1	3.1		8.5	100.0
1994省長選舉	56.2	38.7	4.3		0.8	100.0
1994台北市長選舉	25.9	43.7	30.1		0.3	100.0
1994高雄市長選舉	54.5	39.3	3.4		2.8	100.0
1996總統選舉	54.0	21.1	14.9		10.0	100.0
1997縣市長選舉	42.1	43.4	1.4		13.1	100.0
1998台北市長選舉	51.1	45.9	3.0		0.0	100.0
1998高雄市長選舉	48.1	48.7	0.8		2.4	100.0
2000總統選舉	23.1	39.4	0.1	36.7	0.8	100.0

資料來源：盛杏媛，1998：77；莊天憐，2000：15；以及報章雜誌上的選舉結果報導。

註：表中統計數字為百分比，立委選舉的統計亦包括原住民候選人的得票。

參考書目

I . 中文部份

王甫昌

- 1994 「族群同化與動員：台灣民衆政黨支持的分析」，中央研究院民族學研究所集刊，77期，1~34。

朱雲漢

- 1994 「政黨競爭、衝突結構與民主鞏固：二屆立委選舉的政治效應分析」，台灣大學政治學研究所選舉行為研究小組舉辦「民主化、政黨政治與選舉」學術研討會，1994年7月8日。

吳乃德

- 1992 「國家認同和政黨支持：台灣政黨競爭的社會基礎」，中央研究院民族學研究所集刊，74期，33~61。
- 1994 「社會分歧和政黨競爭：解釋國民黨為何繼續執政」，中央研究院民族學研究所集刊，78期，101~130。

林佳龍

- 2000 「台灣民主化與政黨體系的變遷」，台灣政治學刊，4期，3~55。

林瓊珠

- 1998 「台灣政黨體系重組過程之研究：一九九一年至一九九六年」，國立政治大學政治研究所碩士論文。

胡佛、張佑宗、歐陽晟

- 1994 「台灣價值分歧的結構及統獨立場與投票抉擇的影響」，台灣大學政治學研究所選舉行為研究小組舉辦「民主化、政黨政治與選舉」學術研討會，1994年7月8日。

徐火炎

- 1993 「選舉競爭與政治分歧結構的變遷：國民黨與民進黨政治勢力的消長」，人文及社會科學集刊，6卷1期，37~74。
- 1998 「台灣的選舉與政治分歧結構：政黨競爭與民主化」，陳明通、鄭永年主編，兩岸基層選舉與政治社會變遷，台北：月旦出版社股份有限公司。

徐永明、陳明通

1998 「搜尋台灣民衆統獨態度的動力：一個個體動態模型的建立」，**台灣政治學刊**，3期，65~114。

莊天憐

2000 「我國獨立選民的發展與變遷」，**選舉研究學術研討會論文集**，國立政治大學選舉研究中心，2000年10月21-22日。

郭正亮

1998 **民進黨轉型之痛**，台北：天下遠見出版有限公司。

陳文俊

1995 「統獨議題與選民的投票行爲-民國八十三年省市長選舉之分析」，**選舉研究**，2卷2期，99~136。

1997 「台灣的國家認同議題：感性與理性的分析」，中國政治學會，邁入新世紀的台灣政治學術研討會，1997年1月19日。

陳明通

1998 「民進黨的政黨形象：一項縱時性的觀察」，台灣政治學會第五屆年會學術研討會，1998年12月12-13日。

陳陸輝

2000 「台灣選民政黨認同的形成」，**選舉研究學術研討會論文集**，國立政治大學選舉研究中心，2000年10月21-22日。

黃德福

1992 **民主進步黨與台灣地區政治民主化**，台北：時英出版社。

陸委會編著

1997 **跨越歷史的鴻溝：兩岸交流十年的回顧與前瞻**，台北：陸委會。

張茂桂、吳忻怡

1996 「教育對統獨傾向的作用」，**台灣政治學刊**，2期，107~189。

游盈隆

1996 **民意與台灣政治變遷**，台北：月旦出版社股份有限公司。

楊力宇

2000 **打造新台灣開創新紀元**，台北：流傳文化。

蔡孟熹

1997 「台灣民衆族群認同、統獨立場與政黨偏好變遷之研究：1991-1996年之分析」，國立政治大學政治研究所碩士論文。

劉義周

選舉研究

1994 「台灣政黨形象的世代差異」，*選舉研究*，1卷1期，53~73。

1998 「統獨態度的世代差異」，*兩岸關係問題民意調查學術研討會論文集*，國立政治大學與行政院大陸委員會，1997年5月17-18日。

謝復生、牛銘實、林慧萍

1995 「民國八十三年省市長選舉中之議題投票：理性抉擇理論之分析」，*選舉研究*，2卷1期，77~92。

II. 英文部份

Alvarez, R. Michael

1997 *Information & Elections*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.

Berelson, Bernard R., Paul F. Lazarsfeld, and William N. McPhee

1954 *Voting*. Chicago: The University of Chicago Press.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren Miller and Donald Stokes. 1960 *The American Voter*. New York: John Wiley & Sons, Inc.

Carmines, Edward G. and James A. Stimson

1980 "The Two Faces of Issue Voting." *American Political Science Review*. 74:78~91.

1982 "Racial Issues and the Structural of mass Belief Systems." *Journal of Politics*. 44:2~20.

1986 "On the Structure and Sequence of Issue Evolution." *American Political Science Review*. 80:902~921.

1989 *Issue Evolution: Race and the Transformation of American Politics*. Princeton: Princeton University Press.

Cheng, Tun-jen and Yung-Ming Hsu

1996 'Issue Structure, the DPP's Factionalism, and Party Realignment.' Hung-Mao Tien, ed. *Taiwan's Electoral Politics and democratic Transition: Riding the Third Wave*. Armonk, New York: M. E. Sharpe pp. 137~173.

Converse, Philip

1964 'The Nature of Belief System.' David Apter, ed. *Ideology and Discontent*. New Haven: Yale University Press.

1990 'Popular Representation and the Distribution of Information.' John Ferejohn and James Kuklinski. Eds. *Information and Democratic Processes*. University

of Illinois Press.

Cox, Gary

1990 "Centripetal and Centrifugal Incentives in Electoral Systems." *American Journal of Political Science*. 34:903~935.

Dalton, Russell J.

1988 *Citizen Politics in Western Democracies*. Chatham, N.J.:Chatham House.

1996 'Political Cleavage, Issues, and Electoral Change.' Lawrence LeDuc, et. al. eds. *Comparing Democracies*. London: Sage Publications. pp.319~342.

Downs, Anthony

1957 *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper & Row.

Fell, Dafydd

2001 "Party Platform Change in Taiwan's 1990s Election." Paper presented at the American Political Science Association Annual Meeting.

Hsieh, John Fuh-Sheng, Emerson M. S. Niou

1996a "Issue Voting in the Republic of China on Taiwan's 1992 Legislative Yuan Election." *International Political Science Review*. 17:13~27.

1996b "Salient Issues in Taiwan's Electoral Politics." *Electoral Studies*. 15:219~235.

Inglehart, Ronald

1990 *Cultural Shift: in Advanced Industrial Society*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.

Kessel, John H.

1972 "Comment: The Issues in Issue Voting." *American Political Science Review*. 66:459~465.

Key, V. O.

1966 *The Responsible Electorate*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Kinder, Donald

1983 'Diversity and Complexity in American Public Opinion.' Ada W. Finifer, ed. *The State of the Discipline*, Washington, D. C.: The American Political Science Association. pp.389~428.

Liu, Tsung-Wei(劉從葦)

2000 "The Impact of Electoral Systems-How to Test It by Saliency Theory."選舉研

究學術研討會論文集, 國立政治大學選舉研究中心, 2000年10月21- 22日。

Neuman, W. Russell

1986 *The Paradox of Mass Politics*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik

1976 *The Changing American Voter*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Page, Benjamin I. And Robert Y. Shapiro

1992 *The Rational Public: The Fifty Years of Trends in Americans' Policy Preferences*. Chicago and London: The University of Chicago Press.

Popkin, Samuel L.

1991 *The Reasoning Voter*. Second ed. Chicago and London: The University of Chicago Press.

Rabinowitz, George, Prothro, James W. and William Jacoby.

1989 "Salience as a Factor in the Impact of Issues on Candidate Evaluation." *Journal of Politics*. 44:41~63.

Repass, David E.

1971 "Issue salience and Party Choice." *American Political Science Review*. 65:389~400.

Sniderman, Paul M.

1993 'The New Look in Public Opinion Research.' Ada W. Finifter, ed. *The State of the Discipline*, II. Washington, D. C.: The American Political Science Association. pp.219~245.

Shepsle, K. A.

1972 "The Strategy of Ambiguity." *American Political Science Review*. 66: 555~568.

註 釋

- 註 一：本文無意對這些爲數甚多的文獻作回顧，有興趣的讀者可以參閱 Kinder (1983: 393~394) 的討論。
- 註 二：例如在對一項台灣選民所做的對當前最迫切需要解決的問題的調查中發現，36.4%的民衆認爲是政治結構，有14.2%認爲是國家地位與國家認同，而僅有9.3%認爲是財富分配(吳乃德，1994)。
- 註 三：有關於台灣民衆如何從吸收的資訊中學習，而逐漸轉變其統獨立場，可以參閱徐永明與陳明通(1998)的著作。
- 註 四：因爲此涉及三個應變數，必須要有足夠的外引變數(exogenous variable)，才能解出(identify)每一個影響方向所代表的關係的估計值，如必須要有能影響政黨偏好，但不影響統獨立場的外引變數，以及有能影響統獨立場，但是不影響政黨偏好的外引變數，然而根據我們對台灣民衆政黨偏好與統獨立場的瞭解，這種變數可能並不存在，即使存在，可能影響力也會太小而致無法提供有力的求解的幫助。
- 註 五：一九九八年的北高兩市市長選舉並未納入分析，因爲該次選舉並非全台灣地區的選舉。
- 註 六：轉化的方式是依公式：受訪者的年齡指標 = (受訪者年齡 - 20) / (年齡最大值 - 20)。
- 註 七：在一九九八年有36個受訪者偏向新黨，佔3.0%，而到了二〇〇〇年僅有7個受訪者偏向新黨，佔0.6%。
- 註 八：計算方式是將主張台灣獨立的機率比除以主張中國統一的機率比，例如在一九九四年選舉是2.04除以.55，即得3.71。
- 註 九：在單一選區相對多數決的選舉制度下，如果主要候選人有兩個，則候選人傾向於採取中間選民的立場，以吸引最多的選票；然而若主要候選人不只兩個時，則候選人會避免中間選民的位置以免被兩方夾殺。至於在SNTV制度下，在候選人數衆多的情況下，候選人傾向於採取極端的立場以吸引選票(Cox, 1990)。劉從葦(2000)研究我國在單一選區相對多數決與SNTV制度之下的候選人，結果發現在後者的選舉制度下的候選人政策立場較傾向極端。
- 註 十：在此並未使用0到10尺度的統獨立場測量方式，是因爲此種測量方式並未使用在每一次的調查中。

選舉研究

註十一：立委與國代都是依大選區單記不可讓渡（SNTV）投票制，在此一制度下，同黨候選人通常不只一名，因此偏好某一黨的民衆可以在同黨候選人中選擇，所以立委與國代選舉是比較可以反應民衆政黨偏好的選舉。至於在單選區比較多數當選制之下，候選人個人的形象與魅力常常會影響選民的投票，並不能完全反應選民的政黨偏好。

The Issue Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis in the 1990s

Shing-Yuan Sheng*

Abstract

The purpose of this research is to examine how the issue Taiwan independence versus unification with the Mainland (hereinafter the TI-UM issue) affects Taiwan's politics through elections in the 1990s. To achieve this purpose, this article deals with three major issues. The first is to show how the TI-UM issue emerges and evolves in Taiwan's political arena. The second is to show how voters' position on the TI-UM issue affects their voting behavior, and how these effects differ across different elections. The third is to show what the determinants are and how the determinants affect voters' position on the TI-UM issue. This research focuses on five elections across different periods of time. They are gubernatorial and mayoral elections in 1994, legislator's elections in 1995 and 1998, and presidential elections in 1996 and 2000. The data used in this research are the post-election face-to-face interviews conducted by the Election Study Center in National Chengchi University.

Keywords: the issue Taiwan independence versus unification with the Mainland, party preference, political generation, ethnic identification, voting behavior

* Associate Professor, Dept. of Political Science, National Chengchi University.

審查意見答覆

審委意見(一)

這篇文章的優點是不只資料頗為豐富，而且也包含了很多論點。不過這也成了它的缺點。本文欲說明的論點包括：(1)統獨議題如何出現？如何影響政黨競爭策略？(2)選民對其認知如何？選民如何將自己和政黨放在統獨光譜上？選民的統獨立場在不同時間上有何變化？如何轉變？(3)統獨立場是否、如何影響其投票行為？此種影響在不同的時間和選舉，是否不同？(4)民衆的統獨立場受到哪些個人因素的影響？對台灣政治可能造成何種影響？它未來在台灣政治是否仍將扮演重要角色？

我以上將本文欲探討的問題分成四大類。這每一類（甚至每一問題）都可以單獨成一篇文章，甚至一本書。由於欲探討的問題衆多，因此每一個問題都點到為止。例如統獨議題的出現，本文的探討並無原創性的說法，而是引用別人的作品。在學術文章中，我們一般是用一個 footnote 加以提出，而非列為重要的論點之一，並且加以討論。又例如上述第(4)類的論點，個人因素對統獨立場的影響以及台灣政治可能造成什麼影響？除了發現「族群認同、政黨偏好、政治世代」是影響統獨的因素外，「對未來台灣政治的影響」幾乎連點到都沒有。而事實上，既然它是台灣政治最顯著的議題，而且也牽動到兩岸的關係，它應該是一個重大、複雜的問題，我預期一篇單獨的文章加以探討都可能有所不足。

包含的論點過多所造成的第二個缺點是：文章缺乏一個 coherent 的主題。這篇文章主要是想告訴讀者什麼樣的重要「發現」呢？由於論點太多，中心主題似乎就被埋沒了。由摘要來看，本文的發現是：(1)統獨議題在1991年後成為重要的議題（非原創性、而且只是印證我們熟知的事，非「解釋」）。(2)民衆可以將自己以及不同政黨放在統獨光譜上（過去國內的學者已有不少文章發表，本文獨特性何在應交代）。(3)民衆依統獨議題投票，獨的給民進黨，統的給國民黨和親民黨（同上述(2)）。作者應該將他有別於前人的發現清楚提出來。

個人回國不久之後，曾向一國外期刊投稿。該文包括一個主要論點和一個相關的小論點。結果該期刊編委會尚未送審之前，就要我刪掉對該小論點的討論。我建議作者參考國外期刊論文如下的寫作方式：

一、提出主要的論點（限一個）：依變項（欲加以解釋的現象，限一個）和自變項各是什麼。

- 二、爲什麼這個現象（依變項）是重要的，值得你研究、值得讀者閱讀？
- 三、文獻回顧：對這個依變項的解釋，過去學者所提出的解釋（自變項）是什麼？爲什麼他們是錯的，或有所不足？
- 四、以實證資料證明自變項和依變項之間的因果關係。（量化或質化研究均可）
- 五、結論。

幾乎所有較好的國外期刊的論文，都包含這樣的結構。

我非常希望作者能以上述的結構重新整理本文。這是本文最值得改進的地方。我更希望作能理解我的善意，以及對他恨鐵不成鋼的期待。至於關於論證上的諸多問題（例如「政黨偏好影響統獨立場」的論點，似乎違反常識。邏輯上應該是選民的統獨立場決定政黨偏好），我希望在作者重新整理本文之後，再和作者在論證上做進一步的討論。

審委意見(二)

本文處理的是一個有意義的主題。在學術上及實務上，這個主題都值得政治學界的人注意。作者大體上也把主題處理得相當清楚。經過適當的文字修飾之後，可以出版。對作者的建議如下：

- 一、標點的使用，有不少可以斟酌。修改在原文中，請作者參考。
- 二、對表4中若干「異常」高的「無意見、不知道、拒答」的百分比（24.8%、26.2%、20.9%）至少要用一個註釋來說明一下。
- 三、第17頁第二段中的「將年齡化爲至1的變數」，並不明確。可否在文字上更明確些？
- 四、probit 模型，可否照黃紀的翻譯法——機率單元模型？
- 五、「未放入模型的是……」出現多處。作者說的那些其實都是模型的一部分，這樣子說是否適當？請斟酌。
- 六、結語第一段中，「統獨議題所訴諸的省籍對立與族群衝突，也逐漸衍生成對國家認同的分歧，導致了政治互信的薄弱與政治上潛在的不安」是一個很強烈的陳述。在新聞報導中可以，在學術論述中是需要經驗證據才能說的。
- 七、在第3頁第三段中說要討論「統獨議題在可見的未來是否仍將在台灣政治上扮演重要的角色」。在正文中並無這類數據可供作這樣的論述。在結語中出現這類討論應該不是一般經驗研究的正規模式。建議作者刪除（集中在統獨這個焦點上）或調整（討論與結語分開，討論需與前面的數據連結，結語另段）這個部分。放在一起顯得像不同的文章湊在一起似的。
- 八、如果上點做了，作者仍然需要一個很清晰的結論。現在的狀況看來，好像文章未

完。中文摘要與全文不完全對應。文中沒有討論的主題（選舉制度）不應該在此出現，更不應該是關鍵字。

審委意見(三)

該文以1990年代的電訪與選後面訪資料為基礎，分析民衆對統獨議題的變化，進而探討選民統獨議題立場對投票行為的影響。作者對於統獨議題的出現、政黨與選舉等關係的文獻檢討頗為周詳，文中的論述與結構皆具嚴謹條理。文中關於資料分析的統計方法運用也頗為適當、對於分析結果與發現的解釋，亦無缺失。總結而言，該文可以「全文刊登」。

僅提供作者三點參酌意見如下：

- 一、於圖2部分。既然作者並不企圖做 non-recursive 的模型設定以進行分析，似乎不必畫 non-recursive 的線圖，以免誤導讀者；僅畫出作者嘗試分析的模型圖即可。
- 二、關於表4。作者列舉三十五筆資料的統獨立場百分比分布，固然顯示資料的豐富性，但卻屬於一種所謂 over-killed 的資料鋪陳，只讓讀者增加眼花撩亂，並沒有增益說服效果（例如，上個月與這個月並沒有太大的變化，表示什麼？時間太短，還是意見具有穩定性？何況受測時間的間隔並不統一）。建議僅列舉作者以粗體所標示的資料即可。
- 三、關於文中16頁。作者固然以 Rabinowitz 等人的 directional theory of issue voting 為基礎來看統獨立場與投票對象間的關係，進而操作上將應變數合併成兩類：投票給民進黨與投票給泛國民黨系統等。作者以圖1與表3的資料來作如此操作的基礎，理由並不充分。在兩黨制傳統的選舉，也許可以如此處理。但在台灣多黨競爭的選舉，如此操作的結果，就形同以解釋變項（統獨立場）去調整（或加權處理）應變項。何況，不同統獨立場的選民，是否也構成爲影響投票給國民黨、新黨或親民黨的決定因素等，也是讀者在閱讀此論文標題下所必然的一種期待。

以上，僅提供參酌考慮。

論文評審意見的答覆

筆者感謝三位評論人鉅細靡遺的批評與指教，已根據評論人的意見對論文作了部分修改，對於評論答覆如下：

評審意見(一)

筆者感謝評論人的「恨鐵不成鋼的期待」與批評指正，幾點說明於下。

- 一、誠如評論人所言，本人確實去處理了相當多的問題，但這也是筆者認爲欲解答何以統獨議題對於過去十年來的台灣選舉造成重大的影響，必須處理或至少必須有所交代的問題。筆者也許可以簡單的只處理選民的統獨立場的分佈，以及統獨立場對選民投票影響的跨時間點的影響趨勢，來對本文給予交代。事實上讀者應該可以看出這是本文的主軸，但是除了此一主軸之外，筆者以爲對於統獨議題怎麼來的，以及它爲什麼在台灣政治產生深遠的影響，還必須對於統獨議題的演進，如：政治精英的作爲以及選民的因應，作個清楚的交代。這些都處理完了之後，也許讀者會問：那麼接下來呢？統獨議題是否在未來仍舊扮演重要的角色？當然這個問題的解答不易，也沒有人可以作全然的解答，作者只是根據本文的一些發現與推論，作了一些思考方向的討論。
- 二、對於統獨議題的出現，雖然其他文獻也有提出一些觀點，但是比較偏向政治菁英的策略應用，比較少深刻討論（或根本沒有討論）選民是如何認知與因應，而筆者認爲後者也是，而且可能更是統獨議題之所以能有持續影響力的最重要因素，因此筆者花了不少篇幅著重在選民如何認知其與因應政治菁英的統獨議題運用上。這應該是本文在統獨議題演進研究上的特殊之處。
- 三、評論者指出「政黨偏好影響統獨立場的論點，似乎違反常識，邏輯上應該是選民的統獨立場決定政黨偏好」，如本文所論，筆者傾向認爲政黨偏好與統獨立場二者互爲因果，但此非本文的研究主題，因此不多作論述。有關政黨偏好與議題立場的影響究竟如何，研究投票行爲的學者多有論述，並非如評論者簡單地說應該是選民的統獨立場決定政黨偏好就可以。

評審意見(二)

- 一、評論人對於若干標點符號的指正，非常感謝，已一一改進。
- 二、對於表4若干異常高比例的無反應，除了本文已作的若干說明外，筆者恐怕過度解釋三、因此並未提供更確切的解釋。
- 三、將年齡化爲0至1的變數，乃筆者所採用的統計分析策略，已在文中作更詳細說明。
- 四、有關 Probit 的分析，雖然黃紀教授有「機率單元模型」的翻譯方式，但是並不是通例，不見得讓讀者都明瞭，因此仍維持其英文名稱。
- 五、未放入模型的變數，是指虛擬變數中，未放入模型的一類，已在文中作補充說明。
- 六、結語中部分文字語氣強烈，已作斟酌修改。
- 七、與八結語與討論作了一些修正，除刪除部分本文未有提及的論述外，並將筆者的意思加以更清楚的陳明。另摘要亦作部分增刪，以更符合本文。

評審意見(三)

一、依評審意見，將圖2刪除。

二、表4雖然看似眼花撩亂，但是仔細看來仍有清楚的脈絡可尋，若只如評論者所言，報導部分的資訊，則可能略掉某些因為特殊事件發生、或兩岸菁英互動等而產生的短期波動趨勢。因此仍舊將所有的資訊列出。

三、本人的主要論點，支持偏獨的人，傾向投票給民進黨；支持偏統的人，傾向投票給泛國民黨系統的政黨。雖然未如評論者所期待的去解答：「不同統獨立場的選民，是否也夠成為影響投票給國民黨、新黨、或親民黨的決定因素…」，但是，作為一個跨時間點的研究，某些趨勢是筆者更想去掌握並解釋的。本人雖然認為統獨立場也會進一步影響偏統立場的人投票給國民黨、新黨、或親民黨。但是三個主要理由讓筆者並未進一步如此作：

- (1)在理論上：如果選民真的受統獨立場的影響，則偏獨的人會投給民進黨，而偏統的人會投票給偏統一的政黨，而愈是偏統的人，固然可能會想要投給愈是偏統的政黨，然而他可能也會作策略思考，如果他投票給最偏統，但是不見得有希望的政黨，則可能反而讓偏獨的政黨獲利，因此他可能不見得會投給最偏統的政黨。換句話說，統獨立場對於投票行為的影響，若推到極端，棄保策略也應納入考量，而棄保策略納入本文的理論推演後必會推論出支持統一的人會在偏統的政黨裡找一個較有希望的政黨來投，而不見得一定會投一個最接近他立場的政黨。況且選民也不見得能那麼清楚地區辨出哪一個政黨最接近他的立場。
- (2)在分析方法上：如果要將選民的投票對象分為幾個政黨，而不是如筆者所處理的，簡單的分為藍綠兩個陣營，則其中涉及較為複雜的統計方法（如 multinomial logit），其所呈現的統計分析結果將較為複雜，更不易見出筆者想要去看跨不同時間點的統獨立場對選民投票行為影響的變化趨勢。
- (3)本文目前所呈現的結果，足以驗證本人研究的興趣與理論的推演。當然不否認如果日後在作單一時間點的研究時，可以做得更為深入仔細些。