

「台灣選舉與民主化調查」 之政黨認同測量的探討*

蕭怡靖**

《本文摘要》

本文以「台灣選舉與民主化調查」為例，檢證其政黨認同的測量方式，在認同強弱度上與選民的相關政治態度及政治行為是否符合「遞移性」的假設；其次，以個別政黨喜好差異來檢證選民在認同方向上是否具有「多面向性」；最後，嘗試建構單一面向的「藍綠政黨喜好差異指標」，以提高選民投票行為的解釋力。研究結果顯示，台灣選舉與民主化調查的政黨認同測量方式，在認同強弱度的測量與分類上，不論與選民的政治態度、政治涉入還是投票行為上，皆符合遞移性的假設。而在多面向的檢證上，則有二成以上的選民同時給予兩個以上政黨相同最高的喜好分數，尤其是以泛藍或泛綠政黨評價一致最高最常見，此外，以政黨喜好差異來進行測量，將可有效降低民眾持中立態度一成以上的比例。至於本文提出以泛藍、泛綠為基礎的「藍綠政黨喜好差異指標」，不但與選民的投票抉擇有更高的關連性，其單一面向的強弱度亦對選民投票抉擇具有更佳的遞移性，提供解釋選民投票抉擇的另一項新選擇。

關鍵詞：政黨認同、遞移性、多面向測量

* 本文使用資料主要係採自「2002年至2004年『台灣選舉與民主化調查』三年期研究規劃(IV)：民國九十三年立法委員選舉大型面訪案」(TEDS2004L) (NSC 93-2420-H-004-005-SSS)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 多年期計畫總召集人為國立政治大學黃紀教授，TEDS2004L為針對2004年立法委員選舉執行之年度計畫，計畫主持人為劉義周教授；詳細資料請參閱TEDS網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，也感謝劉義周教授、陳光輝教授與周應龍先生在論文寫作過程中的指導與協助，當然兩位匿名審查人對本文的各項建議，使本文的各項立論更為完整，惟本文之內容概由作者自行負責。

** 國立政治大學政治學系博士候選人。E-mail: 93252501@nccu.edu.tw。

壹、前言

Campbell 等人 (1960) 自提出政黨認同的概念以來，政黨認同即成爲多數研究選民投票行爲、政治態度不可或缺的關鍵變數，雖然過去諸多的研究顯示，各國內部的差異使政黨認同的研究發現並不一致，且政黨認同也不如過去想像般的穩定，但它仍相當穩定地被視爲投票行爲中的長期要素 (long-term component) (Niemi and Weisberg 1993, 216-217)。而在政黨認同的測量上，自 *The American Voter*(1960) 一書提出後，一直延續以民主黨 v.s. 共和黨之「單一面向七分量表」作爲傳統的檢測方式，¹ 藉由此種問卷結構所建構出單一面向的連續性量表，不但可以探詢受訪者有無黨性傾向，更可區分出受訪者政黨認同的方向與強度，並在實際應用上相當便利與容易理解。但之後諸多學者曾即針對此種傳統的測量方式提出批評，其中，又以 Petrocik(1974) 提出傳統測量方式「不具遞移性」(intransitivities)，與 Weisberg(1980) 提出「多面向」(multidimensions) 的測量方法最受矚目，並引起後續相當廣泛的討論。

目前台灣學界藉由調查資料研究民衆政治行爲與政治態度的方式相當普遍，研究結果也發現在各層級的選舉中，不論是政黨認同、政黨形象還是政黨偏好，皆是影響選民投票決定的關鍵因素 (Liu 1996; 朱雲漢 1996; 何思因 1994; 徐火炎 1991; 1992; 盛杏媛 2002; 陳義彥 1994; 游盈隆 1994; 傅恆德 1996; 2005)，亦對民衆內在的民主價值、政治信任、政治效能感等政治態度有顯著影響 (盛治仁 2003; 陳陸輝 2002; 2003; 黃信豪 2005)。而台灣目前執行民意調查的單位衆多，其中「台灣選舉與民主化調查」(Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS) 是國內執行民意訪問的重要學術單位之一，² 其有關政黨認同變數的建構，主要是援引美國 NES 傳統測量方式後進行修正，以符合台灣多黨並存的政治現狀。³ 本文即嘗試以 TEDS 爲例，藉由 Petrocik(1974) 及

¹ 美國選民一書中對於政黨認同的測量語句爲：“Generally speaking, do you think of yourself as a Republican, a Democrat, an Independent, or what?” (if Republican or Democrat) “Would you call yourself a strong (Republican, Democrat) or not very strong (Republican, Democrat)?” (if independent) “Do you think of yourself as closer to the Republican or Democratic Party?” 並依受訪者回答結果依序歸類爲 Strong Democrat, Weak Democrat, Independent Democrat, Pure Independent, Independent Republican, Weak Republican, Strong Republican (Campbell et al., 1960)。

² 有關 TEDS 的相關資訊，可參閱 <http://www.tedsnet.org/cubekm1/index.phtml>。

³ TEDS2004LB 對於政黨認同的測量語句爲：目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否偏向哪一個政黨？（若有）請問是哪一個政黨？請問，您偏向這個政黨的程度是很強，普通，還是有一點？（若沒有）那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？並依受訪者回答結果歸類爲「強烈偏向」、「普通偏向」、「有一點偏向」及「稍微偏向」等四種強弱度，若無明確回答偏向的政黨名稱時，即歸類爲「中立無反應」（劉義周 2005）。

Weisberg(1980)的研究發現為基礎，檢測 TEDS 有關政黨認同的測量及變數建構方式是否恰當，除了檢證政黨認同的測量結果是否有「不具遞移性」的邏輯問題外，也將檢測台灣民衆是否存在多重政黨認同的情形，最後，本文嘗試提出單一面向的藍綠政黨喜好差異指標，作為解釋選民投票行為的另一項選擇。

貳、政黨認同測量問題的討論

長期以來有關「政黨認同」(party identification)或「黨性」(partisanship)的測量主要包含認同的方向(direction)、認同的強度(strength)及政治獨立性(political independence)等三大面向(Weisberg 1999, 682)。而美國自 Campbell 等人(1960)提出政黨認同的概念以來，主要皆是以「單一面向連續七點量表」作為建構政黨認同變數的傳統方式並延續至今，⁴這樣的量表雖然操作方便、簡明易懂，但卻也引發後續諸多學者的批評與討論。即有學者認為美國採取上述的測量方式，未必適合於其他國家中實行，主要的癥結在於「政黨制度」、「選舉制度」、「社會分歧程度」的差異，美國兩黨制長期穩定，亦採取單一選區相對多數決的選舉制度，而其他國家（尤其是歐洲國家）則屬多黨體制，採行比例代表制或複數選區的選舉制度，再加上歐洲國家的政黨認同主要是源自於長期的社會分歧，使得源自於美國的政黨認同，不論在概念或測量上都必須進行若干修正，才能適用於其他國家的政治情境（何思因 1990；1994；何思因與吳釗燮 1996）。

至於對美國政黨認同傳統測量方式提出批評者，不外乎是針對上述所言之強度、方向與獨立性三大面向。在政黨認同的強弱度方面，一般的預期會認為政黨認同愈強者，政治涉入及黨性行為將會愈高，即民衆政黨認同的強弱度與其在政治涉入上具有「單向」(monotonic)的關係，然而這樣的預期卻與研究結果不符。Petrocik(1974)的研究即發現，在其所偵測的十項指標中，只有兩項政治涉入的變數與政黨認同的強弱度呈單向成長（即總統投票一致性、認同政黨與其他政黨的偏好差異），而在其他八項指標中，「稍具黨性之獨立選民」(leaning independents)反而比「政黨認同弱者」(weakly identified)來的高，⁵指標上升的順序反而是 independents、weakly identified、leaner、strongly identified。作者以此質疑美國傳統政黨認同的七分類測量方式並「不具遞移性」。

對於出現這樣的結果部分學者提出可能的解釋，在 1977 年的美國政治學年會的研討

⁴ 當然美國有關測量政黨認同的方式及執行機構眾多，並非僅 NES 一種方式，其他機構的測量句及變數建構方式可參閱 Weisberg(1999, 689-691)所做的整理說明。

⁵ 這八項指標分別是「對政治事物的興趣」、「對競選活動的興趣」、「關心選舉結果」、「總統選舉的投票與否」、「當時投票的參與與否」、「政治效能感」、「政治參與」以及「利用大眾媒體關注競選的使用度」(Petrocik 1974)。

會中，Brody(1977) 以及 A. Miller 與 W. Miller(1977) 認為 independent leaner 事實上是隱藏的政黨認同者 (closet partisans)，他們只是不想承認自己的黨性，而不是真的屬於獨立選民。不過 Shively(1977) 則認為 leaner 確實是獨立選民，他們對於投票也有相當的興趣，但對於訪問時政黨認同的回答僅是反應其在即將來臨之選舉的投票意向，也就是說，傳統政黨認同的測量方式只是測量到他們當時的投票意向（轉引自 Niemi and Weisberg 1993, 217-218）。

Dennis(1988) 則是從獨立選民的內涵出發，認為受訪者回答自己是獨立選民有四種不同的面向，⁶ 研究者必須將獨立選民區分成為上述四種類型來進行測量，才能有助於解釋他們的態度與行為。Miller(1991) 則認為，在進行政黨認同的測量時僅需採取第一道題目，無須進一步區分 independent leaner 與 pure independent 兩類，因為政黨認同的測量是以問卷題目引出受訪者對某一政黨長期的認同傾向，而非僅只是政治偏好，且他也發現 leaners 在諸多黨性活動上的行為與 independent 較為類似。不過 Keith 等人 (1992) 卻持相反立場，其研究發現 leaners 在諸多面向上的態度及行為與 weak partisans 十分相似，相反的，pure independent 反而在態度及行為上呈現相當不同的模式，故認為應該將 leaners 與 weakers 兩類民衆合併。顯然，過去學者們對於政黨認同強弱度的分類方式並沒有一致的見解，尤其是對於 leaners 與 weakers 的測量方式與強度順序，學者使用不同的資料或不同的檢證變數即有不同的發現，為此，筆者認為上述學者的論點皆具有解釋力，但皆僅只是「部分」而非「全然」，畢竟這種程度上的細微差異極易受到外在環境的干擾，以致研究發現並不穩定。

不過，對於傳統政黨認同測量方式所引發的爭論，主要是因為「單一面向」的測量方式所致，Magiotto 與 Piereson(1977) 認為傳統政黨認同的測量方式並無法提供受訪者對政黨的負面態度，故認為在測量時應該同時包含對政黨的正面與負面評價。Valentine 與 Van Wingen(1980) 則認為「黨性」與「獨立性」是兩個不同的面向，研究者必須依據兩者間的關係才能釐清 partisan independents 與 weak partisans 彼此黨性高低的問題。⁷ Katz(1979) 則發現原某一政黨的強烈認同者，若改變其政黨偏好時，易成為另一政黨的強烈認同者，

⁶ 這四種獨立選民的類型為：一、政治自主 (political autonomy)，對於獨立性持正向觀點，如同個人主義的價值觀；二、反政黨主義 (anti-partyism)，對於政黨持負面的觀點；三、黨性中立 (partisan neutrality)，在政黨立場間保持中立；四、黨性多變 (partisan variability)，在政黨之間遊走 (Dennis 1988, 202-206)。

⁷ 當兩者具有「衝突」(conflict) 時，partisan independents 似乎比 weak partisans 不具黨性；當兩者具「調和性」(harmonious) 時，partisan independents 似乎比 weak partisans 更具黨性；當獨立性價值與其行為不相關時，partisan independents 似乎與 weak partisans 沒有黨性的關連性 (Valentine and Van Wingen 1980)。

而不是如預期般的先成爲弱的認同者再成爲強烈認同者，顯見，對兩個不同政黨持強烈認同之間的距離，要比對某一政黨持強烈認同對另一政黨持弱的認同要來的接近，故黨性的「強度」與「方向」是兩種不同的面向。

上述相關的討論皆認爲政黨認同的測量並非「單一面向」(unidimensional)，至少應該是「二元面向」(bidimensional)，而 Weisberg(1980) 對此提出完整的論述，他認爲選民對於政黨應該具有多重及多元的認同傾向，這些認同者在本質上及程度上皆有所差異，就好比在運動領域中，民衆可能同時認同一個以上的隊伍，因此，對民衆政黨認同的測量應該同時包含其對各政黨的態度、多重認同的可能性、無政黨認同的多元意涵以及對政黨體系的態度，故 Weisberg 即提出「三元」政黨認同的測量方式 (three-dimensional)，同時測量選民對民主黨、共和黨及獨立選民的态度，並在 14 項測量三元面向的題目中，運用因素分析的統計方法，萃取出四個獨立的主要成分，包括黨性強度、獨立性、黨性方向、政黨體系。此外，作者也提出「政黨差異」(party different) 作爲另一種黨性測量尺度（即民衆對於兩個主要政黨之偏好分數的差距），結果不但與政黨認同的測量結果有所差異，且更能解釋民衆的投票行爲。⁸

Weisberg(1980) 的觀點提出後，隨即受到學界廣泛的討論，部分學者的研究支持其所提出政黨認同「多面向」的論點 (Jacoby 1982; Kamieniecki 1985; 1988; Kessel 1984)，但也有學者對 Weisberg 提出的「政黨差異」測量方式提出批評，McDonald 與 Howell(1982) 即認爲以「溫度計評比」(thermometer ratings) 爲基礎的政黨認同測量方式，比傳統的測量方式更不穩定與不可靠，它相當敏感，尤其是容易受到短期選舉因素的影響。不過，美國傳統政黨認同的測量方式雖然受到諸多的批評與質疑，但在未提出最佳的測量方式前，它仍是大多數研究者採取的主要方式。Weisberg(1999) 自己後來也表示，即使傳統政黨認同的測量方式存在一些「多面向」或「不具遞移性」的問題，但它對於現在的美國而言仍相當適用。

而政黨認同的概念在引進台灣後，各學術機構所採用的測量方式各不相同，⁹ 尤其在 1994 年新黨成立後，傳統美國單一面向的測量方式即進行修正，以適應台灣多黨並存的政治情境。後續的研究也廣泛應用政黨認同來探討台灣民衆的投票行爲與政治態度，惟探

⁸ Weisberg(1980) 所提出「政黨差異」(party different) 的新指標，是將民衆對於共和黨與民主黨 0~100 的情感評價「相減」，計算彼此的差距據以分成五類，即 strong Republicans(31 to 100)、weak Republicans(1 to 30)、neutrals(zero)、weak Democrats(-30 to -1) and strong Democrats(-100 to -31)。並再借用傳統政黨測量的題目，將 neutrals 區分爲 Republican neutrals、pure neutrals 以及 Democratic neutrals，形成從 strong Republicans(1) 到 strong Democrats(7) 的七分類政黨認同指標。

⁹ 台灣早期各學術機構採取的測量方式，請參閱何思因 (1994, 41) 的整理說明。

討台灣政黨認同測量方式的文獻則相當有限，何思因及吳釗燮（1996）利用 1995 年立委選舉的實證資料，針對當時國民黨、民進黨及新黨三黨並存的情境，分別詢問民眾對於國民黨、民進黨、新黨的「喜好與否」及「正負面評價」，並以 Weisberg(1980) 所提出之多面向測量方式建構台灣民眾多層面的政黨認同概念，結果發現修正後的測量方式可對台灣政黨認同做更周延的分析，並且可以發掘高達 16.5% 的負面認同者，惟由於分類細目眾多，在樣本有限的情況下作者無法做進一步的探究，且在既有資料的限制下，亦無法進行獨立性面向的檢測。Yu(2004) 則是以 TEDS2001 年立法委員選舉為例，分析台灣民眾的政黨認同的方向及強度，將政黨認同的強度區分為「強烈、溫和及中立」(strong, moderate, neutral) 三類，其研究結果發現，民眾政黨認同的強度與其政治興趣、制衡觀及遵循政黨指示投票呈現顯著相關，具強烈政黨認同者，不但政治興趣較高、較不具制衡觀，也愈遵循黨的指示投票，而在實際投票的紀錄上，具強烈政黨認同者其投票與該黨候選人的一致性也比溫和政黨認同者來的高。惟作者在進行黨性強度的劃分時，將「普通偏向」、「有一點偏向」及「稍微偏向」合併為「溫和」一類，並無法確切檢證出 TEDS 在政黨認同測量的強度上，與受訪者的政治態度或行為是否具有遞移性，尤其 TEDS 對於政黨認同的強度劃分相較於 NES 來的細緻。由於 TEDS 已是目前台灣政治學界執行調查研究的核心之一，關於其政黨認同測量方式的探討自然有其必要，除了檢測其政黨認同強弱度的分類方式是否具有遞移性外，亦進一步探詢台灣民眾在藍綠對立的政治環境下，是否具有多重政黨認同的傾向。

參、研究方法

本文分析資料為 TEDS2004 年立法委員選舉的調查訪問結果，¹⁰ 以 Petrocik(1974) 的研究方法為基礎，利用相關的政治態度及投票行為等變數，包括對立委選舉結果的關心程度、說服他人投票意向、選舉活動參與種類、政治效能感、2004 立委選舉投票與否、2004 立委選舉是否配合黨的配票建議、2004 總統選舉投票與否、2004 總統選舉投票對象等，¹¹ 來檢證 TEDS 對於民眾政黨認同測量的強度分類是否存在不具遞移性的問題，至於 TEDS 有關政黨認同的測量語句及認同強度與方向的變數建構，如表 1 所示。此外，在台灣當時以藍綠陣營為主要競爭主軸之多黨並存的政治情境下，部分民眾的政治立場可能僅

¹⁰ 該次調查訪問內容是以 2004 年立委選舉為主軸，以台灣地區（不含金門、馬祖）作為調查母體進行抽樣面對面訪問，有效成功樣本為 1,258（B 卷），訪問執行期間為 2005 年 1 至 4 月。調查訪問之詳細執行過程及內容，請參閱劉義周（2005）。

¹¹ 上述相關變數的資料處理方式，請參閱附錄一。

存在藍綠之間的差異，對於同屬泛藍或泛綠的政黨並無認同上的差異，以致有多重政黨認同的政治態度，但 TEDS 對於政黨認同的測量語句並未主動提供受訪者回答多重認同的空間，是否因此壓抑了民眾多重政黨認同的比例，將是本文另一向分析的重點。

表 1 TEDS 政黨認同測量方式暨強度與方向的建構方式

問卷語句與結構
Q1：目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否偏向哪一個政黨？
Q1a：那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？
Q1b：請問是哪一個政黨？
Q1c：請問，您偏向這個政黨的強度是很強，普通，還是有一點？
強度分類邏輯
4. 強烈偏向：Q1 回答有、Q1c 回答很強
3. 普通偏向：Q1 回答有、Q1c 回答普通
2. 有一點偏向：Q1 回答有、Q1c 回答有一點
1. 稍微偏向：Q1 回答沒有或無反應、Q1a 回答有
0. 中立：Q1 回答沒有或無反應、Q1a 回答沒有
9. 無反應：Q1a 或 Q1c 無反應
方向劃分方式
1. 國民黨：Q1 或 Q1a 回答有、Q1b 回答國民黨
2. 民進黨：Q1 或 Q1a 回答有、Q1b 回答民進黨
3. 新黨：Q1 或 Q1a 回答有、Q1b 回答新黨
4. 親民黨：Q1 或 Q1a 回答有、Q1b 回答親民黨
5. 建國黨：Q1 或 Q1a 回答有、Q1b 回答建國黨
6. 台聯：Q1 或 Q1a 回答有、Q1b 回答台聯
7. 多重政黨認同：Q1 或 Q1a 回答有、Q1b 回答兩個以上政黨
0. 中立：Q1 回答沒有或無反應、Q1a 回答沒有
9. 無反應：Q1a 或 Q1b 無反應

資料來源：劉義周（2005）。

至於在檢證民衆有無多重政黨認同的方法上，本文以將 Weisberg(1980) 提出的「政黨差異」為基礎，藉由問卷中詢問受訪者對各主要政黨的喜好程度，從非常不喜歡的「0」到非常喜歡的「10」來表示，¹² 藉由民衆分別給予各政黨喜好高低的差異，作為其政黨認同的參考依據。雖然如 Campbell 等人 (1986) 所言，政黨認同是一種心理依附，並不同於政黨喜好程度的差異，但兩者之間存在相當明確的關連性，表 2 即顯示，認同所屬政黨的選民對於所屬政黨的喜好分數相對最高，且對其他政黨的喜好分數亦符合台灣藍綠政黨光譜分歧的型態，例如：國民黨認同者除了給國民黨最高的分數外，對於同屬泛藍陣營的親民黨則給予次高分數，這在同屬泛綠陣營的民進黨與台聯認同者上，亦呈現相同的結果。因此，在無法直接探詢民衆多重政黨認同的情況下，以政黨喜好程度的來檢測仍不失為一項具參考價值的方式。當民衆對於兩個以上的政黨具相對一致最高的喜好時，即可能存在多重政黨認同。

表 2 政黨認同與政黨喜好分數

		政黨喜好分數			
		國民黨	民進黨	親民黨	台聯
政黨 認 同	國民黨	7.02	3.21	5.30	2.11
	民進黨	3.58	7.10	2.64	5.06
	親民黨	6.07	3.43	7.19	1.78
	台 聯	3.36	5.91	2.38	6.82

資料來源：劉義周（2005）。

說明：表格內數字為政黨喜好的平均分數。

肆、政黨認同強弱度的遞移性檢測

在民衆政黨認同強度對政治態度與政治行為相關變數之遞移性檢測上，本文先依據 TEDS 的測量方式，將民衆政黨認同的強度劃分為「中立」、「稍微偏向」、「有一點偏向」、「普通偏向」及「強烈偏向」等五個由強至弱的強度類別，至於受訪者在該題組中沒有明確回應者則將其視為遺漏值，排除在分析之外。依據上述的分類方式，結果發現（如表 3）有將近三成 (27.6%) 的選民表示其沒有政黨認同的傾向，具有政黨認同其認同強度

¹² TEDS2004LB 測量民衆對主要政黨的偏好語句為：我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問國民黨您要給他多少？民進黨呢？那親民黨呢？台灣團結聯盟呢？（劉義周 2005）

為稍微偏向者佔 15.3%，有一點偏向者佔 13.3%，普通偏向者佔 27.1%，具強烈政黨認同傾向者則佔 11.0%，另外，有 5.8% 的選民沒有明確表示其政黨認同傾向。

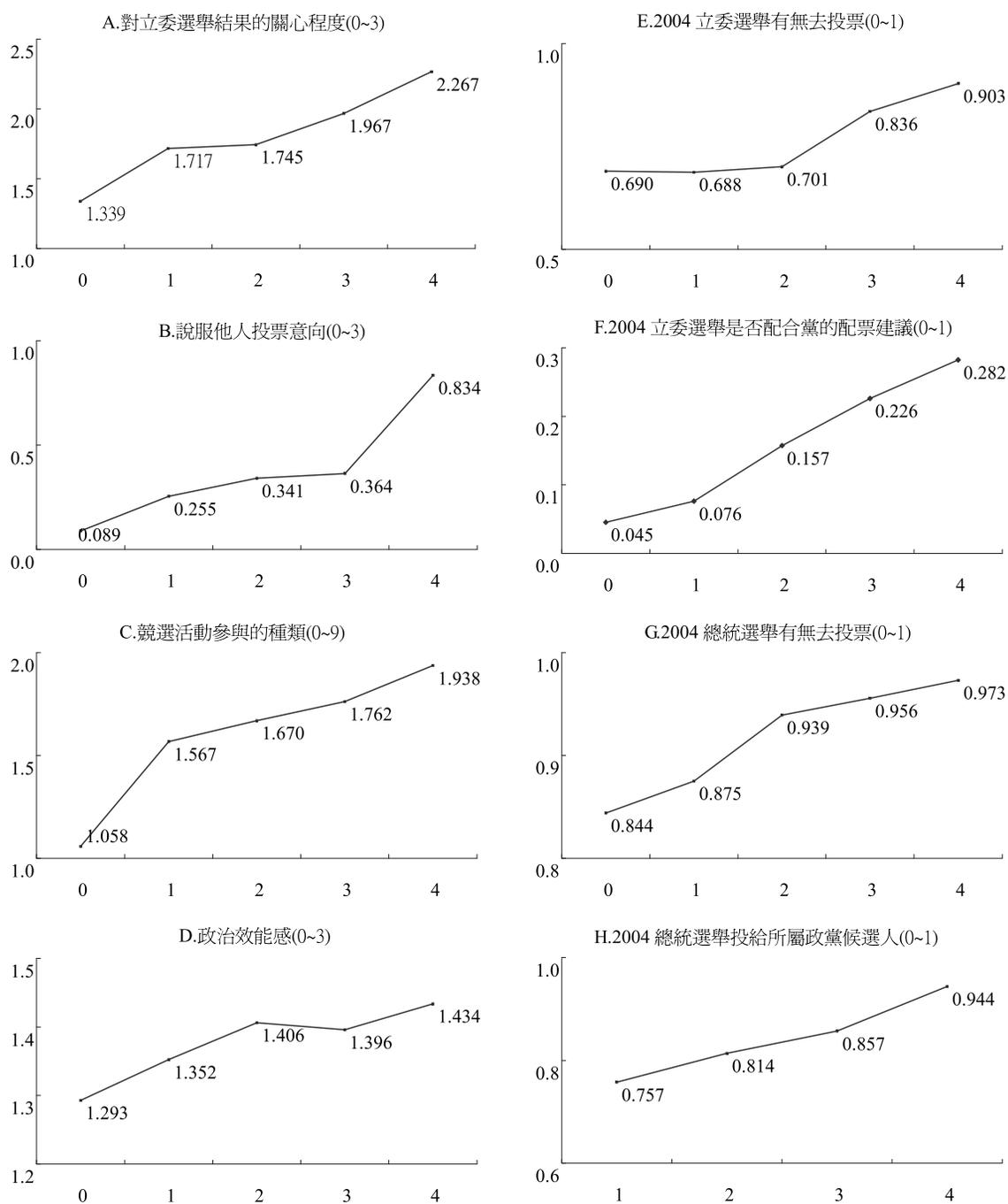
表 3 民眾政黨認同強度分類表

	次數	百分比
中立	347	27.6
稍微偏向	193	15.3
有一點偏向	167	13.3
普通偏向	340	27.1
強烈偏向	138	11.0
無反應	73	5.8
總和	1258	100.0

資料來源：劉義周（2005）。

至於在檢測遞移性與否的變數選擇上，本文以 Petrocik(1974) 的研究為基礎，選擇在理論上與政黨認同強度相關的政治興趣、政治態度及投票意向為主，其假設為政黨認同強度愈強的民衆，將具有愈高的政治興趣、政治參與及政治效能感，並在投票意向上不但有較強烈的投票意願，也愈有可能將票投給其所認同政黨提名的候選人或配合黨的配票建議。在資料分析上，本文將政黨認同的強弱度從「中立」、「稍微偏向」、「有一點偏向」、「普通偏向」及「強烈偏向」五個類別，分別給予 0 至 4 的數字，至於上述八項政治態度與行為之變數的資料處理方式及詳細說明，請參閱附錄一。研究結果顯示（如圖 1），TEDS 對於民眾政黨認同強度的測量結果，在八項檢測變數中幾乎完全符合遞移性的假設，即政黨認同強度與相關政治行為與政治態度呈現遞移的正相關，政黨認同強度愈強的民衆，愈關心該次立委選舉的結果、愈曾遊說他人投票給某位候選人或政黨、對於參與競選活動的種類愈多、政治效能感愈高、立委及總統選舉的投票意願愈高、愈可能在總統選舉時投票給所認同之政黨提名的候選人、以及愈可能在立委選舉中配合黨的配票建議。反觀，政黨認同強度愈弱的選民，則愈不關心該次立委選舉的結果、遊說他人投票給某位候選人或政黨的機率愈低、對於參與競選活動的種類愈少、政治效能感愈低、立委及總統選舉的投票意願愈低、投票給黨提名總統候選人的機率愈低、以及愈不願意在立委選舉中配合黨的建議來配票。¹³ 顯見，TEDS 對於政黨認同強弱度的測量與分類方式，皆符合遞移性的假設前提，與 Petrocik(1974) 對美國傳統政黨認同測量方式的研究發現並不相同。

¹³ 相關統計檢定結果，請參閱附錄二。

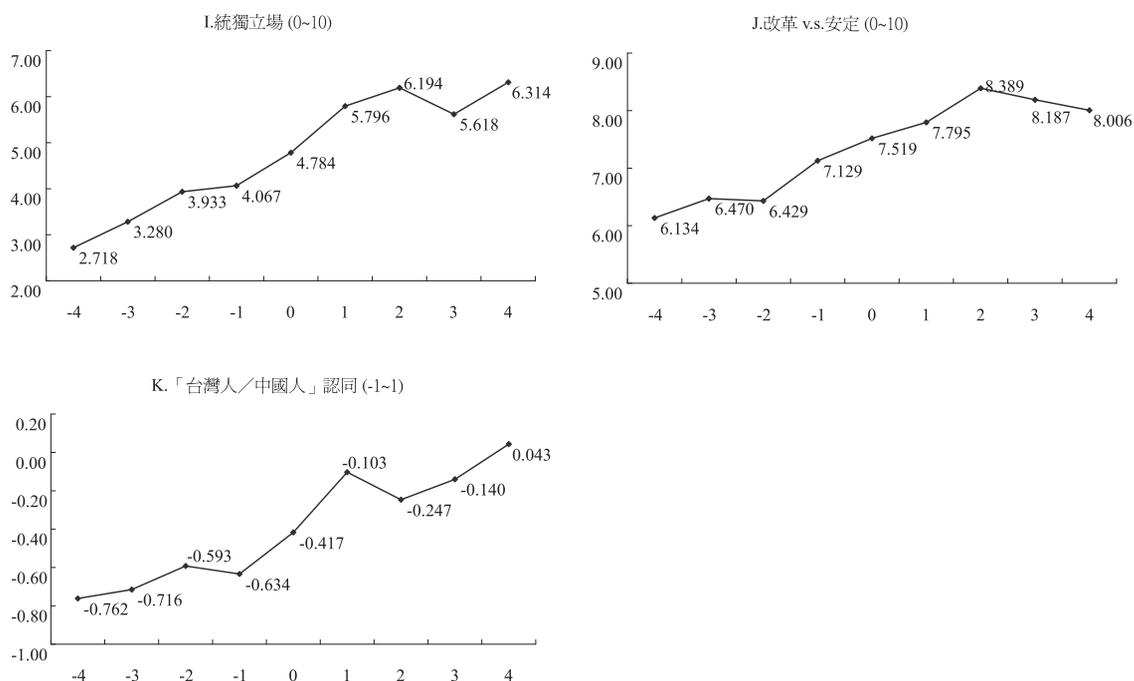


資料來源：劉義周（2005）。

說明：0= 中立；1= 稍微偏向；2= 有一點偏向；3= 普通偏向；4= 強烈偏向

圖 1 政黨認同強度與相關變數之遞移性檢定

上述黨性的遞移性除了以 Petrocik(1974) 的研究基礎來檢測外，是否也能反應在台灣既存的政治分歧，也令人感到好奇，而過去的研究證實「統一／獨立」、「台灣人／中國人」、「改革／安定」是台灣主要的政治分歧（盛杏媛與陳義彥 2003；鄭夙芬 2007；謝復生、牛銘實與林慧萍 1995），故本文即以這三項作為黨性遞移性的檢測變數，以反應出台灣的適用性與獨特性。在檢測方式上，由於「藍綠」是這三項政治分歧的主要分割線，因此在黨性的分類上除了原有的強弱程度外，將進一步依政黨屬性加入藍綠的差異，形成「強烈偏向泛綠」至「強烈偏向泛藍」等九分類。¹⁴ 檢測結果顯示（如圖 2），強烈偏向泛綠的民眾確實具有最強烈的台灣獨立、追求改革與台灣人認同的傾向，這樣的傾向會隨著黨性的減弱，變成中立選民，再轉變為泛藍認同者，並隨著黨性的提高而成為兩岸統一、追求安定與中國人認同的強力支持者，雖然這樣的轉變過程並非完整的線性關係，但仍然呈現出從左下到右上的明顯趨勢。¹⁵ 這也再一次驗證 TEDS 的政黨認同測量方式，確實能相當程度反應出台灣目前的主要政治分歧。



資料來源：劉義周（2005）。

說明：-4= 強烈泛綠；-3= 普通泛綠；-2= 有一點泛綠；-1= 稍微泛綠；0= 中立；1= 稍微泛藍；2= 有一點泛藍；3= 普通泛藍；4= 強烈泛藍

圖 2 藍綠認同強度與相關變數之遞移性檢定

¹⁴ 這三項台灣既存政治分歧的變數處理方式，請參閱附錄一。

¹⁵ 相關的統計結果，請參閱附錄二。

伍、政黨認同方向的探討

由於台灣在 2004 年立委選舉時屬於多黨並存的政治情境，無法採取美國兩黨制之傳統政黨認同單一面向的測量方式，故 TEDS 在測量上，乃是先詢問受訪者有無政黨認同傾向，若有，再詢問其所認同的政黨名稱。而根據此種測量方式的結果顯示（如表 4），有 27.6% 的民衆沒有認同任何一個政黨，有超過三成 (31.6%) 的民衆認同民進黨，24.0% 的民衆認同國民黨，認同親民黨的民衆則佔 6.7%，認同新黨及台聯的民衆則不及 2%，認同建國黨的受訪民衆甚至只有一位，另有 1.2% 的民衆在無雙重政黨認同的選項下，堅持其認同兩個以上的政黨，至於未明確回答的民衆則佔 5.6%。

表 4 民衆政黨認同方向分類表

	次數	百分比
中立	347	27.6
國民黨	302	24.0
民進黨	397	31.6
新黨	19	1.5
親民黨	84	6.7
建國黨	1	0.1
台聯	22	1.7
多重政黨認同	16	1.2
無反應	70	5.6
總和	1258	100.0

資料來源：劉義周（2005）。

若從上述的資料來看，台灣有超過六成五的選民明確回答其有單一政黨認同的傾向，但由於 TEDS 政黨認同的測量方式，是要求有政黨認同傾向的受訪者，在台灣目前主要政黨中進行單一政黨的選擇，因此，除非受訪者堅持其具有多重政黨認同，否則將被迫在主要政黨中做抉擇。惟 Weisberg(1980) 所提出的多面向政黨認同測量概念即表示，民衆在各政黨之間的情感並非完全互斥，認同民主黨的選民亦可能是共和黨的認同者，甚至也是自認為獨立選民。而近年來台灣的政治競爭，已形成藍綠兩大陣營立場分歧的政治態勢，或許選民僅能單從藍綠陣營的政治立場中做選擇，無法進一步在泛藍政黨（包括國民黨、親民黨、新黨）或泛綠政黨（包括民進黨、台聯、建國黨）中區分其認同對象，也或許有跨

藍綠陣營之多重政黨認同的可能。爲此，本文將嘗試以 Weisberg(1980) 所採用政黨喜好的「溫度計評比」作爲檢測的變數，¹⁶ 而這樣的測量方式也得以讓受訪者對台灣個別政黨逐一表示自己的偏好，受訪者可以給予不同政黨相同的分數偏好，當然也可以給予高低不同的評價，但重點是，此種測量方式無須強迫受訪者在自己所認同的泛藍或泛綠陣營，甚至是跨藍綠政黨中進行單一政黨的抉擇。

表 5 結果顯示，給予民進黨單獨最高評價的比例最多，佔 26.9%，其次是國民黨單獨最高的 22.3%，親民黨 6.2% 及台聯 2.9%，另外，分別有超過 5.0% 的受訪者對「泛藍政黨」（國民黨＋親民黨）、「泛綠政黨」（民進黨＋台聯）及「大黨」（國民黨＋民進黨）給予一致最高的評價，至於無法針對個別政黨間提出評價差異的選民則佔 20.0%。藉由上述政黨喜好差異的分類方式，與政黨認同測量結果的不同在於，選民給予單一政黨最高評價的比例明顯減少（台聯除外），合計僅佔 58.3%，低於傳統測量出單一政黨認同的 65.1%，而無法提出政黨喜好差異的比例（20.0%）則遠低於傳統政黨認同測量方式的 33.2%（中立＋無反應），更重要的是，有高達二成以上的選民對（21.7%）兩個以上的政黨具有相同最高的喜好。這也顯示出政黨喜好程度對於受訪者而言，似乎比較容易表達出其對於各主要政黨間的偏好差異，也允許受訪者有多重政黨偏好的空間，並有效降低無政黨偏好的比例。

不過，McDonald 與 Howell(1982) 曾批評以「溫度計評比」爲基礎的政黨認同測量方式，比傳統的測量方式更不穩定與不可靠，它相當敏感，尤其是容易受到短期選舉因素的影響。而筆者以 TEDS2001-2003-2004P 的 panel study 進行檢證也確實發現（如表 6），¹⁷ 在 TEDS 政黨認同測量方式下的結果，確實要比對個別政黨喜好的測量方式來的穩定，受訪者在政黨認同測量前後回答一致的比例佔 58.0%，而政黨喜好差異測量之前後回答一致的比例則僅佔 41.9%，兩者相差達 16.1%。這樣的結果也確實說明，政黨認同主要在測量選民對於某政黨的長期心理依附感，相對較爲長期穩定，反觀政黨喜好差異則傾向測量選民對於政黨的好惡，容易受到短期因素的影響而變化，故兩者雖然皆是測量選民對政黨的認知態度，但前者屬於長期心理認同，後者屬於短期偏好評價，故兩種測量並不能劃上等號。

¹⁶ 有關 TEDS 之針對民眾對各政黨喜好的測量方式，請參閱前文研究方法的内容說明。

¹⁷ TEDS2001-2003-2004P 的 panel study，是以 TEDS2001（2002 年 1 月至 4 月）之成功樣本 2022 份爲主，隨機抽取一半 1011 份於 TEDS2003（2003 年 7 月至 10 月）進行 panel study，有效成功 510 份；另一半 1011 份則於 TEDS2004P（2004 年 6 月至 9 月）進行 panel study，有效成功 505 份（朱雲漢 2004；黃秀端 2005；黃紀 2002）。

表 5 民眾政黨喜好差異分類表

	次數	百分比
國民黨最佳	281	22.3
民進黨最佳	338	26.9
親民黨最佳	78	6.2
台聯最佳	36	2.9
國民黨、親民黨同最佳	85	6.7
民進黨、台聯同最佳	70	5.6
國民黨、民進黨同最佳	67	5.3
其他政黨組合	52	4.1
無喜好差異 ¹⁸	252	20.0
總和	1258	100.0

資料來源：劉義周（2005）。

表 6 政黨認同與政黨喜好前後變動

政黨認同前後變化 ¹⁹	次數	百分比
沒變	589	58.0
變	426	42.0
合計	1015	100.0
政黨喜好差異前後變化 ²⁰		
沒變	425	41.9
變	590	58.1
合計	1015	100.0

資料來源：朱雲漢（2004）、黃秀端（2005）、黃紀（2002）。

¹⁸ 「無喜好差異」包括：受訪者給予每一政黨相同的喜好分數，或受訪者對於三個（含）以上政黨無提供明確的回答。

¹⁹ 政黨認同前後回答是否相同，主要是檢視每一位受訪者的前後回答是否屬於相同類別，類別分是：中立、國民黨、民進黨、新黨、親民黨、建國黨、台聯、多重政黨認同、無反應。

²⁰ 政黨評價差異前後回答是否相同，亦是檢視每一位受訪者的前後回答是否屬於相同類別，類別分是：國民黨最佳、民進黨最佳、親民黨最佳、新黨最佳、台聯最佳、國民黨與親民黨同最佳、國民黨與新黨同最佳、新黨與親民黨同最佳、國民黨與新黨與親民黨同最佳、民進黨與台聯同最佳、國民黨與民進黨同最佳、其他組合、無政黨評價差異。

惟雖然政黨喜好差異易受短期因素的影響，但受訪者的政黨認同不但與政黨喜好差異有明顯的關連性，更重要的是，在台灣以藍綠對立為主要政治競爭的環境中，針對個別政黨喜好程度所進行的測量方式，允許民眾有機會表達出同時喜好兩個政黨以上的空間。表 7 即顯示，在政黨認同測量中具單一政黨認同的民眾，有三成左右的比例並未對其認同的政黨給予相對最高的喜好分數，其中，國民黨與親民黨認同者，有 16.2% 及 15.5% 給予國民黨與親民黨一致相對最高的分數，民進黨及台聯亦有 13.1% 及 26.1% 的認同者給予民進黨與台聯一致相對最高的評價，顯示在政黨喜好差異的測量中，確實顯現出台灣民眾以藍綠分歧作為政黨選擇的考量，尤其，單一政黨認同者其實有相當比例對所屬泛藍或泛綠政黨並無喜好程度上的差異。²¹

表 7 政黨認同與政黨喜好差異交叉分析表

	國民黨	民進黨	親民黨	台聯	國民黨	民進黨	國民黨	無評價 差異	其他 組合	合計 (n)
	最佳	最佳	最佳	最佳	親民黨 同最佳	台聯 同最佳	民進黨 同最佳			
國民黨	69.0	1.0	2.0	0.3	16.2	0.7	3.3	5.6	2.0	100.0(303)
民進黨	1.0	69.8	0.3	3.5	0.0	13.1	5.3	4.3	2.8	100.0(397)
新黨	5.0	60.0	5.0	0.0	5.0	5.0	5.0	5.0	10.0	100.0(20)
親民黨	2.4	0.0	72.6	0.0	15.5	0.0	0.0	8.3	1.2	100.0(84)
建國黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0(1)
台聯	4.3	4.3	0.0	60.9	0.0	26.1	0.0	0.0	4.3	100.0(23)
多黨認 同	40.0	0.0	6.7	6.7	40.0	0.0	0.0	0.0	6.7	100.0(15)
中立	14.2	11.8	2.3	1.4	3.8	1.4	10.1	46.8	8.1	100.0(346)
無反應	12.9	5.7	0.0	1.4	4.3	5.7	0.0	68.6	1.4	100.0(70)
總計	22.3	26.8	6.2	2.9	6.8	5.6	5.3	20.0	4.1	100.0(1259)

資料來源：劉義周（2005）。

說明：1. 橫列為「政黨認同」，直行為「政黨喜好差異」，細格內則是橫列百分比。

2. 政黨喜好的測量僅針對國民黨、民進黨、親民黨及台聯，並未包括新黨及建國黨。

此外，在政黨認同測量中堅持多黨認同的民眾，分別有 40.0% 的比例給予國民黨最給喜好分數，亦有 40.0% 的比例給予國民黨及親民黨一致相對最高的分數，顯示多黨認同者主要以泛藍陣營的認同者為主。至於在政黨認同測量時抱持中立的選民，則僅有

²¹ 新黨認同者竟有 60% 對民進黨的分數最高，與藍綠政黨的劃分不相符，這樣的結果值得進一步探究。

46.8% 無法做出政黨間的喜好差異，其中，各有 14.2% 及 11.8% 給予國民黨及民進黨最高分數，亦有 10.1% 給予國民黨及民進黨一致相對最高的分數。至於政黨認同測量中未明確回答的無反應選民，仍有近七成 (68.6%) 的比例無法在政黨間做出喜好差異，但卻有 12.9% 的比例給予國民黨相對最高分數。而在政黨認同中未明確表達單一政黨認同的民衆（包括多黨認同、中立、無反應），有相對最高的比例在政黨喜好差異中給予國民黨相對較高的分數，或許他們並不承認自己是國民黨的認同者，但是卻是在諸多政黨中相對最喜歡國民黨的一群人，其是否是受到政黨表現等短期因素的影響，值得進一步探究。

陸、藍綠政黨喜好差異指標的建構

從上述的探討可以發現，多數民衆雖然可以回答出對單一政黨的認同，但在對個別政黨進行喜好評價時，卻又往往發生對兩黨的偏好一致最高的結果，其中，又以泛藍政黨與泛綠政黨的分歧最爲顯著。而台灣目前的選舉競爭自 2007 年立委選舉改爲單一選區後，更易形成「藍綠對決」的選舉態勢，爲此，選民對於泛藍政黨與泛綠政黨的認同及評價將是解釋其投票抉擇的重要變數。若要建立一個包括藍綠認同方向與強度的指標，在方法上可以直接採用傳統政黨認同的測量結果，再依據政黨的藍綠屬性重新歸類；反觀，若要建構民衆對於藍綠政黨的喜好程度指標，則可以「溫度計評比」方式測量民衆對每一個政黨的喜好分數，再依據政黨的藍綠屬性及分數差距進行歸類。而不論是採取哪一種方式，都希望可以對於選民的投票抉擇有最大的解釋力。

在直接採用 TEDS 政黨認同的測量方式上，除了依據選民所認同政黨的藍綠屬性歸併外，²² 再根據其認同的強弱度建立起從強烈認同泛綠至強烈認同泛藍的「單一面向九分類」指標，而該指標確實對於選民的投票抉擇具有顯著的關連性，以 2004 年總統選舉爲例（如表 8），²³ 認同泛綠政黨的選民有八成五以上的比例投給陳水扁，投給連戰的比例皆不到 5%，反觀認同泛藍政黨的選民則有近八成以上的比例投給連戰，投給陳水扁的比例在介於 4.7% 至 13.6% 之間，這種投票分歧隨著藍綠政黨的認同強度增加而提升。至於沒有政黨認同的民衆其未投票的比例也相對最高 (20.7%)，並隨著政黨認同強度的增高而減低未投票的比例。

²² 泛藍政黨包括國民黨、親民黨、新黨；泛綠政黨則包括民進黨、台聯、建國黨。

²³ 以 2004 年總統選舉作爲分析對象，主要是考量自第七屆立委選舉改採單一選區兩票制後，藍綠競爭將會成爲台灣未來選舉競爭的基本型態。而 2004 年立委選舉在 SNTV 制度下進行，選民的投票抉擇容易受到選區內部黨內競爭影響，進而削弱黨際甚至藍綠之間分歧型態的影響，故未以該次選舉來進行分析。

表 8 藍綠政黨認同指標與 2004 總統選舉投票對象交叉分析表

	陳水扁	連戰	未投票	合計 (n)
強烈泛綠	97.3	0.0	2.7	100.0(73)
普通泛綠	91.4	3.1	5.5	100.0(163)
有一點泛綠	92.3	2.6	5.1	100.0(78)
稍微泛綠	85.9	4.7	9.4	100.0(85)
中立	54.9	24.4	20.7	100.0(246)
稍微泛藍	5.6	78.7	15.7	100.0(89)
有一點泛藍	13.6	79.0	7.4	100.0(81)
普通泛藍	8.0	88.3	3.7	100.0(163)
強烈泛藍	4.7	92.2	3.1	100.0(64)
總計	51.1	39.2	9.8	100.0(1042)

資料來源：劉義周（2005）。

說明：1. 橫列為「藍綠政黨認同」，直行為「2004 總統選舉投票對象」，表格數字內則是橫列百分比。

2. $X^2=689.194$ ；Cramer's $V=0.575$ ； $p < 0.001$ 。

雖然以傳統政黨認同方測量方式來建立藍綠單面向九分類指標，已與選民的投票抉擇顯著相關，選民藍綠政黨認同的強弱度對其投票抉擇的影響亦呈現遞移性的結果，即認同泛綠（藍）的程度愈強烈，其投給陳水扁（連戰）的比例也愈高。但當筆者重新以選民對個別政黨的喜好作為測量方式，並依據對泛藍與泛綠政黨的 average 評價之差距，建立藍綠政黨喜好差異的「單面向九分類」量表，²⁴ 結果對於選民的投票抉擇呈現更高的關連性與更佳的遞移性（如表 9）。其中，「藍綠政黨喜好差異指標」對於選民投票抉擇的關連性 Cramer's V ，要比「藍綠政黨認同指標」來的高，²⁵ 且不論是投陳水扁、投連戰還是未投票，其藍綠政黨喜好的程度對於投票抉擇也呈現出更佳的遞移性。²⁶ 此外，該指標的分析

²⁴ 所謂對泛藍與泛綠政黨的 average 評價差距，是指先算出選民對於「泛綠政黨」（包括民進黨、台聯）與「泛藍政黨」（包括國民黨及親民黨）兩大陣營的平均分數，再將兩個平均分數相減而得。而為了與政黨認同「單面向九分類」的測量方式進行比較，筆者再將選民對於泛藍、泛綠政黨的 average 分數差異區分為九分類，由於政黨偏好的強弱差距乃是選民「主觀相對」的認知差距，而非「客觀絕對」的差距，且在考量統計估計的穩定性下，強弱類別之「切割點」（cut point）的決定儘量讓各類別的個數分佈相接近，以避免因特定類別的個數過低而影響估計結果的穩定性。至於各強弱類別之詳細內容，請參閱附錄三。

²⁵ Cramer's V 是以 chi-square 為基礎，以 $R \times C$ 的交叉表為例，Cramer's $V = \sqrt{\frac{\chi^2}{n \cdot (q-1)}}$ ， $q = \min(r, c)$ ，其中，Cramer's V 的值域為 0~1，愈接近 1 表示關連性愈高。

²⁶ 在藍綠政黨認同指標中（如表 7），「有一點認同泛綠」投給陳水扁的比例竟高於「普通認同泛綠」的選民，「有一點認同泛藍」投給陳水扁的比例也遠高於「稍微認同泛藍」的選民。

結果也意外發現，在藍綠喜好差異中「稍微泛藍」的這一群選民，竟有高達 24.5% 投票給陳水扁，表示其雖然給予泛藍政黨的 average 評價要稍微高於泛綠政黨，但卻將票投給泛綠陣營的陳水扁，這似乎也與 2004 年陳水扁勝選的結果相符合。

表 9 藍綠政黨喜好差異指標與 2004 總統選舉投票對象交叉分析表

	陳水扁	連戰	未投票	合計 (n)
強烈泛綠 (5.5~10.0) ²⁷	97.5	1.2	1.2	100.0(81)
普通泛綠 (3.5~5.0)	94.0	1.0	5.0	100.0(100)
有一點泛綠 (2.0~3.0)	89.6	0.9	9.6	100.0(115)
稍微泛綠 (0.5~1.5)	85.6	6.5	7.9	100.0(139)
中立 (0)	58.5	22.5	19.0	100.0(142)
稍微泛藍 (-0.5~ -1.5)	24.5	54.3	21.3	100.0(94)
有一點泛藍 (-2.0~ -3.0)	5.3	86.3	8.4	100.0(131)
普通泛藍 (-3.5~ -5.0)	2.6	91.4	6.0	100.0(116)
強烈泛藍 (-5.5~ -10.0)	0.0	97.8	2.2	100.0(90)
總計	50.7	39.9	9.4	100.0(1008)

資料來源：劉義周（2005）。

說明：1. 橫列為「藍綠政黨評價差異」，直行為「2004 總統選舉投票對象」，細格內則是橫列百分比。

2. $X^2=738.526$ ；Cramer's $V=0.605$ ； $p < 0.001$ 。

柒、結論

美國傳統政黨認同的測量方式在提出後即受到廣泛的重視及討論，其中最主要的批評在於認同強度是否具有遞移性，以及認同的面向是否為兩黨互斥的單一面向，還是兩黨並存甚至亦同時為獨立選民的多重面向。本文以「台灣選舉與民主化調查」為例，檢證其政黨認同的測量方式，在認同強弱度上與選民的相關政治態度及行為是否符合「遞移性」的假設；其次，在台灣以藍綠陣營為主要競爭態勢的政治環境中，選民是否存在雙重政黨認同，並以對個別政黨的喜好差異來檢證；最後，本文嘗試以選民對泛藍、泛綠政黨的 average 喜好程度差異，建構出單一面向藍綠政黨喜好差異指標，作為解釋選民投票抉擇的另一項選擇。

²⁷ 括弧內數據表示選民「對泛綠政黨的 average 評價分數」減去「對泛藍政黨的 average 評價分數」。

研究結果顯示，台灣選舉與民主化調查的政黨認同測量方式，在認同強弱度的測量結果，不論與選民的政治態度、政治涉入還是投票行為上，皆符合遞移性的假設，也就是說，政黨認同強度愈高的民衆，愈關心與涉入政治活動、有愈高的政治效能感、愈積極前往投票、投給所屬黨提名候選人的比例也愈高。而在多面向的檢證上，以個別政黨喜好差異來分析，確實發現多數民衆皆是以單一政黨評價最高為主，但仍有二成以上的選民同時給予兩個以上政黨相同最高的分數，甚至有相當比例的民衆雖然具有單一政黨認同，但卻在政黨喜好差異時存在多黨一致最高的情形，尤其是以泛藍或泛綠政黨分數一致最高最為常見，顯見，有相當比例的選民是以「藍綠」作為政治思考的分歧點，而非政黨之間的立場差異。此外，以政黨喜好差異來進行測量，亦可有效降低民衆持中立態度的比例，蒐集更多選民對於主要政黨的觀感。至於本文所提出以泛藍、泛綠為基礎的「藍綠政黨喜好指標」，不但與選民的投票抉擇有更高的關連性，其單一面向的強弱度亦對選民投票抉擇具有更佳的遞移性，雖然政黨偏好的測量方式容易受到短期因素的影響，其測量目的也不同於政黨認同的內在意涵，但在台灣未來將以藍綠作為競爭態勢的選舉環境下，其對選民投票抉擇的解釋無非是另一項新選擇。

* * *

投稿日期：97.07.21；修改日期：97.10.09；接受日期：97.11.04

附錄一、政黨認同強弱度之遞移性檢測的相關變數處理方式

測量指標	問卷題目內容	重新編碼方式
A. 關心立委選舉結果	請問您對於這次立法委員選舉的結果是非常關心、有點關心、不太關心，還是非常不關心？	0 非常不關心 1 不太關心 2 有點關心 3 非常關心
B. 說服他人投票意向	請您回想在去年立法委員選舉期間，您有沒有遊說別人投票給某位候選人或某個政黨？	0 未曾 1 次數很少 2 偶爾幾次 3 非常頻繁
C. 競選活動參與種類	請問您在去年立法委員選舉期間，有沒有從事下列活動？ 01. 閱讀選舉公報 02. 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告 03. 觀看候選人的電視辯論會或政見發表會 04. 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工 05. 參加為候選人而舉辦的集會或餐會等活動 06. 參加候選人的後援會 07. 提醒親友觀看候選人的電視辯論會或政見發表會 08. 與他人談論候選人的優缺點 09. 捐款	合計受訪者回答 0~9 類
D. 政治效能感	您不同意下面的說法： C1. 我們一般老百姓對政府的作為，沒有任何影響力。 C2. 政府官員不會在乎我們一般老百姓的想法。 C3. 政治有時候太複雜了，所以我們一般老百姓實在搞不懂。	每一題皆重新歸類為 0,1,2,3 的 liker-scale。再合併為 0~3 的平均數指標
E. 2004 立委選舉有無投票	請問這次（去年十二月）的立法委員選舉中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有去投票？	0 沒有投票 1 有投票
F. 2004 立委選舉是否配合黨的配票建議	在這次立委選舉，有很多選民為了想讓自己支持的政黨，在同一選區當選較多的席次，願意根據政黨建議的配票方式來投票，請問您是不是也是這樣？	0 否 1 是
G. 2004 總統選舉有無投票	請問去年（民國九十三年）的總統選舉，您有沒有去投票？	0 沒有投票 1 有投票
H. 2004 總統選舉投給認同政黨候選人	請問您投票給哪一組候選人？	0 否 1 是

附錄一、政黨認同強弱度之遞移性檢測的相關變數處理方式（續）

測量指標	問卷題目內容	重新編碼方式
I. 統獨立場	我們社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快統一的想法在另一邊，用 10 代表。那麼，請問您比較靠哪裡？	0~10 連續變數
J. 改革 v.s. 安定	就整個台灣的發展來看，有人認為大幅度改革是最重要的事，即使犧牲一點社會安定，也是值得的；有人則強調安定最重要，追求改革不應該影響社會安定；假定認為「大幅度改革重要」的看法在一端，用 0 代表；強調「安定重要」的看法在另一端，用 10 代表。那麼，請問您比較靠哪裡？	0~10 連續變數
K. 「台灣人 / 中國人」認同	在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？	-1 台灣人 0 都是 1 中國人

附錄二、政黨認同強弱度之遞移性檢測的相關變數檢定結果

變數內容 (變數屬性)	檢定方式	檢定值	顯著性
關心立委選舉結果 (順序)	Tau-c	0.282	$p < 0.001$
說服他人投票意向 (順序)	Tau-c	0.142	$p < 0.001$
競選活動參與種類 (連續)	Pearson's r	0.212	$p < 0.001$
政治效能感 (連續)	Pearson's r	0.097	$p < 0.01$
2004 立委選舉有無投票 (名目)	Cramer's V	0.193	$p < 0.001$
2004 立委選舉是否配合黨的配票建議 (名目)	Cramer's V	0.246	$p < 0.001$
2004 總統選舉有無投票 (名目)	Cramer's V	0.178	$p < 0.001$
2004 總統選舉投給所屬政黨候選人 (名目)	Cramer's V	0.161	$p < 0.001$
統獨立場 (連續)	Pearson's r	0.435	$p < 0.001$
改革 v.s. 安定 (連續)	Pearson's r	0.245	$p < 0.001$
「台灣人 / 中國人」認同 (名目)	Cramer's V	0.318	$p < 0.001$

說明：由於「競選活動參與種類」、「政治效能感」、「統獨立場」、「改革 v.s. 安定」屬於連續變數，在這兩項變數的統計檢定上，筆者將政黨強弱度視為連續變數，採 Pearson's r 檢定方式。

附錄三、「藍綠政黨喜好差異指標」劃分內容

類別	綠－藍	個數	百分比	類別百分比
強烈泛綠	-10.0	4	0.3	7.6
	-9.5	5	0.4	
	-9.0	6	0.5	
	-8.5	4	0.3	
	-8.0	4	0.4	
	-7.5	9	0.8	
	-7.0	7	0.6	
	-6.5	21	1.8	
	-6.0	15	1.4	
	-5.5	11	1.0	
普通泛綠	-5.0	25	2.2	9.3
	-4.5	20	1.7	
	-4.0	23	2.0	
	-3.5	37	3.3	
有一點泛綠	-3.0	42	3.8	10.7
	-2.5	38	3.3	
	-2.0	41	3.6	
稍微泛綠	-1.5	37	3.2	13.2
	-1.0	67	5.9	
	-0.5	45	4.0	
中立	0.0	190	16.8	16.8
稍微泛藍	0.5	33	3.0	10.7
	1.0	47	4.2	
	1.5	40	3.5	
有一點泛藍	2.0	49	4.3	12.5
	2.5	48	4.3	
	3.0	45	3.9	
普通泛藍	3.5	30	2.6	10.8
	4.0	31	2.8	
	4.5	28	2.5	
	5.0	33	2.9	
強烈泛藍	5.5	22	1.9	8.4
	6.0	17	1.5	
	6.5	12	1.1	
	7.0	10	0.8	
	7.5	10	0.9	
	8.0	9	0.8	
	8.5	2	0.2	
	9.0	5	0.4	
	9.5	1	0.1	
	10.0	7	0.6	
合計		1131	100.0	100.0

參考文獻

I. 中文部分

- 朱雲漢，1996，〈台灣選民在國會選舉中的政黨選擇：二屆國大之個案分析〉，《選舉研究》，3(1): 17-48。
- ，2004，《2002年至2004年『台灣選舉與民主化調查』三年期研究規劃(II)：民國九十二年民主化與政治變遷民調案》，計畫編號：NSC 92-2420-H-001-004，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。
- 何思因，1990，〈比較政黨認同研究〉，《問題與研究》，29(13): 62-72。
- ，1994，〈台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992〉，《選舉研究》，1(1): 39-52。
- 何思因、吳釗燮，1996，〈台灣政黨體系之下政黨認同的測量方法〉，《選舉研究》，3(1): 1-16。
- 徐火炎，1991，〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民對政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉，《人文及社會科學集刊》，4(1): 1-57。
- ，1992，〈民主轉型過程中政黨的重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究〉，《人文及社會科學集刊》，5(1): 213-263。
- 盛杏媛，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。
- 盛杏媛、陳義彥，2003，〈政治分歧與政黨競爭：2001年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，10(1): 7-40。
- 盛治仁，2003，〈台灣民眾民主價值及政治信任感研究——政黨輪替前後的比較〉，《選舉研究》，10(1): 115-69。
- 陳陸輝，2002，〈政治信任感與台灣地區選民投票行為〉，《選舉研究》，9(2): 65-84。
- ，2003，〈政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望〉，《台灣政治學刊》，7(2): 149-188。
- 陳義彥，1994，〈我國選民投票抉擇的影響因素——從民國82年縣市長選舉探析〉，《政治學報》，23: 81-132。
- 黃秀端，2005，《2002年至2004年『台灣選舉與民主化調查』三年期研究規劃(III)：民國九十三年總統大選民調案》，計畫編號：NSC 92-2420-H-031-004，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。
- 黃紀，2002，《台灣選舉與民主化調查：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研

- 究》，計畫編號：NSC 90-2420-H-194-001，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。
- 黃信豪，2005，〈台灣民眾政治功效意識的持續與變遷：政黨輪替前後的分析〉，《選舉研究》，12(2): 111-147。
- 游盈隆，1994，〈政黨形象、意識型態與台灣選舉變遷〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，78: 61-99。
- 傅恆德，1996，〈決定投票選擇的結構、心理和理性因素：民國八十五年總統選舉研究〉，《選舉研究》，3(2): 157-185。
- ，2005，〈政治知識、政治評價與投票選擇：第五屆立法委員選舉研究〉，《選舉研究》，12(1): 39-68。
- 劉義周，2005，〈2002年至2004年『台灣選舉與民主化調查』三年期研究規劃(IV)：民國九十三年立法委員選舉大型面訪案〉，計畫編號：NSC 93-2420-H-004-005-SSS，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。
- 鄭夙芬，2007，〈「深綠選民」之探索〉，《問題與研究》，46(1): 33-61。
- 謝復生、牛銘實、林慧萍，1995，〈民國八十三年省市長選舉中之議題投票：理性抉擇理論之分析〉，《選舉研究》，2(1): 77-92。

II. 外文部分

- Brody, Richard A. 1977. "Stability and Change in Party Identification: Presidential to Off-years." Presented at the Annual Meeting of the American Political Science Association, Washington, D.C.
- Campbell, Angus et al. 1960. *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Campbell, James E. et al. 1986. "Partisanship and Voting." In *Research in Micropolitics*, ed. Samuel Long. Greenwich: JAI Press.
- Dennis, Jack. 1988. "Political Independence in American, Part II: Toward a Theory." *British Journal of Political Science* 18(2): 197-219.
- Jacoby, William G. 1982. "Unfolding the Party Identification Scale: Improving the Measurement of An Important Concept." *Political Methodology* 8(2): 33-59.
- Kamieniecki, Sheldon. 1985. *Party Identification, Political Behavior, and the American Electorate*. Westport, Connecticut: Greenwood Press.
- , 1988. "The Dimensionality of Partisan and Political Independence." *Political Behavior* 10(4): 364-376.

- Katz, Richard S. 1979. "The Dimensionality of Party Identification: Cross-National Perspectives." *Comparative Politics* 11(1): 147-163.
- Keith, Bruce E. et al. 1992. *The Myth of the Independent Voter*. Berkeley: University of California Press.
- Kessel, John H. 1984. *Presidential Parties*. Homewood, IL: Dorsey.
- Liu, I-chou. 1996. "The Behavior of Taiwanese Voters in 1992: Consolidation of Party Ties." In *Taiwan's Electoral Politics and Democratic Transition: Riding the Third Wave*, ed. Hung-mao Tien. Armonk, New York: M. E. Sharpe.
- Magiotto, Michel A., and James E. Piereson. 1977. "Partisan Identification and Electoral Choice: The Hostility Hypothesis." *American Journal of Political Science* 11(4): 745-767.
- McDonald, Michael D., and Susan E. Howell. 1982. "Reconsidering the Reconceptualization of Party Identification." *Political Methodology* 8(4):73-91.
- Miller, Arthur H., and Warren E. Miller. 1977. "Partisanship and Performance: 'Rational' Choice in the 1976 Presidential Election." Presented at the Annual Meeting of the American Political Science Association. Washington, D.C.
- Miller, Warren E. 1991. "Party identification, Realignment, and Party Voting: Back to the Basics." *American Political Science Review* 85(2): 557-568.
- Niemi, G. Richard, and Herbert F. Weisberg. 1993. "How Meaningful Is Party Identification?" In *Classics in Voting Behavior*, eds. Richard G. Niemi, and Herbert F. Weisberg. Washington D.C.: Congressional Quarterly Inc.
- Petrocik, John R. 1974. "An Analysis of Intransitivities in the Index of Party Identification." *Political Methodology* 1(1): 31-47.
- Shively, W. Phillips. 1977. "Information Costs and the Partisan Life Cycle." Presented at the Annual Meeting of the American Political Science Association. Washington, D.C.
- Valentine, David C., and John R. Van Wingen. 1980. "Partisanship, Independence, and the Partisan Identification Question." *American Politics Quarterly* 8(2): 165-186.
- Weisberg, Herbert F. 1980. "A Multidimensional Conceptualization of Party Identification." *Political Behavior* 2(1): 33-60.
- 1999. "Political Partisanship." In *Measures of Political Attitudes*, eds. John P. Robinson, Phillip R. Shaver, and Lawrence S. Wrightsman. San Diego, CA.: Academic Press.
- Yu, Ching-hsin. 2004. "Direction and Strength of Voter's Party Identification in Taiwan after 2000." *Soochow Journal of Political Science* (東吳政治學報) 19: 39-70.

Measuring Party Identification in Taiwan's Election and Democratization Study

Yi-ching Shiao *

Abstract

The major purpose of this article is to examine the measurement of party identification in the Taiwan's Election and Democratization Study (TEDS) from the perspectives of intransitivity and multidimensionality. Furthermore, an index of blue-green party difference is constructed to measure the voters' relative preference between the pan-blue camp and the pan-green camp in order to better account for their voting decision. It is found that the measurement of party identification in TEDS is successful with regard to the transitivity assumption. The fact that more than twenty percent of respondents share the highest score for the major parties indicates the presence of multidimensionality in this measurement. Last, it also empirically demonstrated that the index of blue-green party difference is a better measure because of its evident transitivity and its stronger statistical association with voting decision.

Keywords: party identification, transitivity, multidimensional measurement

* Ph. D. Candidate, Department of Political Science, National Chengchi University.