

人格特質與政黨情感好惡差距*

林聰吉**、蕭怡靖***

《摘要》

本文以政黨情感好惡差距為指標，觀察台灣社會大眾的政治分歧程度。有別於過去文獻，本研究使用人格特質為主要解釋變數，驗證其是否會對政黨情感好惡的差距產生顯著的影響。研究採用電話訪問法，總計成功蒐集有效樣本1,601份。本文提出的研究假設，包括人格特質對於形塑國、民兩黨情感好惡的直接效果與調節效果。研究發現審慎性對於政黨情感好惡具顯著直接效果，審慎性愈高者，傾向對於國、民兩黨情感好惡差距愈大。此外，實證資料也發現，三項人格特質皆具顯著的調節效果，外向性、審慎性愈高者，會提升政黨認同強弱度對國、民兩黨情感好惡差距的影響力；而宜人性愈高者，則會降低政黨認同強弱度對國、民兩黨情感好惡差距的影響力。

關鍵詞：人格特質、政黨情感、政黨認同強弱度、調節效果

* 本文電訪資料的蒐集來自科技部研究計畫（林聰吉 2020）經費補助，作者也感謝兩位匿名審查人詳盡的指正，當然，研究內容若有疏漏之處，皆由作者自負文責。

** 淡江大學公共行政學系教授。E-Mail: tjlin@mail.tku.edu.tw。

*** 淡江大學公共行政學系教授。E-Mail: yiching@mail.tku.edu.tw。（通訊作者）

壹、前言

台灣自1980年代中期啓動政治民主化以來，政黨競爭日趨加劇，並在2000年第一次政黨輪替後，形成泛藍、泛綠兩大陣營的政黨競爭體系。而藍綠陣營的分野主要源自於兩岸統獨議題的立場分歧，泛藍陣營以國民黨爲首，主張一個中國各自表述，反對台灣獨立；至於以民進黨爲首的泛綠陣營則強調台灣主體性，倡議台灣獨立。因此，在一般民衆的認知中，國民黨的兩岸立場是親中反獨，而民進黨則是反中傾獨。值得重視的是，這股藍綠競爭態勢隨著歷次選舉的衝突不斷，而逐漸升溫，又因爲核能發電存廢、兩岸服貿協議、年金改革等重大議題的對立而日益嚴峻。藍綠立委也常見不論議題內容爲何，即在立法院上演「藍提案、綠反對」或「綠提案、藍反對」，以強烈杯葛、癱瘓議事的方式來阻止敵對陣營的提案，或以席次優數強勢表決的方式來通過爭議提案。尤有甚者，藍綠陣營對於同一政策的立場出現「昨是今非」或「今是昨非」，這種「換了位置換了腦袋」的現象更是屢見不鮮。其中，是否開放含有瘦肉精的美國肉品進口之議題即是一例。

台灣藍綠間的衝突對立，經過政黨與政治菁英在選舉期間的議題操弄及造勢動員，並透過各類媒體的資訊傳遞、擴大渲染，包括具有藍綠政治偏差的傳統媒體報導，以及網路社群媒體的網軍操作，再加上太陽花學運及香港反送中等事件的推波助瀾，藍綠政治的衝突對立已從政治菁英逐漸蔓延至一般社會大眾，不但藍綠政治菁英的互信基礎與理性妥協空間日益萎縮，也提升民衆藍綠政黨認同間的情感衝突。過去的研究結果即顯示，台灣民衆的政治情緒(political emotion)不但影響對兩岸經貿交流的態度，也影響總統選舉時的投票抉擇（陳陸輝與陳映男 2016；陳陸輝 2018）。尤其，2000年以後，台灣民衆對國民黨及民進黨的情感好惡開始出現對立態勢，政治涉入愈高的民衆，對立態勢愈是明顯，甚至影響民主運作的評價及對民主體制的信念（Hsiao and Yu 2020; 蕭怡靖 2014；2019）。而這種民衆內心的情緒反應及情感對立，皆凸顯台灣目前藍綠相互敵對的政治氛圍。

由上可知，台灣民衆對兩大政黨的情感對立，並非僅侷限於個人內在對政

黨的喜好，更已產生外溢效果，甚至恐將影響台灣未來民主政治的運作。也因此，民衆的政黨情感(partisan affect)如何被形塑甚至被激化，即成爲當下重要且極富意義的主題。雖然過去研究皆認爲菁英的選舉動員與媒體的傳遞渲染是重要的因素(Lelkes et al. 2017; Levendusky 2013; Levendusky and Malhotra 2016; Michelitch and Utych 2018; Rogowski and Sutherland 2016; Sood and Iyengar 2016; Webster and Abramowitz 2017)，然而，菁英與媒體固然都是擁有特定資源的傳播者，但是其效果如何，還是要視受衆本身而定。換言之，最重要的根本問題在於：爲何有些民衆的內心容易形塑對政黨的情感對立，有些民衆則較不會有此情緒衝突？其背後是否存在結構性的深遠因素？

過去學界論及左右政治態度與行爲的結構性因素，大多涵蓋了性別、年齡、教育程度、種族、居住地等人口變數；然而，近年來有愈來愈多文獻將人格特質(personality traits)此類被認爲大多是先天(genetic)形成，且在生命週期中不易改變的個人特徵，與上述人口變數等量齊觀，一併納入分析。許多研究也已證明，人格特質確實左右民衆的意識型態(Gerber et al. 2010, 2011; Mondak and Halperin 2008; Mondak 2010)、議題立場(Dinesen et al. 2016; Gerber et al. 2010; Ha 2013; Mondak et al. 2010; Schoen and Schumann 2007; Soliño and Farizo 2014; Wang et al. 2020)，以及政治資訊接收、投票、抗議等各種政治行爲(Blais and Labbé St-Vincent 2011; Gallego and Oberski 2012; Schoen and Steinbrecher 2013; Wang 2016; Wang and Shalaby 2018)。

建立在過去的理論基礎，本文嘗試以人格特質爲主要解釋變數，檢視其如何影響民衆對政黨情感好惡的形塑。在章節安排上，第貳節將針對人格特質及民衆對政黨的情感好惡進行文獻爬梳，進而提出本文的預期假設；第參節則是說明本文的研究方法，包括資料蒐集與變數測量；第肆節則是進行資料分析與詮釋，以檢證本文的研究假設是否成立；最後則是針對研究發現提出看法與結論。

貳、文獻檢閱

本節主要分三部分，首先，說明本研究爲何選擇政黨情感好惡，做爲觀察

台灣大眾政治的指標；其次，則闡釋人格特質理論在政治學的應用；最後，敘述人格特質與政黨情感好惡在理論上的關聯性，並提出本文的研究假設。

一、為什麼是政黨情感好惡？

台灣藍綠政黨的衝突對立並非現今民主國家運作的特例，事實上，美國自1980年代起，民主、共和兩黨在自由與保守的意識形態衝突，不但持續升高，對立層面也向外擴展。兩黨除了在傳統的經濟及社會福利政策上的高度對立外，更逐漸將文化及道德議題融入自由與保守的意識形態對抗，包括具有高度爭議的同性婚姻、墮胎以及槍枝管制等議題。對此，Hunter(1991)即以「文化戰爭」(culture war)來形容美國已成為「傳統」(orthodox)與「進步」(progressive)兩大陣營的對抗，後續學者甚至以「極化」(polarization)的字眼來形容美國紅藍對立的現況。

不過，美國民眾在意識形態上的立場是否出現U型的兩極分布，學界迄今仍有高度爭論。以Abramowitz為首的研究團隊，持肯定的觀點，認為民眾意識形態的對立已高度結合政黨認同(partisan-ideological polarization)，甚至以「正在消失的中間」(the disappearing center)來形容美國的政治極化態勢(Abramowitz and Saunders 2008; Abramowitz 2010, 2011)。相對地，以Fiorina為首的研究團隊，則利用實證資料主張，美國民眾在意識形態上只是出現政黨分類(party sorting)，並未呈現兩極對立的U型分布，兩黨菁英的對立更未連結到一般民眾，因此認為用文化戰爭來形容美國的政治運作根本是一項迷思(myth)(Fiorina and Levendusky 2006; Fiorina, Abrams and Pope 2006, 2008; Fiorina and Abrams 2009, 2011)。

無論美國社會大眾是否已出現意識形態上的極化對立，但不可否認地，美國紅藍之間（包括菁英與群眾）確實存在愈來愈緊張的對立關係。對此，又該如何解釋？部分學者即跳脫意識形態的立場差異，改從民眾對政黨的心理情感來論述，並引用Tajfel與Turner(1986)所提出的「社會認同理論」(social identity theory)，認為當民眾認同某一政黨時，容易在情感上過度讚揚所屬政黨，同時過度貶抑敵對政黨，拉大敵我政黨間的情感落差。許多學者即利用民意調查資料，以0到100的情感溫度計(feeling thermometer)方式，檢測美國民眾分別對民

主黨與共和黨，以及兩黨總統候選人的情感好惡，不但發現對兩黨情感溫度的數字存在統計上的顯著負相關，且對兩黨的情感溫度數字相減後的差距亦逐年增強(Hetherington 2009, 2011; Kimball and Gross 2007)。對此，Iyengar及其同僚(2012, 2015)即以政黨認同對立為基礎，將民衆對政黨情感偏好的衝突提升，稱之為「情感極化」(affective polarization)。Iyengar等人也發現，美國民衆的情感極化主要並非是對所屬政黨的情感偏好提升，而是對敵對政黨的厭惡增強所致，Abramowitz與Webster(2016)即將這種現象稱之為「負面的政黨認同強度」(negative partisanship)，並用以詮釋美國的政治極化現象。

上述對於美國紅藍對立衝突的研究論述，若干內容可用來解釋台灣藍綠競爭日趨嚴峻的現象。兩岸統獨爭議一直是台灣藍綠競爭的主要政治分歧(Lin 2002; 盛杏媛 2002; 盛杏媛與陳義彥 2003)，但是，台灣民衆長期以來在統獨議題上的立場卻始終呈現常態分布。¹有超過5成至6成的民衆穩定支持維持現狀，而贊成兩岸統一或台灣獨立的比例相對較少，其中主張急統或急獨的比例更是相當有限。雖然許多研究利用條件式語句的設定，或追問方式的調整，或統計方法的探詢，嘗試將回答維持現狀的內涵進行拆解(Chu 2004; Hsieh and Niou 2005; Niou 2004, 2005, 2008; 吳乃德 1996, 2005; 俞振華與林啓耀 2013; 耿曙等人 2009; 劉嘉薇 2017; 蔡宗漢與林長志 2015; 蕭怡靖與游清鑫 2012)，卻仍始終無法否定維持現狀是台灣目前多數民衆所支持的選擇。

而台灣民衆在統獨議題上的趨中分布，與實際政治運作中，部分民衆在各式場合上所展現出來的沸騰情緒格格不入，因此如果由民衆對政黨情感好惡的角度切入（而非單純從統獨立場差異），應可為詮釋台灣民衆的藍綠對立提供一個較好的視角。過去利用民意調查，以0到10的政黨情感溫度計來進行檢測，結果顯示，自2000年起，民衆對國民黨與民進黨以及兩黨總統候選人的情感好惡開始呈現統計上的顯著負相關，且負相關的係數逐年增強，尤其政黨認同愈強、政治涉入愈高者，對兩黨的情感好惡對立愈明顯(蕭怡靖

¹ 國立政治大學選舉研究中心「重要政治態度分佈趨勢圖」，網址：<https://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?Sn=167>。檢索日期：2020年12月10日。

2014)。另外，如果從「社會距離」(social distance)的角度來測量，也確實發現台灣民衆對敵對政黨存在一定的心理抗拒程度，而且對於選舉輸家而言，心理的抗拒程度相對較高（蕭怡靖 2019）。綜合上述，若從民衆對政黨情感好惡差距的角度切入，應更能夠有效詮釋台灣民衆藍綠衝突的現況。

再者，探討及測量民衆對政黨的情感好惡除了可以反映政治衝突的現象外，也可以據此建構指標來解釋民衆的政治態度或政治行爲。例如Weisberg(1980)依據民衆給予政黨的喜好分數相減，建構出「政黨差距」(party difference)指標來解釋民衆的投票行爲，結果發現其比傳統的政黨認同更具解釋力。而蕭怡靖（2009）採取同樣方式，以泛藍、泛綠政黨爲基礎，建構台灣民衆的藍綠政黨喜好差距指標，也獲得相同的結果。黃秀端（2005）的研究也發現，用0~10的情感溫度計來測量民衆對政黨的喜歡程度，不但可以有效詮釋民衆對候選人的好惡程度，也對民衆的投票抉擇有顯著的影響。可見，政黨情感好惡不但更有效解釋民衆的政治態度與政治行爲，也比傳統的政黨認同變數，更能區辨出民衆對政黨真實的心理態度，降低因不願回答而被歸類爲無政黨認同的比例，有助統計分析與檢定。

二、人格特質的概念與測量

有關人格特質與政治的研究，早在二次大戰後加州大學研究團隊即針對權威性人格(authoritarian personalities)進行探討(Adorno et al. 1950)。然而，由於學界對人格特質的概念、測量方式均有所爭議，相關研究成果無法整合，人格特質理論在政治研究領域的應用也因而停滯不前。直至1990年代，學者對於人格特質的概念與測量逐漸有了共識，人格特質五因素模型(five-factor model of personality)或簡稱爲五大(Big Five)也成爲多數學者認可的研究工具(Caprara, Barbaranelli, and Livi 1994; Digman 1990; John 1990; John and Srivastava 1999; Ostendorf and Angleitner 1992; Saucier and Goldberg 1996)。

關於人格特質五大因素的意涵，分述如下(Gosling et al. 2003, 342-346)：

(一) 外向性(extraversion)

外向性意味善於交際的(sociable)、富有活力的(lively)、活躍的(active)。

(二) 宜人性(agreeableness)

宜人性亦有譯為親和性，指涉合作的(cooperative)、相投合的(sympathetic)、利他的(altruistic)等傾向。

(三) 審慎性(conscientiousness)

此一人格特質主要指涉個人審慎(prudence)與自我要求的程度，和負責任(responsibility)與否有高度相關，審慎性高者往往被視為是盡職的(dutiful)、有組織力的(organized)、可被信賴的(reliable)。

(四) 情緒穩定性(emotional stability)

此一人格特質指涉個人的反應性(reactivity)、適應性(adjustment)、情緒性(emotionality)，若專就這些特性的負面表現而言，即是指焦慮(anxiety)、激動(excitability)、衝動(impulse)、消極(negativity)等；若干學者也以神經質(neuroticism)一詞來概括說明上述這些有別於情緒穩定性的負面特徵。

(五) 開放性(openness or openness to experiences)

此一人格特質與個人的學習行為、認知取向有關，開放性愈高者往往被認為更具創造力、好奇心、想像力、冒險性與較高的自我效能感。

至於人格特質的測量，過去心理學界大多使用Costa與McCrae(1989)編製的五大人格特質量表，後來的學者並據此設計出40-240不等的問卷題目，以不同的形容詞來描述受訪者，再由受訪者自行選定其同意或不同意的強度。然而，40-240道測量題目適用於面訪，並不適合用於電話訪問等其他採用較短問卷的調查方法。因此，若干學者也另外設計較為精簡的題組，其中Gosling等學者(2003)所提出10道測量五大人格特質的題目，已被證實有其效度與信度，且在過去幾年被政治學者廣泛引用(Gerber et al. 2010; Gerber et al. 2011; Gerber et al. 2012; Mondak and Halperin 2008; Mondak 2010; Wang 2016)，近年American National Election Studies也將此一題組納入訪談問卷。

此一題組是列出10種類別的形容詞來描述受訪者，再由受訪者由1-7的尺度選擇一個數值（1表示非常不同意，7表示非常同意），這10種形容詞分別為：1. Extraverted, enthusiastic; 2. Critical, quarrelsome; 3. Dependable, self-disciplined; 4. Anxious, easily upset; 5. Open to new experiences, complex; 6. Reserved, quiet; 7. Sympathetic, warm; 8. Disorganized, careless; 9. Calm, emotionally stable

10. Conventional, uncreative。這10道題目分別測量外向性（第1、6題）、宜人性（第2、7題）、審慎性（第3、8題）、情緒穩定性（第4、9題）、開放性（第5、10題）。

三、人格特質與政黨情感好惡

五大人格特質的重要性在於，它們是決定個人如何回應外在刺激的關鍵機制，面對所經驗的各種事物，人格特質往往主導了人們喜歡或不喜歡什麼 (Denissen and Penke 2008)。以往的許多研究均已指出，人格特質大多是先天形成的，而人格特質也被證實在個人的生命週期中，具有高度穩定性(Bouchard 1997; Caspi, Roberts and Shiner 2005; Costa and McCrae 1992; Gosling et al. 2003; Plomin et al. 1990; Roberts and DelVecchio 2000; Van Gestel and Van Broeckhoven 2003)。也因為人格特質甚早形成，甚至與生俱來，故在理論上，常被當作與性別、年齡、教育程度等人口變數一樣，用來解釋民衆政治態度與行為的遠因。

人格特質作為影響民衆政治態度或行為的遠因，可能存在「直接效果」(direct effect)與「間接效果」(indirect effect)兩種不同的影響途徑。Wang等學者(2019)曾以人格特質與政治參與的關聯性為主軸，完整梳理過去相關文獻，並依據學理與過去的研究發現，列出各種人格特質對政治參與可能的直接與間接影響，而所謂的間接影響是指人格特質會先形塑民衆的政治興趣、政治效能及政黨認同強弱度後，進而影響政治參與，形成一種「中介機制」(mediation mechanism)。然而，不論是直接效果還是間接效果，人格特質對政治態度與行為的影響，在過去的研究中並沒有獲得完全一致的結論。畢竟，人格特質存在甚早，在完整的生命週期中，對後至態度或行為的影響力，很容易被時序較前所形塑的態度或價值給稀釋。Wang等人(2019)即以台灣為例，利用民意調查資料分析發現，人格特質與政治行為之間並沒有顯著的直接關聯性，但外向性、宜人性及審慎性，則會透過對政治興趣與政黨認同強弱度的形塑影響政治行為。例如：外向性及審慎性愈高的民衆，其政治興趣顯著偏高，進而有較積極的政治參與；而宜人性愈高的民衆，則政治興趣愈低，以致減低其政治參與。

那麼在理論內涵上，人格特質與政黨情感好惡的關聯性為何？由於民衆對於政黨情感好惡的形塑，相當程度立基於對政黨的情感建立，而這與民衆是否具備政黨認同及認同的強弱度存在緊密的關係，這一部分Gerber等學者(2012)在探討人格特質如何影響政黨認同的方向與強度時，引用相關心理學家的理論觀點，認為民衆對某一團體的認同是一種自我概念(self-concept)，也就是認為自己是誰(who am I)，包括在宗教、職業、家庭角色等等，並從這樣的團體認同中獲取「情感上的社交利益」(affective social benefits)以及「認知利益」(cognitive benefits)。而以民衆認同某一政黨來說，情感上的社交利益就是帶給民衆一種心理層面的歸屬感(a sense of belonging)，而認知利益則是藉此提供民衆簡化的結構去詮釋政治世界(simplified structure for interpreting the political world)。因此，民衆透過上述的情感利益與認知利益，選擇認同與自己政策偏好相近或意識形態相符的政黨，同時也影響認同特定政黨的強弱度。

從美國過去的研究中已證實，不同屬性的人格特質會有不同的政黨認同對象(Caprara et al. 1999; Gerber et al. 2012; Mondak and Halperin 2008; Mondak 2010; Schoen and Schumann 2007)，其中，最一致的發現是，開放性愈高的民衆愈偏向自由主義而顯著傾向認同民主黨，審慎性愈高的民衆則愈傾向保守主義而顯著傾向認同共和黨。至於其餘三項人格特質在過去的研究中並未有完全一致的結論，但外向性與情緒穩定性愈高，在多數的研究中會傾向認同保守立場的共和黨，而宜人性愈高的民衆則較為游移不定。

不過，上述人格特質對特定政黨的認同，在台灣的政治運作中相對難以詮釋，因為台灣藍綠政治競爭的主要分歧是統獨議題，並非（甚至不存在）歐美國家左／右派（或自由／保守）的意識形態（Hsiao et al. 2017; 蕭怡靖與鄭夙芬 2014），故較難以從人格特質是傾向自由或保守立場，來解釋或預測民衆的政黨認同對象。再者，影響民衆對政黨的情感好惡，除了是否認同特定政黨外，更重要的是認同的強弱度。依據社會認同理論，當民衆認同某特定政黨時，心理會存在我群對他群的差異，傾向過度讚揚所屬政黨，同時過度貶抑敵對政黨，進而拉大對主要政黨的情感好惡，尤其，當民衆的政黨認同愈強烈時，這種情感好惡的對立程度愈高（蕭怡靖 2014）。只是，人格特質在這過程當中又扮演何種角色？

Gerber等學者(2012)依據過去心理學者提出的理論基礎，認為外向性及宜人性較偏好人際之間的正向互動，傾向基於情感上的社交利益而認同某特定政黨，因此外向性及宜人性愈高的民衆，不但傾向具有政黨認同，且認同的強度會愈高。至於審慎性、情緒穩定性及開放性則是基於認知利益來決定是否存在政黨認同，即是否需要透過政黨作為簡化的架構來詮釋政治世界，而審慎性愈高者愈有這樣的需求，所以傾向有較強的政黨認同，而情緒穩定性及開放性愈高的民衆，愈沒有認知利益的需求，因此政黨認同的強弱度相對偏低。雖然上述假設在後續的統計分析檢證中，僅外向性、宜人性及開放性存在統計上的顯著性，但至少證實了人格特質對於民衆的政黨認同強弱度存在一定程度的影響力。

從Gerber等學者(2012)的研究來推論，人格特質對政黨情感好惡的建構，存在著政黨認同強弱度的中介機制。也就是，人格特質除了可能直接影響民衆對政黨的情感好惡外，也可能先形塑對政黨認同的強弱度，再進而影響對政黨情感好惡的建構。對此，本文肯定此一理論與研究發現，並嘗試在此基礎上，進一步探究人格特質對政黨的情感好惡，是否存在其他可能的影響途徑。而所謂的其他影響途徑，即是在政黨認同強弱度會影響民衆對政黨的情感好惡下，將人格特質作為「調節變數」(moderator variable)，也就是說，不同人格特質依其特性，會調節政黨認同強弱度的影響力，而這也是人格特質影響民衆政治態度與行為除了中介機制之外的另一種影響效果，當然，人格特質也依舊可能直接影響對政黨的情感好惡。至於人格特質如何對政黨情感好惡存在直接效果與調節效果的影響，依據相關學理所提出的推論說明如下：

首先，就外向性而言，具此一人格特質者善於社交，喜歡人際互動，有較佳的社會網絡，比較願意也較頻繁表達自己的各種觀點(Gerber et al. 2011; Hibbing et al. 2011; Mondak et al. 2010; Vecchione and Caprara 2009; Wang and Shalaby 2018)，因此相對容易形塑自己的政治態度，同時也較願意明確表達出自己的立場好惡。尤其，在台灣藍綠政黨高度對立的政治氛圍下，可以預期外向性愈高的民衆，對國、民兩黨的情感好惡應該更為強烈。此外，具外向性的民衆傾向藉由對團體的認同來獲取情感效益的心理歸屬感，意味著自身的政黨認同對其態度的形塑有較大的影響力，因此，外向性愈高的民衆，應該愈容易

依據自身政黨認同的強弱度來形塑對政黨的情感好惡。

其次，具宜人性者，雖然喜歡與人親近，也與外向性的民衆相同，傾向藉由團體的認同來獲得情感利益的心理歸屬感。但宜人性的人格特質同樣重視人際間的互動和諧，不願意也會避免衝突的發生，故當民衆處於高度衝突且對立的政治環境下，其對於政治意見的表達甚至行爲的參與，通常較爲謹慎消極，甚至出現宜人性與人際間的政治討論呈現負向關聯性的結果(Mondak and Halperin 2008)。在Webster(2018)的研究中也發現，宜人性愈高的民衆，對於敵對政黨的厭惡程度反而較低。因此，可以預期在藍綠政治高度對立的台灣，宜人性愈高，愈會隱藏對政黨的情感好惡，減低對政黨情感好惡的差距。同樣的，宜人性愈高的民衆在回應對政黨的情感好惡時，也會避免依據己身的政黨認同強弱度來回應，選擇淡化一切，減少人際衝突的發生。

再者，關於審慎性的部分，具此一人格特質者自我要求較高，強調責任與紀律，處事相對嚴謹，在是非對錯的認定上存在較明確且堅定的主觀立場，也因此價值判斷與情感好惡上會相對分明且勇於表達。再加上，具審慎性的民衆，有較強烈的動機想去釐清外在世界，包括解讀各類政治訊息(Schaller et al. 1995)，也會透過對團體的認同去獲取認知上的利益，此時，政黨正可以提供一個簡化的認知捷徑，去瞭解外在的政治世界(Fiorina 1981; Rahn 1993)。因此，我們可以預期，在分歧嚴峻的政治環境中，審慎性愈高的民衆，對於政黨的情感好惡會愈明確，愈可能出現較大的落差，同時也愈會依據己身的政黨認同強弱度，作為政黨情感好惡的衡量依據。

此外，具備情緒穩定性的民衆，面對外在環境的衝擊與刺激，其反應相對較爲平順，較不會產生焦慮、易怒、沮喪或焦躁不安的情緒反應，因此在情感好惡的反應表達上，較不會出現明顯的高低落差。此外，在團體的認同上，具情緒穩定的民衆，較不需要透過團體的認同去獲取情感上的社交利益，或理解外在世界的認知利益，也就較不需要去認同特定政黨或者認同的程度較爲薄弱。因此，我們可以預期，情緒穩定性愈高的民衆，對於政黨的情感好惡表達相對差異較小，同時也愈不會依據己身政黨認同的強弱度來形塑對政黨的情感好惡。

最後，在開放性的人格特質部分，由於其具有創造力與好奇心，樂於冒險

並勇於嘗試不同的體驗，因此在心態上應該較為多元開放，也較能夠接受不同於己，甚至與自己立場相反的價值觀念。尤其，開放性高的民衆，有自己的資訊接收方式與來源，也有自己理解外在世界的的能力，較不需要透過對特定團體的認同去獲得情感上的社交利益，或透過政黨理解外在世界的認知利益，故相對較不需要去認同特定政黨，亦或是對政黨的認同程度相對較弱。因此，我們預期開放性愈高的民衆，對政黨的情感好惡愈不明顯，同時也愈不會依據己身的政黨認同強弱度去形塑對政黨的情感好惡。

根據上述的文獻整理與學理論述，本文彙整五大人格特質對於政黨情感好惡的直接效果，與對政黨認同強弱度影響力的調節效果，並將所有的預期假設臚列於表1。待後續藉由民意調查資料的統計分析來進行檢證。

表1 人格特質對政黨情感好惡的理論預期假設彙整表

	直接效果	調節效果
外向性	+	+
宜人性	-	-
審慎性	+	+
情緒穩定性	-	-
開放性	-	-

資料來源：作者自繪。

說明：「+」表示預期人格特質與政黨情感好惡呈現正相關；「-」表示負相關。

參、研究方法與資料來源

由於本文所提出的研究假設是探討民衆人格特質對政黨情感好惡的影響，而人格特質隱藏於個人內心深處，對政黨的情感好惡亦屬心理態度，適合採取民意調查的方式蒐集資料，再利用適當的統計分析方法來檢證研究假設是否成立。因此，本研究利用科技部補助案（林聰吉 2020），以戶籍設在台灣地區、年滿20歲以上之成年人為調查母體進行電話訪問。在抽樣方式上，以中華

電信公司出版之住宅電話號碼簿為抽樣清冊，採取「系統抽樣法」(systematic sampling，即等距抽樣)來進行抽樣。此外，針對已抽出之電話號碼，再將其最後一碼以亂數隨機取代，避免無法接觸未將電話登記在電話號碼簿的民衆，以提高樣本涵蓋率。另外，家戶電話接通後，先採取「洪氏戶中選樣法」進行戶中抽樣，力求每一中選家戶之民衆皆有接受訪問的機會，以提升樣本代表性。電話訪問執行期間為2017年7月10日至17日，總計完成有效樣本1,601份。

在分析方法上，將採取適當的統計方法，並利用簡明易懂的圖表來呈現及詮釋。尤其，先針對本文核心變數的人格特質及政黨情感好惡，進行測量結果的描述性統計；其次，使用雙變數分析，初步檢視人格特質與政黨情感好惡之間的關聯性；最後，利用迴歸模型的建構，將理論上可能影響政黨情感好惡的變數一併納入模型進行控制，並透過人格特質與政黨認同強弱度之間「交互作用項」(interaction term)的設定，檢證本文所提出的研究假設是否成立。

對於本文依變數政黨情感好惡的測量，先採0至10的「情感溫度計」來探詢民衆對國民黨及民進黨各別的情感好惡，數字愈大，愈接近10，表示民衆愈喜歡這個政黨，愈接近0則是愈厭惡這個政黨。其次，將民衆給予兩黨的數字相減後再取絕對值，同樣形成0至10的連續變數，數字愈大表示民衆對於兩黨的情感好惡愈明顯，即相當喜歡某一政黨，同時對另一個政黨非常厭惡；相反地，數字愈小則表示對兩黨的好惡差距縮小，對兩黨的好惡愈不明確；若是最小值的0，即表示民衆給予兩個政黨的情感分數相同，沒有好惡差異，可能同時最高，亦可能同時最低。由於本文對政黨情感好惡的探討著重於差距強弱的區別，以凸顯民衆對兩黨情感好惡的對立，並不討論好與惡的對象，而理論預期假設也未論及好惡的方向，因此，結果同樣是10，可能給民進黨最高10，同時給國民黨最低0，也可能完全反過來，給國民黨最高10，給民進黨最低0，但這兩種狀況皆表示民衆對兩黨的情感好惡差距最為對立，並不影響預期假設的適用與後續資料分析的詮釋。

在本文主要自變數人格特質的建構上，採用前述Gosling等學者(2003)已廣為學界所認可的測量題組。事實上，該題組的中文版本也在近年引入以測量台灣民衆的人格特質，研究成果亦已陸續出版(Tsai et al. 2019; Wang et al. 2019,

2020)。本研究亦採用類似的中文題組，五個面向皆以2道題目詢問，1題正向詢問、1題反向詢問，分別以七分類選項的李克特量表(Likert scale)來測量，總計10題。其後，將受訪者在五個面向的回答，依照相同方向將選項重新歸類後，分別計算平均值，呈現1至7的結果，數字愈大，愈接近7，表示受訪者的人格特質愈具有此一面向的特質；相反地，數字愈小，愈接近1，表示受訪者的人格特質愈遠離此一面向的特性。對於上述完整的測量語句及資料處理方式，皆詳列於附錄一，可供參閱。

肆、資料分析與結果詮釋

台灣民衆對國、民兩個主要政黨的情感好惡差距爲何？圖1的結果顯示，就全體民衆而言，在0~10的差距分布中，平均數爲2.06。其中，有超過三成五的民衆對於兩黨的好惡沒有差距，也就是對兩黨喜歡或厭惡的程度完全相同。之後，好惡差距的比例隨著好惡愈明顯而遞減，差距爲1與2的比例合計三成（17.2%及14.4%），差距爲3至5的比例爲23.5%（9.8%、6.6%、7.1%），至於差距在6以上的比例有9.3%。雖然從比例分布來看，台灣整體民衆對政黨的情感好惡對立並沒有想像中的明顯，但數字的多寡與聲量的高低未必等比例。也就是說，對政黨情感好惡沒有差距或差距很低的民衆雖然比例高，占大多數，但這群民衆可能對政治事務相對疏離冷漠，亦不願表達意見，以致對整體政治氛圍的影響較爲有限。反觀，對政黨情感好惡差距較明顯的民衆，雖然所占比例相對較少，但他們對政治事務的關心程度可能相對較高，也較爲積極表達自己的政治態度，甚至主動參與政治、爭取自己的利益，如此一來，這群相對少數的民衆反而可能對政治運作與氛圍產生較大的影響力，因而造成台灣民衆對政黨情感極化的現象。

至於哪些民衆對於政治事務較關心？對於兩黨的情感好惡較有明顯的差距？如前文所述，政黨認同長期以來已被視爲是民衆形塑其政治態度與行爲的重要變數，因此，本文將政黨認同的有無及其強弱度納入分析，檢視其對於兩黨情感好惡差距的影響。圖1結果顯示，民衆有無政黨認同在兩黨好惡差距上呈現出相當明顯的不同。在無政黨認同的民衆中，對兩黨好惡差距的平均數僅

1.07，並有接近六成的民衆對兩黨好惡分數完全相同；反觀，在有政黨認同的民衆中，對政黨好惡差距的平均數為2.91，相對較高，且完全不具政黨好惡差距的比例更不及兩成，顯見民衆有無政黨認同是一項重要的影響因素。

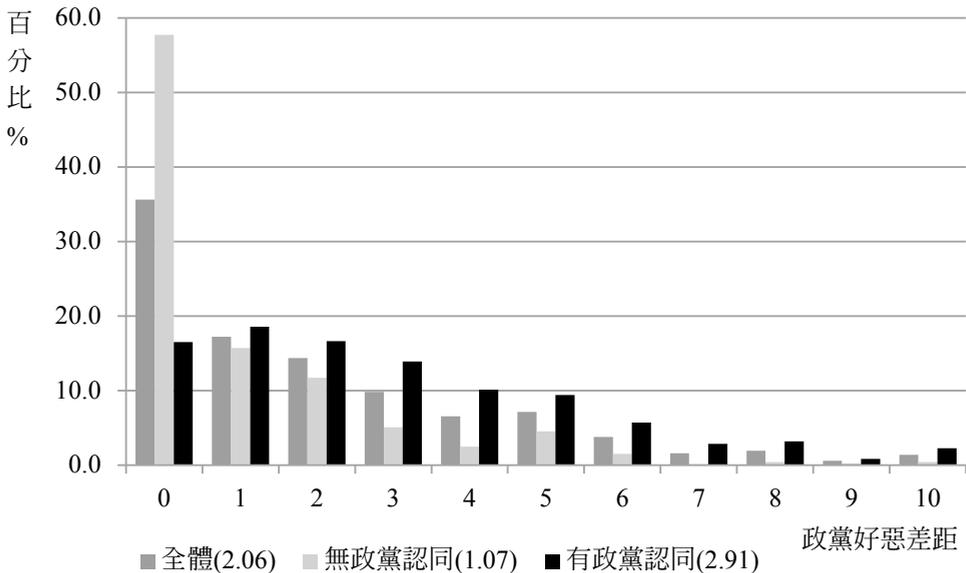


圖1 民衆政黨情感好惡差距分布圖

資料來源：林聰吉（2020）。

如果再將有政黨認同的民衆，依其認同的強弱度進一步區分為「弱認同」、「中認同」及「強認同」三類，則圖2分布結果顯示，政黨認同強弱對民衆的政黨情感好惡差距存在相當明顯的落差。弱認同的民衆平均數為2.13，中認同的民衆提升至2.43，強認同的民衆更達4.68，已是弱認同民衆的兩倍。再從0~10的分布中明顯可見，在弱認同的民衆中，有近兩成五的比例對兩黨情感好惡完全沒有差異，在中認同的民衆則不及兩成，在強認同的民衆更僅剩下6.5%。尤其，強認同的民衆更有三成五以上(36.3%)對兩黨情感好惡差距在6以上，遠高於中認同，以及弱認同的一成以下。

由上述的實證資料可知，台灣民衆對主要政黨的情感好惡差距，雖然不是

非常對立且嚴峻，但政黨認同在其中扮演相當關鍵的角色。只是，在政黨認同形塑政黨情感好惡的背後，民衆的人格特質是否如同本文所提出的研究假設，預期存在各項直接效果與調節效果？以下首先探討人格特質與政黨情感好惡的關係，再進一步驗證本文的研究假設是否成立。

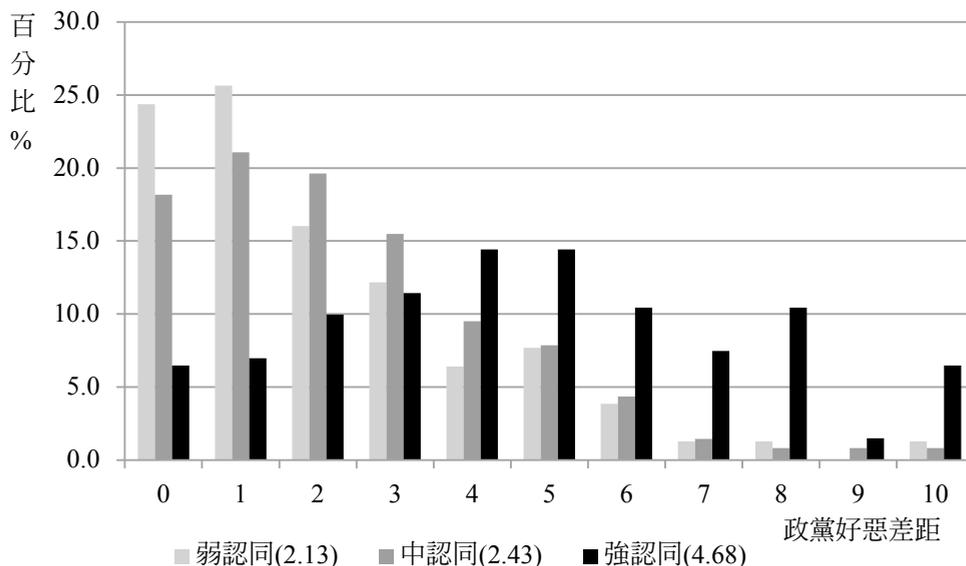


圖2 民衆政黨認同強弱與政黨情感好惡差距分布圖

資料來源：林聰吉（2020）。

圖3是針對五項人格特質的測量結果。在整體1至7的尺度分布中，外向性相對最接近對稱的常態分布，其平均數為4.06，也就是說，民衆認為自己個性偏向外向與否的比例相當。至於其他四項人格特質則都傾向左偏分布，也就是說，有相對多數的民衆傾向認為自己的個性是屬於宜人、審慎、情緒穩定以及開放。其中，開放性及情緒穩定性的平均數為4.90及4.72，而審慎性及宜人性的平均數則是5.39及5.21。本文對於人格特質的變數操作化，雖然是完整引用國外學界既定的測量語句，但是否因國情文化的差異，導致台灣民衆在作答時存在「社會期待」(social desirability)的心理，以致出現明顯的左偏分布，或許

有待未來進一步討論。但是，本文的目的是探討人格特質對政黨情感好惡的影響，著重於檢測民衆在各項人格特質相對高低所產生的差異效果，因此仍可利用後續的統計分析來檢證研究假設的成立與否。

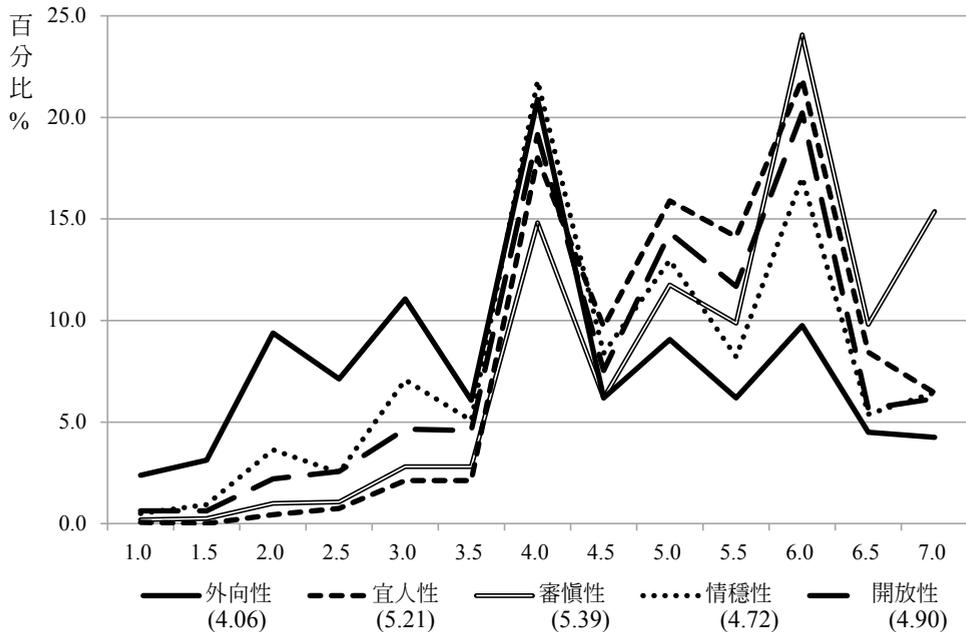


圖3 民衆人格特質分布圖

資料來源：林聰吉（2020）。

至於民衆的人格特質如何形塑政黨的情感好惡？接續的圖4及圖5利用雙變數分析呈現初步結果。圖4是檢視民衆的人格特質對政黨好惡差距的直接效果。整體而言，除了審慎性對政黨好惡差距的影響符合研究假設，也就是審慎性愈高的民衆，對兩黨的情感好惡差距也隨之提高外，其餘人格特質對政黨好惡差距的影響皆未明確出現預期的走向。換言之，無論民衆在其他人格特質上的高低，其政黨好惡差距皆在1.5至2.5之間上下震盪，並沒有明顯的趨勢分布。另外，在檢視人格特質對政黨好惡差距的調節效果方面（即政黨認同強弱對政黨情感好惡的影響力會依據民衆的人格特質而有差異），圖5顯示，外向

性及審慎性較高的民衆，其政黨認同強弱對政黨好惡差距的影響，要比外向性及審慎性較低的民衆更爲明顯（即斜率較大）；²反之，宜人性及情緒穩定性較高的民衆，其政黨認同強弱對政黨好惡差距的影響，則要比宜人性及情緒穩定性較低的民衆來的較不明顯（即斜率較小）。至於在開放性的人格特質上，政黨認同強弱對政黨好惡差距的影響並未出現明顯的差異（即斜率沒有明顯差異）。因此，在人格特質對政黨好惡差距的調節效果方面，除了開放性之外，初步皆符合本文的研究假設。

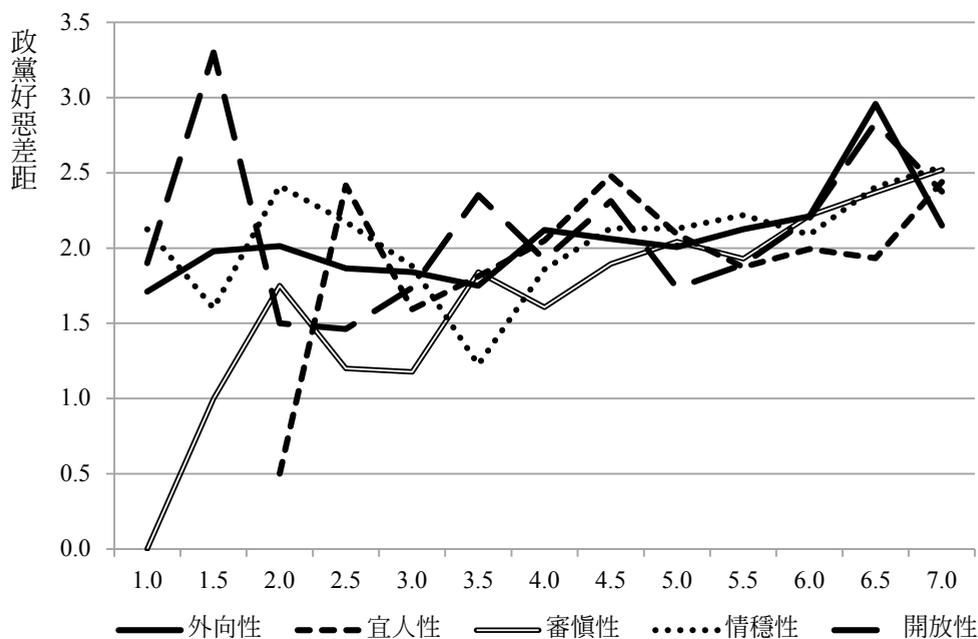


圖4 人格特質與政黨情感好惡差距分布圖

資料來源：林聰吉（2020）。

雖然上述雙變數分析得以對本文假設有初步的探討，但由於樣本資料存在

² 圖5中，各項人格特質的高或低，是依據在1~7的尺度中，以4為中間值，將1~3歸類為「低」，將5~7歸類為「高」。

抽樣誤差，必須進行統計檢定，以排除抽樣誤差的干擾，同時影響民衆對政黨情感好惡的差距仍有其他可能因素，在統計上也必須一併納入控制後，才能進一步確認人格特質對政黨好惡差距是否存在直接效果與調節效果。根據過去有關政黨情感極化的研究（蕭怡靖 2014），民衆的政治涉入是一項重要的因素，當民衆的政治涉入愈高，其對主要政黨的情感極化程度也愈高，也就是給予所屬政黨較高的情感分數，同時給予敵對政黨較低的情感分數，這在本文中意味著政治涉入程度較高者，對於兩黨的情感好惡差距可能會較大。

另外，過去有關選舉贏家及輸家對民主政治態度差異的研究結果顯示，選舉輸家相對不滿意政治運作的現況，甚至對民主體制產生否定的負面態度（張佑宗 2009）。林聰吉（2013）分析2000-2012年四次總統大選的資料發現，無論敗選的政黨為何，輸家皆會認為選舉過程不公；相對地，贏家則會傾向認可選舉的公平性。黃信豪（2020）透過兩次政黨輪替的研究發現，綠營的選舉輸家傾向不滿意民主運作現況，但藍營的輸家則相對傾向否定民主體制的正當性。綜合過去文獻，選舉輸家之所以容易產生負面態度，除了自己的價值觀點以及態度立場在敗選後無法被代表外，更主要是因為在心理歸屬感的驅使下，無法接受所屬政黨敗選的事實，也不願看到敵對政黨勝選的歡喜，以致內心情緒低落，激化對敵對政黨的負面情感，進而拉大對兩黨的情感偏好差距。反觀，選舉贏家已從勝選中獲得內心的滿足，對於敗選一方較不會以仇視的眼光來對待，因而對兩黨的情感好惡差距自然會相對拉近。尤其，依據黃信豪（2020）對藍綠輸家態度有別的研究發現來推論，認同國民黨的選舉輸家應該更具此一負面心理，以致對政黨情感好惡的差距會更大。

再者，Down(1957)的理性抉擇觀點認為，在利益最大化的理性考量下，民衆會依據自己與政黨或候選人在議題光譜上的位置，來形塑政治態度與投票抉擇。據此推論，民衆會偏好與自己立場相同的政黨，且立場愈接近，喜歡的程度愈高；相對地，會厭惡與自己立場相反的政黨，且立場差距愈大，厭惡程度愈高。而台灣目前藍綠衝突最主要的政治分歧在於兩岸統獨爭議，整體而言，民衆在統獨光譜上的立場相對趨中，國、民兩黨則分占統一與獨立的兩邊，有政黨認同的民衆，甚至會將敵對政黨的統獨立場更往光譜的兩極推移（Hsiao and Yu 2020; 蕭怡靖與林聰吉 2013）。因此，我們可以預期，在統

獨議題的高度爭議下，不論支持統一或獨立，只要立場愈明確且強烈的民衆，對於藍綠政黨的情感好惡差距將會愈大；反之，如果民衆支持統一或獨立的強度愈低，甚至是主張中間立場的維持現狀，則給予兩黨的情感好惡差距將會隨之縮小。

由於民衆對政黨情感好惡差距的測量屬於連續變數，因此本文接續利用線性迴歸模型(linear regression model)的建構，除了置入人格特質與政黨認同強弱度為核心自變數外，也將上述理論上的其他因素納入，成為控制變數，以釐清人格特質是否存在統計上的顯著影響力。在控制變數上，考量本研究變數取得的限制，關於政治涉入，將以民衆平時是否注意政治方面的新聞做為替代，有注意政治新聞者，意味其政治涉入的程度相對較高。在選舉輸家及贏家上，由於本研究為單一時間的橫斷面調查(cross-sectional survey)，在2017年時，民進黨同時掌握總統與立法院多數席次，成為執政黨的選舉贏家，而國民黨則同時喪失總統與立法院的多數席次，成為最大在野黨的選舉輸家，因此將政黨認同納入作為選舉贏家與輸家的替代變數。在統獨議題上，則不分支持統一或獨立的方向，僅依據立場偏好的強弱度，區分為維持現狀、緩統或緩獨、以及急統或急獨三類。一般預期，平時有注意政治新聞、認同選舉輸家的國民黨以及統獨立場愈強烈的民衆，對於兩黨的情感好惡差距會相對較大。另外，模型中也同時將民衆的性別、年齡及教育程度等人口變數一併納入控制。由於上述各項控制變數的測量尺度皆屬類別變數，為利迴歸模型的分析與詮釋，故皆先轉換成虛擬變數(dummy variables)後再置入模型。各項變數的測量及選項的歸類處理，請參閱附錄一。相關的描述性統計數據，則請參閱附錄二。

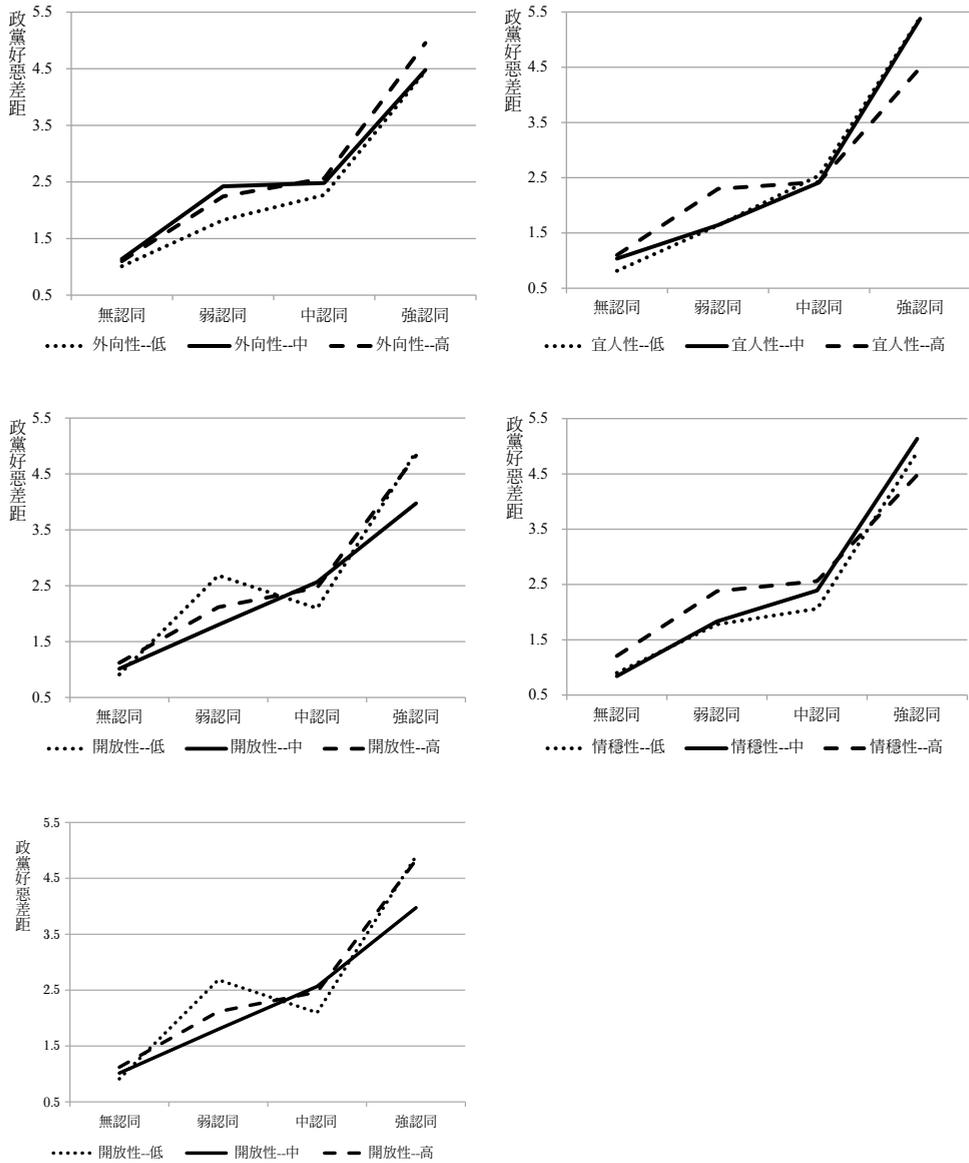


圖5 人格特質及政黨認同強弱對政黨好惡差距影響分布圖

資料來源：林聰吉（2020）。

依據表2的迴歸分析結果，從尚未納入交互作用項的「模型一」可以發現，在控制其他因素不變的前提下，人格特質中僅審慎性對政黨好惡差距存在統計上的顯著影響，當民衆的審慎性每增加1個單位，對兩黨情感好惡的差距就會增加0.122個單位。再從圖6的迴歸分析效果詮釋圖來看，當控制民衆的相關態度及人口變數一致後，³ 民衆對政黨的情感好惡差距會隨著審慎性的提高而增加，當民衆人格特質的審慎性為最低的1時，對兩黨的好惡差距僅為2.36，而當民衆的審慎性為最高的7時，對兩黨的好惡差距即提升至3.10。至於其他四項人格特質則未如理論預期存在統計上顯著的直接影響效果。之所以如此，或許正如前文所述，人格特質屬於與生俱來或甚早形成的遠因，其影響力極易受到後續形塑的態度所吸收而被稀釋，例如Gerber等學者(2012)證實部分的人格特質對政黨認同的強弱度有顯著的影響，而這種中介機制的間接效果，即可能稀釋了人格特質對政黨情感好惡的直接效果。

而在其他政治態度之控制變數的檢定上，也皆符合理論預期，即注意政治新聞、統獨立場愈明確且強烈、認同國民黨的選舉輸家，對政黨情感好惡的差距皆相對較大，且達到統計檢定上的顯著水準。另外，在與人口相關的控制變數上，雖然性別並不具顯著的影響，但年齡較大、教育程度較高的民衆，對政黨情感好惡的差距也顯著偏高。之所以如此，主要是因為年紀較長的民衆，其政治態度的形塑相對較久也較穩固，自然對政黨存有較明確的情感好惡差別。而民衆教育程度愈高，對於政治事務有較多元的資訊接收，亦有較佳的智識來理解政治世界，皆有助於確立自己的政治態度，拉大對政黨間的情感好惡差距。

此外，我們接續檢視人格特質對政黨情感好惡是否具備調節效果，即民衆的政黨認同強弱度對政黨情感好惡差距的影響力，是否會因為人格特質的不同而有所差異。從統計上而言，就是要檢測政黨認同強弱度對政黨好惡差距的影響係數（即斜率），是否會因為人格特質的不同而有顯著的改變。透過「模型

³ 此處所謂控制民衆的相關態度與人口變數一致，是指設定條件為男性、40~59歲、高中職或專科學歷、非國民黨認同者、黨性中等、在統獨立場上為緩獨或緩統、平時會注意政治新聞、在其他四項人格特質都為中間的4。

二」中，政黨認同強弱度與人格特質交互作用項的設定及係數結果可以發現，外向性及審慎性愈高的民衆，在統計上會顯著強化政黨認同強弱度對政黨好惡差距的影響力（外向性的統計檢定水準 <0.1 ），而宜人性愈高的民衆則會顯著弱化政黨認同強弱度對政黨好惡差距的效果，這三項人格特質皆符合本文的假設預期。但情緒穩定性及開放性對政黨認同強弱度的調節效果，雖然整體方向符合預期，皆會弱化政黨認同強弱度對政黨情感好惡差距的影響，但在統計上則無法排除抽樣誤差的可能。

表2 民衆對政黨情感好惡之迴歸分析表

	模型一		模型二	
	$\hat{\beta}$	(s.e.)	$\hat{\beta}$	(s.e.)
常數	-1.027*	(0.411)	-1.217*	(0.554)
外向性(1~7)	0.036	(0.035)	-0.028	(0.050)
宜人性(1~7)	-0.046	(0.053)	0.064	(0.075)
審慎性(1~7)	0.122**	(0.048)	0.027	(0.066)
情緒穩定性(1~7)	0.028	(0.041)	0.084	(0.060)
開放性(1~7)	0.052	(0.047)	0.087	(0.067)
政黨認同強弱度(0~3)	0.765***	(0.055)	0.976**	(0.351)
認同國民黨（其他=0）	0.417**	(0.133)	0.417**	(0.133)
注意政治新聞（不注意=0）	0.361**	(0.111)	0.368**	(0.111)
統獨立場（維持現狀=0）				
緩統或緩獨	0.332**	(0.064)	0.334**	(0.120)
急統或急獨	1.509***	(0.197)	1.487***	(0.197)
女性（男性=0）	0.121	(0.107)	0.107	(0.107)
年齡層（20~39歲=0）				
40~59歲	0.336*	(0.147)	0.317*	(0.147)
60歲以上	0.663***	(0.173)	0.632***	(0.174)
教育程度（國中及以下=0）				

	模型一		模型二	
	$\hat{\beta}$	(s.e.)	$\hat{\beta}$	(s.e.)
高中（職）、專科	0.429**	(0.158)	0.392*	(0.158)
大學及以上	0.370*	(0.177)	0.352*	(0.177)
政黨認同強弱度與人格特質之交互作用				
政黨認同強弱度×外向性	----	----	0.054^s	(0.031)
政黨認同強弱度×宜人性	----	----	-0.095*	(0.047)
政黨認同強弱度×審慎性	----	----	0.085*	(0.041)
政黨認同強弱度×情緒穩定性	----	----	-0.044	(0.035)
政黨認同強弱度×開放性	----	----	-0.039	(0.039)
模型資訊：				
N	1422		1422	
F-test	40.580		31.248	
p-value	<0.001		<0.001	
Adjusted-R ²	0.295		0.299	

資料來源：林聰吉（2020）。

說明：1. 依變數為民衆對國民兩黨的好惡差距(0~10)，最小值為0，表示民衆對兩黨的好惡完全相同沒有差異；最大值為10，表示民衆對兩黨的好惡差距最大。

2. \$表示 $p < 0.1$ ；*表示 $p < 0.05$ ；**表示 $p < 0.01$ ；***表示 $p < 0.001$ 。

透過圖6的迴歸分析效果詮釋圖可以更明確顯示，在其他條件不變的情況下，⁴ 民衆的外向性及審慎性愈高，政黨認同強弱度對政黨好惡差距的影響力愈大（即斜率愈高）。當民衆的外向性為最低的1時，對兩黨好惡差距從無政黨認同的1.21逐步提升到強認同的3.19，政黨認同強弱度的影響力增加

⁴ 變數的設定條件與模型一完全相同。

了1.98；而當民衆的外向性爲最高的7時，對兩黨好惡的差距從無政黨認同的1.04逐步提升到強認同的4.00，政黨認同強弱度的影響力增加了2.96；可見，民衆的外向性從1提高到7時，政黨認同強弱度對兩黨好惡差距的影響幅度從1.98增加到2.96。同樣的結果也發生在審慎性的人格特質上，甚至更爲明顯，當民衆的審慎性爲最低的1時，對兩黨好惡差距從無政黨認同的1.05逐步提升到強認同的2.75，增加了1.70；而當民衆的審慎性爲最高的7時，對兩黨好惡的差距從無政黨認同的1.21逐步提升到強認同的4.44，增加了3.23；顯見，隨著民衆審慎性的特質提高，政黨認同強弱度對兩黨好惡差距的影響幅度也從1.70增加到3.23。

相反地，宜人性愈高的民衆，則在統計上顯著弱化政黨認同強弱度對政黨好惡差距的影響，在同樣的條件設定下，當民衆的宜人性爲最低的1時，對兩黨好惡差距從無政黨認同的0.94逐步提升到強認同的4.25，增加幅度高達3.31；但當民衆的宜人性爲最高的7時，對兩黨好惡的差距從無政黨認同的1.32逐步提升到強認同的2.93，增加幅度僅1.61，這清楚顯示出，宜人性愈高，政黨認同強弱度對兩黨好惡差距的影響力明顯下滑。至於情緒穩定性與開放性的高低，對政黨認同強弱度的斜率影響雖然也符合預期，但斜率的差異相當有限，並不具有統計上檢定的顯著水準。

經由迴歸模型的設定與分析結果，證實了民衆的人格特質對於政黨情感好惡的形塑，部分存在統計上顯著的直接效果與調節效果。其中，直接效果僅存在於民衆的審慎性，即審慎性愈高的民衆，對政黨的情感好惡差距愈大。至於在調節效果方面，外向性與審慎性愈高的民衆，愈會強化政黨認同強弱度對政黨好惡差距的影響力；反之，宜人性愈高的民衆，則會弱化政黨認同強弱度對政黨好惡差距的影響。

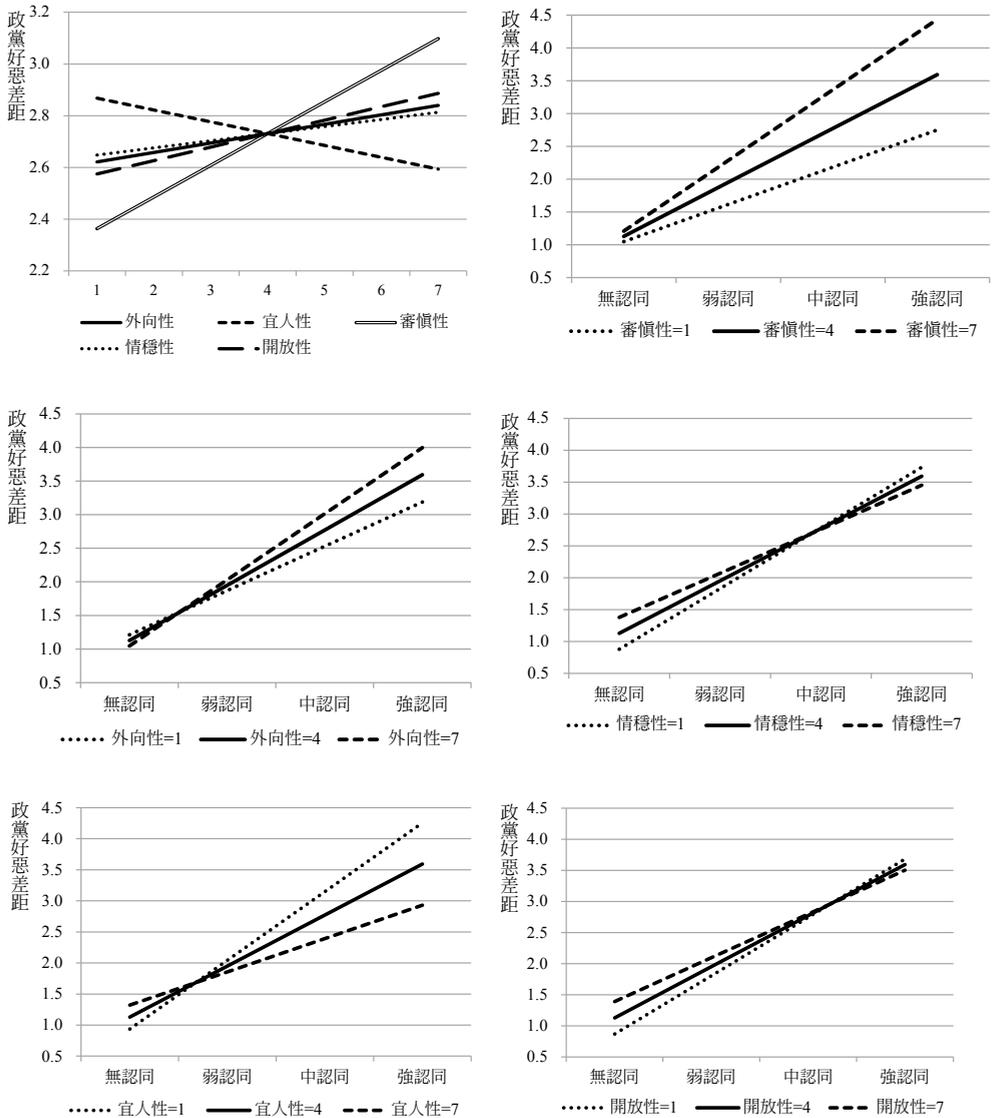


圖6 人格特質對兩黨情感好惡之迴歸分析的直接與調節效果詮釋圖

資料來源：林聰吉（2020）。

伍、結論

建立在現有文獻理論，本文提出人格特質與政黨情感好惡相關的研究假設，包括在形塑國、民兩黨情感好惡上的直接效果與調節效果。透過電訪民調資料的蒐集與分析，證實審慎性對於政黨情感好惡具顯著直接效果，審慎性愈高者，將拉大對國、民兩黨的情感好惡差距。此外，三項人格特質則具顯著的調節效果，外向性、審慎性愈高者，會提升政黨認同強弱度對國、民兩黨情感好惡差距的影響力；宜人性愈高者，則會降低政黨認同強弱度對國、民兩黨情感好惡差距的影響力。綜合以上研究發現，人格特質確實得以左右個人對政黨的情感好惡，其效果的形式為何，則要視不同的人格特質而定。

在我國大眾政治的層次，藍綠陣營民意對峙的提高是近年來重要的趨勢。如何解讀此一現象，本文所設定的主題與研究發現，有如下幾點貢獻。第一，有別於以往的研究，本文以政黨情感好惡為觀察指標，嘗試為解讀台灣日趨升高的政治對立，提供一個新的視角。第二，何種因素形塑大眾對主要政黨的情感好惡？則是本文所關切的焦點。與過去文獻所探討的變數有所不同，本研究聚焦於人格特質此一近年廣被國外學界重視的變數，檢視其對於政黨情感好惡的影響力。第三，本文不但探討人格特質的直接效果，同時也證實了人格特質具有調節效果，後者是過去相關文獻鮮少觸及的研究議題，本文研究發現將能對人格特質理論的內容有所充實。

做為一個初探性的研究，本文釐清了人格特質與政黨情感好惡的關聯性，未來研究或許可進一步探討人格特質對政黨認同（或者政黨支持）的效果。歸納以往文獻，被認為最具影響力的人格特質為開放性、審慎性，它們分別已被證實與自由主義、保守主義（左派、右派）具高度關聯性(McCrae 1989; Trapnell 1994)。因此，如前文已提及，在美國的案例，具開放性、審慎性的選民分別傾向認同或投票支持民主黨、共和黨。Caprara等學者(1999)研究1996年義大利全國大選發現，具外向性、審慎性的選民傾向投票給中間偏右的政黨，具宜人性、開放性者則會投票給中間偏左的政黨。Schoen與Schumann(2007)則檢視德國的案例指出，具開放性者會支持偏左的社會民主黨，具審慎性者則傾

向支持偏右的基督教民主黨，而低情緒穩定性者較支持綠黨。聚焦於我國的案例，除了國、民兩黨之外，目前在國會佔有席次者尚包括時代力量與台灣民眾黨，然而這些政黨皆難以比照西方的意識型態標準，被完全歸類於自由/保守主義（左/右派）的光譜。基於我國的特殊性，人格特質是否左右台灣民眾的政黨認同或支持？其研究發現如何與現有西方文獻對話？針對我國案例的後續研究，應能對於人格特質理論的應用，提供進一步的充實與補正。

附錄一 各變數測量語句與資料處理說明

變數	問卷題目內容	編碼方式
對政黨情感的好惡差距	<p>如果用0到10來表示您對國內主要政黨的看法，0表示您「非常不喜歡」這個政黨，10表示您「非常喜歡」這個政黨。請問您會給國民黨多少？您會給民進黨多少？</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 將拒答設為遺漏值，排除在分析外；無反應視同沒有好惡之分，歸類為「5」的中間值。 2. 將受訪者對兩題的回答分數相減後取絕對值，形成0~10的連續變數。
人格特質	<p>不同人有不同的個性，我們想請問您不同意用下面這句話來形容您自己的個性。</p> <p>外向性：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 您是一個外向和熱情的人？ 2. 您是一個內向和安靜的人？ <p>宜人性：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 您會提出批評和與人爭論？ 2. 您是一個有同情心和給人溫暖的人？ <p>審慎性：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 您是一個可靠和會自我要求的人？ 2. 您做事通常沒計畫和粗心大意？ <p>情緒穩定性：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 您會容易焦慮和心煩？ 2. 您是一個冷靜和情緒穩定的人？ <p>開放性：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 您可以面對新的事情和複雜的事情？ 2. 您通常是固守傳統和沒有什麼創意？ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 各題選項有七類，從1至7，包括(1)非常不同意、(2)不同意、(3)不太同意、(4)不同意也不反對、(5)有點同意、(6)同意、(7)非常同意。 2. 五大面向各有2題，其中1題為反面詢問，故先將反面詢問的選項1~7倒轉歸類，讓數字愈大愈傾向該類特質。 3. 將各題拒答者設為遺漏值，排除在分析之外，其餘無反應者視同沒有明確立場，歸類為「4」的中間值。 4. 將每一面向的各自2題加總後取其平均值，介於1~7，數字愈大，該面向的特質愈高。

變數	問卷題目內容	編碼方式
政黨認同及 認同強弱度	<p>1. 在目前國內的政黨中，請問您認為比較支持哪一個政黨？ 〔若明確回答某一個政黨，則續問〕</p> <p>2a. 請問您支持的程度是非常支持，還是普普通通？ 〔若未明確回答某政黨，則續問〕</p> <p>2b. 那請問您有沒有比較偏向哪一個政黨？</p>	<p>1. 政黨認同對象，歸類為「國民黨」及「其他政黨與中立無反應」兩類。</p> <p>2. 政黨認同強弱度，將無特定支持或偏向某政黨者歸類為0；偏向認同某政黨者，視為「認同弱」，歸類為1；普通支持某政黨者，視為「認同中」，歸類為2；非常支持某政黨者，視為「認同強」，歸類為3。</p>
對政治新聞 的注意程度	<p>請問您平時對於政治方面的新聞注不注意？是完全不注意、不太注意、有點注意，還是非常注意？</p>	<p>重新歸類為二分類，「完全不注意、不太注意」歸類為「不注意」、「非常注意、有點注意」歸類為「注意」；「無反應」設為遺漏值，排除在分析外。</p>
統獨立場的 強弱度	<p>關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1. 儘快統一 2. 儘快宣布獨立 3. 維持現狀，以後走向統一 4. 維持現狀，以後走向獨立 5. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6. 永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？</p>	<p>不區分民眾統獨立場的方向，僅依受訪者的態度強弱重新歸類，將「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」及「永遠維持現狀」歸類為「維持現狀」；「維持現狀，以後走向統一」及「維持現</p>

變數	問卷題目內容	編碼方式
		<p>狀，以後走向獨立」歸類為「緩統或緩獨」；「儘快統一」及「儘快宣布獨立」歸類為「急統或急獨」。至於「無反應」設為遺漏值，排除在分析外。</p>
性別	受訪者的性別？	<p>在迴歸模型中轉換為虛擬變數，0為男性，1為女性。</p>
年齡	請問您是民國那一年出生的？	<p>重新歸類為「20至39歲、40至59歲、60歲以上」三分類。「拒答」則設為遺漏值，排除在分析之外。</p>
教育程度	請問您的最高學歷是什麼？	<p>重新歸類為「國中及以下、高中職與專科、大學及以上」三分類。「拒答」則設為遺漏值，排除在分析之外。</p>

資料來源：林聰吉（2020）。

附錄二 各變數描述性統計量

變數	平均數	標準差	最小值	最大值
政黨情感好惡差距	2.06	2.34	0	10
外向性	4.06	1.54	1	7
宜人性	5.21	1.05	1	7
審慎性	5.39	1.23	1	7
情緒穩定性	4.72	1.34	1	7
開放性	4.90	1.28	1	7
政黨認同強弱度	1.09	1.13	0	3
認同國民黨	0.27	0.44	0	1
注意政治新聞	0.57	0.49	0	1
緩統或緩獨	0.28	0.45	0	1
急統或急獨	0.08	0.28	0	1
女性	0.53	0.50	0	1
40~59歲	0.42	0.49	0	1
60歲以上	0.33	0.47	0	1
高中職與專科	0.40	0.49	0	1
大學及以上	0.39	0.49	0	1

資料來源：林聰吉（2020）。

參考文獻

I. 中文部分

- 吳乃德，1996，〈自由主義和族群認同：搜尋台灣民族主義的意識型態基礎〉，《台灣政治學刊》，1: 5-39。
- (Wu, Naiteh. 1996. “Zi you zhu yi he zu qun ren tong: sou xun Taiwan min zu zhu yi de yi zhi xing tai ji chu” [Liberalism, Ethnic Identity and Taiwanese Nationalism]. *Taiwanese Political Science Review* 1: 5-39.)
- ，2005，〈麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動〉，《台灣政治學刊》，9(2): 5-39。
- (——. 2005. “Mian bao yu ai qing: chu tan Taiwan min zhong min zu ren tong de bian dong” [Romance and Bread: A Preliminary Study of the Identity Change in Taiwan]. *Taiwanese Political Science Review* 9(2): 5-39.)
- 林聰吉，2013，〈換了位置就換了腦袋嗎？探索台灣總統大選的選舉輸家〉，《台灣民主季刊》，10(1): 1-34。
- (Lin, Tsong-Jyi. 2013. “Huan liao wei zhi jiu huan liao nao dai ma? tan suo Taiwan zong tong da xuan de xuan ju shu jia” [Does a Change of Position Mean a Change of Mind? Exploring Political Attitudes of Losers in Taiwanese Presidential Elections]. *Taiwan Democracy Quarterly* 10(1): 1-34.)
- ，2020，《人格特質對台灣民眾政治態度與行為的影響》，計畫編號：MOST107-2410-H-032-053-MY2，台北：科技部補助專題研究計畫報告。
- (——. 2020. “Ren ge te zhi dui Taiwan min zhong zheng zhi tai du yu xing wei de ying xiang” [The Effect of Personality Traits on Taiwanese Political Attitudes and Behaviors]. MOST107-2410-H-032-053-MY2. Taipei: Ministry of Science and Technology Research Project (Report).)
- 俞振華、林啓耀，2013，〈解析台灣民眾統獨偏好：一個兩難又不確定的選擇〉，《台灣政治學刊》，17(2): 165-230。
- (Yu, Eric Chen-Hua and Kah-Yew Lim. 2013. “Jie xi Taiwan min zhong tong du

pian hao: yi ge liang nan you bu que ding de xuan ze” [Analyzing Taiwanese Public Opinion toward Future Cross-Strait Relations: Choice under Ambiguity and Uncertainty]. *Taiwanese Political Science Review* 17(2): 165-230.)

耿曙、劉嘉薇、陳陸輝，2009，〈打破維持現狀的迷思：台灣民眾統獨抉擇中理念與務實的兩難〉，《台灣政治學刊》，13(2): 3-56。

(Keng, Shu, Jia-Wei Liu and Lu-Huei Chen. 2009. “Da po wei chi xian zhuang de mi si: Taiwan min zhong tong du jue ze zhong li nian yu wu shi del iang nan” [Between Principle and Pragmatism: The Unification-Independence Choice of the Taiwanese People]. *Taiwanese Political Science Review* 13(2): 3-56.)

張佑宗，2009，〈選舉輸家與民主鞏固－台灣2004年總統選舉落選陣營對民主的態度〉，《台灣民主季刊》，6(1): 41-72。

(Chang, Yu-Tzung. 2009. “Xuan ju shu jia yu min zhu gong gu: Taiwan 2004 nian zong tong xuan ju luo xuan zhen ying dui min zhu de tai du” [Election Losers and Democratic Consolidation: The Election Losers' Attitudes toward Democratic Ruling Party in the Taiwan 2004 Presidential Election]. *Taiwan Democracy Quarterly* 6(1): 41-72.)

盛杏媛，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。

(Sheng, Shing-yuan. 2002. “Tong du yi ti yu Taiwan xuan min de tou piao xing wei: 1990 nian dai de fen xi” [The Issue Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis in the 1990s]. *Journal of Electoral Studies* 9(1): 41-80.)

盛杏媛、陳義彥，2003，〈政治分歧與政黨競爭：二〇〇一年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，10(1): 7-40。

(Sheng, Shing-yuan, and Ying-yan Chen. 2003. “Zheng zhi fen qi yu zheng dang jing zheng: 2001 nian li fa wei yuan xuan ju de fen xi” [Political Cleavage and Party Competition: An Analysis of the 2001 Legislative Yuan Election]. *Journal of Electoral Studies* 10(1): 7-40.)

陳陸輝，2018，〈情緒政治與2016年總統選舉〉，《選舉研究》，25(2):31-

53。

- (Chen, Lu-huei. 2018. "Qing xu zheng zhi yu 2016 nian zong tong xuan ju" [Political Emotions and the 2016 Presidential Election in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 25(2): 31-53.)
- 陳陸輝、陳映男，2016，〈政治情緒對兩岸經貿交流的影響：以台灣的大學生為例〉，《選舉研究》，23(2): 55-86。
- (Chen, Lu-huei, and Ying-nan Chen. 2016. "Zheng zhi qing xu dui liang an jing mao jiao liu de ying xiang: yi Taiwan de da xue sheng wei li" [Political Emotions and their Effects on Cross-Strait Economic Exchange: A Study of College Students in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 23(2): 55-86.)
- 黃秀端，2005，〈候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為〉，《台灣民主季刊》，2(4): 1-30。
- (Hawang, Shioh-Duan. 2005. "Hou xuan ren xing xiang, hou xuan ren qing gan wen du ji, yu zong tong xuan min tou piao xing wei" [Candidate Image, Feeling Thermometer, and Presidential Voting Behavior]. *Taiwan Democracy Quarterly* 2(4): 1-30.)
- 黃信豪，2020，〈再探臺灣的「批判性公民」：2008-2016〉，《選舉研究》，27(1): 39-84。
- (Huang, Hsin-hao. 2020. "Zai tan Taiwan de pi pan xing gong min: 2008-2016" [Critical Citizens in Taiwan Revisited: 2008-2016]. *Journal of Electoral Studies* 27(1): 39-84.)
- 劉嘉薇，2017，〈網路統獨的聲量研究：大數據的分析〉，《政治科學論叢》，71: 113-165。
- (Liu, Jia-wei. 2017. "Wang lu tong du de sheng liang yan jiu: da shu ju de fen xi" [Public Opinion of Unification-Independence on the Web: A Big-Data Analysis]. *Political Science Review* 71: 113-165.)
- 蔡宗漢、林長志，2015，〈潛在變數的測量及其影響：2013年TEDS台灣民衆統獨立場的分析〉，《選舉研究》，22(1): 71-107。
- (Tsai, Tsung-Han, and Chang-Chih Lin. 2015. "Qian zai bian shu de ce liang ji qi

ying xiang: 2013 nian TEDS Taiwan min zhong tong du li chang de fen xi” [The Measurement of Latent Variables and Its Effects: An Analysis of Taiwanese Attitudes on the Independence-Unification Issue in 2013]. *Journal of Electoral Studies* 22(1): 71-107.)

蕭怡靖，2009，〈「台灣選舉與民主化調查」之政黨認同測量的探討〉，
《選舉研究》，16(1): 67-93。

(Hsiao, Yi-Ching. 2009. “Taiwan xuan ju yu min zhu hua diao cha zhi zheng dang ren tong ce liang de tan tao” [Measuring Party Identification in Taiwan's Election and Democratization Study]. *Journal of Electoral Studies* 16(1): 67-93.)

——，2014，〈從政黨情感溫度計解析台灣民衆的政治極化〉，《選舉研究》，21(2): 1-42。

(——. 2014. “Cong zheng dang qing gan wen du ji jie xi Taiwan min zhong de zheng zhi ji hua” [Political Polarization in Taiwan: An Analysis on Mass Feeling Thermometer toward Political Parties]. *Journal of Electoral Studies* 21(2): 1-42.)

——，2019，〈台灣民衆的黨性極化及其對民主態度的影響〉，《台灣政治學刊》，23(2): 41-85。

(——. 2019. “Taiwan min zhong de dang xing ji hua ji qi dui min zhu tai du de ying xiang” [The People's Partisan Polarization and Its Influence on the Attitudes toward Democracy in Taiwan]. *Taiwanese Political Science Review* 23(2): 41-85.)

蕭怡靖、林聰吉，2013，〈台灣政治極化之初探：測量與分析〉，載於《台灣選舉與民主化調查(TEDS)方法論之回顧與前瞻》，黃紀主編，台北：五南。

(Hsiao, Yi-Ching, and Tsong-Jyi Lin. 2013. “Taiwan zheng zhi ji hua zhi chu tan: ce liang yu fen xi” [Preliminary Study of Political Polarization in Taiwan: Measurement and Analysis]. In *Methodology of TEDS: Retrospect and Prospect*, ed. Chi Huang. Taipei: Wunan.)

蕭怡靖、游清鑫，2012，〈檢測台灣民衆六分類統獨立場：一個測量改進的

- 提出》，《台灣政治學刊》，16(2): 65-116。
- (Hsiao, Yi-Ching, and Ching-Hsin Yu. 2012. “Jian ce Taiwan min zhong liu fen lei tong du li chang: yi ge ce liang gai jin de ti chu” [Re-Examining the 6-Itemed Measurement of Citizen's Preference on the Issue of Independence vs. Unification in Taiwan: A Proposed Advancement]. *Taiwanese Political Science Review* 16(2): 65-116.)
- 蕭怡靖、鄭夙芬，2014，〈台灣民衆對左右意識型態的認知：以統獨議題取代左右意識型態檢測台灣的政黨極化〉，《台灣政治學刊》，18(2): 79-138。
- (Hsiao, Yi-Ching, and Su-Feng Cheng. 2014. “Taiwan min zhong dui zuo you yi shi xing tai de ren zhi: yi tong du yi ti qu dai zuo you yi shi xing tai jian ce Taiwan de zheng dang ji hua” [Citizens' Perceptions of the Left-Right Ideology in Taiwan: Replacing Left-Right Ideology with the Unification-Independence Issue to Measure Taiwan's Party Polarization]. *Taiwanese Political Science Review* 18(2): 79-138.)

II. 英文部分

- Abramowitz, Alan I. 2010. *The Disappearing Center: Engaged Citizens, Polarization, and American Democracy*. New Haven: Yale University Press.
- . 2011. “The 2008 Election: Polarization Continues.” In *Controversies in Voting Behavior*, 5th eds. Richard G. Niemi., Herbert F. Weisberg., and David C. Kimball. Washington, D.C.: CQ Press.
- Abramowitz, Alan I. and Kyle L. Saunders. 2008. “Is Polarization a Myth?” *Journal of Politics* 70(2): 542-555.
- Abramowitz, Alan I. and Steven Webster. 2016. “The Rise of Negative Partisanship and the Nationalization of U.S. Elections in the 21st Century” *Electoral Studies* 41(1): 12-22.
- Adorno, Theodor W., Else Frenkel-Brunswik, Daniel J. Levinson, and Nevitt San-

- ford. 1950. *The authoritarian personality*. New York: Harper and Row.
- Blais, André, and Simon Labbé St-Vincent. 2011. "Personality Traits, Political Attitudes and the Propensity to Vote." *European Journal of Political Research* 50(3): 395-417.
- Bouchard, Thomas J. 1997. "The Genetics of Personality." In *Handbook of Psychiatric Genetics*, eds. Kenneth Blum and Ernest P. Noble. Boca Raton, FL: CRC Press.
- Caprara, Gian V., Claudio Barbaranelli and Stefano Livi 1994. "Mapping Personality Dimensions in the Big Five Model." *European Journal of Applied Psychology* 44(1): 9-15.
- Caprara, Gian V., Claudio Barbaranelli, and Philip G. Zimbardo. 1999. "Personality profiles and political parties." *Political Psychology* 20(1): 175-197.
- Caspi, Avshalom, Brent W. Roberts, and Rebecca L. Shiner. 2005. "Personality Development: Stability and Change." *Annual Review of Psychology* 56(1): 453-484.
- Chu, Yun-han. 2004. "Taiwan's National Identity Politics and the Prospect of Cross-Strait Relations." *Asian Survey* 44(4): 484-512.
- Costa, Paul T., and Robert R. McCrae. 1989. *The NEO PI/FFI Manual Supplement*. Odessa, Florida: Psychological Assessment Resources.
- . 1992. *NEOPI-R Professional Manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Denissen, Jaap J. A., and Lars Penke. 2008. "Motivational Individual Reaction Norms Underlying the Five-Factor Model of Personality: First Steps Towards a Theory Based Conceptual Framework." *Journal of Research in Personality* 42(5): 1285-1302.
- Digman, John M. 1990. "Personality Structure: Emergence of the Five-Factor Model." *Annual Review of Psychology* 41(1): 417-440.
- Dinesen, Peter T., Robert Klemmensen, and Asbjørn Sonne Nørgaard. 2016. "Attitudes Toward Immigration: The Role of Personal Predispositions." *Political*

- Psychology* 37(1): 55-72.
- Fiorina, Morris P. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Fiorina, Morris P. and Matthew S. Levendusky. 2006. "Disconnected: The Political Class versus the People." In *Red and Blue Nation? Characteristics and Causes of America's Polarized Politics*, eds. Pietro S. Nivola and David W. Brady. Washington D.C.: Brookings Institution Press.
- Fiorina, Morris P. and Samuel J. Abrams. 2009. *Disconnect: The Breakdown of Representation in American Politics*. Norman: University of Oklahoma Press.
- . 2011. "Where's the Polarization?" In *Controversies in Voting Behavior*, 5th eds. Richard G. Niemi, Herbert F. Weisberg and David C. Kimball. Washington, D.C.: CQ Press.
- Fiorina, Morris P., Samuel J. Abrams and Jermy C. Pope. 2006. *Culture War? The Myth of a Polarized America*. New York: Longman.
- . 2008. "Polarization in the American Public: Misconceptions and Misreadings." *Journal of Politics* 70(2): 556-560.
- Gallego, Aina, and Daniel Oberski. 2012. "Personality and Political Participation: The Mediation Hypothesis." *Political Behavior* 34(3): 425-451.
- Gerber, Alan S., Gregory A. Huber, David Doherty, Conor M. Dowling. 2012. "Personality and the Strength and Direction of Partisan Identification." *Political Behavior* 34(4): 653-688.
- Gerber, Alan S., Gregory A. Huber, David Doherty, Conor M. Dowling, and Shang E. Ha. 2010. "Personality and Political Attitudes: Relationships across Issue Domains and Political Contexts." *American Political Science Review* 104(1): 111-133.
- Gerber, Alan S., Gregory A. Huber, David Doherty, Conor M. Dowling, Connor Raso and Shang E. Ha. 2011. "Personality Traits and Participation in Political Processes." *Journal of Politics* 73(3): 692-706.
- Gosling, Samuel D., Peter J. Rentfrow, and William B. Swann Jr. 2003. "A Very

- Brief Measure of the Big-Five Personality Domains.” *Journal of Research in Personality* 37(6): 504-528.
- Ha, Sang E., Seokho Kim, and Se Hee Jo. 2013. “Personality Traits and Political Participation: Evidence from South Korea.” *Political Psychology* 34(4): 511-532.
- Ha, Shang E. 2013. “Personality Traits and South Koreans’ Attitudes toward North Korea.” *Journal of Pacific Rim Psychology* 7(1): 12-23.
- Hetherington, Marc J. 2009. “Putting Polarization in Perspective” *British Journal of Political Science* 39(2): 413-448.
- . 2011. “Resurgent Mass Partisanship: The Role of Elite Polarization (Updated)” In *Controversies in Voting Behavior*, 5th eds. Richard G. Niemi., Herbert F. Weisberg., and David C. Kimball. Washington, D.C.: CQ Press
- Hibbing, Matthew V., Melinda Ritchie and Mary R. Anderson. 2011. “Personality and Political Discussion.” *Political Behavior* 33(4): 601-624.
- Hsiao, Yi-Ching, and Eric Chen-hua Yu. 2020. “Polarization Perception and Support for Democracy: The Case of Taiwan.” *Journal of Asian and African Studies* 55(8): 1143-1162.
- Hsiao, Yi-ching, Su-feng Cheng, and Christopher H. Achen. 2017. “Political Left and Right in Taiwan.” In *The Taiwan Voter*, eds. Christopher H. Achen and T. Y. Wang. Michigan: University of Michigan Press.
- Hsieh, John Fun-sheng, and Emerson M. S. Niou. 2005. “Measuring Taiwanese Public Opinion on Taiwanese Independence.” *The China Quarterly* 181: 158-168.
- Hunter, James Davison. 1991. *Culture Wars: The Struggle to Define America*. New York: Basic Books.
- Iyengar, Shanto and Sean J. Westwood. 2015. “Fear and Loathing across Party Lines: New Evidence on Group Polarization.” *American Journal of Political Science* 59(3): 690-707.
- Iyengar, Shanto, Gaurav Sood and Yphtach Lelkes. 2012. “Affect, Not Ideology: A

- Social Identity Perspective on Polarization.” *Public Opinion Quarterly* 76(3): 405-431.
- John, Oliver P. 1990. “The ‘Big Five’ Factor Taxonomy: Dimensions of Personality in the Natural Language and in Questionnaires.” In *Handbook of Personality: Theory and Research*, eds. L. A. Pervin. New York: Guilford Press.
- John, Oliver P., and Sanjay Srivastava. 1999. “The Big Five Trait Taxonomy: History, Measurement, and Theoretical Perspectives.” In *Handbook of Personality: Theory and Research*, eds. Lawrence A. Pervin and Oliver P. John. New York: Guilford Press.
- Kimball, David C. and Cassie A. Gross. 2007. “The Growing Polarization of American Voters.” In *The State of the Parties: The Changing Role of Contemporary American Parties*, 5th eds. John C. Green., and Daniel J. Coffey. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- Lelkes, Yphtach, Gaurav Sood, and Shanto Iyengar. 2017. “The Hostile Audience: The Effect of Access to Broadband Internet on Partisan Affect.” *American Journal of Political Science* 61(1): 5-20.
- Levendusky, Matthew. 2013. “Partisan Media Exposure and Attitudes toward the Opposition.” *Political Communication* 30(4): 565-581.
- Levendusky, Matthew, and Neil Malhotra. 2016. “Does Media Coverage of Partisan Polarization Affect Political Attitudes?” *Political Communication* 33(2): 283-301.
- Lin, Tsong-Jyi. 2002. “The Evolution of National Identity Issues in Democratizing Taiwan: An Investigation at the Elite-mass Linkage.” In *Memories of the Future: National Identity Issues and the Search for a New Taiwan*, ed. Stephane Corcuff. Armonk, NY: M. E. Sharpe.
- Michelitch, Kristin, and Stephen Utych. 2018. “Electoral Cycle Fluctuations in Partisanship: Global Evidence from Eight-Six Countries.” *Journal of Politics* 80(2): 412-427.
- Mondak, Jeffery J. 2010. *Personality and the Foundations of Political Behavior*.

- Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Mondak, Jeffery J., and Karen D. Halperin. 2008. "A Framework for the Study of Personality and Political Behaviour." *British Journal of Political Science* 38(2): 335-362.
- Mondak, Jeffery J., Matthew V. Hibbing, Damarys Canache, Mitchell A. Seligson, and Mary R. Anderson. 2010. "Personality and Civic Engagement: An Integrative Framework for the Study of Trait Effects on Political Behavior." *American Political Science Review* 104(1): 85-110.
- Niou, Emerson M.S. 2004. "Understanding Taiwan Independence and Its Policy Implications." *Asian Survey* 44(4): 555-567.
- . 2005. "A New Measure of Preferences on the Independence-Unification Issue in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 40 (1/2): 91-104.
- . 2008. "The China Factor in Taiwan's Domestic Politics." In *Democratization in Taiwan: Challenges in Transformation*, eds. Philip Paolino., and James Meernik. Aldershot, UK and Burlington, VT: Ashgate.
- Ostendorf, Fritz, and Alois Angleitner. 1992. "On the Generality and Comprehensiveness of the Five-Factor Model of Personality: Evidence of Five Robust Factors in Questionnaire Data." In *Modern Personality Psychology*, eds. G. V. Caprara, and G. Van Heck. London: Harvester Wheatsheaf.
- Plomin, Robert, John C. DeFries, Gerald E. McClearn, and Peter McGuffin. 1990. *Behavioral Genetics: A Primer*. New York: W.H. Freeman.
- Rahn, Wendy M. 1993. "The Role of Partisan Stereotypes in Information Processing about Political Candidates." *American Journal of Political Science* 37(2): 472-496.
- Roberts, Brent W., and Wendy F. DelVecchio. 2000. "The Rank-Order Consistency of Personality Traits from Childhood to Old Age: A Quantitative Review of Longitudinal Studies." *Psychological Bulletin* 126(1): 3-25.
- Rogowski, Jon C., and Joseph L. Sutherland. 2016. "How Ideology Fuels Affective Polarization." *Political Behavior* 38(2): 485-508.

- Schaller, M., C. Boyd, J. Yohannes, and M. O'Brien. 1995. "The Prejudiced Personality Revisited: Personal Need for Structure and Formation of Erroneous Group Stereotypes." *Journal of Personality and Social Psychology* 68(3): 544-555.
- Schoen, Harald, and Markus Steinbrecher. 2013. "Beyond Total Effects: Exploring the Interplay of Personality and Attitudes in Affecting Turnout in the 2009 German Federal Election." *Political Psychology* 34(4): 533-552.
- Schoen, Harald, and Siegfried Schumann. 2007. "Personality Traits, Partisan Attitudes, and Voting Behavior. Evidence from Germany." *Political Psychology* 28(4): 471-498.
- Soliño, Mario, and Begoña A. Farizo. 2014. "Personal Traits Underlying Environmental Preferences: A Discrete Choice Experiment." *PLOS ONE* 9(2): 1-7.
- Sood, Gaurav, and Shanto Iyengar. 2016. "Coming to Dislike Your Opponents: The Polarizing Impact of Political Campaigns." <https://www.ssrn.com/abstract=2840225> (accessed September 9, 2020).
- Tajfel, Henri and John C. Turner. 1986. "The Social Identity Theory of Intergroup Behavior." In *Psychology of Intergroup Relations* eds. S. Worchel and W. G. Austin. Chicago: Nelson-Hall.
- Tsai, Chia-Hung, Ching-Hsing Wang, and Dennis Lu-Chung Weng. 2019. "Personality Traits and Individual Attitude toward the Independence-Unification Issue in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 54(3): 430-451.
- Van Gestel, Sofie, and Christine Van Broeckhoven. 2003. "Genetics of Personality: Are We Making Progress?" *Molecular Psychiatry* 8(10): 840-852.
- Wang, Ching-Hsing. 2016. "Personality Traits, Political Attitudes and Vote Choice: Evidence from the United States." *Electoral Studies* 44(1): 26-34.
- Wang, Ching-Hsing, Dennis Lu-Chung Weng, and Chia-hung Tsai. 2019. "Personality Traits and Political Participation in Taiwan: A Mediation Approach." *Political Science* 71(3): 175-192.
- Wang, Ching-Hsing, Dennis Lu-Chung Weng, and Hyun-Jin. Cha. 2017. "Personality Traits and Voter Turnout in South Korea: The Mediation Argument." *Japanese*

Journal of Political Science 18(3): 426-445.

- Wang, Ching-Hsing and Marwa M. Shalaby. 2018. "Examine the Relationships between Personality Traits and Political Participation Using the Rational Choice Framework." *Taiwanese Political Science Review* 22(1): 187-234.
- Wang, Ching-Hsing, Tsong-Jyi Lin, Dennis Lu-Chung Weng, and Yi-Bin Chang. 2020. "Personality Traits and Individual Attitudes toward Same-Sex Marriage: Evidence from Taiwan," *Sexuality Research and Social Policy* 17(3): 524-540.
- Webster, Steven W. 2018. "It's Personal: The Big Five Personality Traits and Negative Partisan Affect in Polarized U.S. Politics." *American Behavioral Scientist* 62(1): 127-145.
- Webster, Steven W., and Alan I. Abramowitz. 2017. "The Ideological Foundations of Affective Polarization in the U.S. Electorate." *American Politics Research* 45(4): 621-647.
- Weisberg, Herbert F. 1980. "A Multidimensional Conceptualization of Party Identification." *Political Behavior* 2(1): 33-60.

Personality Traits and Partisan Affect Difference

Tsong-Jyi Lin and Yi-Ching Hsiao***

《Abstract》

This study applies partisan affect as an indicator to understand the political cleavage in Taiwan. The main purpose is to examine whether personality traits exert significant effects on shaping partisan affect. By means of telephone interviews, the research team successfully collected 1,601 samples. Hypotheses raised by this study focus on the direct and the moderating effects of personality traits on partisan affect. According to empirical evidence, conscientiousness exerts a positive and direct effect on partisan affect. Stronger conscientiousness leads to a larger difference of partisan affect. In addition, the moderating effects of three personality traits are demonstrated. Both conscientiousness and extroversion benefit the influence of party identification on partisan affect. In contrast, agreeableness reduces the effect of party identification on partisan affect.

Keywords: personality traits, partisan affect, partisan strength, moderating effect

* Professor, Department of Public Administration, Tamkang University.

** Professor, Department of Public Administration, Tamkang University.

