

## 再探臺灣的「批判性公民」：2008-2016\*

黃信豪\*\*

### 《摘要》

本文從類型學的視角分析二次政黨輪替後臺灣民眾民主態度的變動，並結合現代化典範的「批判性傾向」、「選舉輸家」解釋以釐清「批判性公民」的態度來源。本文以TEDS在2008至2016年三次總統選後的調查為經驗基礎，實證研究發現如下：首先，民主批評者的比例在不同年度皆相當穩定，其他類型分佈則隨選舉結果而變動。其次，不同類型的比較證實臺灣的批判性公民確實出現部分批判性傾向的特徵，但這些特徵並不如預期地集中在年輕人身上，反而是年紀較長的民眾。再者，「選舉輸家傾向是批判性公民」的解釋僅在綠營選民面對敗選的脈絡下才成立；當藍營選民敗選時，則選舉輸家將傾向成為對民主正當性有負面意涵的民主離異者。總的來說，臺灣批判性公民的態度來源採合了批判性傾向、選舉輸家的解釋。本文的發現反映了臺灣二次政黨輪替後的民主正當性持續往深化方向發展，但年輕公民的態度與選舉競爭的作用，卻也為我國的民主正當性前景帶來隱憂。

\* 本文初稿曾發表於「臺灣民主參與的理論建構與實踐暨選舉研究中心三十週年」國際學術研討會，感謝評論人紐西蘭坎特伯里大學政治與國際關係系陳永福教授的建議與指正，以及美國杜克大學政治系牛銘實教授的寶貴意見。作者也感謝本刊匿名審查人與編委會提供的修改意見，讓本文更具參考價值。本研究來自科技部計畫的經費支持（MOST 106-2628-H-003 -003 -SS2），特此致謝。

\*\* 國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系教授。E-mail: huang@ntnu.edu.tw。

**關鍵字：**批判性公民、現代化典範、選舉輸家、民主正當性、臺灣選舉與民主化調查

## 壹、前言

大眾對民主體制、運作的正面支持態度，已被廣泛認為是一國走向民主鞏固與深化的重要指標(Linz and Stepan 1996)。對新興民主國家來說，「民主正當性」(democratic legitimacy)的問題尤其重要：這些國家採用民主體制的時間尚短，許多民衆仍有非民主的生活經驗，政體形式（民主與非民主）是可被比較的，因而民主是可被取代的。以此，大眾對民主體制的信心、支持與運作評價，已被視為是防止威權復辟最重要的防火牆(Diamond 1999; Rose, Mishler, and Haerpfer 1998, 91-119)。隨著跨國民意調查資料的累積，民衆如何看待民主體制—「民主態度」已經成為新興民主國家的研究熱點，包括前共黨國家(Rose, Mishler, and Haerpfer 1998)、東亞國家(Chu et al. 2008)與非洲新興民主國家等(Bratton and Mattes 2001; Moehler 2009)，都是學者已關注的重點區域。

臺灣在2000、2008年分別出現一、二次政黨輪替。這兩個關鍵的時程象徵我國民主體制已從「轉型」進入「鞏固」階段(Huntington 1991)。<sup>1</sup> 在這關鍵的時期，學者已關注臺灣民衆如何看待這新生的民主體制，研究焦點包括相關指標的建立、探詢影響因素，以及勾勒持續與變遷等。在指標建立上，蔡佳泓（2009）證實大眾對體制的民主評價主要來自對政治制度的評價，例如選舉的功能以及公平性等，而對貪污的評估、政府官員信任亦是兩項重要的因素。黃信豪（2011）以「民主滿意度」、「民主支持」兩面向建構民主態度的類型學分析，並證實其理論區辨度。在影響因素上，王靖興、孫天龍（2005）發現民主評價受到政治信任感、現任者評價與經濟評價所左右，且也有世代差異；林聰吉（2007a）則發現民主支持、民主滿意主要受政治性因素而非經濟性因素所影響。盛治仁（2003）、張佑宗（2009；2011）等人的研究則突出了黨派立場／選舉輸家的重要性：民衆的民主價值觀、民主支持與民主滿意度，皆受到其認同（或投票）政黨之政治位置所左右。在跨時變動上，

---

<sup>1</sup> Huntington(1991)對民主鞏固曾提出著名的「兩次輪替檢驗」(two turnover test)：當一民主體制和平出現兩次政黨輪替，表示已有兩個統治集團願意接受選舉結果放棄權力。這象徵主要政治菁英已普遍接受以民主機制作為權力更替與解決政治爭端的規則。

林聰吉（2007b）發現在第一次政黨輪替前後(1998-2004)民衆對民主制度的支持度略低於其他第三波民主的國家，僅約在四到五成之間，且民主支持較為穩定而民主滿意度起伏甚大。這些研究基本上清楚勾勒了臺灣民衆在二次政黨輪替前的民主態度，有助於理解我國民主正當性的發展。

2008年金融海嘯後，各國普遍興起公民運動浪潮，從「占領華爾街」、「阿拉伯之春」到「雨傘革命」等。興盛的公民運動更凸顯研究民主正當性議題的重要性。從民主態度來看，理念上無條件支持民主體制形式但又不滿民主體制實質運作的「批判性公民」(critical citizens)為公民運動的興盛提供重要動力：基於對民主體制有更高的理想追求，他們會踴躍走上街頭批判政府。這類民衆的特色是理念上對民主體制抱持無條件的支持，因而他們對體制運作的批判不但不會傷害民主正當性，反而是可帶來治理優化的督促效果(Norris 1999; 2011)。外界也常用「公民覺醒」一詞，形容這些以「優化民主治理」為目標的批判行動。<sup>2</sup> 在跨越了二次政黨輪替的里程碑後，臺灣民衆近期似乎也加入這波批判政府浪潮的行列。從2008年的野草莓學運與後續的反媒體壟斷運動，至2013、14年洪仲秋案與太陽花學運更是匯集了數十萬人走向街頭，這些公民運動不僅吸引大眾目光，也間接促成2016年第三次政黨輪替的出現。

如何理解、解釋臺灣近期公民運動的興盛？批判性公民的相關論述是否適用於理解臺灣民衆的民主態度？若臺灣民衆也如西方學界預期的現代化典範帶來具批判性傾向的公民崛起，那麼應有確切的證據表明批判性公民的比例隨著時間逐漸提升，且這類民衆具有年齡較輕、高教育程度、較具政治意識且積極關心政治事務等共同特質(Bennett 2012; Norris 1999; 2011; Schudson 1998)。倘若如此，我們或許不需太過擔心大眾對民主體制運作的批評。另一方面，選舉「贏家／輸家差距」(electoral winner-loser gap)的研究也已清楚闡述「輸家同意」(losers' consent)的問題：當選民支持的政黨／候選人在選舉中失敗，將造成他們對民主體制的不滿、政治信任與效能感的衰退，甚至是提升走向街頭的

---

<sup>2</sup> 洪仲秋事件後公民1985行動聯盟以「公民覺醒」為主要口號，訴求公民應該認真監督公部門，揭開黑幕。從此來看，這個詞彙被用來強調公民應該積極投入關心公共事務，以優化民主治理的目的。

可能性(Anderson et al. 2005; Anderson and Tverdova 2001; Anderson and Mendes 2006)。若臺灣民衆民主態度更來自個人投票抉擇所左右，那麼我們除了要保留地看待「公民覺醒」的宣稱外，更應進一步思考選舉相關因素，例如選舉過程、競爭程度等，如何可能對民主體制正當性帶來傷害。

本文將結合民主滿意度、民主支持兩面向，從類型學的視角分析二次政黨輪替後臺灣民衆民主態度的變動；其次，結合現代化典範的批判性傾向、選舉輸家的解釋，我們也嘗試釐清並解釋各類型民主態度，特別是「批判性公民」的態度來源。本研究將以「臺灣選舉與民主化調查」在2008至2016年三次總統選後的面訪調查資料進行實證分析。本文將分爲五個部分。除前言外，第二節以「批判性傾向」、「選舉輸家」爲焦點來統整相關研究，並提出研究預期。第三節爲研究設計，將介紹研究資料、民主態度的類型界定與研究變項測量。第四節爲實證分析結果與解釋。結論除了總結研究發現，也討論研究意涵與未來可研究方向。

## 貳、二次政黨輪替後的批判性公民：批判性傾向還是選舉輸家？

自Almond與Verba(1963)的「公民文化」已降，大眾對各項標的物的態度傾向，包括認知、情感與評價，已成爲政治文化與行爲經驗研究的焦點。學界研究大眾如何看待民主體制已有長久的歷史，大致來說主要從兩個途徑來度量民主態度。<sup>3</sup> 第一個途徑關注大眾對政體的運作評價，以「民主滿意度」、「民主評價」爲具體指標(Dalton 1999, 57-77; 2004; Klingemann 1999, 31-56)。這個途徑主要從探詢西方民主國家的體制正當性而來，可界定爲「評價途徑」(Bratton and Mattes 2001)。第二個途徑著重在探尋民衆對民主體制的正向態度，例如偏好、認可與支持等。這個途徑特別被運用在民主化研究上。學者關

---

<sup>3</sup> 本文主要關注大眾對民主的實然面態度（情感與評價），更詳盡相關研究的整理可參見黃信豪（2011）、張佑宗與朱雲漢（2013）。關於應然面的民主態度（如價值認知），近期黃信豪（2016）也已比較不同體制民衆對民主的認知內涵。

心大眾如何發展出對民主體制的正向態度，以及對其他替代方案（非民主體制）的否定態度，可界定為「情感途徑」(Dalton 2004, 57-79; Mishler and Rose 2007; Rose, Mishler, and Haerpfer 1998)。在這兩個途徑的引導下，民主態度已有相當豐碩的研究成果。

本文將分析二次政黨輪替後臺灣民眾民主態度的持續與演變，並嘗試釐清不滿民主體制運作，卻又對民主體制抱持無條件支持的批判性公民之態度來源。為更聚焦研究主題，本節將分別討論「批判性傾向」、「選舉輸家」的相關論述，並發展研究假設。

### 一、現代化典範下的批判性傾向

「批判性公民」的想法始於Norris(1999)所編著的*Critical Citizens*一書。按政治文化研究典範，一國制度特徵往往與大眾展現出的集體態度趨向「一致」（即制度與文化特徵的「相等性理論」，congruence theory）(Almond and Verba 1963; Dalton and Shin 2006, 1-17; Eckstein 1988)。然而，西方國家自1960年代後卻出現政治信任、民主滿意與投票參與等態度、行為一致性衰退趨勢，讓學者開始思考究竟是政治文化典範式微，還是西方國家出現民主危機(Fuchs and Klingemann 1995; Kaase and Newton 1995)。在考慮政治支持的不同標的後，該書主張西方社會民眾雖然對民主運作現況表示不滿，但他們卻可明確表達對民主體制的情感支持與偏好(Klingemann 1999, 56)。以此，「理念上支持民主政體形式、實際上批判民主運作現況」的態度特徵便受到關注。總的來說，批判性公民指的是民眾對政黨政治、政府與國會等代議民主機制抱持懷疑、批判態度，但同時又對民主理念、價值與原則存有高度的欲求與情感支持(Norris 2011, 10)。這些公民可能正因為對民主有高度的支持與期待，因而對體制的運作現況與政策產出會抱持更嚴格的檢視標準。從這個角度看來，批判性公民的態度特徵應不會對民主體制帶來正當性危機，反而對政策產出帶來優化的動力，也有助於法治與民主化過程的穩固(Norris 2011, 3-8)。這個概念的提出為西方民主國家一方面民主滿意度與政治信任感長期衰退，但另一方面制度上卻能長期穩定的現象，重新提供政治文化典範的解釋。

那麼，批判性公民如何出現？來源為何？Norris(2011)認為對體制運作的批判性態度，主要來自於民衆對民主渴望、需求的提升，這與教育程度普及所帶來的公民認知能力的提升有關。從總體層次來看，現代化動力所帶來的個人解放價值以及強調合作精神的社會資本觀點，應可為不同社會民主需求的差異提供長期形塑的解釋。Dalton(2008; 2016, 3-6)也有相當類似的見解。他從現代化典範出發，將公民政治行動主義、不信任執政當局的態度傾向視為後物質主義(post-materialism)、自我表達價值(self-expression values)提升的後果。總的來說，現代化典範強調由於成長的態度形塑期所經歷的環境社會經濟資源較豐厚，年輕一輩的民衆能養成更獨立、自主，以及勇於表達自身偏好、追求多元價值與對抗權威的價值觀(Inglehart 1990; 2007)，<sup>4</sup> 本研究稱其為「批判性傾向」：成長時期的現代化社經環境，讓他們普遍具有較高的自我表達價值觀，以此他們一方面無條件支持民主政體形式，另一方面也習於批判執政當局因而傾向對體制運作表達不滿。此外，由於這項解釋將價值觀的形塑歸咎至外在社會經濟環境，因而這項典範也清楚地預期「世代交替」：隨著時間更替，將有更多民衆擁有相似的批判性傾向。

## 二、選舉輸家與批判性公民

如眾所皆知的，所有民主體制皆仰賴週期性選舉來定期更新正當性(Huntington 1991: 48)。以此，如何看待選舉結果，包括政治菁英、大眾，可說是研究民主鞏固的首要課題。從大眾來看，投票給勝選候選人／政黨的選民接受選舉結果是理所當然的：他們會感受到體制能回應、接受他們的偏好，且未來政府也可預期地遂行符合他們利益的相關政策。然而，當選民的選擇在選舉中失敗，則他們對民主體制運作很可能有截然不同的看法，特別是他們如何面對體制未來一段時間內將產出不符合他們期待、利益的政策結果。依循這個思路，

---

<sup>4</sup> 現代化典範基本預設個人形塑期（青少年末期到成年初期）對成年後態度傾向穩定的重要性：人們一旦獲取特定態度傾向，其被形塑的價值觀將帶來終身影響。此外，這項解釋也採納稀少性假設：人們考量的優先性會反映他們的社會經濟條件：當較低層次的物質需求被滿足後，人們會追求較高層次的精神需求。

民衆如何回應選舉失敗可說是民主正當性的關鍵議題(Anderson et al. 2005)。

以此，「贏家—輸家差距」(winner-loser gap)研究基本上關注個人投票選擇與體制支持的關聯性，並以民主滿意度為具體指標。研究已多次證實選舉輸家（即在選舉中所投票的政黨／候選人在選舉中失敗）的民主滿意度在選後會有明顯的減損；相反地，贏家的民主滿意度則是在選後明顯提升。許多延伸議題也已受關注，例如不同選舉制度的影響(Anderson and Guillory 1997; Farrer and Zingher 2018)、贏、輸家在其他政治態度、行為上的差距(Anderson and Mendes 2006; Anderson and Tverdova 2001)等。除了經驗上關聯性，輸家體制支持的降低，也被認為透過數項因果機制連結到選舉結果，包括歷經選舉失敗後選民實質利益的減損、負面情緒的反應以及其自發性調整對體制正當性的評估等(Anderson et al. 2005, 23-25; Esaiasson 2011, 102; Przeworski 1991)。除了從橫斷面的資料探詢集體差異外，研究也開始透過定群追蹤(panel survey data)資料嘗試勾勒贏、輸家民主滿意度的持續與變動(Anderson et al. 2005; Blais and Gélinau 2007; Curini et al. 2012)。

選舉輸家、贏家在體制支持的差異看似直觀，但實際上選民看待、評價民主體制的方式可能遠比想像的更為複雜、多元。一個簡單的質疑是，民主體制的每次選舉都會產生贏家、輸家，若選舉結果僅單純形塑贏、輸家對體制運作的評價差異，那麼民主正當性如何維繫、強化（特別對如臺灣的新興民主國家而言）？不同於先前大多關注民主滿意度的研究，Moehler(2009)以非洲新興民主國家為例，發現輸家確實會對體制運作抱持更多的批評，但他們反而更願意守護民主體制，希望透過選舉贏得下次選舉；相反地，贏家則是較有順從傾向，即無條件地支持他們所選出的領導人。換言之，選舉結果不僅影響選民對體制運作的評價，對民主體制本身的支持也帶來影響。這項研究明確指出贏家、輸家在體制評價與體制支持上可能呈現相反的結果：前者是贏家大於輸家，後者是輸家高於贏家。此外，Esaiasson(2011)重新檢視穩定民主國家的調查資料，發現民衆民主滿意度大多在選後都至少維持在選前的水平，而贏家的態度會有明顯較高的提升。這意味作為權力輪替機制，選舉本身的運作應可帶來提升民主正當性的影響。

按以上討論，贏家輸家差距的研究表明選舉結果可能形塑民衆兩種不同民

主態度：第一，輸家可能因利益無法被代表與失敗的負面情緒，因而其民主體制運作評價較低。第二，輸家也可能因寄望於下一次的選舉勝利，而更願意表達對民主體制的情感支持。在考慮這兩項態度上的作用下，選舉輸家的影響便與批判性公民產生理論上的連結：儘管選民因支持的政黨／候選人敗選而對體制運作不滿，但他們也可能更傾向表達對民主的情感支持，成為批判性公民。從此論之，觀察選舉輸家的民主態度，特別是否成為批判性公民，將是判斷一國選舉競爭對民主正當性是否帶來負面作用的重要指標。確實，釐清在哪些情況下選舉輸家更能表達對民主體制的支持，對民主正當性具有重要意義。

### 三、解釋臺灣二次政黨輪替後的批判性公民：研究假設的發展

本文目的是分析二次政黨輪替後臺灣民眾民主態度的變動，並將焦點集中在批判性公民上，藉此解讀近年來我國在公民運動興盛下的民主正當性意涵。如前所述，批判性公民係指民眾一方面對民主的實質運作抱持不滿意的批判態度，但另一方面又對民主政體形式表達理念上的支持。釐清這項看似矛盾的態度特徵來源，將是本文主要的研究焦點。

以上帶入的「批判性傾向」與「選舉輸家」基本上對批判性公民提供了兩項不同來源的解釋。首先，依循現代化典範的思路，「年輕公民的自我表達價值」應是解釋民眾為何抱持批判性公民態度的主要來源。如前所述，年輕一輩的民眾成長在經濟資源較優渥的環境，他們因而養成更獨立、自主，勇於表達自身偏好、追求多元價值與對抗權威的自我表達價值觀。由於民主體制在價值上強調自由、平等與多元等理念，與自我表達價值觀相符，因而他們一方面能表達無條件支持民主政體形式；但另一方面，他們卻也習於批判執政當局，因而傾向對實質的民主運作表達不滿。除了批判性公民的特徵外，這項來自西方民主國家的發展典範也預期了「世代交替」作用。若批判性傾向解釋適用於臺灣，那麼我們應可發現理念上支持民主體制卻不滿意民主實質運作的批判性公民應具有相似的特徵，例如年齡較輕、高教育程度、具較高政治意識且關心政治事務等（假設1.1）。其次，隨著時間更替，在世代交替的作用下也會有愈來愈多民眾抱持批判性公民態度（假設1.2）。「批判性傾向」相關假設發展

如下：

假設1.1：批判性公民具有年齡較輕、高教育程度、具較高政治意識且關心政治事務的相似特徵。

假設1.2：隨著時間更替，有愈來愈多民眾抱持為批判性公民，特別是新加入的成年公民。

相較於現代化典範強調長期存在的外在環境形塑作用，贏家 / 輸家差距研究則對批判性公民提供替代的解釋，特別是短期選舉事件的效果。如前所述，當選民的選擇在選舉中失敗，輸家一方面因利益無法被代表以及失敗的負面情緒，對體制運作評價較低；另一方面他們卻也因寄望於下一次的選舉勝利，而表達對民主體制的情感支持，成為批判性公民。如先前所討論的，「選舉輸家是否成為批判性公民」將是判斷選舉競爭對民主正當性是否帶來負面意涵的重要指標。

值得一提的是，先前的研究曾經發現藍、綠選民在面對敗選的民主態度並不一致。例如，張佑宗（2009；2011）以2004年選舉為例，發現落選陣營（藍營選民）不但對體制運作評價較低，對民主體制的看法一併也較趨於負面（支持下降）；黃信豪（2011）則證實2008年總統選舉，並沒有出現落選陣營（泛綠選民）民主態度衰退的跡象。藍、綠陣營選民在面對選舉失敗後的民主態度不同，或許跟90年代研究所發現的「民主 / 威權」為臺灣重要政治價值分歧有關（徐火炎 1992）。此外，延續到近期的選舉競爭，藍、綠陣營在「民主」議題上也存有話語權的差異（如在公投議題上，見Huang 2010）。以此，若「選舉輸家」可解釋臺灣二次政黨輪替後的批判性公民，那麼我們應可發現投票給敗選一方的民眾，傾向成為批判性公民（假設2.1）。此外，2016年臺灣也出現第三次政黨輪替。按先前研究所揭露藍、綠選民面對選舉失敗選後不同的民主態度，本文也預期相較於藍營選民，綠營選民在面對敗選後應更展現出批判性公民的態度（假設2.2）。本文發展「選舉輸家」假設如下：

假設2.1：當選民所支持的政黨 / 候選人在選舉中失敗，則傾向成為批判性公

民。

假設2.2：相較於其他選民，綠營選民面對選舉失敗時更能展現出批判性公民的態度。

透過以上兩項不同解釋的引導，本文將分析二次政黨輪替後臺灣民眾民主態度的變動，並將焦點集中在「理念上支持民主政體形式、實際上不滿民主運作現況」的批判性公民上。假設1.1、2.1主要關注批判性公民的特徵；假設1.2、2.2則是探討這類選民在不同時空環境下的變動。下一節將介紹本文的研究設計，包括研究資料、民主態度的類型界定與相關變項測量。

## 參、研究設計

### 一、研究資料與民主態度的類型

本文的經驗資料來自台灣選舉與民主化調查(Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS)於2008至2016年三次總統選後的全國性面訪調查資料（游清鑫2008；朱雲漢2012；黃紀2016），三年度面訪調查的成功樣本分別為1905、1826與1690份。由於TEDS在這三次面訪調查採相似的全國代表性抽樣架構與事後加權模式，應可進行跨時的比較。

本文將延續民主態度的兩個研究途徑—對政體的運作評價、對民主體制的正向態度出發，以「民主滿意度」、「民主支持」兩個測量來建構民主態度的類型。<sup>5</sup> 在三個年度調查中兩問項測量問句基本上一致（或相當接近）。在分類標準上，民主滿意度的區隔較直觀，採「滿意」與「不滿意」為二類，代表受訪者對臺灣民主體制運作的正、負面評價。在民主支持部分，本文考量Linz與Stepan(1996, 5)的「民主是唯一被認可的遊戲規則」(the only game in town)、Rose等人(1998, 91-119)的「政體競爭性」概念，將界定受訪者是否能在任何條件下皆支持民主政體，即對民主體制具絕對承諾(absolute commitment)。在

<sup>5</sup> 本文所採用民主態度的類型分析來自黃信豪（2011）。該研究證實各態度類型的理論意義：「民主支持」與「民主滿意度」分別可由內在傾向與工具傾向來解釋。

這兩面向區隔下，大眾民主態度可區分為下表1的四個類型，包括「民主滿意者」、「民主批評者」、「民主順從者」與「民主離異者」。

表1 民主態度的分類：界定「批判性公民」

		絕對民主支持	
		否	是
民主滿意度	滿意	民主順從者	民主滿意者
	不滿意	民主離異者	民主批評者

資料來源：黃信豪(2011；2014)。

從民主正當性來看，這四類態度各自具不同的理論意涵。首先，「民主滿意者」是個人在情感上無條件支持民主體制，同時在評價上也對現行民主運作表示滿意。這一類公民不但是民主體制理念上的絕對擁護者，同時運作上的正面評價也表示他們能對支持現有制度的運作。從公民文化理論脈絡來看，他們應是Almond跟Verba(1963)公民文化脈絡下認為的「理想型」(ideal type)公民。其次，「民主順從者」是一方面對體制運作現狀感到滿意，但另一方面缺乏對民主絕對性的支持。這樣的態度特徵的可能來自兩個原因。第一是對執政當局具「順從傾向」（即「順民」）。這些民衆或許因自身政治能力、知識的受限，因而對體制無理念上的偏好，僅展現服從既有政治權威的特性。第二，來自「選舉贏家」的影響。個人對體制並無特定偏好，但基於對執政當局的支持而滿意體制的運作。按選舉輸家的論述，當執政黨在選舉失敗，則他們對體制的滿意度很可能大幅下降。總的來說，民主滿意者與民主順從者應對民主正當性帶來正面意義（或至少不會帶來傷害），但值得注意的是部分順從者對民主體制的評價，未來或依選舉結果（即當成為選舉輸家）而有所改變。

另一方面，與近期公民運動興盛現象相關的是「民主批評者」、「民主離異者」，但這兩類態度對民主正當性的意義卻截然不同。首先，「民主批評者」是在理念上毫無保留支持民主體制但卻對民主運作現況不滿。這類民衆是本文關注的批判性公民。如前所述，他們或因對體制不滿而走向街頭，但他們的不滿主要來自於對民主治理有更高的期待，因此其批評與督促應能督促民主

體制走向良好治理與效能進步。以此，民主批評者應能對民主正當性帶來促進強化的意義。對比之下，「民主離異者」不但缺乏對民主體制絕對性支持，亦對既有的民主體制運作現狀抱持負面評價。這類民衆很可能是具有緬懷威權統治情結者（Chang and Park 2007; 吳重禮 2008），或是具有一定政治犬儒主義情緒的民衆（Dalton 2004, 9-15）。這類民衆可能因對體制不滿而走向街頭，但更值得憂慮的是他們可能一併帶著顛覆民主體制的想法，或至少不是以擁護民主體制為目的。以此，他們對民主正當性應帶來明確的負面意涵。

## 二、研究變項測量

本文將以2008、2012與2016年三次總統選後的全國性面訪調查為經驗資料，分析二次政黨輪替後臺灣民衆民主態度的變動，並特別將焦點集中在批判性公民上。我們將透過比較不同類型民主態度，來釐清批判性公民的態度來源。如上一節所討論，批判性公民可能來自現代化典範下的批判性傾向：年輕的民衆因較豐厚的社經環境，養成更獨立、自主，勇於表達自身偏好、追求多元價值與對抗權威的理念與價值觀。若這項解釋能適用於臺灣，那麼我們應該會發現民主批評者具有類似的批判性傾向（假設1.1），且在世代交替作用下這類受訪者隨著時間更替而增加（假設1.2）。筆者將採用數個經驗變項來測量現代化典範下的批判性傾向。

首先，在客觀背景上，批判性傾向應包括「年齡」、「教育程度」的特徵：年齡較輕者的態度形塑期應在社經資源較豐厚的時期，他們理當會更關注自我實現的相關價值；教育程度代表個人的知識資源，高教育程度者也應更具自我表達價值觀。其次，在主觀態度上，「對選舉關心」、「政治知識」與「政治效能感」則應可代表個人關心政治事務、具政治意識的程度：對選舉關心是個人關注選舉相關消息的主觀意願；政治知識代表個人對政治事務的瞭解程度，是政治練達度的核心指標（林瓊珠 2005）；政治效能感在定義上係指個人認為自身行動能否影響政治的信念，包括自認對政治具影響力的「內在效能感」以及感受到政府回應的「外在效能感」（黃信豪 2005）。這些政治態度變項在國內也已有相當豐碩的研究成果。總的來說，按批判性傾向邏

輯，對比其他態度類型的受訪者，客觀背景上年齡較輕、教育程度較高，以及主觀態度上較關心選舉消息、較具政治知識、自認對政治具影響力（內在效能感高）但卻感受不到政府回應（外在效能感較低）的受訪者，較可能會是民主批評者。<sup>6</sup>

選舉輸家的思路則為批判性公民提供另一項解釋：當選民所支持的政黨／候選人在選舉中失敗，則他們會一方面傾向不滿意現行民主體制的運作，又另一方面寄望下一次的選舉，因而表達對民主體制理念上的支持，成為批判性公民。本文將以「投票選擇」為經驗變項，結合2008至2016三次總統選舉的資訊，將調查表態投票給落選者（2008年謝長廷、2012年蔡英文與宋楚瑜以及2016年朱立倫與宋楚瑜）重新編碼為「選舉輸家」；反之投票給當選者（2008、2012年馬英九以及2016年蔡英文）則界定為「選舉贏家」。其他拒答、忘記等回答，歸類為「投票無反應」。從調查實務來看，投票選擇不願意明確回答者很可能是投票給落選者。以此，投票無反應者與選舉輸家或可被期待在選後擁有類似的民主態度。若選舉輸家的解釋適用於臺灣，則我們應會發現對比其他態度類型的受訪者，在三次選舉中的選舉輸家，有較高的可能性會是民主批評者（假設2.1）。除了成為民主批評者，先前討論指出輸家也可能成為「不支持民主體制與不滿意民主運作」的民主離異者，對民主正當性帶來傷害。如上節所討論，比較綠（2008、2012年）、藍（2016年）選民成為選舉輸家後的民主態度，特別是否成為民主離異者也是本文的關注的焦點（假設2.2）。

最後，我們也將控制數個可能影響民主態度的變項。首先，由於研究採取的資料為總統選後的調查，相關研究也指出不論在歐美國家或新興民主國家，民衆對民主的看法深受體制實質的政治、經濟表現所影響(Bratton and Matte 2001; Dalton 2004, 57-79; 王靖興與孫天龍 2005; 林聰吉 2007a; 黃信豪 2011)。本文將控制「回顧性經濟評價」與「現任者滿意度」：對過去經濟表現評價愈高、愈滿意現任總統表現者，則愈可能對民主體制表達滿意與支

<sup>6</sup> 從內在、外在效能感的界定來看，批判性傾向應具「自認為自己能影響政治，但卻對政府回應感受較低」的態度特徵。

持。其次，「統獨立場」是我國重要的政治分歧。作為我國選舉中的「簡單議題」，大多數的選民不僅在此議題上有明確看法，也能明辨政黨與候選人的主張（盛杏媛 2002）。直觀上傾向統一者在國民黨執政下或許會對民主體制會表達較正向的看法；相反地傾向獨立者在民進黨執政下才會有類似態度傾向。最後，我們也會控制性別、職業等人口基本背景因素。所有變項的測量問句與資料編碼，可參見附錄。

### 三、研究方法

在研究方法上，按表1界定本研究的依變項是四分類無序多分的名目變項。若我們以典型的線性迴歸模型估計類別變項進行估計，將違反誤差項呈常態分佈以及變異齊一性的基本假定(Long and Freese 2006)。為了解決估計問題，研究者多透過置入logit與probit的轉換連結函數(link function)，來滿足依估計變項性質不同所形成的區間限制。本研究將採多項式勝算對數模型(Multinomial logit model, MNLM)模型，並以民主批評者為對照組來進行估計，以凸顯該類民衆的態度來源與特質。<sup>7</sup> 按上節發展的研究假設，本研究將透過數個分析模型來釐清2008至16年三次總統選後批判性公民的態度來源。

### 肆、分析結果與解釋

本文以類型學的視角分析二次政黨輪替後臺灣民衆民主態度，並結合批判性傾向、選舉輸家的解釋分析「批判性公民」的態度來源。以TEDS於2008、2012與2016年三次總統選後的全國性面訪調查資料為基礎，本節的經驗分析將分三部分：第一，透過描述性分析呈現2008至2016年臺灣民衆民主態度分佈的演變。其次，比較不同民主態度類型並集中討論民主批評者的態度來源。最後，由於採用的調查資料涵蓋二次（2008年）至三次（2016年）政黨輪

---

<sup>7</sup> 由於MNLM的估計原理是二項式勝算對數模型(Binary logit model, BLM)的延伸，該模型具有「選項是獨立的不相關的」的假定(independent and irrelevant alternatives, IIA)。本文所建構的估計模型皆通過IIA假定的檢驗。

替，本研究也著重不同時間點的比較，嘗試勾勒不同政黨執政下民眾民主態度的特性。

### 一、臺灣民眾的民主態度：2008至2016總統選後的調查

二次政黨輪替後臺灣民眾民主態度為何？是否出現跨時的變化？本文首先提供初步的描述性分析。下表2列出TEDS從2008至2016年後三次總統選後調查在「絕對民主支持」與「民主滿意度」的分佈。從無反應來看，兩個項次的比例在2008年最高，但也僅佔全體成功受訪者的一成左右(10.1%、9%)。2012、2016年兩次調查無反應的比例則約在5%上下。這表示大多數民眾在這兩個民主態度的問項能表達自身的意見與看法。

在民主支持面向上，具絕對民主支持的比例（即認為「不管在任何情況，民主政治都是最好的體制」）在2008年為44.4%、2012年提升至超過半數(53.1%)，至2016年選後略微下降至48.3%。民主滿意度面向的變動則與民主支持相當類似：從2008年的49.2%上升到2012年的67.6%，至2016年又微幅下降至59.8%。綜合來看這段期間兩項態度的變動凸顯以下重要訊息。首先，二次政黨輪替後民眾對民主體制的理念支持與運作評價仍持續上升，表示定期選舉的運作有助於強化大眾對民主體制的正向看法。這個趨勢西方民主國家相當一致(Easaiaasson 2011)，對我國民主正當性發展亦是相當正面的訊息。其次，兩面向的跨年變動趨勢相當一致，表示民眾對民主體制的理念支持與實質運作評價應具有一定程度關聯性（兩面向的卡方檢定在三年度調查皆達統計上顯著水準， $p < 0.001$ ）。儘管批判性公民代表「理念上支持民主體制，實質上批判民主運作」看似矛盾的態度，但在多數民眾的心中這兩項態度應仍具正向關聯。從此來看，民主正當性的深化仍應「雙管齊下」：一方面透過公民教育等方式，宣揚如自由、平等、多元等親民主價值觀以深化大眾對民主體制理念上的認可；另一方面執政當局也需有良好的治理表現，讓大眾能對民主體制運作具正面評價之餘，進一步深化對民主體制理念上的支持。體制支持或運作評價的提升，都有助於另一面向正向態度的培養。

表2 絕對民主支持與民主滿意度：以2008-2016年總統選後調查為例

	年度		
	2008	2012	2016
絕對民主支持			
是	44.4%	53.1%	48.3%
否	45.5%	40.3%	45.6%
無反應	10.1%	6.6%	6.1%
民主滿意度			
滿意	49.2%	67.6%	59.8%
不滿意	41.8%	27.4%	35.9%
無反應	9.0%	5.0%	4.2%
樣本數	1905	1826	1690

資料來源：游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）與黃紀（2016）。

說明：兩面向態度的卡方檢定( $\chi^2(4)$ )在三年度的調查中分別為499.01、313.91與382.17( $p < 0.001$ )。無反應包括拒答、不知道與無意見等。

在初步呈現民主滿意度與民主支持的分佈後，表3按先前類型界定，列出三次調查中民主態度各類型的分佈。在扣除約一成左右無反應的受訪者後，總體來看民主滿意者與民主順從者的比例較高，兩者分別佔全體受訪者的36.1%與26.8%；比例相對較低的是民主批評者與民主離異者，分別是16.6%與20.5%。以三次調查的總和為基礎，我們可檢視各類型比例在不同年度的變動狀況。總的來說，08年與12年的調查各類型比例有顯著變動：2008年民主滿意者、民主順從者的比例顯著較低（31.9%與22.2%），民主離異者的比例則顯著較高（28.1%）；2012年則是民主滿意者、民主順從者比例顯著較高（41.1%與30.7%），民主離異者顯著較低（12.8%）。2016年各類型的分佈則與總體相近，並沒有任一類型的受訪者比例顯著較高或較低。至於本研究主要關注「理念上支持民主體制，實質上不滿意民主運作」的民主批評者，三個年度調查則是相當穩定，比例大約在15%至17%左右。

表3 不同類型民主態度的分佈：2008-2016

類型	年度			總和
	2008	2012	2016	
民主滿意者	<u>31.9%</u>	<u>41.1%</u>	35.2%	36.1%
民主批評者	17.9%	15.3%	16.6%	16.6%
民主順從者	<u>22.2%</u>	<u>30.7%</u>	27.5%	26.8%
民主離異者	<u>28.1%</u>	<u>12.8%</u>	20.8%	20.5%
遺漏值	14.2%	9.1%	7.9%	

資料來源：游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）與黃紀（2016）。

說明：(1)細格內數字為有效百分比，底線者為該細格調整後殘差絕對值大於2.0。

(2)  $\chi^2 = 140.51$ ,  $p < 0.001$ 。

各類型民主態度比例在三次總統選後的變化同樣帶來相當有趣的訊息。首先，民主滿意者、民主順從者與民主離異者的變動應與選舉政治，特別是執政黨的更替有關。2008年民進黨失去執政權，或許因而有部分（泛綠）選民對民主體制的理念、運作看法轉為負面，使得民主滿意者、民主順從者比例較低且民主離異者比例較高；2012年國民黨贏得連任，部分（泛藍）選民或許因此對民主體制的理念、運作抱持正向看法，使民主滿意者、民主順從者的比例增加而民主離異者的比例降低；2016年臺灣出現第三次政黨輪替，民進黨再次贏得執政機會，部分（泛藍）選民也可能因為支持的政黨失去執政權而調整他們對民主體制的態度，特別是轉為負面。以此，這三類型比例的變動應符合「贏家／輸家差距」研究的預期：大眾的民主態度因選舉結果有所變動。其次，儘管民主態度的變動與選舉結果存在連動關係，但值得注意的是2016年總體的民主態度仍較2008年來得更為正面：即民主滿意者、順從者較高且民主離異者較低。從此來看，週期性的政黨輪替對民主正當性確實帶來深化的影響：大眾對民主體制的看法一方面朝向更支持、正向評價的方向發展，另一方面隨選舉結果而產生變動的幅度又較為趨緩。

相較於其他三類型，本文關注的「民主批評者」應是一個獨特的類型：其比例在三次總統選後皆相當穩定。這或許部分佐證「批判性傾向」的論述：不

論執政黨更替，有相當固定比例的民衆一方面對民主運作抱持批判性的態度，另一方面又理念上絕對支持民主體制。另外，值得注意的是民主批評者的比例卻也沒有因時間更替而增加。如前所述，現代化典範預期隨著時間發展，將有愈來愈多的民衆具有批判性傾向，原因是在世代交替下有愈來愈多的民衆成長在社會經濟資源豐厚的環境（Dalton 2008；黃信豪 2018）。表3卻顯示民主批評者的比例從2008至2016年皆相當穩定，並沒有因為新選民的加入與老一輩民衆的凋零而有所改變。這並不符合現代化典範的世代交替預期。釐清這一類民衆的特徵，將是接下來的分析重點。

## 二、不同類型民主態度的比較：檢驗民主批評者的特徵

本文接著將聚焦在釐清批判性公民（即民主批評者）的特徵。結合批判性傾向、選舉輸家的解釋，我們將透過不同民主態度類型的比較，採多項式勝算對數模型來釐清臺灣二次政黨輪替後民主批評者的態度來源。研究模型的自變項設定如下：在批判性特質方面，年齡、教育程度、選舉關心、政治知識、內在與外在效能感設為連續變項；<sup>8</sup> 在選舉輸家上，選舉輸家、投票無反應設為虛擬變項（對照組為選舉贏家）；在控制變項上，性別、職業、統獨立場（對照組為維持現狀）設為虛擬變項，現任者施政評價、回顧性經濟評價則設為連續變項。

本研究將設定數個分析模型來檢驗先前發展的研究假設。我們將分別估計三次選後調查資料，並採「套疊模型」(nested model)的設定，來釐清批判性傾向、選舉輸家等途徑的相對影響力。除了關注個別研究變項外，比較套疊模型可助於瞭解哪項解釋，更可適用於理解臺灣民衆的批判性公民態度。下表4至6先後列出三個年度調查資料的分析結果。從模型卡方值檢驗來看，研究的模型設定對解釋各年度民主態度的不同類型分佈皆具有統計顯著解釋力。接下來，我們將進一步說明與詮釋實證分析結果。

---

<sup>8</sup> 筆者曾將年齡以類別變項進行分析（設置20-29歲者為對照組，其他的類別為虛擬變項），其分析結果與設為連續變項相當一致。為簡化模型設置，這裡的分析將年齡以連續變項呈現。

表4 民主態度的類型分析：2008年選後的調查（以民主批評者為對照組）

	民主滿意者		民主順從者		民主離異者	
	$\beta$	s.e.	$\beta$	s.e.	$\beta$	s.e.
常數	0.43	0.55	1.70	0.61**	3.03	0.57***
批判性特質						
年齡	-0.22	0.07***	-0.42	0.08***	-0.30	0.07***
教育程度	-0.03	0.08	-0.09	0.09	-0.06	0.08+
選舉關心	0.14	0.07+	0.03	0.08	-0.05	0.07
政治知識	-0.06	0.08	-0.15	0.09+	-0.23	0.08**
內在效能	0.10	0.08	0.01	0.09	0.02	0.08
外在效能	0.06	0.08	-0.05	0.09	-0.09	0.08
贏家 / 輸家差距						
選舉輸家	-0.44	0.22*	-0.60	0.24*	-0.53	0.23*
投票無反應	-0.22	0.22	-0.31	0.23	-0.48	0.22*
控制變項						
女性	-0.09	0.16	0.36	0.17*	0.41	0.16*
職業						
高階白領	-0.11	0.22	-0.06	0.23	-0.19	0.22
低階白領	-0.13	0.19	-0.48	0.22*	-0.41	0.20*
現任者施政評價	0.06	0.07	0.14	0.08+	-0.15	0.08*
回顧性經濟評價	0.32	0.09***	0.38	0.10***	-0.02	0.10
統獨立場						
傾向統一	-0.05	0.25	0.23	0.26	0.14	0.25
傾向獨立	-0.17	0.18	-0.81	0.22***	-0.66	0.20***
樣本數	1613					
$\chi^2(45)$	227.08***					
Pseudo R <sup>2</sup>	0.05					
LR test						

	民主滿意者		民主順從者		民主離異者	
	$\beta$	s.e.	$\beta$	s.e.	$\beta$	s.e.
排除批判性特質(d.f.=18)						
Pseudo R <sup>2</sup>						
排除選舉輸家(d.f.=6)						
Pseudo R <sup>2</sup>						

資料來源：游清鑫（2008）。說明：\*\*\* $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$ ; + $p < .1$ （雙尾檢定）。模型通過IIA假設的檢驗(Small and Hsiao's test of IIA assumption)。

表5 民主態度的類型分析：2012年選後的調查（以民主批評者為對照組）

	民主滿意者		民主順從者		民主離異者	
	$\beta$	s.e.	$\beta$	s.e.	$\beta$	s.e.
常數	-0.50	0.66	0.42	0.69	1.99	0.78*
批判性特質						
年齡	-0.17	0.08*	-0.34	0.08***	-0.22	0.10*
教育程度	0.02	0.09	-0.01	0.09	-0.02	0.11
選舉關心	0.01	0.08	-0.15	0.08+	-0.23	0.09**
政治知識	0.07	0.10	-0.12	0.10	-0.23	0.12*
內在效能	-0.03	0.08	-0.06	0.09	-0.21	0.10*
外在效能	0.22	0.09*	0.27	0.10**	0.14	0.11
贏家 / 輸家差距						
選舉輸家	-0.58	0.24*	-0.64	0.25**	-0.93	0.29***
投票無反應	-0.68	0.25**	-0.77	0.26**	-0.57	0.30+
控制變項						
女性	-0.36	0.17*	-0.36	0.18*	-0.25	0.21
職業						
高階白領	0.87	0.24***	0.80	0.26**	0.36	0.30
低階白領	0.58	0.21**	0.59	0.22**	0.29	0.25

	民主滿意者		民主順從者		民主離異者	
	$\beta$	s.e.	$\beta$	s.e.	$\beta$	s.e.
現任者施政評價	0.60	0.08***	0.65	0.09***	0.14	0.10
回顧性經濟評價	-0.08	0.09	-0.11	0.09	0.01	0.10
統獨立場						
傾向統一	-0.22	0.29	0.18	0.29	0.56	0.33+
傾向獨立	-0.46	0.19*	-0.56	0.21**	-0.02	0.23
樣本數	1654					
$\chi^2(45)$	406.22***					
Pseudo R <sup>2</sup>	0.10					
LR test						
排除批判性特質(d.f.=18)	90.07***					
Pseudo R <sup>2</sup>	0.08					
排除選舉輸家(d.f.=6)	15.91*					
Pseudo R <sup>2</sup>	0.09					

資料來源：朱雲漢（2012）。

說明：\*\*\* $p < .001$ ; \*\* $p < .01$ ; \* $p < .05$ ; + $p < .1$ （雙尾檢定）。模型通過IIA假設的檢驗 (Small and Hsiao's test of IIA assumption)。

表6 民主態度的類型分析：2016年選後的調查（以民主批評者為對照組）

	民主滿意者		民主順從者		民主離異者	
	$\beta$	s.e.	$\beta$	s.e.	$\beta$	s.e.
常數	0.74	0.58	1.12	0.61*	2.70	0.64***
批判性特質						
年齡	-0.19	0.07**	-0.38	0.08***	-0.45	0.08***
教育程度	-0.19	0.08**	-0.15	0.09+	-0.12	0.09
選舉關心	-0.04	0.08	-0.15	0.08**	-0.28	0.08***
政治知識	0.26	0.09**	0.18	0.10+	0.08	0.10

	民主滿意者		民主順從者		民主離異者	
	$\beta$	s.e.	$\beta$	s.e.	$\beta$	s.e.
內在效能	-0.04	0.07	-0.05	0.08	-0.18	0.09*
外在效能	0.09	0.09	0.04	0.10	0.01	0.10
贏家 / 輸家差距						
選舉輸家	-0.70	0.23**	-0.08	0.24	0.57	0.24*
投票無反應	-0.45	0.22*	-0.02	0.23	0.20	0.24
控制變項						
女性	-0.05	0.16	-0.01	0.17	0.19	0.18
職業						
高階白領	0.36	0.21+	0.26	0.23	0.33	0.24
低階白領	0.01	0.21	-0.07	0.22	-0.16	0.24
現任者施政評價	0.40	0.09***	0.44	0.09***	0.16	0.09+
回顧性經濟評價	0.20	0.09*	0.24	0.10*	0.03	0.11
統獨立場						
傾向統一	-0.18	0.26	0.01	0.26	0.13	0.27
傾向獨立	-0.23	0.18	-0.37	0.20+	-0.61	0.22**
樣本數			1532			
$\chi^2(45)$			241.45***			
Pseudo R <sup>2</sup>			0.06			
LR test						
排除批判性特質(d.f.=18)			42.01***			
Pseudo R <sup>2</sup>			0.04			
排除選舉輸家(d.f.=6)			94.21***			
Pseudo R <sup>2</sup>			0.05			

資料來源：黃紀（2016）。

說明：\*\*\* $p < .001$ ; \*\* $p < .01$ ; \* $p < .05$ ; + $p < .1$ （雙尾檢定）。模型通過IIA假設的檢驗（Small and Hsiao's test of IIA assumption）。

首先，按現代化典範，「批判性傾向」解釋預期民主批評者應展現年齡較輕、教育程度較高、較關心選舉消息、政治知識與內在效能感較高、外在效能感較低等特質。表4至表6的分析結果部分支持這項觀點。舉例來說，2008年的資料呈現個人政治知識愈低則顯著傾向是民主離異者；換言之，相較成爲民主離異者，政治知識愈高愈是民主批評者。2012年的調查顯示個人外在效能感愈高更可能是民主滿意者與順從者，而個人愈不關心選舉、政治知識愈低、內在效能感愈低，愈傾向是民主離異者；換句話說，外在效能感愈低愈是民主批評者（相較成爲民主滿意者、順從者），而愈關心選舉、政治知識與內在效能感愈高愈是民主批評者（相較成爲民主離異者）。2016年的分析則發現教育程度愈低、政治知識愈高者，愈傾向是民主滿意者；對選舉愈不關心，愈傾向是民主順從者與民主離異者；內在效能愈低愈傾向是民主離異者。換句話說，相較民主滿意者，教育程度高與政治知識低愈是民主批評者；對選舉愈關心愈是民主批評者（相較成爲民主順從者）；對選舉愈關心與內在效能愈高愈是民主批評者（相較成爲民主離異者）。以上的分析結果顯示大多批判性傾向的個人變項能區辨「民主批評者」、「民主順從者」與「民主離異者」的比較，係數方向也相當符合預期，只有相當少數變項（僅2016年的政治知識變項）在解釋滿意者／批評者上與預期不符，這或許與該年度的選舉脈絡有關。然而，特別值得注意的是，代表現代化典範相當關鍵的「年齡」變項，三年度分析一致地呈現與預期完全相反的結果。表4至6皆顯示當個人年齡愈低，對比成爲民主批評者，他們是民主滿意者、民主順從者與民主離異者的機率也顯著愈高。換句話說，對比其他三類型，年齡較高者較傾向成爲民主批評者，與現代化典範所預設的「世代交替」預期相左。

那麼，如何解釋這項（年齡對解釋批判性公民的正向影響）與現代化典範相反的研究發現？新興民主國家中民衆的政治經驗差異，或許可作爲替代解釋。簡言之，現代化典範主要源自西方穩定民主國家的發展歷程。在民主相對穩定的國家，民主體制幾乎對當前所有民衆都是「給定」(given)的狀態，個人的民主經驗並無重大差異。在個人政治經驗（民主生活）相似的情況下，成長期間所歷經的外在社經環境、條件或許得以成爲解釋政治態度的來源。然而，在如臺灣的新興民主國家，不同年齡民衆的政治經驗差異甚大，特別是威權政

治生活與民主轉型的體驗。以此，年齡所伴隨而來的個人政治經驗因素，或許更能解釋為何某些民衆較具批判性公民態度。具體來說，年輕一輩的民衆（如30歲以下）成長在民主環境中，他們或許會覺得民主是理所當然的；中生代民衆（如40歲上下）經歷過90年代關鍵的民主轉型階段，他們對民主化的歷程應記憶猶新；較年長的民衆（如50歲以上）則擁有最深刻威權政治生活體驗。從個人政治經驗來看，年齡愈長的民衆之所以傾向成爲民主批評者，或許是因爲他們有更深刻威權政治生活體驗與民主化歷程記憶，因而更能感受民主與非民主時期政治生活的不同：一方面發展對民主體制無條件的支持，另一方面用更高的標準評價民主體制的運作。過去亦有研究已論證個人民主經驗重要性（陳光輝 2010；黃信豪 2018）。<sup>9</sup>「年長民衆更具批判性公民態度」的這項發現，也清楚地意含年輕一輩的民主與公民教育，顯然已成爲我國走向民主深化的關鍵課題。

最後，針對近年來臺灣年輕公民積極踴躍走上街頭批判政府的趨勢，民主批評者與民主離異者的對比則明確在民主正當性方面指出負面意義。各年度分析結果一致發現相較成爲民主批評者，年齡較輕者愈顯著傾向是民主離異者。這表示若年輕公民對體制運作感到不滿，他們也有較高的機會對民主體制不具理念上支持，而成爲「民主離異者」。綜合以上討論，本文認爲臺灣的批判性公民確實出現部分批判性傾向的特徵（如教育程度、政治知識、關心選舉、政治效能感等），但這些特徵並不完全如現代化典範預期地集中在年輕人身上，反而是年紀較長的受訪者愈是批判性公民。總的來說，假設1.1僅部分成立。

本文接著將焦點轉向檢驗「選舉輸家」觀點。如先前所討論，這項解釋預期當選民支持的政黨在選舉失敗，他們的民主態度可能會展現「民主批評者」的特性：一方面因利益無法被代表以及失敗的負面情緒而不滿意民主運作，另

---

<sup>9</sup> 陳光輝（2010）比較兩個世代大學生的民主價值觀後，發現年長世代（1991年）反而較年輕世代（2001年）更具民主價值觀。他認爲此差異是肇因於前者世代大學生處於民主化高峰期，更豐富的民主經驗形塑出較高程度的民主價值；而對後者世代來說，民主反而是給定的，他們或許更難想像與理解非民主體制下的政治生活樣態。黃信豪（2018）針對公民規範認知的科夥分析(cohort analysis)發現2014年50-59歲是區隔民主參與認知的重要轉折點。概念上，這些研究都強調個人在態度形塑期政治經驗（如歷經民主轉型）的重要性。

一方面寄望於下一次的選舉勝利而表達對民主體制的情感支持。倘若如此，選舉競爭應不損害民主體制的正當性：輸家仍願意相信民主體制。除此之外，他們也可能僅不滿意民主體制運作而成爲「民主離異者」，對民主正當性帶來負面意涵。2008年與2012年總統選後調查的資料分析結果，相當符合「選舉輸家成爲批判性公民」的預期。如表4、表5所顯示相較於投票給當選者（即國民黨馬英九），投票給落選者（民進黨謝長廷、蔡英文）的受訪者有顯著較低的機率分別成爲民主滿意者、民主順從者與民主離異者。<sup>10</sup> 換句話說，投票給落選者確實有較高的機會成爲民主批評者。投票無反應變項的係數方向也與輸家相當一致，顯示這些不願意在投票對象表態的受訪者與投票給落選者在選後有相似的民主態度。

對比之下，2016年調查分析結果則與其他兩個年度不同。表6顯示相較於投票給當選者（即投票給民進黨蔡英文），投票給落選者（投票給國民黨朱立倫、親民黨宋楚瑜）有顯著較低的機率是民主滿意者，以及有顯著較高的機率是民主離異者。換句話說，投票給落選者有較高的機會是民主批評者以及民主離異者。投票無反應變項的係數方向，也與投票給落選者相當一致。這顯示2016年第三次政黨輪替後，藍營選民的民主態度出現與先前綠營選民不同的另一種反應：除了成爲民主批評者，也可能成爲民主離異者。總的來說，2008、2012年調查的分析結果應能支持假設2.1：選舉輸家確實傾向成爲批判性公民；然而，2016年的選舉輸家態度則較爲分歧，顯示藍、綠選民在面對選舉失敗後看待民主體制出現不同反應。本文在下個部分將具體分析選舉輸家變項影響力在不同時空環境下的變動。

在說明批判性傾向、選舉輸家等研究變項的發現與意涵後，表4至6也透過套疊模型的設定來檢驗兩解釋途徑的相對影響力，本研究列出概似比檢驗(likelihood-ratio test)與Pseudo  $R^2$ 的等兩項資訊，作爲判斷依據。<sup>11</sup> 結果顯示當

<sup>10</sup> 2012年選舉輸家亦包括投票給宋楚瑜（得票僅2.77%）的受訪者。但由於這些受訪者個數相當少，不會影響絕大多數輸家爲綠營選民的結構樣貌，以此本文仍以藍綠二元結構討論選舉贏家/輸家的變動。

<sup>11</sup> 概似比檢驗用來檢驗當分析模型排除特定研究變項後，模型的概似度(log likelihood)是否有顯著的改變：若有，則表示這些變項對解釋依變項有重要影響，應被納入在分析模型

排除「批判性特質」變項，模型概似度(log likelihood)在三個年度的分析裡都有顯著的改變；當排除「選舉輸家」變項，則模型概似度則在2012、2016年兩年度分析中有顯著改變，2008年則否。其次，從Pseudo R<sup>2</sup>的變動來看，三個年度的分析皆顯示排除「批判性特質」變項的模型解釋度低於排除「選舉輸家」變項的模型。以上的訊息，應表示批判性特質的相關變項（年齡、教育程度、選舉關心、政治知識與內、外在校能）能對解釋受訪者民主態度更具解釋力。

最後，控制變項也呈現有趣的研究發現。首先，現任者施政評價與回顧性經濟評價大致能正向解釋民主滿意者、民主順從者，這符合一般的預期：對執政當局、過去經濟表現的正向評價，有利於提升民衆對體制運作的滿意程度。從此來看，政府執政績效對民主正當性仍有重要貢獻。其次，統獨立場的分析結果相當一致：三個年度的調查皆顯示對比主張維持現狀，傾向獨立者有較高的機率是民主批評者。值得注意的，即便在2016年民進黨再次執政後，傾向獨立者仍對民主體制運作不滿。這或許與民進黨蔡英文從競選到勝選上任後，在大陸政策上一致維持溫和、傾向現狀的政策基調有關。最後，性別與職業在三次調查的結果並不一致。關於性別、社會階層的民主態度差異，仍有待未來相關研究釐清。

### 三、不同時間點的比較：民主批評者的變動

以上的分析讓我們掌握2008至16年三次總統選後批判性公民態度來源的基礎圖像。最後，本研究將合併三次調查資料，並設定年度與個人變項的交互作用效果。交互作用模型主要用來檢驗因果異質性（黃信豪 2007）：本研究主要關注具批判性公民態度的比例以及研究變項的影響力是否在不同年度有顯著差異。我們將設定「年齡」、「選舉輸家」等兩組個人因素與「年度」的

---

中。然而，這項指標只能呈現研究變項對依變項有/沒有重要影響的二分結果。其次，Pseudo R<sup>2</sup>的變動或可作為判斷研究變項影響程度的依據。按傳統的迴歸分析，在以完整模型(full model)為對照的基準下我們可以透過R<sup>2</sup>的變動來得知當排除特定研究變項後，模型將損失多少程度解釋力。儘管類別分析中的Pseudo R<sup>2</sup>與迴歸分析中的R<sup>2</sup>定義並不相同，但在其他條件設定皆一致的情況下，這個指標的變動應仍具參考價值。

交互作用效果。首先，現代化典範的世代交替作用預期屬民主批評者的受訪者隨著時間增加，且新一代成年民衆更傾向是民主批評者（假設1.2）。這項假設意指年齡變項在不同年度資料會有不同影響力。其次，延續前一部分所發現藍、綠選舉輸家看待民主體制的不同反應，本文將檢證選舉輸家的變項是否在不同政黨執政時期有顯著不同（假設2.2）。在先前的分析基礎上，我們接著以2008年的調查為對照組，增加2012、2016年的虛擬變項，以及其與年齡、選舉輸家與投票無反應的交互作用項，結果列於下表7。爲了更具體呈現各類型民主態度以及年齡、選舉輸家等個人變項影響力的跨年度變動，下圖1也按表7估計結果，列出各類別的預測機率以及研究變項的邊際影響力(marginal effects)。

表7 民主態度的類型分析：2008-2016年（以民主批評者為對照組）

	民主滿意者		民主順從者		民主離異者	
	$\beta$	s.e.	$\beta$	s.e.	$\beta$	s.e.
常數	0.29	0.35	1.22	0.38***	2.95	0.38***
年度						
2012	0.60	0.35+	0.54	0.37	-0.39	0.39
2016	-0.25	0.31	-0.20	0.33	0.49	0.33
批判性特質						
年齡	-0.25	0.06***	-0.41	0.07***	-0.30	0.06***
年齡*2012	-0.16	0.08	-0.02	0.09	0.01	0.09
年齡*2016	0.13	0.08	0.05	0.08	-0.12	0.08
教育程度	-0.06	0.05	-0.07	0.05	-0.06	0.05
選舉關心	0.04	0.04	-0.09	0.04*	-0.18	0.05***
政治知識	0.08	0.05	-0.05	0.06	-0.14	0.06*
內在效能	0.01	0.04	-0.03	0.05	-0.11	0.05*
外在效能	0.14	0.05**	0.11	0.05*	0.01	0.05

	民主滿意者		民主順從者		民主離異者	
	$\beta$	s.e.	$\beta$	s.e.	$\beta$	s.e.
<b>贏家 / 輸家差距</b>						
選舉輸家	-0.84	0.19***	-1.11	0.21***	0.81	0.20***
選舉輸家*2012	-0.23	0.29	0.01	0.31	-0.22	0.33
選舉輸家*2016	0.14	0.28	0.97	0.29***	1.56	0.29***
投票無反應	-0.48	0.21*	-0.59	0.22**	-0.67	0.21**
投票無反應*2012	-0.46	0.31	-0.40	0.33	0.03	0.34
投票無反應*2016	0.07	0.29	0.61	0.30*	1.00	0.30***
樣本數	4799					
$\chi^2(69)$	870.51***					
Pseudo R <sup>2</sup>	0.07					

資料來源：游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）與黃紀（2016）。

說明：\*\*\* $p < .001$ ; \*\* $p < .01$ ; \* $p < .05$ ; + $p < .1$ （雙尾檢定）。模型已涵蓋所有的控制變項，但為簡化表格本表並未列出其係數（結果與先前分析相當一致），模型已通過IIA假設的檢驗(Small and Hsiao's test of IIA assumption)。

首先，圖1的左上圖(A)列出三個年度調查中各民主態度類型的預測機率。基於分析（表7）顯示年度係數並無達統計顯著水準，總的來看各類預測機率在三個年度都相對穩定，僅民主離異者在2012年下降，略低於民主批評者。模型預測結果與表3的描述性統計相當一致。其次，右上圖(B)呈現年齡對預測民主批評者的作用。亦如表7所示年齡與年度的交互作用項並無達統計顯著水準，因此圖(B)也一致呈現年齡愈高者，成為民主批評者的機率也愈高，在考慮標準誤後年齡在三個年度的影響力並無顯著不同。以此，假設1.2預期的世代交替效果無法得到佐證。

下方的圖(C)、(D)則分別繪製選舉輸家在各個年度成為民主批評者、民主離異者的機率（為凸顯輸家、贏家的不同，這裡並未列出投票無反應類別的預測機率）。如表7所示，儘管輸家一致有顯著較高的機率成為民主批評者（對

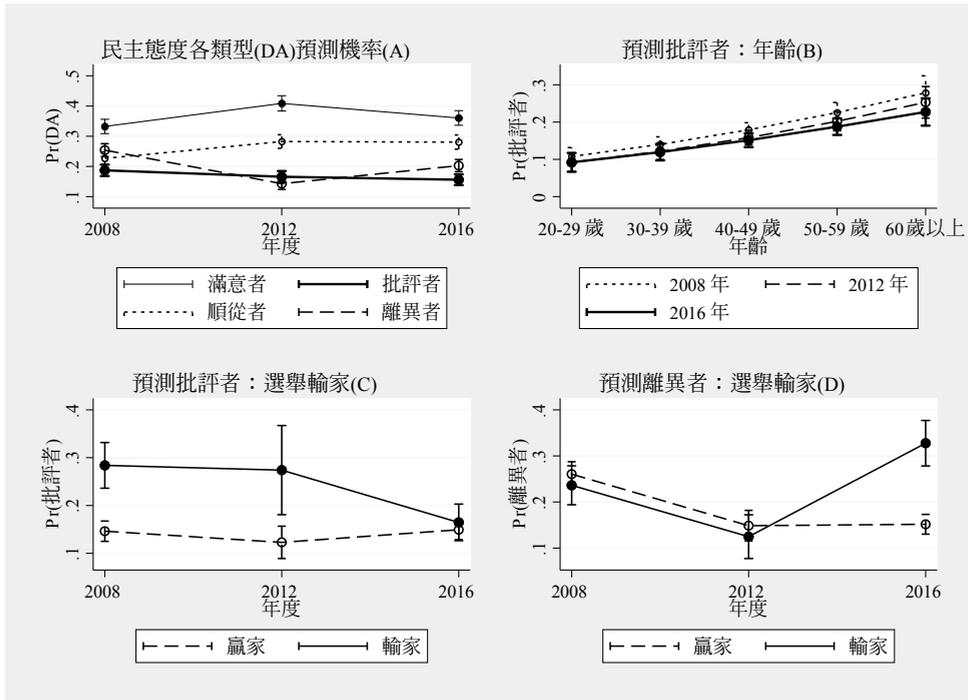


圖1 民主批評者的變動：2008-2016三次總統選後調查的分析

說明：來自表7的估計結果，筆者自行繪製。

比其他三類，係數分別為-0.84、-1.11、-0.81），但這個變項在2016年於預測民主順從者／批評者、民主離異者／批評者上，與2008年的作用有顯著不同（交互作用項係數分別為0.97、1.56）。在考慮年度的效果後，可以發現選舉輸家較贏家在2008、2012年有較高的機率會是民主批評者，但在2016年其預測機率則與贏家無顯著差異（如圖(C)所示）；對比之下，投票對象的作用，在2016年反倒在預測民主離異者的機率上有顯著不同（如圖(D)所示）。總的來看，「選舉輸家成為批判性公民」的研究預期僅在2008、2012年綠營選民面對敗選的脈絡下才成立；當2016年藍營選民敗選時，則選舉輸家將傾向成為對民主正當性有負面意涵的民主離異者。從選舉輸家的理論視角來看，如何減緩選舉競爭對民眾民主態度，特別是民主體制情感支持的影響，會是未來臺

灣走向民主深化的重要因素。

本節的實證分析除了勾勒2008至2016三次總統選後臺灣民衆民主態度的持續與演變，也檢驗了按兩者解釋途徑發展的研究假設。首先，在現代化典範的批判性傾向方面，本研究證實臺灣的批判性公民確實出現部分批判性傾向的特徵（如教育程度、政治知識、關心選舉、政治效能感等），但這些特徵並不如預期地集中在年輕人身上，反而是年紀較長的民衆愈是批判性公民。由於現代化典範主要來自個人政治經驗無重大差異的西方穩定民主國家，在如臺灣的新興民主國家不同年齡民衆的政治經驗差異甚大，特別是威權政治生活與民主轉型的體驗。以此，本文從伴隨年齡而來的個人政治經驗因素，為這項不符合預期的發現提出可能的替代解釋。其次，「選舉輸家傾向是批判性公民」的解釋僅在綠營選民面對敗選的脈絡下才成立；當藍營選民敗選時，則選舉輸家將傾向成為對民主正當性有負面意涵的民主離異者。總的來說，儘管兩項來自西方的理論皆部分解釋民主批評者與其他態度類型的不同，但卻也分別為我國未來民主正當性的發展帶來深刻的意涵。

## 伍、結論與討論

近年來，臺灣社會如西方民主國家般出現公民運動興盛的現象。本文試圖透過研究二次政黨輪替後臺灣民衆民主態度，特別聚焦在「批判性公民」上，來解讀我國公民運動興盛下的民主正當性意涵。我們以TEDS在2008至2016年三次總統選後的面訪調查資料為經驗基礎，以類型學的視角分析二次政黨輪替後臺灣民衆民主態度的持續與演變；其次，結合批判性傾向、選舉輸家的解釋，本文也嘗試解釋與釐清不同類型民主態度，特別是批判性公民的態度來源。

本研究重要的研究發現如下。第一、二次政黨輪替過後臺灣民衆的民主滿意度與民主支持仍隨著選舉政治的週期性運作而持續上升，這對我國民主正當性發展是相當正面的訊息；在各民主態度的變動上，本文關注的民主批評者與其他三類不同：三次總統選後的比例皆相當穩定。其次，不同類型的比較證實臺灣的批判性公民確實出現部分批判性傾向的特徵，包括教育程度與政治知識

較高，較關心選舉、較高內在效能感與較低外在效能感等，但這些特徵並不如預期地集中在年輕人身上，反而是年紀較長的民衆。本文認為新興民主國家較短暫的民主體制經歷以及隨之而來的個人政治經驗差異，或許可以為臺灣批判性公民的這項特徵提出解釋。再者，「選舉輸家傾向是批判性公民」的解釋僅在綠營選民面對敗選的脈絡下才成立；當藍營選民敗選時，則選舉輸家將傾向成為對民主正當性有負面意涵的民主離異者。總的來說，兩項觀點皆部分解釋民主批評者與其他態度類型的不同，臺灣批判性公民的態度來源揉合了批判性傾向、選舉輸家的解釋。

近期臺灣公民運動的興盛，反應了持續研究民主態度議題的重要性，本文的分析結果也具重要的意涵。首先，從2008至2016年三次總統選後調查來看，本文發現週期性的政黨輪替對民主確實帶來深化的影響；另一方面，我們也證實了藍、綠陣營選民在面對支持的政黨敗選後，民主態度出現明顯不同的反應。這表示儘管臺灣已跨越了二次政黨輪替的里程碑，但民衆民主態度如何隨選舉政治連動而變化值得研究者持續關注。其次，本文發現臺灣的批判性公民並不符合按西方民主國家所發展的現代化典範解釋，特別是年輕公民。相反地，年輕民衆反而傾向是對民主體制不具理念上支持的「民主離異者」。如何透過民主與公民教育強化年輕民衆對民主體制理念上的支持，顯然是我國邁向民主深化的當務之急。最後，儘管本文嘗試以批判性公民為焦點，釐清近期我國公民運動興盛對民主正當性的意涵，但不可諱言地民主態度與政治參與的關聯性仍有待釐清。未來的研究或許可特別著重在探討那些曾走向街頭的公民，除了將民主態度當作自變項以探討他們的行動如何被驅動外，甚至也可研究抗議經驗對民主態度，包括認知、情感與評價的反饋影響。

## 附錄 變項測量與編碼處理

變項	問句	編碼處理
民主滿意度	F2(TEDS2008P)、F3(TEDS2012P)、 H5(TEDS2016P)：整體來說，請問您對 台灣民主政治實行的情況，是非常滿 意、有點滿意、不太滿意、還是非常不 滿意？	重新編碼為「滿 意」、「不滿意」二 類，無反應設為遺漏 值。
絕對民主支持	F1(TEDS2008P)：請教您一些對於台灣 民主政治的看法，對於這四種說法， 請問您比較同意哪一種？1. 不管什麼情 況，民主政治都是最好的體制；2. 在 有些情況下，獨裁的政治體制比民主政治 好；3. 不管什麼情況，獨裁的政治體制 都是最好的體制；4. 對我而言，任何一 種政治體制都是一樣。  F3(TEDS2012P)、H3(TEDS2016P)：您 對於台灣民主政治的看法，比較接近哪 一種？1. 不管什麼情況，民主政治都是 最好的體制；2. 在有些情況下，獨裁的 政治體制比民主政治好；3. 對我而言， 任何一種政治體制都是一樣。	將「不管什麼情況， 民主政治都是最好的 體制」設為「是」， 其他選項為「否」， 無反應設為遺漏值。
選舉關心	B2(TEDS2008P、TEDS2012P)、 B3(TEDS2016P)：請問您對這次（總 統）選舉的競選過程關不關心？	1. 「非常不關心」、 2. 「不太關心」、 3. 「無反應」、4. 有 點關心、5. 「非常不 關心」

變項	問句	編碼處理
政治知識	G1~G3(TEDS2008P、TEDS2012P)、 H~I3(TEDS2016P)： 請問您：現任的美國總統是誰？ 請問您：現任的行政院長是誰？ 請問您：我國哪一個政府機關有權解釋 憲法？	0.「無答對」、 1.「答對一題」、 2.「答對兩題」、 3.「答對三題」。
內在效能感	D3(TEDS2008P、TEDS2012P、TED- S2016P)：「政治有時候太複雜了，所 以我們一般民眾實在搞不懂。」	1.「非常同意」、 2.「同意」、3.「無 反應」、4.「不同 意」、5.「非常不同 意」。
外在效能感	D1(TEDS2008P、TEDS2012P、TED- S2016P)：「我們一般民眾對政府的作 為，沒有任何影響力。」 D2(TEDS2008P、TEDS2012P、TED- S2016P)：「政府官員不會在乎我們一 般民眾的想法。」	1.「非常同意」、 2.「同意」、3.「無 反應」、4.「不同 意」、5.「非常不同 意」。兩項次加總平 均。
選舉贏家—輸家	H1a(TEDS2008P、TEDS2012P)、 J1a(TEDS2016P)：請問您投票給哪一組 候選人	1.「選舉輸家」為投 票給落選者、2.「選 舉贏家」為投票給當 選者、3.「投票無反 應」為不知道、拒答 等選項。設為「選舉 輸家」、「投票無反 應」兩組虛擬變項。

變項	問句	編碼處理
現任者施政評價	C1(TEDS2008P、TEDS2012P、TEDS2016P)：請問您對陳水扁 / 馬英九擔任總統期間的整體表現，您覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？	1.「非常不滿意」、 2.「不滿意」、 3.「無反應」、 4.「滿意」、5.「非常滿意」。
回顧性經濟評價	E1(TEDS2008P、TEDS2012P)、G1(TEDS2016P)：請問您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好、或者差不多？ E3(TEDS2008P、TEDS2012P)、G3(TEDS2016P)：請問您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好、或者差不多？	1.「比較不好」、 2.「差不多」、 3.「比較好」。兩項次加總。
統獨立場	M3(TEDS2008P)、N3(TEDS2012P)、P5(TEDS2016P)：關於台灣和大陸的關係，你比較偏向哪一種？1.儘快統一、2.儘快獨立、3.維持現狀，以後走向統一、4.維持現狀，以後走向獨立、5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一；6.永遠維持現狀。	1.「傾向統一」(合併1、3)、2.「維持現狀」(合併5、6)、3.「傾向獨立」(合併2、4)。無反應設為遺漏值。設兩組虛擬變項。
性別		1.「女性」、0.「男性」。
年齡		1.「29歲以下」、 2.「30-39歲」、 3.「40-49歲」、 4.「50-59歲」、 5.「60歲以上」。

變項	問句	編碼處理
教育程度	請問您的教育程度是	1.「小學及以下」、 2.「國（初）中」、 3.「高中職」、 4.「專科」、5.「大學及以上」，無反應設為遺漏值。
職業五分類		1.高、中級白領、 2.中低、低級白領、 3.其他。設兩組虛擬變項。

資料來源：本文自行整理自游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）與黃紀（2016）。

## 參考文獻

### 中文部分

- 王靖興、孫天龍，2005，〈臺灣民衆民主政治評價影響因素之分析〉，《臺灣民主季刊》，2(3): 55-79。
- (Wang, Ching-hsing, and Tien-long Shun. 2005. "Tai wan min zhong min zhu zheng zhi ping jia ying xiang yin sushu fen xi" [An Analysis of Influential Factors of People's Evaluation of Taiwan's Democracy]. *Taiwan Democracy Quarterly* 2(3): 55-79.)
- 吳重禮，2008，〈台灣民衆威權懷舊的初探：蔣經國政府施政的比較評價〉，《選舉研究》，15(2): 119-142。
- (Wu, Chung-li. 2008. "Tai wan min zhong wei quan huai jiu de chu tan: Jiang jing guo zheng fu shi zheng de bi jiao ping jia" [Authoritarian Nostalgia in Taiwan: Public Evaluations of the Chiang Ching-Kuo Administration in Comparative Perspective]. *Journal of Electoral Studies* 15(2): 119-142.)
- 林聰吉，2007a，〈政治支持與民主鞏固〉，《政治科學論叢》，34: 71-104。
- (Lin, Tsong-jiyi. 2007a. "Zheng zhi zhi chi yu min zhu gong gu" [Political Support and Democratic Consolidation]. *Political Science Review* 34: 71-104.)
- ，2007b，〈解析台灣的民主政治：以民主支持度與滿意度為觀察指標〉，《選舉研究》，14(1): 61-84。
- (——. 2007b. "Jie xi tai wan de min zhu zheng zhi: Yi min zhu zhi chi du yu man yi du wei guan cha zhi biao" [Analyzing Taiwan's Democracy]. *Journal of Electoral Studies* 14(1): 61-84.)
- 林瓊珠，2005，〈台灣民衆的政治知識：1992~2000年的變動〉，《選舉研究》，12(1): 147-171。
- (Lin, Chiung-chu. 2005. "Tai wan min zhong de zheng zhi zhi shi: Yi jiu jiu er~ er ling ling ling nian de bian dong" [Political Knowledge among the Electorate in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 12(1): 147-171.)

徐火炎，1992，〈民主轉型過程中政黨的重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派改變之研究〉，《人文及社會科學集刊》，5(1): 213-263。

(Shyu, Huo-yan. 1992. "Min zhu zhuan xing guo cheng zhong zheng dang de chong zu: Tai wan di qu xuan min de min zhu jia zhi qu xiang, zheng dang pian hao yu dang pai gai bian zhi yan jiu" [Party Realignment in a Democratic Transition: A Study of Changes in Democratic Values, Party Preference and Vote-Choices among Taiwanese Voters]." *Journal of Social Sciences and Philosophy* 5(1): 213-263.)

張佑宗，2009，〈選舉輸家與民主鞏固：台灣2004年總統選舉落選陣營對民主的態度〉，《臺灣民主季刊》，6(1): 41-72。

(Chang, Yu-tzung. 2009. "Xuan ju shu jia yu min zhu gong gu: Tai wan er ling ling si nian zong tong xuan ju luo xuan zhen ying dui min zhu de tai du" [Election Losers and Democratic Consolidation: The Election Losers' Attitudes toward Democratic Ruling Party in the Taiwan 2004 Presidential Election]." *Taiwan Democracy Quarterly* 6(1): 41-72.)

——，2011，〈選舉結果、政治學習與民主支持：兩次政黨輪替後台灣公民在民主態度與價值的變遷〉，《臺灣民主季刊》，8(2): 99-137。

(——. 2011. "Xuan ju jie guo, zheng zhi xue xi yu min zhu zhi chi: Liang ci zheng dang lun ti hou tai wan gong min zai min zhu tai du yu jia zhi de bian qian" [Electoral Outcomes, Political Learning, and Support for Democracy: Changes in Citizens' Attitudes towards Democracy in Taiwan after the Year 2000]. *Taiwan Democracy Quarterly* 8(2): 99-137.)

盛杏媛，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。

(Sheng, Shing-yuan. 2002. "Tong du yi ti yu tai wan xuan min de tou piao xing wei: Yi jiu jiu ling nian dai de fen xi" [The Issue Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis in the 1990s]." *Journal of Electoral Studies* 9(1): 41-80.)

- 盛治仁，2003，〈台灣民眾民主價值及政治信任感研究：政黨輪替前後的比較〉，《選舉研究》，10(1): 115-169。
- (Sheng, Emile C. J. 2003. "Tai wan min zhong min zhu jia zhi ji zheng zhi xin ren gan yan jiu: Zheng dang lun ti qian hou de bi jiao" [A Study of Taiwanese Democratic Value and Political Trust—A Comparison before and after the Alternation of Power].” *Journal of Electoral Studies* 10(1): 115-169.)
- 陳光輝，2010，〈民主經驗與民主價值：兩個世代台灣大學生之比較〉，《臺灣民主季刊》，7(4): 1-45。
- (Chen, Kuang-hui. 2010. "Min zhu jing yan yu min zhu jia zhi: Liang ge shi dai tai wan da xue sheng zhi bi jiao" [Democratic Experiences and Democratic Values: Comparing Two Generations of University Students in Taiwan].” *Taiwan Democracy Quarterly* 7(4): 1-45.)
- 黃信豪，2005，〈台灣民眾政治功效意識的持續與變遷：政黨輪替前後的分析〉，《選舉研究》，12(2): 111-147。
- (Huang, Hsin-hao. 2005. "Tai wan min zhong zheng zhi gong xiao yi shi de chi xu yu bian qian: Zheng dang lun ti qian hou de fen xi" [The Continuity and Change of Political Efficacy in Taiwan: A Comparison before and after the Alternation of the Power]. *Journal of Electoral Studies* 12(2): 111-147.)
- ，2007，〈量化研究的比較問題邏輯：因果異質性與縣市長選舉投票模型的建立〉，《問題與研究》，46(3): 125-154。
- (——. 2007. "Liang hua yan jiu de bi jiao wen ti luo ji: Yin guo yi zhi xing yu xian shi zhang xuan ju tou piao mo xing de jian li" [The Logic of Quantitative Research in Comparative Inquiries: On Casual Heterogeneity and Model Building of Voting Behaviors in Magisterial and Mayoral Elections in Taiwan]. *Journal of Wenti Yu Yanjiu* 46(3): 125-154.)
- ，2011，〈民主態度的類型：台灣民眾二次政黨輪替後的分析〉，《選舉研究》，18(1): 1-34。
- (——. 2011. "Min zhu tai du de lei xing: Tai wan min zhong er ci zheng dang lun ti hou de fen xi" [Constructing a Typology of Popular Attitudes to Democracy:

- An Analysis after the Second Party Alternation in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 18(1):1-34.)
- ，2016，〈大眾民主認知與政治學習：不同政治體制的比較分析〉，  
《臺灣民主季刊》，13(3): 1-44。
- (——. 2016. “Da zhong min zhu ren zhi yu zheng zhi xue xi: Bu tong zheng zhi ti zhi de bi jiao fen xi” [People’s Perceptions of Democracy and Political Learning: A Comparative Study across Political Regimes]. *Taiwan Democracy Quarterly* 13(3): 1-44.)
- ，2018，〈檢驗「好公民」的認知轉變：比較脈絡下的臺灣公民〉，  
《人文及社會科學集刊》，30(1): 1-40。
- (——. 2018. “Jian yan hao gong min de ren zhi zhuan bian: Bi jiao mai luo xia de tai wan gong min” [Testing the “Good Citizens” Theory: Taiwanese Citizens in a Comparative Context]. *Journal of Social Sciences and Philosophy* 30(1): 1-40.)
- 蔡佳泓，2009，〈台灣民衆的民主評價：以2004年爲例的驗證性因素分析〉，  
《社會科學論叢》，3(1): 151-184。
- (Tsai, Chia-hung. 2009. “Tai wan min zhong de min zhu ping jia: yi er ling ling si nian wei li de yan zheng xing yin su fen xi” [Confirmatory Factor Analysis of People’s Evaluation of Democracy in Taiwan, 2004]. *Journal of Social Sciences* 3(1): 151-184.)
- 張佑宗、朱雲漢，2013，〈威權韌性與民主赤字：21世紀初葉民主化研究的趨勢與前瞻〉，載於《政治學的回顧與前瞻》，吳玉山、林繼文與冷則剛主編，台北：五南。
- (Chang, Yu-tzung, and Yun-han Chu. 2013. “Wei quan ren xing yu min zhu chi zi: 21 shi ji chu ye min zhu hua yan jiu de qu shi yu qian zhan” [Authoritarian Resilience and Democratic Deficit: Retrospect and Prospect on Democratization Research in the Early 21st Century]. In “Zheng zhi xue de hui gu yu qian zhan” [Political Science: the State of the Discipline], eds. Yu-shan Wu, Jih-wen Lin, and Tse-kang Leng. Taipei: Wu-nan.)

- 朱雲漢，2012，《2009年至2012年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃(3/3)：民國一百零一年總統與立法委員選舉面訪案》，計畫編號：NSC 100-2420-H-002-030，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫（成果報告）。
- (Chu, Yun-han. 2012. “Er ling ling jiu zhi er ling yi er nian xuan ju yu min zhu hua diao cha san nian qi yan jiu gui hua: Min guo yi bai ling yi nian zong tong yu li fa wei yuan xuan ju mian fang an [Taiwan’s Election and Democratization Study, 2009-2012(III): The Survey of Presidential and Legislative Elections, 2012 (TEDS2012).” NSC 100-2420-H002-030]. Taipei: National Science Council Research Project (Report).”)
- 游清鑫，2008，《2005年至2008年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃(IV)：2008年總統選舉面訪計畫案》，計畫編號：NSC96-2420-H004-017，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫（成果報告）。
- (Yu, Ching-hsin. 2008. “Er ling ling wu nian zhi er ling ling ba nian xuan ju yu min zhu hua diao cha si nian qi yan jiu gui hua: Er ling ling ba nian zong tong xuan ju mian fang ji hua an [Taiwan’s Election and Democratization Study, 2005-2008(IV): The Survey of Presidential and Legislative Elections, 2008 (TEDS2008).” NSC 96-2420-H004-017]. Taipei: National Science Council Research Project (Report).”)
- 黃紀，2016，《2012年至2016年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃(IV)：2016年總統與立法委員選舉面訪案》，計畫編號：MOST 101-2420-H-004-034-MY4，台北：行政院科技部補助專題研究計畫（成果報告）。
- (Huang, Chi. 2016. “Er ling yi er zhi er ling yi liu nian xuan ju yu min zhu hua diao cha si nian qi yan jiu gui hua: er ling yi liu nian zong tong yu li fa wei yuan xuan ju mian fang an [Taiwan’s Election and Democratization Study, 2012-2016 (IV): The Survey of Presidential and Legislative Elections, 2016 (TEDS2016).” MOST 101-2420-H-004-034-MY4]. Taipei: Ministry of Science and Technology Research Project (Report).)

## 英文部分

- Almond, Gabriel A., and Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton NJ: Princeton University Press.
- Anderson, Christopher J., André Blais, Shaun Bowler, Todd Donovan, and Ola Listhaug. 2005. *Loser's Consent: Elections and Democratic Legitimacy*. New York: Oxford University Press.
- Chu, Yun-han, Larry Diamond, Andrew J. Nathan, and Doh Chull Shin. 2008. *How East Asians View Democracy*. New York: Columbia University Press.
- Dalton, Russell J. 2004. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. New York: Oxford University Press.
- . 2016. *The Good Citizen: How a Younger Generation is Reshaping American Politics*. 2nd ed. Washington, D.C.: CQ Press.
- Diamond, Larry. 1999. *Developing Democracy: Toward Consolidation*. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Huntington, Samuel P. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman OK: University of Oklahoma Press.
- Inglehart, Ronald. 1990. *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Kaase, Max, and Kenneth Newton. 1995. *Beliefs in Government*. New York: Oxford University Press.
- Klingemann, Hans-Dieter, and Dieter Fuchs. 1995. *Citizens and the State*. New York: Oxford University Press.
- Linz, Juan J., and Alfred Stepan. 1996. *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe*. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Long, Scott J., and Jeremy Freese. 2006. *Regression Models for Categorical Dependent Variables Using Stata*. College Station, TX: Stata Press Publication.

- Norris, Pippa. 2011. *Democratic Deficit: Critical Citizens Revisited*. New York: Cambridge University Press.
- Przeworski, Adam. 1991. *Democracy and the Market: Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America*. New York: Cambridge University Press.
- Rose, Richard, William Mishler, and Christian Haerper. 1998. *Democracy and its Alternatives: Understanding Post-communist Societies*. Baltimore, Maryland: Johns Hopkins University Press.
- Schudson, Michael. 1998. *The Good Citizen: A History of American Civic Life*. New York: Martin Kessler Books.
- Anderson, Christopher J., and Christine A. Guillory. 1997. "Political Institutions and Satisfaction with Democracy: A Cross-National Analysis of Consensus and Majoritarian Systems." *American Political Science Review* 91(1): 66-81.
- Anderson, Christopher J., and Silvia M. Mendes. 2006. "Learning to Lose: Election Outcomes, Democratic Experience and Political Protest Potential." *British Journal of Political Science* 36(1): 91-111.
- Anderson, Christopher J., and Yuliya V. Tverdova. 2001. "Winners, Losers, and Attitudes about Government in Contemporary Democracies." *International Political Science Review* 22(4): 321-338.
- Bennett, W. Lance. 2012. "The Personalization of Politics: Political Identity, Social Media, and Changing Patterns of Participation." *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science* 644(1): 20-39.
- Blais, André, and François Gélinau. 2007. "Winning, Losing and Satisfaction with Democracy." *Political Studies* 55(2): 425-41.
- Bratton, Michael, and Robert Mattes. 2001. "Support for Democracy in Africa: Intrinsic or Instrumental?" *British Journal of Political Science* 31(3): 447-474.
- Chang, Yu-tzung, Yunhan Zhu, and Chong-min Pak. 2007. "Authoritarian Nostalgia in Asia." *Journal of Democracy* 18(3): 66-81.
- Curini, Luigi, Willy Jou, and Vincenzo Memoli. 2012. "Satisfaction with Democ-

- racy and the Winner/Loser Debate: The Role of Policy Preferences and Past Experience.” *British Journal of Political Science* 42(2): 241-261.
- Dalton, Russell J. 2008. “Citizenship Norms and the Expansion of Political Participation.” *Political Studies* 56(1): 76-98.
- Eckstein, Harry. 1988. “A Culturalist Theory of Political Change.” *American Political Science Review* 82(3): 789-804.
- Esaiasson, Peter. 2011. “Electoral Losers Revisited: How Citizens React to Defeat at the Ballot Box.” *Electoral Studies* 30(1): 102-13.
- Farrer, Benjamin, and Joshua N. Zingher. 2018. “A Global Analysis of How Losing an Election Affects Voter Satisfaction with Democracy.” *International Political Science Review*:1-17.
- Huang, Hsin-hao. 2010. "Split-Voting in Taiwan's Concurrent Election and Referendum." *Issues & Studies* 46 (2):87-126.
- Mishler, William, and Richard Rose. 2007. “Generation, Age, and Time: The Dynamics of Political Learning during Russia's Transformation.” *American Journal of Political Science* 51(4): 822-34.
- Moehler, Devra C. 2009. “Critical Citizens and Submissive Subjects: Election Losers and Winners in Africa.” *British Journal of Political Science* 39(2): 345-66.
- Dalton, Russell J. 1999. “Political Support in Advanced Industrial Democracies.” In *Critical citizens: Global support for democratic government*, ed. by Pippa Norris, 57-77. New York: Oxford University Press.
- Dalton, Russell J., and Doh Chull Shin. 2006. "Citizens, Democracy, and Markets." In *Citizens, Democracy, and Markets around the Pacific Rim: Congruence Theory and Political Culture*, edited by Russell J. Dalton and Doh Chull Shin, 1-17. New York: Oxford University Press.
- Inglehart, Ronald. 2007. “Postmaterialist Values and the Shift from Survival to Self Expression Values.” In *Oxford Handbook of Political Behavior*, edited by Russell J. Dalton and Hans-Dieter Klingemann, 223-239. New York: Oxford University Press.

- Klingemann, Hans-Dieter. 1999. "Mapping Political Support in the 1990s: A Global Analysis." In *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*, edited by Pippa Norris, 31-56. New York: Oxford University Press.
- Norris, Pippa. 1999. "Introduction: The Growth of Critical Citizens?" In *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*, edited by Pippa Norris, 1-27. New York: Oxford University Press.

## Critical Citizens in Taiwan Revisited: 2008-2016

*Hsin-hao Huang\**

### Abstract

From a typological perspective, this paper addresses Taiwanese citizens' attitudes to democracy and applies the modernization paradigm and the 'election losers' explanation to clarify the origins of critical citizens. By examining the TEDS survey data conducted after the three presidential elections held from 2008 to 2016, we find that, first, the proportion of critical citizens remained stable over time, while those of the other types changed along with the election results. Second, the comparison across different types of democratic attitudes suggests that critical citizens in Taiwan hold some critical traits, but they are older citizens rather than representatives of the young generation as expected. Also, the explanation that 'election losers tend to be critical citizens' can be confirmed only when the green camp of voters is on the losing side; when the blue camp loses the election, voters on the losing side are inclined to be democratic alienators, carrying negative implications for democratic legitimacy. Overall, the critical citizens in Taiwan originate from the combination of the modernization paradigm and the election-losers explanation. The findings of this paper imply that democratic legitimacy in Taiwan continues to deepen after two elections resulting in a change in the ruling party; however, the young generation's view and electoral competition, as shown, may result in different meanings.

**Keywords:** critical citizens, modernization paradigm, election losers, democratic legitimacy, TEDS

---

\* Professor, Dept. of Civic Education and Leadership, National Taiwan Normal University. E-mail: [huang@ntnu.edu.tw](mailto:huang@ntnu.edu.tw).