

初體驗與粗體驗： 台灣民衆對立委新選制的認知、參與及評價*

游清鑫**

《本文摘要》

台灣 2008 年的立委選制從複數選區單記非讓渡投票制改為混合式選舉制度，面對新舊選制的差異，多數學術界的討論集中在新選制如何影響政黨或是候選人的選舉，較少探索民眾對新選制的知識以及選制知識如何影響其參與行為，本文透過選前 30 天的滾動調查瞭解民眾對新選制的認知程度以及在不同時間的變化情形，發現民眾對新選制的瞭解程度不算高，但隨著投票日的接近，瞭解程度也有增加的趨勢；而且民眾的年齡、教育程度、媒體接觸、政治興趣以及政黨認同等因素，與民眾對選制知識的累積有密切的關聯性。其次，由選後的定群調查發現，當民眾選制知識愈高時，也愈會在選舉時投票。再者，與原有選制相比，民眾對新選制同時有正面與負面的評價，民眾認為新選制有利於提高候選人的素質與有利台灣民主的發展，但卻會增加社會對立，其中，民眾的政黨認同是影響選制評價的重要因素，但選制知識的高低則沒有顯著關聯性。在討論與結語部分，本文提醒 2008 年的選舉乃是台灣民

* 本文使用的資料部分係採自「2005 年至 2008 年『台灣選舉與民主化調查』四年期研究規劃 (III)：2008 年立法委員選舉面訪案」(TEDS2008L)(NSC96-2420-H-002-025) 中的電話訪問資料 (TEDS2008L-T)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 多年期計畫總召集人為國立政治大學黃紀教授，TEDS2008L 為針對 2008 年立法委員選舉執行之年度計畫，計畫主持人為朱雲漢教授；詳細資料請參閱 TEDS 網頁：<http://www.tedsnet.org>。部分資料也來自本文作者之國科會補助計畫「論單一選區兩票制及其對 2007 年立法委員選舉之影響」(NSC95-2414-H-004-052-SSS) 和「台灣民眾立法委員新選舉制度知識之研究」(NSC100-2410-H-004-090-MY2)。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，在資料處理過程中，也要感謝國立政治大學政治學研究所周應龍博士生的協助與建議，惟本文之內容概由作者自行負責。

** 國立政治大學選舉研究中心研究員。E-mail: chyu@nccu.edu.tw。

眾對新選制的第一次經驗，隨著經驗的增加，其選制知識也會跟著增加，並藉由紐西蘭選制改革的經驗以及本文的分析結果，說明政府的宣傳資訊以及政黨在選舉期間的動員策略，皆會影響民眾對新選制的認知與評價。

關鍵詞：複數選區單記非讓渡投票制、混合式選舉制度、政治知識、滾動調查、定群調查

壹、前言

在 1970 年代開始的第三波民主化浪潮中，許多新興的民主國家面臨到如何運用選舉制度的設計，以解決利益衝突與穩定民主政治的運作 (Lijphart and Waisman eds. 1996; Shugart and Carey 1992)。而一些老牌民主國家，諸如紐西蘭、義大利、日本等，也在 1990 年代開始紛紛檢討既有選舉制度的弊病，並嘗試藉由新的選舉制度來提升政治效能 (Katz 1996; Shiratori 1995; Vowles 1995)。這些經驗使得學術界再次強調選舉制度的重要性，而在這些實際案例與討論內容中，值得特別注意的是混合式選舉制度 (mixed member systems) 的日益普及，以及對於混合式選舉制度的深度探討 (王業立 2008, 32-40)。

針對混合式選舉制度的特性，在 Shugart 與 Wattenberg 共同編著的著作結論當中有如下的說法：

In short, the material presented in this book suggests that mixed-member systems have been largely successful thus far. They appear to be more likely than most other electoral systems to generate two-bloc party systems, without in the process reducing minor parties to insignificance. In addition, they are more likely than any other class of electoral system to simultaneously generate local accountability as well as a nationally oriented party system (Shugart and Wattenberg eds. 2001, 591).

從上述的結論當中，Shugart 與 Wattenberg 明顯的肯定混合式選舉制度的優點，其一方面可以促進一個不會犧牲較小政黨利益的兩大政黨集團，另一方面又比其他類型的選舉制度更能夠帶來具有全國性地位，以及具有地方（選區）責任的政黨。在台灣持續的民主化歷程中，國會選舉制度的改革也是重要的政治工程之一，透過一系列的憲法修訂，立委的選舉制度也從原有的複數選區單記非讓渡投票制 (single nontransferable vote under multi-member district system, 簡稱 SNTV-MMD) 改為混合式選舉制度，並於 2008 年的立委選舉實施。混合式選舉制度在 2008 年立委選舉帶來嶄新的國會政黨版圖，選後國民黨囊括立法院將近四分之三的席次，民進黨席次則不足四分之一，而其他政黨或獨立人士也幾乎在立法院中銷聲匿跡，可以想見的，這樣的結果透露出新選制重大的政治影響，且也必然引起更多的研究者持續地探索其間的關聯性。

但是，在這些探索當中，有關民眾如何瞭解並使用這套新的選舉制度，相對上來講，並沒有受到太多的關照。事實上，從原來的 SNTV-MMD 到現行的混合制，其間的變革幅度不可謂不大，當民眾面對此一新選制時，是否能真正瞭解新選制與舊選制在設計內涵上

有何差異？甚至，更重要的，民衆是否瞭解新選制會產生哪些與舊選制不同的政治效應？本文目的即在於瞭解台灣民衆對新選制的認知程度，以及這樣的認知程度與其政治參與之關係，進而理解民衆對新選制之評價。本文所使用的資料來源部分來自 2008 年台灣選舉與民主化調查 (TEDS) 當中，有關立委選舉的電話訪問資料 (TEDS2008L_T)，部分則來自本文作者國科會計畫內容。以下將先簡要論述新選制與舊選制的差異，釐清民衆所可能面對的選制複雜性；之後是探索、檢討民衆政治知識之相關研究，將民衆對新選制的認知與政治知識的研究進行連結；接著從選前滾動樣本 (rolling sample) 的調查資料中，瞭解民衆如何認知新選制與其認知對投票意願的影響，同時透過選前選後定群調查 (panel survey) 訪問資料的分析，瞭解民衆對新選制的評價以及其認知程度與評價之間的關聯性；最後則是針對前述論點，提出討論與結論。

貳、新舊選制的差異

現有的研究經常以複數選區單記非讓渡投票制來稱呼 2008 年之前的立委選舉制度，但此一名稱嚴格來講只說明了區域立委選舉以及少數原住民立委的選舉方式，事實上，整體立委的選舉方式還包含了以區域立委得票為基礎所計算的政黨全國不分區席次，在選制的組成成份上，也具有不同形式的混合特性。而 2008 年之後的新選制，在名稱上也常被稱為混合式選舉制度，但在內容上則與 2008 年之前有所不同，此一混合式選舉制度主要是結合單一選區（多數代表制）與政黨名單（比例代表制）的選舉制度，在選舉時民衆擁有兩張選票，一張投給政黨，另一張投給區域的候選人，有時也稱其為「單一選區制與比例代表制混合的兩票制」（郭秋慶 1996）。值得注意的是，如同多數代表制與比例代表制一樣，混合式選舉制度並非專指某一形式的選舉制度，而是由有許多不同的次類型共同組成的通稱，而且不同學者對其成份定義與論述也不盡相同，台灣的新選制只是眾多混合式選舉制度的一種（游清鑫 2006a；2006b）。因此要評估民衆對此一新選制的認知時，就有必要先從制度設計上說明新選制以及原有的 SNTV-MMD 兩個制度之間的差異，這些差異與可能影響可用表 1 簡要說明如下：

表 1 新舊選制要素對民眾的影響

	複數選區單記非讓渡投票制	2008 年新選制
總席次*	225 席（168 席區域 + 49 席政黨名單 + 8 席原住民）：席次數多小黨有機會取得席次。	113 席（73 席區域 + 34 席政黨名單 + 6 席原住民）：席次減少小黨取得席次的難度增加。
選區應選名額	一名至多名：當選者得票不一定要過半，因此投票給第三勢力（小黨或獨立人士）有當選機會。	一名：只能有一名候選人當選，因此投票給第三勢力可能浪費選票。
選票結構	一張選票使用於區域選舉與政黨名單的選舉：民眾無法進行分裂投票。	兩張選票分別使用於區域選舉與政黨名單：民眾有分裂投票的機會結構。
計票規則	採取相對多數的區域得票決定政黨比例得票與席次：區域實力強的政黨更具優勢，且民眾無法對區域候選人選舉與政黨選舉分別考量。	採取相對多數的區域選舉，與採取比例制的政黨名單選舉分別計算選票與席次：民眾有機會分別考量候選人與政黨。
政黨名單席次分配門檻	5%：民眾只能透過區域選舉結果決定政黨能否取得分配席次。	5%：民眾在政黨比例選舉中單獨決定政黨能否取得分配席次。

資料來源：改編自王業立（2008, 40）。

說明：*從 1992 年開始，總席次在選舉中逐次增加，在 1992 年為 161 席，1995 年為 164 席，1998、2001 與 2004 年則皆為 225 席。

首先，新選制與舊有的 SNTV-MMD 比較之下，立委總名額減少與選區規模的改變是兩項重大的改變。在立委總員額上，新選制將原有的 225 名折半減成 113 名，此一名額的縮減直接影響許多尋求連任的現任立委必須面對新選區的環境與挑戰者，更會面臨同樣也是現任立委的挑戰，使整個選舉競爭的強度隨之增強。此外，在新選制之下，區域選舉改採單一選區，使得選區規模遠遠低於舊制之下多數選區的選區規模，因此，新選制下民眾所面對的候選人必然減少，但候選人要贏得席位所需的選票比例取遠遠超過 SNTV-MMD 之下所需的選票比例，而且當選區規模越小時，選票以及席次轉化的比例性 (proportionality) 就越低，也進一步壓縮了小黨存活的機率，直接影響小黨取得席次的機會。

其次，新舊選制之間另一個明顯的差異在於選票結構與計票規則上是採用兩票制或是一票制的方式。在新制下是兩票制的使用，將政黨在單一選區中的席次，與政黨在比例名單中的席次兩相加總之後即成為該政黨的席次總數，此一類類似日本的國會選舉制度，民眾有兩張選票，一張選舉區域候選人，一張則選擇政黨名單，政黨在選區的席次和比例代表名單的席次是根據選民的這兩票分開計算。相對的，我國在 2008 年以前 SNTV-MMD 制度，民眾在投票時只有區域候選人的選票，而有關政黨比例名單部分則直接由政黨在區域選舉的得票數為計算標準，即民眾投一張選票但被用在兩個選舉類型中計算。對

民衆來講，新選制兩張選票分別計算，其分裂投票的機會也增加，但舊制之下民衆只有一張選票，也就沒有分裂投票的機會。

最後，新舊選制對於政黨取得比例代表席次所需要的門檻 (threshold) 規定並沒有改變，此種門檻的設計目的在於防止比例代表制下，產生太多小政黨造成政黨林立的現象，規定方式常以政黨的得票率必須高於一定比例，或是政黨必須在國會中取得一定席位之後，才有資格分配比例席位，但相對的，這樣的門檻設計實質上會對於較小政黨取得議會席次構成障礙。以台灣的 2008 年立委選舉為例，雖然有許多小黨或是新成立的政黨參與選舉，但在此次的選舉當中，除了國民黨與民進黨兩個主要政黨之外，其他小黨如新黨與台聯，在比例代表選舉部分分別只贏得 3.95% 與 3.53% 的選票，也因而被排除在席次分配名單之外，顯示 5% 的門檻對小黨來講的確是一個很大的障礙。

參、政治知識與選制知識

一、政治知識的研究

前述新舊選制之間的差異相當明顯，但是就一般民衆來講，民衆是否認知到這樣的改變？要回答此一問題，就必須探索民衆的選制知識，而民衆對於新選制的瞭解程度，在本質上如同民衆政治知識的高低，只是前者的範圍要比後者更為特定，因此，藉助學術界有關民衆政治知識的相關研究，來探索民衆對於新選制的認識是值得參考的作法 (Karp 2006; Vowles et al. 2002; 游清鑫 2011)，而透過選制知識的討論，也可以進一步擴大政治知識研究的廣度與深度。

在研究內容上，政治知識的研究與政治社會化的研究息息相關，強調民衆對於政府體制或是權威的認識，以及學校教育的內容如何影響這些知識的累積 (Maghami 1974)。例如 Jennings(1996) 強調學校教育或是家庭教育的內容，是民衆獲取、累積政治知識最主要的來源，並進一步將政治知識依其來源區分成來自學校教育的教科書知識 (textbook knowledge)；透過日常生活與媒體報導所認識到的觀察知識 (surveillance knowledge)；以及來自於特定事件或是歷史的知識 (historical knowledge)。相較於 Jennings 指出政治知識的來源與類型，在同一時期 Delli-Carpini 與 Keeter(1996, 10) 的專書當中，將政治知識定義為民衆對於政治事實資訊長期存在的記憶程度 (the range of factual information about politics that is stored in long-term memory)，此一定義強調民衆政治知識的獲取需要時間的累積，與政治社會化的觀點有相近之處，同時指出民衆政治知識是對於各種政治事務瞭解的多寡程度，不同特性的民衆會有不同程度的政治知識。在同樣的研究中，針對民主政

治運作的特性，兩位作者指出民眾政治知識的三個面向：(1) 對於政治遊戲規則 (rules of the game) 的瞭解，如對憲法架構、選舉制度，以及相關法令程序的瞭解；(2) 對於國內外主要政治內容 (substance of politics) 的認識，如對重要國內外大事、社會經濟議題，以及重要政策的認識；(3) 對人物與政黨 (people and parties) 的認識，包含對於主要政府或是政黨領袖的立場、能力表現的認識，候選人或是政府官員的承諾、表現，以及特性的認識 (Delli-Carpini and Keeter 1996, 14)。環顧現階段學術界有關政治知識的內容，大致上也是環繞著這三方面的主題進行研究設計與比較研究。

如果進一步從測量角度來看政治知識的類型時，可以發現政治知識的研究不僅鎖定民眾對整個政治制度、團體，或是政治人物的認知程度，同時也有針對某些政治制度或是團體的政治屬性進行研究，例如民眾對於總統與國會之間的職權關係，或是對於特定政黨的政策立場或是意識型態的理解程度等。前者是詢問民眾對於一些既有的、直接可以認知到的政治事實問題，由這些問題所測量到的政治知識有時也被稱為事實性知識 (factual knowledge)；相對之下，後者的題目顯然需要民眾有更多政治資訊或是有更多的個人經驗才可以回答，這一部分的政治知識則被稱為概念性知識 (conceptual knowledge)。觀察美國全國選舉研究 (American National Election Study, ANES) 歷年的調查題目，以及 Delli-Carpini 與 Keeter(1996) 兩人的著作附錄當中皆可以發現，在實際測量上，政治知識同時兼有事實性知識與概念性知識，並且在數量上前者多於後者（有關事實性與概念性政治知識的問題也可參閱 Lambert 等 (1988)、Graber(1994) 的討論）。¹

除了政治知識內涵的之外，有關影響民眾政治知識高低的因素，以及政治知識所產生的影響問題，也都是研究者關心的重點。整合這些研究所得，可以發現與民眾的教育程度、對媒體的接觸頻率、對政治資訊的興趣、與政黨活動的接觸等，皆與民眾政治知識的高低有相關性 (Lambert et al. 1988, 370-371; Neimi and Junn 1998, 13, 轉引自 Clawson and Oxley(2008, 199))。眾多研究指出當民眾有越高的教育程度、政治興趣，或是民眾對政治資訊的接觸頻率越高時，其政治知識的程度也隨之提高 (Bennett, Flickinger, and Rhine 2000; Delli-Carpini and Keeter 1996)。可以理解的，這些因素提供民眾接觸更多選舉資訊的機會，進而有助其累積政治知識。而當民眾經常接觸政黨或是具有政治性質的團體時，這

¹ 然而，值得注意的是，既使在數量使用上事實性政治知識高於概念性政治知識，卻不必然代表後者的重要性不如前者；事實上，概念性政治知識需要民眾對於實際政治運作有相當程度的理解或經驗之後，才有機會理解這些比較抽象的政治知識，而有了這些比較抽象的政治知識，民眾對於相關政治事務的評價才不會流於形式；同樣的，民眾的概念性政治知識也非憑空而來，而須在累積了更多的事實性知識之後，才比較容易形成概念性政治知識，尤其教科書政治知識乃是民眾有系統的認識政治事務的開始，如果沒有這些事實性政治知識，則概念性政治知識便無從而生。

些政治性團體也會透過各種管道將政治資訊傳遞給民衆，甚至擔任民衆政治教育與溝通的角色，皆有助於民衆對政治事務的詮釋與理解 (Herrnson 1986; Rohrschneider 2002)。

而當論及政治知識的效應時，研究文獻著重在討論民衆政治參與（或是更具體的投票行爲）與政治知識高低之間的關聯性。這一部分討論在領域上包含了政治學、傳播學以及行銷學等，探索民衆政治知識的程度如何影響其投票意願，甚至是影響投票選擇對象 (Ansolabehere and Iyengar 1995; Drew and Weaver 2006; Farrell 1996; Larcinese 2007; Newman ed. 1999; Thurber and Nelson 1995; Tranter 2007)。這些研究指出，政治知識的高低代表民衆對於政治練達 (political sophistication) 程度的高低，當民衆的政治知識越高時，越能掌握、判讀既有的政治資訊，甚至因而取得更多所需的政治資訊，這樣的特性有利於民衆進一步的政治參與行爲。但值得注意的是，相關的研究除了肯定政治知識有利民衆參與的意願之外，對於政治知識的高低是否會影響民衆的投票支持對象，則有不同的見解，因為政治知識強調民衆對政治事務或對象的認知程度，較高的政治知識固然有利其取得更多政治訊息，但政治知識本質上比較不涉及對特定政黨或是候選人的偏好，因此也與民衆投票對象的決定沒有直接關係。但無論兩者間的關係如何，一個比較確定的研究發現則是，相較於選舉資訊比較缺乏的民衆，當民衆有比較多的選舉資訊時，其投票參與的傾向也越高 (Bartels 1996; Brians and Wattenberg 1996; Chaffee, Zhao, and Leshner 1994; Rhee 1996)。

在前述研究內容之外，有關競選活動與民衆政治知識的關係則是另一個值得注意的重要面向。競選過程本身便是提供民衆選舉資訊的重要場域，各種政治廣告、事件，以及候選人的競選策略等，有利民衆對整體選舉的認識以及政治知識的累積。針對競選期間的作用，研究者透過各種實驗設計或動態的資料蒐集方式（例如選舉期間的滾動樣本設計），嘗試理解當選舉投票日越接近時，民衆對於選舉資訊的接觸多寡是否會影響其政治知識變化，例如在 Andersen、Tilley 與 Heath(2005) 的研究指出，民衆政治知識的高低在相當程度上受到選舉循環 (electoral cycles) 的影響。該研究以民衆對於政黨政綱的瞭解程度為研究對象，分析 1992 至 1997 年，以及 1997 至 2001 年的定群調查資料得出在競選期間，民衆對於政黨政綱的瞭解程度最高，但是當遠離競選期間時，民衆對政黨政綱的瞭解程度則跟著減弱。這一論點也與 Arceneaux(2005) 在跨國資料的研究結果相類似，且 Arceneaux 更進一步指出競選期間的資訊對於那些政治練達程度較低的民衆具有顯著作用，尤其當選舉投票日越接近時越為明顯。

台灣學術界在此方面的研究也有類似的論點。有關政治知識的內涵與測量問題上，同樣有事實性與概念性政治知識的問題，但相對上來講，後者的數量遠低於前者。其次，民衆的教育程度、年齡、媒體接觸習性、政治興趣以及政黨連結程度等因素也與民衆政治知

識的高低息息相關。最後，政治知識程度的高低也與民眾投票參與的意願具有正向關係，當民眾的政治知識越多時，也越有可能在選舉時投票。例如翁秀琪與孫秀蕙（1994）研究1993年縣市長選舉指出，媒體的使用對於民眾的政治知識具有顯著的正向關係，當民眾有更多的媒體接觸或有固定的媒體閱讀習慣時，也更容易累積其政治知識。另一方面，相較於政治知識較低的民眾，具有較高政治知識的民眾，更容易有明確的政黨支持對象，透露出民眾政治知識與政黨連結之間的關聯性。除了聚焦於媒體傳播之外。黃秀端（1996）分析1994年省市長選舉指出，台灣民眾對於以政治人物為標的政治知識高於以制度設計為標的政治知識，在諸多因素當中，教育程度對民眾政治知識的影響更為顯著。再者，傅恆德（2005）從2001年立委選舉的資料分析中指出，男性民眾、大陸各省市民眾、大台北地區民眾、30至39歲的民眾、白領階級民眾及未婚民眾等，相對上都比其他特性的民眾有較高的政治知識。同樣的，本研究也指出當民眾有更多的媒體接觸（閱讀新聞與觀看電視）與政治討論時，民眾的政治知識也越高。而除了影響民眾政治知識的因素外，本研究也提出政治知識的高低在政黨與政府評價上的差異，當民眾的政治知識越高時，對於政黨或政府的表現評價也越低，反之，具有較低程度政治知識的民眾則對政黨或是政府表現有比較高的評價。

在個別選舉資料之外，林瓊珠（2005）、林聰吉與王淑華（2007）兩份研究將時間再拉長，分別檢視台灣民眾在1992到2000年期間及1992到2004年期間政治知識的變化趨勢。兩份研究指出，整體而言台灣民眾都有中等以上的政治知識程度，而且呈現逐步上升的趨勢，但對於制度方面的政治知識明顯低於時事方面的政治知識。而追究民眾政治知識高低的原因時，同樣也指出民眾的教育程度的高低、性別差異、媒體資訊接觸多寡（報紙與電視新聞）以及與他人討論政治的頻率等，皆是影響民眾政治知識多寡的重要因素。而在葉銘元（1994）、莊天憐（2001）及王中天（2010）等人的研究中指出，當民眾的政治知識愈高時，也愈具有明顯的政黨認同對象，這一關係即便是在控制教育因素之後仍然存在，雖然三份研究並沒有對民眾政治知識的高低及其是否具有政黨認同之間提供明確的因果關係，以致於無法確認究竟民眾因為有比較高的政治知識才有比較明確的政黨認同，或是相反的關係。但可以肯定的是，民眾的政黨接觸與其政治知識的累積具有密切的關聯性，當民眾有比較高的政治知識時，對於政黨的各項立場與作為也會比較清楚，同樣的，如同其他傳播媒體一樣，政黨在相當程度上的確扮演著民眾政治資訊的提供者，兩者的關係仍舊是密不可分。

二、選制知識的探索

民眾對選制的知識可以視為一般性政治知識的一環，在研究上可以近期紐西蘭從單

一選區相對多數決制度 (First-past-the-post, FPTP) 改革到混合式選舉制度的經驗為主要對象，討論紐西蘭新選制的採用與實施過程中的相關問題。² 在民衆對於新選制的認知與偏好問題上，Vowles 等人 (2002) 透過問卷調查的方式，連續三年（1994 至 1996 年）探索紐西蘭民衆對於新選制的理解程度，內容包含民衆對於新選制理解的自我評估、是否瞭解新選制有兩張選票、以及在兩張選票當中是以政黨票 (party vote) 或是區域選票 (electorate vote) 對政黨在國會得到最大席次更為重要等問題詢問民衆。其調查結果顯示在 1994 與 1995 年的調查中，民衆知道有兩張選票的比例分別為 62% 與 58%，但是知道政黨票對於政黨國會席次比較重要的比例則分別只有 24% 與 31%。而值得注意的，雖然在初次的調查中民衆對新選制的瞭解程度不算高，但隨著時間與經驗的增加，民衆的選制知識也隨之增加，在 1996 年的調查中，民衆知道兩張選票的比例以及知道政黨票比較重要的比例則上升到 82% 與 47%，顯示民衆對於選制的瞭解隨著時間而逐漸增加 (Vowles et al. 1995; Vowles 1998, 25-26)。而在 1999 與 2002 年的調查當中，紐西蘭民衆對於該國所使用的混合式選舉制度已經有相當高的認識，有超過 72% 的民衆瞭解政黨選票是用來決定該政黨的席次總數，而有超過 76% 的民衆瞭解到一個政黨必須得到超過 5% 的選票才可以分配政黨比例名單的席次。而就新選制是否比舊選制 (FPTP) 更具比例性的問題來講，比例雖然較低，但仍有超過五成二的民衆具有正確的認識 (Karp 2006, 719)。

另一方面，針對影響民衆選制知識的因素上，在 Banducci、Karp 與 Vowles (1998, 103-104) 的研究中發現，選民的教育程度與政治興趣對其瞭解選制成份有明顯的正向關係，亦即當選民的教育程度越高，或是政治興趣越高時，對選制的瞭解也越高。同樣值得一提的是政黨在這期間所扮演的角色問題，在 1993 年的公民投票經驗上，民衆對於選制的選擇主要是受到其所支持的政黨或是政治領袖所影響，當其所支持的政黨或領袖傾向支持新的混合式選舉制度或是維持原有的相對多數決制度時，民衆的意見也跟著支持該制度。例如，原有的相對多數決制度長期以來對工黨是比較不利的，甚至出現過即使工黨贏得比較多數的選票仍舊無法執政的情形，因此，工黨推動選制改革的動機是可以理解的；相對的，在既有選制下有利的國民黨則傾向反對新的混合式選舉制度。這樣的政黨差異，同時也顯現在 1993 年的公民投票結果當中。而對那些小黨來講，長期受到相對多數決制度的不利影響，因此對於新的混合式選舉制度有更高的期盼，透過新選制所具有的代表精神，小黨在 1996 與 1999 年的選舉中國會席次都有顯著的增加 (Vowles et al. 2002, 160-161)。

在跨國研究上，實施相同選制的德國與紐西蘭兩國的民衆對新選制的認知程度顯現出

² 值得注意的，紐西蘭所採用的新選制雖也屬於混合式選舉制度的一種，但制度成份偏向德國式的單一選區兩票制，與台灣的混合式選舉制度偏向日本式的單一選區兩票制有所不同。

相當的差異性。在 Karp(2006) 的比較研究中發現，紐西蘭民眾瞭解政黨比例名單選票比較重要的比例在幾次的調查當中，皆高於德國民眾。進一步透過模型分析發現，民眾的政治興趣和教育程度對民眾是否瞭解政黨名單選票的重要性具有顯著關聯性，當民眾的政治興趣越高時，或是當民眾的教育程度越高時，也有越高的比例理解政黨名單選票要比區域選票重要；同樣的，其他因素諸如民眾的年齡高低、或是有無政黨偏好也可能呈現相關性，當民眾的年齡越高時，對該題的正確認識越低，而當民眾沒有政黨偏好時，對該題的正確認識也比較低。至於選制知識的高低對於民眾本身的投票取向有無影響的問題，Karp(2006) 同時藉由民眾分裂投票 (split voting) 與真誠投票 (sincere voting) 的研究得出選制知識在德國民眾與紐西蘭民眾兩者的投票行為上有不同的作用，在德國，民眾選制知識的高低與其分裂投票的傾向沒有顯著的相關性，而政治興趣對德國民眾進行分裂投票也沒有直接影響，但是在紐西蘭則發現當民眾選舉制度知識越高時，同時也有越高的比例進行分裂投票，且政治興趣越高的民眾，也越傾向採取分裂投票的行為。至於其他諸如教育程度比較高的民眾、對小黨有偏好的民眾，以及具有政黨偏好的民眾等，都與分裂投票具有正向的關係。另一方面，在真誠投票方面，同樣會促成兩國民眾進行真誠投票的因素主要來自對於小黨的偏好以及對於政黨的偏好程度，其中，越有小黨偏好的民眾越不會進行真誠投票，而對於政黨偏好強度越強的民眾則越會傾向進行真誠投票，至於民眾的選制知識對民眾是否真誠投票則沒有顯著影響關係。

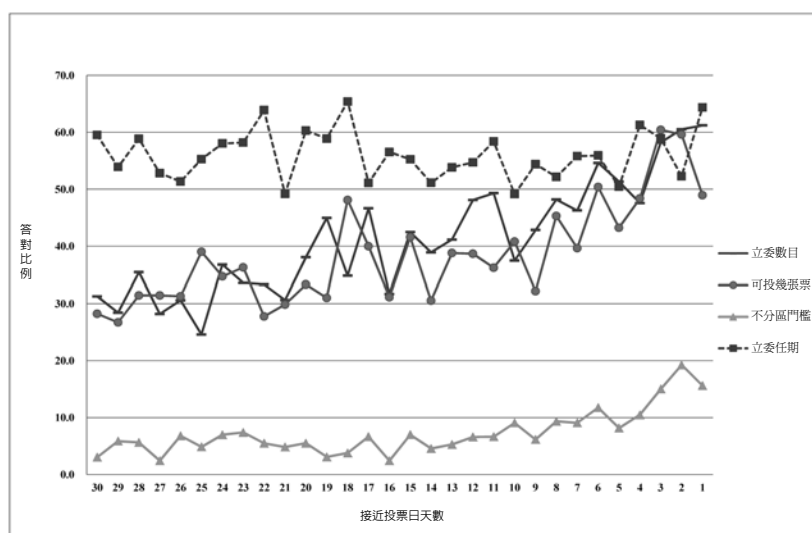
從紐西蘭有限的研究經驗中得知，影響民眾對新選制認知的各項因素類似影響民眾一般性政治知識的各項因素，其中特別值得注意的是民眾面對新選制的經驗以及政黨角色對民眾選制知識的作用，前者說明民眾會因為更多的接觸經驗而對選制有更多的認識，後者則說明了政黨本身可以在選舉過程中扮演更為積極的角色，不僅讓民眾有機會瞭解新選制的運作情形，也讓民眾可以與政黨在選制改革問題上採取相同的立場。連同前述有關政治知識的研究，這些發現也是我們在解讀台灣民眾選制知識的重要參考。

肆、民眾對新選制的認知

前述民眾的政治知識與選制知識的討論，提供本文探索台灣民眾在面對新選制時的出發點，本文藉助 2008 年 TEDS 在立委選舉投票日前 30 天的滾動樣本電訪設計，不僅可以瞭解民眾對於新選制的認知程度，滾動樣本的設計更有利於瞭解隨著選舉時程的進行，民眾是否也更有機會透過媒體或是政黨的傳播而對新選制得到更多的瞭解，尤其是可以看到民眾對這些選制成份理解程度的變化情形，此種動態關係的呈現是滾動樣本的主要優勢。但是儘管滾動樣本調查有如此優勢，滾動樣本的調查卻也受限於所需成本過高，問題無法

過於繁雜，以及每日的成功樣本數如果太少容易在推論上產生過大的誤差等問題，因此，在操作上，考量經費限制與研究需求，每日成功的樣本數量都至少在 100 份以上，30 天的成功樣本共計 3,845 份。在調查內容上則擷取新選制的四項重要設計作為訪問之問題，包含：此次立委選舉時各個區域選區的應選名額有多少（立委數目）、每一個民衆可以有幾張選票（選票張數）、政黨需要得到多少選票才能分配不分區的席次（不分區門檻）、以及新選出的立委任期為多少年（立委任期）等四個題目。這四道題當中不分區門檻的題目並不是新選制所特有，在原來的 SNTV-MMD 制度下就已經施行，只是在過去有關民衆政治知識的測量當中，並沒有就選舉制度的各項設計進行探索，而且新選制下不分區的席次計算是與區域選舉分開，也更突顯出此一門檻的重要性，因此，即便是在新選制下不分區門檻的規定並沒改變，但仍舊成為探詢民衆新選制知識的內容之一。有關滾動樣本調查詳細的樣本數量、進一步的問卷設計內容，以及問卷選項的處理方式等問題，請參照附錄一與附錄二所示。

經過 30 天的滾動樣本調查，以日為單位的調查結果如圖 1 所示。在圖 1 當中，首先看到一個整體的趨勢是隨著時間的增加，民衆可以正確回答四道題目的比例也大致上隨之增加，這一變化趨勢透露出選舉期間的各項資訊，不論是來自政府、媒體、政黨或是候選人本身，對於民衆瞭解新選制的特色是有所幫助的，在接近投票日時，已經有超過五成的民衆瞭解所屬選區只有一名應選名額、每一個選民可以有兩張選票，以及新選出的立委任期為四年。其次，在四道問題當中，新選制下的四年立委任期是多數民衆所知道的，而且理解此一資訊的民衆比例變化不大，此種認知的穩定性也顯示出此一問題對於民衆來講是最容易理解的問題。再者，在 30 天的調查期間，隨著選舉資訊的增加，民衆對不同問題的認知有不同幅度的變化。民衆在一開始對於所屬選區究竟有多少應選名額，或是可以同時投兩張票的設計並不瞭解，其原因可能來自舊制之下，民衆多數熟悉複數選區當中的單張選票與多位應選名額的規定；而民衆在新選制之下，可以同時拿到區域選舉的選票以及政黨比例名單的兩張選票，這與舊選制的一張選票也是有很大的差異，但多數民衆一開始並不自覺，直至後段的選舉期間才有更多的民衆瞭解到本次選舉有兩張選票。最後，值得注意的是，這四道題目中，除了不分區門檻是與舊選制的門檻一樣之外，其餘三道題目都是因為新選制的實施所帶來的差異，然而，不分區門檻雖然已在舊選制實施了一段時間，但對民衆來講，卻也是認識最少的地方。換言之，民衆對於不分區門檻的認知，在舊選制實施期間就相當模糊，此種模糊印象同樣持續在 2008 年的立委選舉當中，即便是到選舉後期，知道 5% 不分區門檻的民衆比例仍舊不及兩成。



資料來源：朱雲漢（2008）。

圖 1 選民對新選制認識的變化

圖 1 的資訊顯示民眾在不同時間對新選制不同的設計有不同的認知，如果將圖 1 的滾動樣本調查結果進一步累積，可以瞭解整體民眾在 2008 年的立委選舉當中，對於新選制的瞭解程度，如表 2 所示，民眾瞭解比較多的問題是新制下立委的任期，有五成六左右的民眾知道新立委的任期為 4 年，其次是選區應選名額，以及民眾可以有多少張選票，兩者比例分別在四成一與三成九左右。相對上來講，對於政黨比例名單的門檻問題，有超過九成以上的民眾並不知情。在這四道題目當中，有關任期、應選名額以及選票張數等三道問題，只要民眾有機會接觸到此一訊息，是比較容易瞭解的選制特性，但相對上，對於政黨比例名單的席次分配所需之得票門檻，對於民眾來講是一個相當困難的概念，此一結果也類似 Tsai、Sheng 與 Yu(2008) 的研究。

而值得注意的是，這些問題在性質上都僅止於探索民眾對新選制在制度上設計的瞭解，並沒有進一步觸及到民眾是否瞭解這樣設計背後的政治影響，但可以預期的，當民眾對新選制的設計瞭解有限時，也更難期待民眾可以有相當程度的瞭解各個設計所可能帶來的政治影響，並在投票時納入考量。事實上，在表 1 當中，新舊選制對照的重點也不可以忽略，因為這些差異可能帶來不同的政治效應，只是在實際的調查訪問當中，這些隨著新選制而來的政治效應並沒有被設計出來訪問民眾，因此，也無從得知民眾是否瞭解新選制進一步的政治影響。

表 2 民眾對新選制的認識

	正確	不正確	樣本數
新選區的立委任期	56.1	43.9	3,843
選區應選名額	41.3	58.7	3,843
公投之外，民眾有多少張選票	38.5	57.8	3,843
分配政黨比例名單的得票門檻	7.2	92.8	3,843

資料來源：朱雲漢（2008）。

瞭解到民眾對新選制的認知之後，接下來的問題便是探索影響民眾對新選制認知的可能因素。前述相關研究指出，民眾的年齡高低、政治興趣高低與其政治知識的多寡有關，相較於年輕民眾來講，年長的民眾可能因為生活經驗的累積、經濟條件較為寬裕等，而對政治事務有比較高的興趣，也有比較穩定的政治取向。其次，教育程度是經常被提及的因素，這些論述強調當民眾的教育程度越高時，對各種政治議題的看法也越具體，其相對的政治知識也越豐富。再者，民眾對於資訊的接受程度也與其政治知識具有正向的關聯性，當民眾的資訊越充足時，有利其理解各種政治事務，也越容易累積其政治知識。而前述因素之外，相關研究也談及民眾與政黨之間的連結程度也與其政治知識的累積有關，因為政黨在平時即扮演向民眾傳遞各種政治資訊的角色，尤其是在選舉期間，政黨更是透過各種管道，向民眾推銷各種政治主張，進而擴大與強化民眾的政治資訊，這些研究所提示的各種因素，也成為瞭解影響台灣民眾對新選制認知的參考，如以下表 3 所示。

表 3 民眾對於新選制瞭解的迴歸分析

	β (S.E.)
常數	0.260(0.067)***
性別（男性=1）	0.469(0.032)***
年齡	0.009(0.001)***
教育（中教育程度=0）	
低教育程度	-0.279(0.046)***
高教育程度	0.100(0.041)*
政黨認同強度	0.082(0.014)***
選舉新聞注意程度	0.216(0.015)***
N=3,671; R ² =0.163	

資料來源：朱雲漢（2008）。

說明：顯著水準 * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ 。

表 3 是有關影響民眾對於新選制瞭解程度的迴歸分析，整體來講，相當程度的回應了前述研究的主張，年齡與教育程度兩項因素都扮演顯著的影響因素，當民眾的年齡越高時，對於新選制的瞭解也越深，同樣的，民眾的教育程度越高，對新選制的瞭解也越深。而政黨認同越強的民眾也更會在選舉期間注意政黨的各種選舉宣傳，也比沒有政黨認同者，或是政黨認同強度較弱者，對新選制的瞭解有更多的瞭解。而在媒體選舉新聞的注意程度上，都與民眾對新選制的瞭解呈現正向關係，媒體報導所提供的選舉資訊，不僅有助於民眾認識候選人與政黨，也有助於民眾瞭解整個新選制的組成內容。

前文指出民眾整體來講對新選制的認識並不高，同時也瞭解到影響民眾選制知識的各項因素，緊接而來的問題便是民眾對新選制的認識有何政治效應？常常被討論到的一個問題是，當民眾對各項政治事務有更多的瞭解時，是不是會顯現出更多的政治參與行為？換言之，民眾在 2008 年立委選舉所應用的規則是新選制，而當民眾對此一新制的認識程度有所不同時，是否在政治參與上也會有所不同？是不是那些對新選制有較多認識的民眾，因為比較瞭解新選制的設計，因而比那些對新選制瞭解程度較低的民眾，更容易在立委選舉中投票？或是新選制的複雜性，相對上來講容易使得對新選制認識不深的民眾在選舉時裹足不前？

當然，相關文獻在討論民眾會不會去投票時，都列舉出許多影響民眾去投票的因素，考量這些因素，本文在檢驗對新選制認識程度和投票與否的關聯性時，同樣選擇將經常被討論的年齡、教育、政黨認同強度、選舉消息的注意程度等變數納入，並且進一步考量民眾投票習性，將民眾是否在上一次立委選舉投票的資訊納入，這些變數一方面可以用來檢驗解釋促成民眾投票的因素，³ 但另一個重點則是藉以檢驗民眾對於選制瞭解程度的高低是否也會影響其投票與否的決定。整體結果如表 4 所顯示，民眾的年齡越高，有更高的比例去投票；而民眾的教育程度越高，則有更高的比例會去投票；更明顯的是，當民眾的政黨認同強度越強時，也越傾向去投票，兩者之間有很顯著的關聯性；與政黨認同強度相似的，民眾對於選舉消息越注意時，也越傾向會去投票；民眾過去的投票習性也是瞭解民眾投票參與的重要參考，前次選舉有投票的民眾，也有相當高的比例在本次選舉中也去投票。至於民眾對新選制的瞭解程度與其是否投票的關連上，同樣也具有顯著的正向關係：當民眾對新選制越瞭解時，也越會去投票，而且當教育、資訊與政黨等其他相關因素同時存在時，民眾對新選制的瞭解程度，仍舊對其投票意願具有影響力。

³ 要完整討論民眾投票或是不投票的行為，當然要考慮更多的因素，如候選人評價、政策立場、政治功效意識等，但由於內容繁多，且並沒有在本次的調查資料中呈現，且本文的重點乃在於檢驗民眾對新選制的瞭解是否有助其投票，其他因素的納入，目的不在提供完整解釋，而在於將這些相關因素控制之後，瞭解民眾對新選制認識的重要性。

表 4 對新選制瞭解程度和投票與否的二元勝算對數模型（有投票=1）

	β (S.E.)
常數	-3.696(0.365)***
性別（男性=1）	-0.019(0.154)
年齡	0.033(0.007)***
教育（中教育程度=0）	
低教育程度	-0.143(0.221)
高教育程度	0.118(0.186)
政黨認同強度	0.524(0.071)***
選舉新聞注意程度	0.300(0.073)***
對新選制瞭解程度	0.456(0.083)***
2004 年有無投票（有投票=1）	1.734(0.176)***

N=1,433; -2 Log-Likelihood=1140.423; Nagelkerke R²=0.378

資料來源：朱雲漢（2008）。

說明：顯著水準 * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ 。

伍、新選制的評價

在 2008 年實施新選制之前，社會各界對於原有的 SNTV-MMD 的各項缺失有相當多討論，並期待新選制的引入，可以有效改進各種缺失，或有利於往後台灣的政治發展。2008 年立委選舉整體過程還算平順，但就民衆的角度來講，其如何看待本次新選制的表現？在 TEDS2008L-T 的電話調查當中，分別從四個問題來探索民衆對新選制運作與影響的正負面評估：選舉買票的弊端有無改善、立委素質有無提升、社會對立有無減少，以及對台灣民主政治發展的影響等，詳細內容也可參考附錄二。這四個面向的提出一部分是著眼於過去我國立委選制改革的討論，以及寄望新選制的推動可以帶來更為正面的影響，雖然無法涵蓋或回應所有選制改革的主張，仍舊在相當程度上對新選制的初步實施提供一個檢驗的參考。就民衆的實際體驗來講，選後的結果評價如表 5 所示。

表 5 民衆對新選制的評估

	正面評價	負面評價	其他	樣本數
買票減少 / 增加	34.0	30.7	35.3	1,530
立委素質提高 / 降低	42.4	19.0	38.6	1,530
社會對立減少 / 增加	27.0	38.6	34.4	1,530
台灣民主發展好 / 不好	45.6	25.0	29.4	1,530

資料來源：朱雲漢（2008）。

說明：「其他」項目包含：差不多、拒答、看情形、無意見、不知道等。

表 5 當中可以初步發現，在舊制的 SNTV-MMD 之下經常被詬病的買票行爲，在新選制當中有得到改善，但並不算顯著，民眾認爲此次選舉過程中買票情形有減少的民眾比例有三成四，但認爲本次選舉買票行爲有增加的比例也有三成，兩者差距並不大。其次，有關新選制是否帶來更好的民意代表的問題，比較多數的民眾抱持較爲正面的看法，比例超過四成二，而認爲新選制之下的立委素質不升反降的比例較低，爲一成九。再者，新選制是否可以減少社會的對立，有將近四成的民眾是抱持負面的看法，而認爲新選制有助於減少社會對立的民眾比例只有兩成七。最後，就新選制對台灣未來整體政治發展的影響時，在受訪民眾當中，有將近四成六的相對多數認爲新選制有利於台灣民主政治的發展，但也有四分之一的民眾認爲對台灣的政治發展有不利的影響。整體而言，新的立委選制在相當程度有利候選人素質的提升，以及有利台灣民主政治的發展，但是對於社會對立的減緩卻有負面的效果，且值得注意的是，民眾對這些問題的無反應比例相當高，也透露出並不是多數的民眾皆能理解這些問題，或是有具體的想法。

針對前面新選制評估的四項問題，顯然民眾的評價好壞參半，接下來的問題便是探索影響民眾對新選制評價的因素。在本文的寫作期間發現，針對選制評價的研究並不多，以前述紐西蘭的經驗爲例，民眾對於新選制的偏好是受到其本身政黨支持的影響，即工黨或其他小黨的支持者傾向支持具有比例精神的新選制，而國民黨的支持者則傾向支持原有多數代表制。可以理解的，選制改變對政黨的選舉命運有重大影響，政黨本身對選制偏好也容易傳遞給其支持者，因此，對新選制的評估因素，必須考量民眾的政黨支持。⁴ 其次，一方面由於台灣 2008 年使用新選制的嶄新經驗，另一方面由於現有研究的缺乏（紐西蘭的研究文獻並沒有特別針對民眾的選制知識與選制評價之關聯性進行討論），可以藉此種影響因素的探討檢驗民眾選制知識與對選制評價之間的關聯性。在此值得注意的是，前面提及民眾選制知識的高低對其投票與否有正向關係，但嚴格來講，選制知識的高低是否會影響其對選制的評價則是一個開放的問題，民眾可能會因爲更瞭解選制的運作而抱持正向或是負向的評價，或是兩者之間沒有關聯性，此一問題在性質上乃屬初探性的研究。因此，除了納入民眾的基本特性之外，將民眾選制知識納入分析可以初步瞭解選制知識與選制評價的關聯性，也可以進一步檢驗政黨的影響力是否改變。

在分析這些因素的影響力時，我們透過二元勝算對數模型將這些變數納入分析，其結果如以下表 6 所示，在表 6 中發現影響民眾對此四方面評價的因素有一項共同的來源：民

⁴ 在分析上理應將所有參選政黨的認同民眾皆納入分析，但因用來評估選制的問題是以新舊選制的比較以及新選制對台灣未來整體發展的影響評估爲主要內容，沒有特別考量政黨間的差異，另一個原因則是小黨認同者在調查中的比例過低，無法進入模型分析當中，因而採取當時「泛藍」「泛綠」兩大陣營的方式來處理。

眾本身的政黨認同。不論是評斷新選制能否比舊選制更能提高候選人的素質，或是更能減少社會對立，或是更能減少買票行為，或是可以讓台灣未來的民主政治發展得更好等，所有泛藍政黨的支持者都顯著的傾向正面評價，而泛綠政黨的支持者，除了在減少社會對立一項之外，也都顯著的抱持負面評價，兩類的支持者形成明顯的對比。至於其他變數方面，年齡越高的民衆，更加傾向認為新選制比舊選制更能減少社會對立；但是在未來台灣民主政治前景問題上，對新選制有更多正確認知的民衆，卻越傾向對台灣民主的發展抱持負面的態度。至於其他因素則與民衆對新選制的各項評價沒有明顯的關聯性。

表 6 民眾對新選制的評估二元勝算對數模型

	素質提高 β(S.E.)	對立減少 β(S.E.)	買票減少 β(S.E.)	民主發展好 β(S.E.)
常數	0.504 (0.363)	-2.157*** (0.318)	0.000 (0.318)	0.851** (0.310)
性別 (男性=1)	-0.026 (0.169)	0.240 (0.140)	-0.158 (0.150)	0.071 (0.144)
年齡	0.002 (0.007)	0.028*** (0.006)	0.008 (0.007)	-0.001 (0.006)
教育 (中教育程度=0)				
低教育程度	-0.226 (0.230)	-0.281 (0.191)	-0.069 (0.206)	-0.342 (0.192)
高教育程度	-0.012 (0.206)	0.048 (0.163)	-0.063 (0.176)	0.013 (0.172)
對新選制瞭解程度	-0.122 (0.083)	0.107 (0.069)	-0.117 (0.074)	-0.238** (0.069)
藍綠認同 (中立都不偏=0)				
認同泛藍	1.695*** (0.215)	0.808*** (0.189)	0.907*** (0.179)	0.919*** (0.186)
認同泛綠	-0.802*** (0.212)	-0.218 (0.218)	-1.390*** (0.208)	-0.511** (0.193)
模型資訊	N=963 -2Log-Likelihood =926.40 Nagelkerke R ² =0.305	N=1,007 -2Log-Likelihood =1269.67 Nagelkerke R ² =0.112	N=1,006 -2Log-Likelihood =1148.78 Nagelkerke R ² =0.260	N=1,093 -2Log-Likelihood =1277.69 Nagelkerke R ² =0.143

資料來源：朱雲漢（2008）。

說明：1. 模型中依變數之項目區分為正向與負向兩類，至於無反應部分則不納入分析。

2. 顯著水準：* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ 。

表 6 的結果強調民眾的政黨認同是影響民眾對新選制評價的重要因素，與紐西蘭的經驗相類似，這發現也在鄭夙芬（2008）的研究當中得到相當程度的佐證。鄭夙芬透過焦點團體訪談結果的分析指出，民眾對於整體新選制的評價與其政黨認同有相關性，基本上，泛綠的支持者除了對於新選制當中的名額減半稍有讚許之外，對於整體新選制比較傾向負面的評價，甚至也有相當高的情緒性反應；相對的，泛藍的支持者除了認為買票問題仍舊存在之外，對於整體的新選制則傾向於正面的評價，表示有利於更加瞭解候選人，或是可以使候選人的政策比較溫和，以及有利於政黨政治的形成等（鄭夙芬 2008, 118）。換言之，民眾對於新選制的評價仍舊無法擺脫其政黨偏好的影響，而當國民黨在選舉中勝利，支持國民黨的民眾自然而然的認為新選制有利國民黨贏得選舉，相對的，民進黨的支持民眾則將新選制視為民進黨選舉挫敗的幫凶，此一結果當然也模糊了民眾對新選制的評估。

此外，模型中也發現對新選制有更多正確認知的選民，越傾向對台灣民主的發展抱持負面態度。從前文的分析，我們可以瞭解在新選制的設計當中，不管是選區規模改為單一選區，或是比例代表設定的門檻都對於小黨相當不利，對於新選制有較多正確認知的選民，比較能夠意識到新選制對於小黨所帶來的影響，也因此對於國會當中沒有小黨存在而感到憂心。此外，單一選區雖然原本就有利於大黨，然而國民黨獲得的超額席次紅利卻遠遠超乎預期，其席次率與得票率的差距為 24.6%，使得國民黨能夠在國會取得四分之三的席次，也引發沒有任何政黨在國會能夠制衡國民黨的疑慮，因此對於新選制有較多正確認知的選民，可能因為比較能夠正確認知到新選制可能造成得票率與席次率的不比例性，進而擔心這樣的制度設計不利於台灣未來的民主發展。如同在鄭夙芬的分析當中的發現，不論民眾的黨派色彩或者居住區域的差異，都傾向認為新選制對於小黨的生存具有很大的壓縮作用，不論小黨的候選人條件如何優秀，在單一選區當中是無法與國民黨、民進黨兩大政黨的候選人相互競爭的，也因而對新選制的評價產生相當程度的保留（鄭夙芬 2008, 112-113）。

陸、討論與結語

民主政治的良好運作需要一套適合的制度設計，以引導或規範民眾之政治行為，這樣制度設計不僅要有相當程度的穩定性，也需要參與其中的民眾對這一套制度有基本的認識，如此，制度才能有效的運作並發揮正面的效用。換言之，民眾必須具備有相當程度的民主素養或是能力才能有效的發揮制度的效用。而台灣民眾究竟需要多少的選制知識才能使新選制發揮最大的效用，並無法得到一個客觀的標準。就現階段可以確定的是，台灣民眾對於新選制的認知並不高，而且應該還是處於變動的階段，亦即隨著初次的選舉經驗，

會逐漸增加對新選制的知識，也就更有機會發揮新選制的作用。

藉助紐西蘭的經驗可以得知，民衆對新選制的認識程度，除了自身的教育程度之外，政府負責舉辦選舉的單位（紐西蘭的選舉委員會）以及各個政黨在選舉期間的作為，包含在正式實施新選制前的 1992、1993 年兩次公民投票，都是對民衆重要的資訊傳播機會，使民衆在投票過程中有更多的機會瞭解新選制的各種問題 (Vowles et al. 2002, 161)，而新制實施後也可以持續讓民衆更加認識新選制的運作方式。顯然的，紐西蘭的經驗或許仍舊無法回答究竟民衆需要有多少新選制的知識才可以充分瞭解新選制的特色與運作之問題，但是，紐西蘭的經驗卻可以肯定的回答選舉期間民衆面對更多的選舉資訊真的有助其瞭解新選制。後者是一個比較容易回答、也比較有意義的問題，但是卻可能也是台灣在 2008 年實施新選制時比較欠缺的。

相較於紐西蘭的經驗，台灣立委選制的改革則是一個漫長的過程。雖然早在 1995 年立委選舉即有朝向單一選區兩票制的呼聲，並於 1996 年的「國家發展會議」中進行詳細討論，但各政黨對於區域立委以及不分區立委的分配比例，以及採行類似德國式或是日本式等問題並沒有具體共識。但在 2000 年總統大選時，立委選制改革問題成爲主要總統候選人的政見之一，並於選後著手研議各種方案，朝著「單一選區兩票制」的改革方向前進，在 2004 年由立法院通過國會席次減半與實施單一選區兩票制的修憲案，以及 2005 年由國民大會正式完成修憲（王業立 2008, 105-111）。對於這樣的改變，政府部門在 2005 至 2008 年之間，主要的工作集中在如何進行選區重劃的工作，至於向民衆宣導新選制的特色則相對不足，即便是在 2008 年的立委選舉當中，民衆在選舉期間所接觸到的選舉訊息，除了有關候選人與政黨的競選資訊之外，頂多只是告知選民此次選舉有候選人票與政黨票，對於新選制特性的介紹是相當缺乏的。相較於政府宣導經驗的不足，不同政黨的選戰策略也影響民衆對新選制的理解程度，雖然較小的政黨，如親民黨、新黨、台聯以及不少新出現的政黨，多將爭取政黨比例名單的選票視爲重點，但是其宣導效果並不顯著，再加上較大的國民黨與民進黨在整個選舉過程中，刻意訴求選民進行一致投票，嘗試同時囊括區域選舉以及政黨名單的所有席次，使得多數民衆對於新選制的可能作用沒有得到完整的理解。除了這些原因之外，其他原因也可能來自於有關選舉過程中的干擾因素，因爲在本次選舉過程當中，除了有立委選舉之外，還有一併舉行的公民投票，以及隨之而來更爲重要的總統選舉，因此，多數的政府資訊與政黨的宣傳，受到立委選舉如何與公投一併舉行、民衆領票的動線設計，以及如何與總統選舉一併考量的選戰策略等問題所影響，至於原本應該花更多時間宣傳的新選制之特性反而在立委選舉過程中隱晦不明。對於 2008 年的立委選舉來講，民衆需要更多的時間與資訊來理解這一新的制度，可惜的是，此一需求並沒有在整個選舉過程中被滿足。

當然，一次的選舉經驗與調查資料分析，可能無法充分支持當民眾有更多經驗時也會對選舉制度有更多瞭解的推論，但至少說明了，要完整回答此一問題需要更多次的選舉，透過時間系列的比較，才能對此問題提供更為圓滿的答案。同時，從焦點團體訪談的資料中可以看出，即使民眾無法對選制進行完整的認知與評估，但民眾對此次選舉結果的思考中，同樣也指出新選制之下，小黨贏得席次所具有的困難，以及對可能走向兩黨政治的評估，這些認知可以說是直接反映出選後小黨幾乎在國會中絕跡，以及只有國民黨、民進黨兩大政黨在國會中具有發言權的政治現實。換言之，台灣民眾可能在選舉前對於新選制的特徵與作用的瞭解並不深，但選舉之後的政治生態則提供民眾持續的教育素材，使其有機會更加瞭解新選制的可能作用。

除了民眾對新選制的基本瞭解之外，對於新選制的實施與效用的評估則是關係民眾持續參與，以及新選制被持續保存下來的重要關鍵。本文的分析指出，民眾對於新選制能否解決原有 SNTV-MMD 時期的一些弊端仍舊有所保留，這樣的結果當然是對新選制的一個警訊。或許一次的選舉結果與民眾的評價不應該被過分的解讀或是推論，因為本次實施新選制的各項宣導工作並不完整，在民眾資訊不夠充分的情形下，使得民眾對新選制所做出的評估也會有所偏差。同樣重要的問題則是政黨在其中所扮演的角色，使得民眾對於新選制的評估不可避免的會從政黨的角度出發，使得選舉獲勝政黨的支持者傾向贊同此一制度，而選舉失敗政黨的支持者則譴責此一制度，再加上小黨在此制度設計下無法有效贏得席次，使得民眾在以初次的選舉經驗評估新選制的效用時，不可避免的會出現兩極化的立場。當然，本文用來分析民眾評估新選制的問題設計也可能有值得討論的地方，例如關於新選制的實施，究竟是減少或增加社會對立，對民眾來講，其可能觀察到在新選制之下，候選人彼此之間的競爭變得比較激烈，這種認知也可能影響其對本題目的回答。但持平而論，選區候選人競爭的程度加劇，並不一定等同於社會對立的加劇，在相當程度上，具有競爭性的選舉反而是民主進步的象徵，這樣的問題應該是後續研究所應特別注意的地方。

最後，將本文一開始引述 Shugart 與 Wattenberg 的說法置於台灣的個案當中思考，嘗試回答新選制的實施與台灣民主政治發展的關聯性時，前述初步的分析結果可以利用 Lijphart 在 20 幾年前所提出的論點作為一個註腳：

Is it possible to find an electoral system that has the best of both worlds? If the answer would be yes, the disagreement between plurality and PR proponents would be effectively settled. And, of course, we would have found the “ideal” electoral system. **My answer, unfortunately, will be a qualified no** 【黑體字為本文自行強調】 (Lijphart 1984, 207).

在這樣的論點中，Lijphart 並不是全然的否定混合式選舉制度的優點，也不是在尋求一個完美的選舉制度，相對的，其更加強調選制的實施必須與所屬的政治與社會環境相配合（包含對於少數族群的保障）。本文的分析發現民衆對於新選制與台灣民主發展之間保持相當正向的評價，但相對的，也有相當比例的民衆是抱持著保留或者是反對的立場，這一問題可能來自民衆認為選舉買票與社會對立並沒有顯著的緩和跡象，也可能間接反映出新選制的組成要素過於有利於兩大政黨，進而使其他社會多元聲音與需求被壓制。因此，對台灣未來民主政治的發展來講，雖然相對多數的民衆認為新選制有利台灣的民主發展，但這樣的相對多數並不穩定，對於新制度的支持仍舊有待加強。

* * *

投稿日期：100.03.28；修改日期：100.05.30；接受日期：101.04.08

附錄一、滾動樣本每日成功數量

接近投票日天數	樣本數	接近投票日天數	樣本數	接近投票日天數	樣本數
30	146	20	124	10	125
29	104	19	127	9	145
28	123	18	130	8	140
27	122	17	134	7	113
26	143	16	119	6	118
25	116	15	124	5	113
24	139	14	134	4	132
23	136	13	164	3	139
22	110	12	108	2	115
21	124	11	139	1	137

資料來源：朱雲漢（2008）。

附錄二、變數測量方式與處理說明

變數名稱	變數敘述	變數選項的處理
立委數目	請問這一次的立委選舉，您的選區會選出幾個立法委員？	不論回答內容，改以回答對錯歸類： 1. 答對 2. 答錯或無反應
選票張數	在這次立法委員選舉中，除了公投票以外，請問，一個人可以投幾票？	不論回答內容，改以回答對錯歸類： 1. 答對 2. 答錯或無反應
不分區門檻	請問您，政黨需要得到百分之多少的政黨票，才能分配不分區的席次？	不論回答內容，改以回答對錯歸類： 1. 答對 2. 答錯或無反應
立委任期	請問您這次選出的立法委員，一任可以做幾年？（在沒有中途解散立法院的情況下）	不論回答內容，改以回答對錯歸類： 1. 答對 2. 答錯或無反應
選制知識高低	主要是瞭解民衆對上述新選制四個問題的整體瞭解程度	0. 答對 0 題 1. 答對 1 題 2. 答對 2 題 3. 答對 3 題 4. 答對 4 題
選舉新聞注意程度	請問您在看電視時，對選舉新聞注意程度	0. 完全不注意（沒有看電視新聞） 1. 一點都不注意 2. 不太注意 3. 有點注意 4. 非常注意
2004 年立委選舉有無投票	請問您上一次（民國 93 年）立法委員選舉投給哪一黨的候選人？	不論投票對象，改以有無投票歸類： 0. 沒投票 1. 有投票
2008 年立委選舉有無投票	請問這次（2008 年）總統選舉，您會把票投給哪一組候選人？	不論投票對象，改以有無投票歸類： 0. 沒投票 1. 有投票
選制評價——立委素質	新的選舉制度比起過去的立委選舉制度，選出來的立法委員，素質是提高還是降低？	1. 負向（含「降低很多」、「降低一些」） 2. 正向（含「提高很多」、「提高一些」） 3. 差不多或無反應
選制評價——社會對立	那麼，新的選舉制度是減少還是增加社會之間的對立？	1. 負向（含「增加很多」、「增加一些」） 2. 正向（含「減少很多」、「減少一些」） 3. 差不多或無反應

附錄二、變數測量方式與處理說明（續）

變數名稱	變數敘述	變數選項的處理
選制評價—— 買票情況	那麼，新的選舉制度是減少還是增加買票的情況？	1. 負向（含「增加很多」、「增加一些」） 2. 正向（含「減少很多」、「減少一些」） 3. 差不多或無反應
選制評價—— 民主發展	那麼，新的選舉制度對台灣的民主發展是比較好還是比較不好？	1. 負向（含「不好很多」、「不好一些」） 2. 正向（含「好很多」、「好一些」） 3. 差不多或無反應
政黨認同與 政黨認同強度	在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨） 請問您支持（受訪者回答的黨）的程度是非常支持、還是普普通通？ 您比較偏向國民黨、偏向民進黨，偏向新黨，偏向親民黨，還是偏向台聯，或是都不偏？	政黨認同： 1. 泛藍（國民黨、親民黨、新黨） 2. 泛綠（民進黨、台聯） 3. 中立無反應 政黨認同強度： 0. 無政黨認同 1. 偏向 2. 有一點支持 3. 非常支持
性別	受訪者性別	0. 女性 1. 男性
年齡	請問您是民國那一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 96 - 歲數 = 出生年次）	連續變數
教育程度	請問您的最高學歷是什麼？	1. 低教育程度（小學及以下、國初中） 2. 中教育程度（高中職） 3. 高教育程度（專科、大學及以上）

資料來源：朱雲漢（2008）。

參考文獻

I. 中文部分

- 王中天，2010，〈獨立選民的類型及其投票行爲：台灣 2008 年總統選舉的觀察〉，《選舉研究》，17(2): 35-69。
- (Wang, Jong-tian. 2010. "The Types of Independent Voters and Their Voting Behavior: Some Observations from Taiwan's 2008 Presidential Election." *Journal of Electoral Studies* 17(2): 35-69.)
- 王業立，2008，《比較選舉制度》，台北：五南。
- (Wang, Yeh-lih. 2008. *Comparative Electoral Systems*. Taipei: Wu-Nan.)
- 朱雲漢，2008，《2005 年至 2008 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃 (III)：2008 年立法委員選舉面訪案》，計畫編號：NSC96-2420-H-002-025，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。
- (Chu, Yun-han. 2008. "Taiwan's Election and Democratization Study, 2005-2008(III): Legislative Elections." NSC96-2420-H-002-025. Taipei: National Science Council Research Project Report.)
- 林聰吉、王淑華，2007，〈台灣民衆政治知識的變遷與來源〉，《東吳政治學報》，25(3): 93-129。
- (Lin, Tsong-jyi, and Shu-hua Wang. 2007. "Changes and Sources of Political Knowledge in Taiwan." *Soochow Journal of Political Science* 25(3): 93-129.)
- 林瓊珠，2005，〈台灣民衆的政治知識〉，《選舉研究》，12(1): 147-172。
- (Lin, Chung-chu. 2005. "Political Knowledge among the Electorate in Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 12(1): 147-172.)
- 翁秀琪、孫秀蕙，1994，〈選民的媒介使用行爲及其政治知識、政黨偏好與投票行爲之間的關聯〉，《選舉研究》，1(2): 1-25。
- (Weng, Shieu-chi, and Hsiu-hui Sun. 1994. "How Media Use Influences Voters' Political Knowledge, Party Preferences and Their Voting Behavior in Taiwan's 1993 General Voting." *Journal of Electoral Studies* 1(2): 1-25.)
- 莊天憐，2001，〈我國「獨立選民」的發展與變遷〉，《選舉研究》，8(1): 71-115。
- (Chuang, Tian-lien. 2001. "The Development and Change of Independent Voters in Taiwan, 1989-1999." *Journal of Electoral Studies* 8(1): 71-115.)

- 郭秋慶，1996，《德國選舉制度與政黨政治》，台北：志一。
- (Kuo, Chiu-ching. 1996. *Electoral Systems and Party Politics in Germany*. Taipei: Jyh-I.)
- 黃秀端，1996，〈政治知識之認知與性別差異〉，《東吳政治學報》，5: 27-50。
- (Hawang, Shioh-duan. 1996. "Perceptions of Political Knowledge and Gender Difference." *Soochow Journal of Political Science* 5: 27-50.)
- 傅恆德，2005，〈政治知識、政治評價與投票選擇：第五屆立法委員選舉研究〉，《選舉研究》，12(1): 39-68。
- (Fu, Hung-der. 2005. "Political Knowledge, Political Evaluation, and Voting Choice: A Study of Legislative Election of 2001." *Journal of Electoral Studies* 12(1): 39-68.)
- 游清鑫，2006a，〈論單一選區兩票制及其對 2007 年立法委員選舉之影響〉，計畫編號：NSC95-2414-H-004-052-SSS，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫。
- (Yu, Ching-hsin. 2006a. "On Single Member District with Proportional Representation System and Its Implications to Legislative Elections in 2007." NSC95-2414-H-004-052-SSS. Taipei: National Science Council Research Project Report.)
- ，2006b，〈單一選區兩票制：成份與政治影響〉，載於《台灣法學新課題（四）》，社團法人台灣法學會主編，台北：元照。
- (-----, 2006b. "Single Member District plus Proportional Representation System: Components and Consequences." In *New Issues in Taiwan's Law*, ed. Taiwan Law Society. Taipei: Angle.)
- ，2011，〈台灣民眾立法委員新選舉制度知識之研究〉，計畫編號：NSC100-2410-H-004-090-MY2，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫。
- (-----, 2011. "Citizen's Knowledge of New Legislative Electoral System in Taiwan." NSC100-2410-H-004-090-MY2. Taipei: National Science Council Research Project Report.)
- 葉銘元，1994，〈我國獨立選民之研究〉，政治大學政治學系碩士學位論文。
- (Yeh, Ming-yuan. 1994. "The Search of Independent Voters in Taiwan." Master's thesis. National Chengchi University.)
- 鄭夙芬，2008，〈選民對新選制的認知與評價：焦點團體研究法的應用〉，載於《如何評估選制變遷：方法論的探討》，黃紀、游清鑫主編，台北：五南。
- (Cheng, Su-feng. 2008. "Voter's Perception and Evaluation of New Electoral System: An Application of Focus Group Interview Method." In *The Consequences of Electoral System Change: Methodological Perspectives*, eds. Chi Huang and Ching-hsin Yu. Taipei: Wu-Nan.)

II. 外文部分

- Andersen, Robert, James Tilley, and Anthony F. Heath. 2005. "Political Knowledge and Enlightened Preferences: Party Choice through the Electoral Cycle." *British Journal of Political Science* 35: 285-302.
- Ansolabehere, Stephen, and Shanto Iyengar. 1995. *Going Negative: How Political Advertisements Shrink and Polarize the Electorate*. New York: Free Press.
- Arceneaux, Kevin. 2005. "Do Campaigns Help Voters Learn? A Cross-National Analysis." *British Journal of Political Science* 36: 159-173.
- Banducci, Susan, Jeffrey Karp, and Jack Vowles. 1998. "Vote Splitting under MMP." In *Voters' Victory? New Zealand's First Election under Proportional Representation*, eds. Jack Vowles, Peter Aimer, Susan Banducci, and Jeffrey Karp. Auckland: Auckland University Press.
- Bartels, Larry M. 1996. "Uninformed Voters: Information Effects in Presidential Elections." *American Journal of Political Science* 40(1): 194-230.
- Bennett, Stephen E., Richard Flickinger, and Staci L. Rhine. 2000. "Political Talk over Here, over There, over Time." *British Journal of Political Science* 30(1): 99-119.
- Brians, Graig L., and Martin P. Wattenberg. 1996. "Campaign Issue Knowledge and Salience: Comparing Reception from TV Commercials, TV News, and Newspapers." *American Journal of Political Science* 40(1): 172-193.
- Chaffee, Steven H., Xinshu Zhao, and Glenn Leshner. 1994. "Political Knowledge and the Campaign Media of 1992." *Communication Research* 21(3): 305-324.
- Clawson, Rosalee A., and Zoe M. Oxley. 2008. *Public Opinion: Democratic Ideas, Democratic Practice*. Washington, DC: CQ Press.
- Delli-Carpini, Michael X., and Scott Ketter. 1996. *What Americans Know about Politics and Why It Matters*. New Heaven: Yale University Press.
- Drew, Dan, and David Weaver. 2006. "Voter Learning in the 2004 Presidential Election: Did the Media Matter?" *Journalism and Mass Communication Quarterly* 83(1): 25-42.
- Farrell, David M. 1996. "Campaign Strategies and Tactics." In *Comparing Democracies: New Challenges in the Study of Elections and Voting*, eds. Lawrence LeDuc, Richard G. Niemi, and Pippa Norris. London: Sage Publications, Inc.
- Graber, Doris A. 1994. "Why Voters Fail Information Tests: Can the Hurdles Be Overcome?" *Political Communication* 11(4): 331-346.

- Herrnson, Paul S. 1986. "Do Parties Make a Difference? The Role of Party Organizations in Congressional Elections." *The Journal of Politics* 48(3): 589-615.
- Jennings, M. Kent. 1996. "Political Knowledge over Time and across Generations." *The Public Opinion Quarterly* 60(2): 228-252.
- Karp, Jeffrey A. 2006. "Political Knowledge about Electoral Rules: Comparing Mixed Member Proportional Systems in Germany and New Zealand." *Electoral Studies* 25(4): 714-730.
- Katz, Richard. 1996. "Electoral Reform and the Transformation of Party Politics in Italy." *Party Politics* 2(1): 31-53.
- Lambert, Ronald D., James E. Curtis, Barry J. Kay, and Steven D. Brown. 1988. "The Social Sources of Political Knowledge." *Canadian Journal of Political Science* 21(2): 359-374.
- Larcinese, Valentino. 2007. "Does Political Knowledge Increase Turnout? Evidence from the 1997 British General Election." *Public Choice* 131(3): 387-411.
- Lijphart, Arend. 1984. "Trying to Have the Best of Both Worlds: Semi-Proportional and Mixed Systems." In *Choosing an Electoral System: Issues and Alternatives*, eds. Arend Lijphart and Bernard Grofman. NY: Praeger Publishers.
- Lijphart, Arend, and Carlos H. Waisman, eds. 1996. *Institutional Design in New Democracies: Eastern Europe and Latin America*. Boulder, CO: Westview.
- Maghami, Farhat Ghaem. 1974. "Political Knowledge among Youth: Some Notes on Public Opinion Formation." *Canadian Journal of Political Science* 7(2): 334-340.
- Newman, Bruce I., ed. 1999. *Handbook of Political Marketing*. London: Sage Publications, Inc.
- Rhee, June Woong. 1996. "How Polls Drive Campaign Coverage." *Political Communication* 13(2): 213-229.
- Rohrschneider, Robert. 2002. "Mobilizing versus Chasing: How Do Parties Target Voters in Election Campaigns?" *Electoral Studies* 21(3): 367-382.
- Shiratori, Rei. 1995. "The Politics of Electoral Reform in Japan." *International Political Science Review* 16(1): 79-94.
- Shugart, M. Soberg, and John M. Carey. 1992. *President and Assembly: Constitutional Design and Electoral Dynamics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Shugart, M. Soberg, and Martin P. Wattenberg, eds. 2001. *Mixed-Member Electoral Systems: The Best of Both Worlds?* Oxford: Oxford University Press.
- Thurber, James A., and Candice J. Nelson. 1995. *Campaign and Elections: American Style*. Boulder, CO: Westview Press, Inc.

- Tranter, Bruce. 2007. "Political Knowledge and Its Partisan Consequences." *Australian Journal of Political Science* 42(1): 73-88.
- Tsai, Chia-hung, Shin-yuan Sheng, and Ching-hsin Yu. 2008. "Party Alignment and Citizen Competence in a New Election System: A Case Study of the 2008 Taiwan's Legislative Election." Presented at the Annual Conference of the European Association of Taiwan Studies, Prague.
- Vowles, Jack. 1995. "The Politics of Electoral Reform in New Zealand." *International Political Science Review* 16(1): 95-115.
- , 1998. "Countdown to MMP." In *Voters' Victory? New Zealand's First Election under Proportional Representation*, eds. Jack Vowles, Peter Aimer, Susan Banducci, and Jeffrey Karp. Auckland: Auckland University Press.
- Vowles, Jack, Peter Aimer, Helena Catt, Jim Lamare, and Raymond Miller. 1995. *Towards Consensus? The 1993 Election in New Zealand and the Transition to Proportional Representation*. Auckland: Auckland University Press.
- Vowles, Jack, Jeffrey Karp, Susan Banducci, and Peter Aime. 2002. "Public Opinion, Public Knowledge, and the Electoral System." In *Proportional Representation on Trials: The 1999 New Zealand General Election and the Fate of MMP*, eds. Jack Vowles, Peter Aimer, Jeffrey Karp, Susan Banducci, Raymond Miller, and Ann Sullivan. Auckland: Auckland University Press.

First and Nascent Experience: Citizen's Perception, Participation, and Evaluation of the New Legislative Electoral System in Taiwan

Ching-hsin Yu*

Abstract

Taiwan has adopted a new mixed member system which carries significant differences from the long-implemented SNTV-MMD system for the election of legislators in 2008. Mainstream literature continues to discuss the electoral impacts on political parties and candidates by the new system while citizen's knowledge of the new system and its concomitant effects on citizen's behavior are less concerned. The purpose of this essay is to explore citizen's perceptions, participations and evaluations of this new system. Based on a 30-day rolling poll data, it firstly examines the distribution and change of citizen's knowledge of the new electoral system. It finds that citizen's knowledge of the new electoral system is not high. Also, citizen's knowledge is increased as election approaches when more campaign information is provided. It is followed by a discussion that citizen's age, education, media exposure, political interests, and party identification are closely associated with citizen's increase of knowledge. Then, by way of analyzing post election panel survey data, this essay makes clear that an increase of citizen's knowledge also contributes to citizen's intention to vote in election. However, citizen maintains a mixed assessment of the new electoral system that, compared with the SNTV-MMD system, the new

* Research Fellow, Election Study Center, National Chengchi University.

electoral system is good for recruiting better candidates and the development of democracy but fears for causing social tensions. It also finds citizen's party identification plays a significant role in the assessment while citizen's knowledge of new system does not. In the discussion and conclusion section, it suggests a cautious perspective that citizen in Taiwan has only one experience of the new system. It is reasonable to argue that citizen's knowledge may increase as more elections are implemented under the new system. Meanwhile, based on the New Zealand experience and findings of this essay, more information of the new system, either from the government, mass media, or political parties, will contribute to citizen's knowledge of new system.

Keywords: SNTV-MMD, msixed member system, political knowledge, rolling poll, panel survey