

台灣民衆威權懷舊的初探： 蔣經國政府施政的比較評價*

吳重禮**

《本文摘要》

適來，在民主化研究領域中，「威權懷舊」(authoritarian nostalgia) 儼然成爲一項新興的研究議題。本研究以此觀點切入，探討台灣民衆對於當代政府與蔣經國政府施政的比較評價。作者擷取「2002年至2004年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(II)：民國九十二年民主化與政治變遷民調案」資料，利用「因素分析」(factor analysis) 將施政評價區分爲「自由與民主」和「安定與均富」兩個面向，並以「迴歸模型」(regression models) 進行檢證。實證結果印證本文所提出的威權懷舊研究假設：經歷民主轉型之後，民衆對於當代政府與蔣經國政府的施政評價，基於不同的政治與社會議題而呈現顯著差異。相較於蔣經國執政時期，約七成四民衆認爲當代政府在「自由與民主」方面有所進步，然而亦有近六成民衆認爲在「安定與均富」方面較爲不足。其次，教育程度較高、政治知識較爲豐富、台灣人認同者、偏向台獨立場，以及泛綠認同者傾向認爲，現今政府在「自由與民主」方面有較佳的施政表現。相對地，在「安定與均富」方面，大陸各省市人、中國人認同者、偏向統

* 本論文使用的資料全部採自「2002年至2004年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(II)：民國九十二年民主化與政治變遷民調案」(TEDS 2003) (計畫編號：NSC 92-2420-H-001-004)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 多年期計畫總召集人爲國立政治大學政治學系黃紀教授，TEDS 2003 是針對台灣民主化與政治變遷執行之年度計畫，計畫主持人爲中央研究院政治學研究所籌備處暨國立台灣大學政治學系朱雲漢教授，該計畫資料由中央研究院政治學研究所籌備處、國立中正大學民意調查研究中心，以及國立台灣大學政治學系執行並釋出；詳細資料請參閱 TEDS 網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。作者感謝研究助理蘇脩惠在資料處理方面的戮力協助，以及中央研究院制度與行爲研究專題中心提供部分資助，使本論文得以順利完成，謹誌謝忱。兩位匿名審查人對於論文初稿提出寶貴的評論與建議，作者受益良多，在此表示誠摯的謝意。

** 中央研究院政治學研究所籌備處副研究員。E-Mail: polclw@gate.sinica.edu.tw。

一立場，以及泛藍認同者則認為，當前政府的施政作為顯然亟待改善。在結論中，本文摘述實證分析要點，並提出威權懷舊的研究意涵。

關鍵詞：威權懷舊、民主轉型、經濟表現、施政表現、蔣經國政府

陳水扁說，蔣經國的健康不允許抗拒、阻擋民眾的洪流，一代強人也要在民眾面前低頭，所謂政府德政，是過度美化。……解嚴不是政府施政的重點，完全是被逼的。

（星島網訊，2007年7月13日）

馬英九說，過去國民黨執政時代，石油上漲次數不知道比現在多出多少倍，從兩元漲到十二元，蔣經國先生一樣把它管住了，「民進黨管不住，讓國民黨來管」。

（李穎，2007年11月7日）

壹、前言

本研究的問題意識在於：台灣經歷民主轉型之後，民眾對於當前政府和蔣經國政府施政的比較評價是否存在差異，且其影響因素為何？迥異於歷史研究途徑著重於詮釋蔣經國生平事蹟或者臧否其是非功過，本文嘗試援引 Samuel P. Huntington(1991, 256-257) 探討 20 世紀末期民主化浪潮所發展的「威權懷舊」(authoritarian nostalgia) 概念，將其運用於我國的情形，藉由實證分析瞭解一般民眾對於當代政府與蔣經國政府所抱持的觀點。¹ 簡言之，本研究旨在探討，相對於蔣經國執政時期，民眾認為目前的政府施政作為，究竟在哪些方面有明显進步，哪些反而呈現倒退的現象，且影響政府施政評價的變數有哪些？

就學術價值和實際政治觀點而言，探究蔣經國政府施政的比較評價，至少具有兩項重要意涵。首先，在過去十餘年間，威權懷舊儼然是第三波民主化國家中普遍存在的現象，當然亦成為比較政治領域的新興研究課題（相關文獻諸如 Case 1999; Chang, Chu, and Park 2007; Jhee 2008; McDonough 1995; Mendelson and Gerber 2005; Miller, Reisinger, and Hesli 1996; Oates, Miller, and Grødeland 2001; Shin 2001）。其次，更值得注意的是，在台灣特有的歷史背景與社會環境之下，「蔣經國效應」、「去蔣化」及其相關衍生議題（譬如族群意識、省籍情結、國家認同，以及兩岸統獨爭議等）逐漸成為朝野政黨關注的焦點。在政治運作過程中，尤其每逢選戰期間，蔣經國的施政風格和正負評價經常成為熱門話題，由於涉及高度情感性與敏感性成分，因此極易成為各方政治勢力激化動員的訴求。在此之際，摒除特定政治立場與意識形態的侷限，瞭解台灣民眾如何評價蔣經國政府施政，應有其研究價值。

¹ 關於“authoritarian nostalgia”一詞，Huntington 指涉的是民主轉型過程中可能產生的一種政治現象（詳細概念說明，請參閱第二節），其並無褒貶之意。平心而論，就中文語意來說，譯為「威權懷舊」並非最為恰當，因為似乎蘊含某種負面意涵。該詞彙在本文的意義亦屬中性，在尚無更為適切譯名之前，得使用之。

鑑此，本文擬探究數項相關議題。首先，作者檢視相關研究文獻，扼要說明威權懷舊的概念及其影響，藉此闡明本文分析背景與研究假設。其次，為檢證相關命題，本研究使用「2002年至2004年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(II)：民國92年民主化與政治變遷民調案」(簡稱為TEDS 2003)資料，除了描述資料性質之外，作者利用「因素分析」(factor analysis)將政府施政評價區分為「自由與民主」和「安定與均富」兩個面向。再者，作者參酌既有文獻，鋪陳理論架構，並據此設定分析模型。在實證分析方面，本文設定「迴歸模型」(regression models)進行檢證，藉此瞭解施政評價的影響因素，並說明其研究發現。在結論中，作者摘述研究要點及其政治意涵。必須強調的是，就研究性質而言，本文僅定位為「初探研究」(pilot study)，試圖引介「研究前沿」(research frontier)學說，激發學者、學子對於不同政治理論的思考，做為未來研究的參酌。無疑地，對於許多關鍵議題，本文尚無法提出周延的論述，疏漏之處必多，惟希望藉此引發學界更多的關注。

貳、威權懷舊的概念意涵與研究假設

自從20世紀末期迄今，最受矚目的政治趨勢莫過於第三波全球性民主化潮流。從1974年葡萄牙軍事政變推翻專制獨裁者Marcello Caetano之後，這股風潮從南歐的希臘、西班牙開始蔓延，在1980年代席捲中南美洲(如厄瓜多爾、秘魯、玻利維亞、阿根廷、巴西、烏拉圭、瓜地馬拉、墨西哥、智利、巴拿馬)和亞洲國家(如印度、菲律賓、南韓、台灣)，1990年代到達東歐(如匈牙利、波蘭、蘇聯、捷克、羅馬尼亞、保加利亞)和非洲各地(如奈及利亞、塞內加爾、突尼西亞、阿爾及利亞、埃及、南非)。總體來說，這波民主化浪潮帶動約50個國家，從威權體制轉型為民主政體。²

這波民主浪潮值得探討之處甚多，諸如民主化的共同特徵、民主轉型的內部與外部原因、正面與負面效應、民主發展的瓶頸與挑戰等，引起許多學者的關切和討論，當然亦累積豐富的學術文獻(Diamond 1999; Diamond and Plattner 1996; Huntington 1991; Linz and Stepan 1996; O'Donnell, Schmitter, and Whitehead 1986; Przeworski 1991)。在民主轉型過程中，一項值得關注的現象是威權懷舊情結的產生(Huntington 1991, 256-257, 262-263)。³ 威

² 根據「自由之家」(Freedom House)公布的統計數據，在1972年全世界民主國家僅有42個，在1991年大幅增加至76個。依據自由之家2008年最新數據，在2007年共計有46.63%(90個)國家屬於自由民主體制(佔世界人口總數的45.84%)，31.09%(60個)國家被歸納為部分自由民主體制(佔世界人口總數的18.00%)，唯有22.28%(43個)國家目前仍屬於非自由民主體制(佔世界人口總數的36.16%)。參見Freedom House(2008)。

³ 事實上，威權懷舊的概念意涵並非Huntington(1991)的創見，在此之前，若干研究者曾分別針

權懷舊意指，對於歷經威權轉型之後的民主政府，民眾初期往往抱持高度期待，然而經過實際政治運作，人們逐漸感覺民主政府的施政效能並不如預期。藉由選舉產生的政治領袖可能具有狂妄、無能等缺失，甚至沾染貪腐、涉及弊案問題，更嚴重的是，往往無法針對國家重大政治、經濟、社會問題提出有效的政策方針。此時，在某些以往威權統治較為寬鬆、或者曾經創造經濟成就，以及政治領導者自發性地進行民主改革的國家，人們反而緬懷起往日繁榮的經濟成長和穩定的社會秩序。值得強調的是，威權懷舊只是一種情懷，並不會形成一種推翻民主體制的社會運動；而且，民眾往往分別看待威權政治體制和威權時期的統治者。因此，儘管民眾懷念威權時代開明的統治者，但是他們仍然支持既存的民主政體。

威權懷舊情結在若干第三波民主化國家是屢見不鮮的現象：許多研究指出，在西班牙、葡萄牙、巴西、秘魯、波蘭、捷克、匈牙利、保加利亞、俄羅斯、烏克蘭、立陶宛、斯洛伐尼亞，甚至菲律賓等國家，有相當比例的民眾抱持此種心態（建議參閱 Chang, Chu, and Park 2007; Jhee 2008; McDonough 1995; Mendelson and Gerber 2005; Miller, Reisinger, and Hesli 1996; Oates, Miller, and Grødeland 2001; Shin 2001; Welsh 1994）。舉例來說，在 1978 年至 1984 年期間，西班牙民眾對於以往強人統治者 Francisco Franco 將軍在各個面向的施政作為（包括整體滿意度、生活水準、社會平等、法律秩序等），呈現高度正面評價 (McDonough, Barnes, and López Pina 1986, 743)。在 1978 年葡萄牙的一項調查研究，先前被推翻的 Marcello Caetano 威權政權獲得民眾普遍支持，甚至遠高於當時執政的 Mário Soares 民主政府 (Bruneau 1983, 35-36)。在 1980 年代，以往軍事強人 Ernesto Geisel 將軍獲得巴西社會的重新評價，被定位為有效解決經濟危機、維持社會治安的政治領導者 (Bruneau 1985, 976)。1987 年調查研究顯示，秘魯民眾認為 1950 年以來表現最好的總統，係 1968 年至 1975 年執政的左派軍事統治者 Juan Velasco (McClintock 1989, 142)。在 1998 年菲律賓總統大選競選過程中，若干民眾和政治人物重新評價被罷黜的 Ferdinand Edralín Marcos 總統，肯定他在打擊犯罪、維護社會秩序方面的施政作為 (Case 1999, 481)。

在台灣，倘若民眾具有政治懷舊心理，其對象大概非蔣經國莫屬。兩件訊息或許可以佐證這種情形。其一，在 1996 年、2000 年、2004 年總統選舉過程中，國民黨均訴諸蔣經國政績，藉此爭取選民支持。其二，面對 2008 年立法委員與總統選舉，民進黨政府「去蔣化」政策引發社會高度關注之際，一份民意調查問及，歷屆總統對於台灣貢獻最多的排

對個別國家描述此現象（相關研究文獻，如 Bruneau 1983; 1985; McClintock 1989; McDonough, Barnes, and López Pina 1986）。Huntington 的貢獻在於彙整歸納各家意見，並且系統性地呈現此現象。

名，依序為蔣經國(50%)、李登輝(11%)、蔣介石(6%)、陳水扁(5%)，以及嚴家淦(1%)（聯合報系民意調查中心 2007, A1）。在政績功過方面，認為蔣經國功大於過的比例為65%，功過相當為12%，過大於功3%；蔣介石的功大於過為29%，功過相當30%，過大於功9%；陳水扁的功大於過為5%，功過相當19%，過大於功54%（社論 2007, A2）。儘管前述這些訊息或許並不完整，但多少透露出台灣民眾對於蔣經國政府懷舊的心理。

假若威權懷舊得以適用於我國的情形，依循其基本邏輯，筆者以為，經歷民主轉型之後，一般民眾對於現今政府與蔣經國政府所抱持的觀點，可能基於不同的政治、社會問題而呈現顯著差別。詳言之，在經濟發展、貧富差距、維持社會秩序、貪污腐敗等方面，民眾對於蔣經國政府具有高度評價，因此認為當今政府的施政表現較差。然而，在政治民主化、言論與新聞自由、人權保障、司法獨立等方面，民眾應該肯定現有的民主成就，相較於蔣經國政府，認為目前政府的施政表現較佳。

參、資料來源與初步分析

本研究旨在探討台灣民眾對於當前政府與蔣經國政府施政的比較評價。為檢證這項命題，本文藉由 TEDS 2003 資料，進行實證分析。該面訪調查以年齡滿 20 歲以上具有投票權之台灣民眾為其研究對象，研究範圍係包括台北市、高雄市，以及台灣省 21 縣市，但並不包含福建省金門縣與連江縣。⁴ 該研究於 2003 年 9 月下旬完成全國性民意調查，分別包括 1,164 個獨立樣本與 510 個追蹤樣本，總計有 1,674 份完成樣本。⁵

如前曾述，依據威權懷舊的概念意涵，本文假設，一般民眾對於當代政府與蔣經國政

⁴ 本研究未將金門縣與連江縣納入分析。福建省所屬金門縣與連江縣地區由於特殊環境需要，直到 1992 年政府才宣告解除臨時戒嚴，終止戰地政務，逐步實施地方自治，並在 1993 年首度民選地方行政首長。儘管無法考量這兩個地區，筆者相信無礙於本研究的完整性與代表性。

⁵ 筆者感謝論文審查人提出一項寶貴建議，指出獨立樣本與追蹤樣本性質不同，畢竟追蹤樣本的研究目的，在於觀察特定對象政治態度的穩定與變化，若以獨立樣本推論似乎較為合宜。基於兩項因素，筆者仍是將兩筆資料合併分析。其一，是有效樣本數的考量；倘若排除追蹤樣本，則後續模型分析的樣本數將受限，恐影響推論統計。其二，是問卷題目設計的考量；由於詢問當代政府與蔣經國政府施政評價的題目，在 TEDS 2003 年之前並未出現，因此應不至於影響追蹤樣本受訪者的政治態度。此次調查之獨立樣本共接觸 3,893 個樣本，成功 1,164 份問卷，成功率為 29.9%；追蹤樣本共接觸 1,011 個樣本，成功 510 份問卷，成功率為 50.4%。在樣本代表檢定方面，為瞭解獨立樣本與追蹤樣本所蒐集之有效樣本的代表性，分別就獨立樣本與追蹤樣本之性別、年齡、教育程度、行政區等四方面予以檢定。各項檢定的母群參數依據 2002 年內政部出版之「中華民國台閩地區人口統計（民國 91 年）」。為使成功樣本與母群結構更為符合，本研究對於樣本的分布採用「多變數反覆加權法」(raking) 進行加權。加權後的樣本代表性檢定結果，顯示樣本結構與母體並無差異（朱雲漢 2004, 28-36）。

府所抱持的觀點，可能基於不同的政治、社會問題而呈現顯著差異。在 TEDS 2003 中，有一套題組適足以用來檢驗此研究假設；其詢問受訪者：「如果拿目前的政府體制和蔣經國時代相比，您覺得在以下幾方面是變好還是變壞？」，測量題目共計有 9 道，分別是 (1) 人人可以把自己的想法自由表達出來；(2) 人人皆可受到政府的公平對待；(3) 一般老百姓也可以影響到政府；(4) 控制貪污腐敗；(5) 縮小貧富差距；(6) 防治犯罪與維持治安；(7) 發展經濟；(8) 保障新聞自由；(9) 司法獨立不受政治干預。

爲了後續實證分析的簡約性，並不宜將每道題目個別處理。再者，由於類似研究國內文獻較爲欠缺，且該題組似乎尙未爲人分析使用，因此宜先辨別測量題組性質。基於這些考量，本研究首先對於這 9 道題目進行因素分析和信度檢定（關於因素分析執行步驟，建議參閱 Kim and Mueller 1978; Lewis-Beck 1994）。在因素分析方面，KMO 統計量 (KMO test of sampling adequacy) 爲 .878、Bartlett 球形考驗 (Bartlett's test of sphericity) 亦達統計顯著水準，表示相關係數足以做爲因素分析抽取因素之用。其次，依據民衆施政評價的「轉軸後成份矩陣」(matrix F after factor rotation by Varimax)，可萃取出兩個因素，第一個因素解釋了 30.893% 的變異量，第二個因素則解釋了 27.023% 的變異量，兩者共計解釋了 57.916% 的變異量。⁶ 再者，在信度檢定方面，萃取出兩組政府施政評價的 Cronbach's α 均達 .70 以上，其數值分別爲 .811 和 .733，顯示兩組變數的內在相關性甚高，足以進行指標建構。

依據因素分析的結果，作者將 5 道題目（分別爲「人人可以把自己的想法自由表達出來」、「人人皆可受到政府的公平對待」、「一般老百姓也可以影響到政府」、「保障新聞自由」、「司法獨立不受政治干預」）合併。就其群組性質，本研究將其稱爲「自由與民主」面向。此指標的原始數值爲，最低爲 5 分，最高爲 25 分；分數愈低表示受訪者認爲當前政府施政和蔣經國時期相比，在「自由與民主」方面的表現較差，反之則認爲施政表現較佳。另外，將 4 道題目（包含「控制貪污腐敗」、「縮小貧富差距」、「防治犯罪與維持治安」、「發展經濟」）加總。就其群組性質，本研究稱之爲「安定與均富」面向。此指標的原始數值爲 4 分至 20 分；分數愈低表示受訪者認爲現今政府施政和蔣經國時代相比，在「安定與均富」方面的表現較差，反之亦然。

爲瞭解台灣民衆在「自由與民主」和「安定與均富」面向是否存有差異，本研究將其分成三類。在「自由與民主」方面，數值重新編碼，5 至 13 歸類爲「較差」，14 至 16 歸類爲「一樣」，17 至 25 歸類爲「較好」。在「安定與均富」方面，4 至 10 歸類爲「較差」，11 至 13 歸類爲「一樣」，14 至 20 歸類爲「較好」。表 1 所示，爲兩類施政評價的次

⁶ 關於因素分析的資料處理，爲節省篇幅，本文在此不擬詳盡陳述。對於資料分析和結果有興趣之讀者，請與作者聯繫，作者樂於提供詳細資訊。

數分配情形。數據顯示，相較於蔣經國執政時期，約略有七成四民衆認為在「自由與民主」方面有所進步，一成二民衆認為較為退步，一成五民衆則抱持差不多的看法。相反地，在「安定與均富」方面，相較於蔣經國政府時期，有近六成民衆認為當今政府的施政表現較差，僅約一成六民衆給予較佳的評價，另有二成五民衆認為無明顯差別。

表 1 民眾對於當前政府與蔣經國政府時期「自由與民主」及「安定與均富」的比較

	政府施政評價			總和
	當前政府較好	一樣	當前政府較差	
自由與民主	73.5% (822)	14.7% (164)	11.8% (132)	100.0% (1,118)
安定與均富	16.1% (199)	24.9% (308)	59.0% (732)	100.0% (1,239)

資料來源：朱雲漢（2004）。

說明：Pearson Chi-square = 152.693； $p < .001$ ；DF = 2；表中所列數值為橫列百分比（括弧內為樣本數）。

綜觀前述數據，本文所提出的研究假設已獲得初步印證。首先，依據威權懷舊的立論，經歷民主轉型之後的民衆對於當代政府與蔣經國政府的施政評價，可能基於不同的政治或社會議題而呈現顯著差異；在此，本文將其區分為「自由與民主」和「安定與均富」等雙重面向。其次，與威權懷舊觀點甚為吻合的是，在未考量其他可能影響情況下，台灣民衆對於現今政府在「自由與民主」方面的表現較為肯定，然而對於蔣經國政府在「安定與均富」方面的作為則給予高度評價。當然，對於前後政府的施政評價，必須考量其他變數的影響，透過整體性分析，始得做更為客觀的比較評估。

肆、分析模型設定與相關理論背景

爲了瞭解民衆對於前後政府施政評價的可能影響因素，本研究根據相關理論架構，擇取性別、年齡、教育程度、省籍、居住地區等個人基本背景資料，以及政治知識、族群認同、統獨立場、政黨認同等各項政治態度，設立並檢證分析模型。其相關理論架構，茲摘述如後。

根據社會學研究途徑的觀點，個人社會特徵往往決定其政治偏好。首先，在性別方面，男性普遍被認為對於政治事務擁有較高的興趣，較為關切各類政治議題。若干研究顯示，這種差異主要源自於個人「政治功效意識」(sense of political efficacy) 強弱的不同；相較於女性選民，男性擁有較強烈的感覺，認為自己具有處理複雜政治事務的能力 (Campbell et al. 1960, 489; Milbrath and Goel 1977, 117)。這似乎意味著男性選民較具資訊

吸收的能力，得以比較前後政府施政作為和評價，而與女性選民有著明顯差異。

其次，部分研究指出，民衆的年齡與其本身的政治態度和政治行為具有顯著關係（Conway 1991; Milbrath and Goel 1977; Rosenstone and Hansen 1993; 吳重禮與李世宏 2003; 陳義彥 1996; 陳義彥與蔡孟熹 1997; 劉義周 1994）。就「生命週期效應」(life-cycle effects) 觀點而言，年齡愈輕的選民對於政治體系的認知較為薄弱，對於政治情感依附不深且不固定。相反地，在考量家庭與事業因素之下，年齡愈長的選民隨著對於政治事務的熟悉而強化其政治態度。國內若干研究證實，年齡愈長者較易產生政治認同，施政滿意度也高於年輕者（陳世敏 1991; 郭貞 1996）。據此，本文假設，年齡愈長者親身經歷蔣經國執政時期愈長，愈可能懷抱威權懷舊心態，而認為當代政府施政表現較為不足。

若干實證研究顯示，教育程度對於民衆的政治態度具有顯著影響（Keith et al. 1992; Stone and Schaffner 1988; 李世宏與吳重禮 2003; 陳義彥 1994; 黃秀端 1995）。其基本邏輯認為，個人教育程度愈高，社會資訊吸收能力愈強，訊息處理技巧愈成熟，對於政治事務的判斷力愈強。因此，本文假設，教育程度愈高者，愈不傾向抱持威權懷舊認知，而愈肯定當代政府的施政作為。

由於我國政治環境背景使然，省籍因素向來是台灣實證研究的重要變數。在特有社會歷史背景之下，每逢選舉期間，省籍議題經常成為熱門話題，甚至成為選舉動員的關鍵依據。若干文獻指出，相對於人數最多的本省閩南族群，大陸省籍人士對於某些政治議題（尤其是兩岸統獨議題）有相當顯著的取向，或者因為凝聚力較強的「團體意識」(group consciousness)，對於政治事務存有特定看法，政治參與程度較高（Wu and Hsiao 2006; 王甫昌 1998; 黃紀與吳重禮 2000）。整體而言，民進黨支持者有較高的比例為本省籍選民，反觀外省籍選民則較其他族群傾向支持國民黨（吳重禮與許文賓 2003; 黃秀端 1995）。參酌以往研究文獻，本研究假設，相對於本省閩南籍人士，大陸省籍民衆愈可能懷抱威權懷舊心態，而對於當前政府施政評價較低。除了閩南籍與外省籍之外，客家人士的前後政府施政評價亦是本研究關注焦點，故亦將此類型納入觀察。

另外，「脈絡效應」(contextual effects) 對於民衆施政表現評價的影響，亦是本研究關切的重點之一；亦即居住在不同地理區域的民衆，由於地域政治特性的差異，影響選民的政治態度與投票行為。若干研究指出，由於區域結構、經濟形態，以及人口特性等因素差異的影響，使得不同地區的民衆往往會抱持不同的政治立場（吳重禮、譚寅寅與李世宏 2003; 謝邦昌與江志民 1998）。就現今政治版圖而言，嘉義以南各個縣市儼然成為泛綠陣營的鐵城重鎮，而雲林以北似乎以泛藍陣營的支持者居多。鑑於「北藍南綠」的對立態勢，有識者甚至預言「南方政治」於焉產生。依據前述之剖析，本研究假設，相對於其他地區的民衆，南部民衆對於當代政府的施政評價較高。

再者，個人政治知識的高低與其對於政治事務的瞭解，彼此之間息息相關。所謂政治知識是政治資訊長期儲存的記憶，促使選民有能力進行思想與行動，並且對於政治事務表達自身的觀點 (Delli Carpini and Keeter 1996, 10-11)。基本上，政治知識愈高者，愈能將個人的利益與立場結合，並透過各種政治參與方式表達意見。換言之，政治知識宛如民衆政治行動的前導者，左右政治態度的形成。以往研究指出，台灣民衆政治知識的主要來源係電視報導與報紙新聞，至於影響政治知識的變數則有性別、教育程度、選舉興趣，以及媒體接觸等，男性、高教育程度、對選舉活動愈感興趣，以及使用媒體愈頻繁的民衆，其政治知識愈高 (林瓊珠 2001；翁秀琪與孫秀蕙 1994；彭芸 2000；黃秀端 1996)。鑑此，本研究假設，政治知識愈高者，愈傾向肯定當代政府的施政表現。

諸多研究文獻證實，族群認同對於選民政治行為具有顯著影響，並且是探討台灣民主化過程中不可缺少的因素 (Wu and Hsiao 2006; Wu 2008; 王甫昌 1998；吳乃德 1999；洪永泰 1994；1995；徐火炎 1991)。在以往威權體制統治之下，「中國意識」儼然成爲唯一主流價值。然而，近十餘年來，隨著台灣民主化與本土化的開展，本土意識逐漸抬頭，部分民衆強調本身「台灣人認同」的心理認知取向。甚者，族群認同結合省籍因素、統獨議題、政黨認同的效應，成爲決定政治態度與行為的重要因素。必須說明的是，儘管省籍因素與族群認同有相當程度的關聯性，但前者屬於客觀的人口特徵，而後者隸屬主觀的心理歸屬感，兩者並不能畫上等號。根據以往研究經驗，本文假設，台灣人認同者對於當前政府施政評價較佳，而中國人認同者較傾向抱持威權懷舊立場，而認爲當代政府施政表現較差。

本研究亦嘗試探討台海兩岸統獨爭議對於政府施政評價的影響。誠如所知，統獨立場是台灣社會甚爲重要的政治議題，也是研究民衆政治態度的關鍵因素 (盛杏媛 2002；陳陸輝 2000；陳義彥 1994；1996；傅恆德 1994；游清鑫 2002)。依據 Carmines 與 Stimson(1989) 的「議題演化」(issue evolution) 立論，不同政治菁英對於議題立場的具體表態，反映在提名候選人與黨綱政策的差異，進而引導選民對於政治議題的反應，影響選民投票行為。大致而言，朝野政黨之間的政策立場，倘若存在明確的差異，則一般民衆較易依憑政黨標籤進行選擇。儘管有識者認爲，就既存國內政治態勢與兩岸關係，配合國際社會對於台海地區和平穩定發展的期待，目前朝野政黨的統獨議題差距甚微。然而，依據實際統獨意識形態光譜的分布位置，本文假設，相對於維持現狀的民衆，主張台灣獨立者傾向對於當前政府施政表現評價較高，而認爲兩岸應該走向統一者則認爲當代政府施政表現較爲不足。

在社會心理學研究途徑方面，無疑地，政黨認同是研究民衆政治態度與投票行為的核心變數 (Campbell et al. 1960; Conway 1991; Milbrath and Goel 1977; Rosenstone and Hansen 1993)。諸多台灣實證研究指出，在各類政治態度面向之中，政黨認同不僅對於選民投票抉擇具有重大的影響，亦爲左右個人政治態度與其他選舉議題的關鍵因素 (Wu and Huang

2007; 吳重禮與李世宏 2003; 吳重禮、鄭文智與崔曉倩 2006; 陳陸輝 2000; 陳陸輝與游清鑫 2001; 陳義彥與蔡孟熹 1997; 黃秀端 1995)。依據現有政黨體系形態，得將政黨認同區分為國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨、台灣團結聯盟，以及獨立選民等七類。為裨益後續分析，本文將政黨認同區分為泛綠認同者、泛藍認同者，以及獨立選民。依據前述之剖析，本研究假設，相對於獨立選民者，泛綠認同者對於當今政府的施政評價較高，而泛藍認同者較傾向抱持威權懷舊認知，給予當代政府較低的施政評價。

綜合前述各項理論與研究經驗，作者考量性別、年齡、教育程度、省籍、居住地區、政治知識、族群認同、統獨立場，以及政黨認同等自變數，探討影響民眾對於前後政府施政評價的因素。關於問卷措辭與選項，以及變數之重新編碼，請參閱附錄。

伍、實證結果與分析討論

本研究旨在探求台灣選民對於當前政府和蔣經國政府的認知評價，並且瞭解其影響因素。在分析模型中，依變數為民眾對於前後政府在「自由與民主」和「安定與均富」的施政評價，且本研究將這兩個依變數視為類似「連續變數」(continuous variables)的綜合指標。如前曾述，「自由與民主」數值自5分至25分，「安定與均富」數值為4分至20分，分數愈低表示受訪者認為當前政府施政評價較差，反之則認為施政表現較佳。在自變數方面，年齡與政治知識屬於連續變數；⁷其餘變數皆為「質變數」(qualitative variables)，故須以「虛擬變數」(dummy variables)登錄之。⁸在統計模型的選擇方面，根據依變數之性質，採用迴歸模型。模型以統計軟體SPSS 13.0進行資料檢定與分析。

⁷ 在年齡變數的處理方面，作者感謝一位論文審查人提出寶貴意見，亦即在1976年以後出生的受訪者，由於經歷蔣經國政府時期年紀尚輕，可能無法深刻感受並比較前後政府施政評價。因此，必須強調的是，實證模型已剔除1976年以後出生的有效樣本數。在政治知識方面，TEDS 2003問卷共有5項測量題目，作者將答對者登錄為1，答錯、不知道、拒答則登錄為0。之後，再將此進行加總，成為從0至5的連續變數。當然，得分愈高者，表示政治知識程度愈高，反之亦然。

⁸ 詳言之，在性別方面，以「女性」為參照組。在教育方面，區分為「小學程度以下」、「國中程度」、「高中職程度」和「大專程度以上」等四類，以「小學程度以下」為參照組。在省籍方面，區分為「本省客家人」、「本省閩南人」和「大陸各省市人」等三類，以「本省閩南人」為參照組。在居住地區方面，區分為「北部」、「中部」、「南部」和「東部」等四個地區，以「北部」為參照組。在族群認同方面，區分為「台灣人」、「都是」和「中國人」等三類，以「都是」為參照組。在統獨立場方面，將「儘快統一」與「維持現狀，以後走向統一」歸併為「偏向統一」，將「儘快獨立」與「維持現狀，以後走向獨立」歸併為「偏向獨立」，將「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」與「永遠維持現狀」歸併為「維持現狀」，以「維持現狀」為參照組。在政黨認同方面，區分為「泛藍認同者」、「泛綠認同者」和「獨立選民」等三類，以「獨立選民」為參照組。

表 2 所示，為受訪者基本特徵與政治態度，影響「自由與民主」和「安定與均富」評價的「一般最小平方估計法」(Ordinary Least Square estimation, OLS) 迴歸分析結果。資料顯示，兩個模型的「修正決定係數」(adjusted coefficients of determination, adjusted R^2) 分別解釋 16.1% 和 18.7% 的變異量；就社會科學研究而言，模型中所含括的變數群對於依變數具有若干程度的預測能力。⁹ 茲針對「自由與民主」和「安定與均富」的影響因素，分述如下。

表 2 民眾對於當前政府與蔣經國政府施政評價的迴歸模型分析

	自由與民主		安定與均富	
	迴歸係數	標準誤	迴歸係數	標準誤
常數	17.895***	.643	10.406***	.547
性別				
男	-.147	.257	.073	.215
年齡	-.012	.011	-.007	.009
教育程度				
國中程度	-.072	.263	-.058	.213
高中職程度	.062	.203	.123	.172
大專程度以上	.537*	.236	.083	.203
省籍				
本省客家人	.295	.250	.293	.212
大陸各省市人	-.656*	.256	-.516*	.219
居住地區				
中部	.096	.263	-.224	.216
南部	.012	.226	-.048	.189
東部	-.040	.430	.304	.354
政治知識	.353**	.125	-.147	.105
族群認同				
台灣人	.935***	.237	.972***	.192
中國人	-1.112**	.343	-.993***	.275
統獨立場				
偏向統一	-.304	.289	-.172	.243
偏向獨立	.905***	.257	.658**	.214
政黨認同				
泛藍認同者	-1.021***	.196	-1.156***	.164
泛綠認同者	1.148***	.198	1.357***	.166
F 檢定	11.827***		14.944***	
Adjusted R^2	.161		.187	
N	957		1,034	

資料來源：朱雲漢 (2004)。

說明：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ ；顯著水準係採雙側檢定 (level of significance for two-tailed test)。

⁹ 必須說明的是，分析模型所設定的自變數並無「共線」(multicollinearity) 的問題。吾人檢視這些自變數的「相關係數」(correlation coefficients)，皆未達一般判別共線的程度 ($r > 0.85$) (關於共線的意涵與判別標準，建議參閱 Nachmias 1979, 134)。由於資料處理過程的相關分析甚多，礙於篇幅有限，本文無法詳盡陳述。對於分析資料和結果有興趣之讀者，敬請不吝與作者聯繫，作者樂於提供詳細的資訊。

一、影響民眾對「自由與民主」施政評價的因素

細究其中，表 2 數據顯示，教育程度、省籍、政治知識、族群認同、統獨立場，以及政黨認同等變數，為解釋「自由與民主」評價的重要因素。反觀，性別、年齡和居住地區等變數，未達統計顯著水準，顯示這些因素並無明顯影響。

首先，教育程度係個人社會經濟地位的重要指標，若干研究顯示，教育程度對於民眾的政治傾向具有顯著影響；一般說來，教育程度愈高者，政治學習能力隨之提升，有助於理解政治事務的複雜性。數據顯示，相對於小學教育程度者，大專程度以上學歷的民眾對於「自由與民主」施政表現抱持較為肯定的立場，此結果與研究預期頗為契合。

其次，諸多研究證實，省籍係構成國內長期存在政治糾結的主要因素，並且藉由情感的投射作用，產生政治認同的爭議。資料顯示，在省籍方面，相對於本省閩南人，外省人士傾向認為，相較於蔣經國執政時期，當代政府在「自由與民主」施政表現較差；此與經驗認知頗為相符。就執政者觀點而言，不同省籍人士的認知差異為政府施政必須審慎考慮的因素。

與教育程度的影響方向極為相近的是政治知識。就學理而言，政治知識的高低形塑個人對於政治事務的價值與判斷，影響政治態度的形成，提供選民對政治體系的基本瞭解。實證數據符合本文的研究假設，亦即民眾對於當代政府在「自由與民主」施政評價，隨著政治知識的增加而提高。

如前曾述，族群認同向來是國內實證研究甚為重要的變數。尤有進者，族群認同輔以省籍因素、統獨議題、政黨認同的影響，遂成為決定政治態度與行為的關鍵變數。實證資料顯示，自認台灣人的民眾認為當今政府在「自由與民主」施政表現有明顯進步，而自認為中國人者傾向抱持反對立場；此結果與本文研究預期相當一致。

無疑地，兩岸統獨爭議係當前國內關鍵政治議題之一。分析結果顯示，統獨立場的影響確實是不容小覷的。相對於維持現狀者而言，主張台灣獨立的民眾傾向對於當代政府「自由與民主」施政表現給予較高的評價，此結果與一般的經驗認知頗為契合。

另外，猶如本研究所預期，政黨認同對於民眾施政評價的影響顯然是不可忽視的。數據顯示，相對於獨立選民者，泛綠認同者對於當今政府在「自由與民主」的施政評價較高，泛藍認同者給予較低的施政評價。這或許意味著在 2000 年民進黨取得中央執政權之後，我國首度經歷政黨輪替，朝野政黨壁壘分明，更凸顯出政黨認同對於民眾施政評價的關鍵影響。

二、影響民衆對「安定與均富」施政評價的因素

根據表 2 結果顯示，省籍、族群認同、統獨立場，以及政黨認同等，係影響「安定與均富」評價的重要變數。反觀，性別、年齡、教育程度、居住地區，以及政治知識等變數，未達統計顯著水準，顯示這些因素並無明顯影響。

首先，省籍因素對於「安定與均富」施政評價具有若干解釋能力。實證資料顯示，相對於本省閩南人，大陸各省市人傾向認為，相較於蔣經國執政時期，當代政府在「安定與均富」施政作為較差；此與研究假設頗為吻合。至於本省客家人的施政評價，未達統計顯著水準，故不宜過度推論。

其次，誠如前述，族群認同可能影響民衆的政治態度。相較於蔣經國執政時期，自認為中國人的民衆認為當代政府「安定與均富」施政表現有明顯退步，而自認為台灣人者則並不認為施政評價較差，這種情形與以往經驗研究甚為相似。

無獨有偶地，猶如本研究所預期，統獨立場對於民衆施政評價的影響顯然是不可忽視的。相對而言，抱持台灣獨立的民衆對於當代政府「安定與均富」施政評價較高；此結果與一般的經驗認知亦頗為吻合。

和族群認同、統獨立場的影響方向極為相近的是政黨認同。誠如研究假設所預期，相對於獨立選民，泛藍認同者對於當代政府在「安定與均富」的施政評價較差，而泛綠支持者則明顯不認同這種看法。平心而論，這種尖銳激化的政黨認同、藍綠立場，近年來似乎有益形明顯的趨勢，幾乎左右民衆政治態度與行為，成為台灣甚為嚴重的社會分歧，阻礙社會共識的形成，誠然是未來民主化發展的隱憂。

陸、結論與建議

過去十餘年間，台灣經歷若干波折動盪，逐漸從一個威權體制轉型朝向民主鞏固發展。回顧其發展歷程，台灣社會從 1986 年起面對連續劇烈政治變動，包括 1986 年 9 月民進黨的成立、1987 年 7 月戒嚴法的廢止、1987 年社會運動的興起，以及 1988 年 1 月蔣經國逝世之後國民黨內政權爭奪導致的社會不安。這些事件所透露的訊息，顯示國民黨一黨專政急速褪色，威權統治基礎呈現鬆動的現象，以及競爭性政治局勢的漸趨成形。在經歷民主轉型之後，台灣民衆如何看待蔣經國政府的施政表現，且民衆的個人背景和政治態度是否影響其對於蔣經國政府的施政評價，這是本研究關注的焦點。

援引威權懷舊的立論，本文假設，一般民衆對於現今政府與蔣經國政府的評價，可能基於不同的政治、社會問題而呈現顯著差異。本研究採用 TEDS 2003 面訪資料，藉由因

素分析與迴歸模型進行檢證。綜合各項資料所呈現的結果，本研究提出三點初步結論。首先，實證結果印證本文所提出的研究假設。詳言之，在「安定與均富」方面（包括經濟發展、貧富差距、社會秩序、貪污腐敗等），約六成民眾對於蔣經國政府具有高度評價；在「自由與民主」方面（言論自由人權保障、影響政府、新聞自由、司法獨立等），亦有七成四民眾肯定既有的民主成就，認為現今政府體制的表現較佳。其次，教育程度較高、政治知識較為豐富、台灣人認同者、偏向台獨立場，以及泛綠支持者傾向認為，當前政府在「自由與民主」方面有較佳的施政表現。再者，在「安定與均富」方面，大陸各省市人、中國人認同者、偏向統一立場，以及泛藍認同者則認為，相較於蔣經國政府，當前政府的施政作為顯然較為不足。

對於這樣的研究結論，筆者認為有兩點必須補充說明。其一，人民對於當前「自由與民主」方面的肯定，並不宜全然歸功於目前執政的民進黨政府。儘管早期的黨外運動和之後的組織性反對黨興起，對於政治民主化扮演甚為關鍵的角色，然而蔣經國開啓民主改革之鑰、李登輝政府持續推動革新措施、市民社會活力愈發茁壯、傳播資訊大量繁衍、大眾政治參與程度的提昇，均是民主轉型推波助瀾的動力。其二，值得強調的是，筆者淺見以為，民眾對於蔣經國的政治懷舊情結，不僅不會有「威權復辟」之虞，反而裨益台灣未來民主發展。誠如 Huntington(1991, 262-263) 所言，對於當前民主統治者的失望，以及以往威權統治者的緬懷，係邁向民主鞏固過程的第一步。這種幻滅與懷舊也是一種象徵，提醒政治菁英和一般民眾，民主政治並非一蹴可幾，而需要長久的具體實踐。更確切地說，民選政府的效能也許不如預期，甚至可能失靈，無法解決所有政治、經濟和社會問題。因此，民主政治賴以生存的關鍵機制是藉由制度性方式進行政權的更替。當社會逐漸形成共識，體會到民主政治是解決政治爭端的一種方式，但未必能夠解決所有問題，則將有利於民主鞏固。筆者期望，本文對於台灣民眾威權懷舊情節的微薄研究，藉以提供往後相關研究更為寬廣的分析角度。

* * *

投稿日期：96.12.31；修改日期：97.02.29；接受日期：97.03.11

附錄、問卷題目節錄與重新編碼

自由與民主

F5、如果拿目前的政府體制和蔣經國時代相比，您覺得在以下幾方面是變好還是變壞？

F5a、人人可以把自己的想法自由表達出來

F5b、人人皆可受到政府的公平對待

F5c、一般老百姓也可以影響到政府

F5h、保障新聞自由

F5j、司法獨立不受政治干預

選項：(5) 好很多 (4) 好一些 (3) 一樣 (2) 差一些 (1) 差很多 (無意見、不知道、拒答設定為遺漏值)

安定與均富

F5d、控制貪污腐敗

F5e、縮小貧富差距

F5f、防治犯罪與維持治安

F5g、發展經濟

選項：(5) 好很多 (4) 好一些 (3) 一樣 (2) 差一些 (1) 差很多 (無意見、不知道、拒答設定為遺漏值)

性別

Q20、受訪者的性別：(1) 男 (0) 女

年齡

Q01、請問您是民國幾年出生的？(如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入，即 $92 - \text{年齡} = \text{出生年}$) (不知道、拒答設定為遺漏值)

教育程度

Q06、請問您的教育程度是什麼(台：您讀到什麼學校)？(1) 小學程度以下(不識字、識字但未入學、小學肄業與小學畢業)(2) 國中程度(國、初中肄業與國、初中畢業)(3) 高中職程度(高中、職肄業與高中、職畢業)(4) 大專程度以上(專科畢業、大學肄業、大學畢業與研究所)(拒答設定為遺漏值)

省籍

Q02、請問您的父親是本省客家人、本省閩南(台：河洛)人、大陸各省市，還是原住民？(1) 本省客家人(2) 本省閩南人(4) 大陸各省市人(原住民、香港人、日本人、越南人、緬甸華僑、不知道、拒答設定為遺漏值)

居住地區

City、請問您居住在什麼縣市？（1）北部：台北縣、桃園縣、新竹縣、苗栗縣、基隆市、台北市、新竹市（2）中部：彰化縣、台中縣、南投縣、台中市（3）南部：雲林縣、嘉義縣、台南縣、高雄縣、屏東縣、澎湖縣、嘉義市、台南市、高雄市（4）東部：宜蘭縣、台東縣、花蓮縣

政治知識

J1、請問您：現在的副總統是哪一位？

J2、請問您：中國大陸國家主席是誰？

J3、請問您：現任美國總統是誰？

J4、請問您：立法委員的任期為幾年？

J5、請問您：哪一個機關有權解釋憲法？

選項：（1）對（0）錯（0）拒答（0）不知道

（5道測量政治知識的題目，作者將答對者登錄為1，答錯、拒答、不知道則登錄為0。之後，再將此進行加總，成為從0至5的連續變數。得分愈高者，表示政治知識程度愈高，反之亦然。）

族群認同

K1、在我們（台語：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？（1）台灣人（2）都是（3）中國人（不知道、拒答設定為遺漏值）

統獨立場

K4、國內對於台灣前途（統獨）問題有很多爭論，有人認為未來「台灣獨立」比較好；也有些人認為未來「兩岸統一」比較好；也有人認為「兩岸維持現狀」（也就是不統不獨）比較好。請問您的意見是怎樣？（1）偏向統一（儘快統一、維持現狀，以後走向統一）（2）偏向獨立（儘快獨立、維持現狀，以後走向獨立）（3）維持現狀（維持現狀，看情形再決定獨立或統一、永遠維持現狀）（其他、很難說、無意見、不知道、拒答設定為遺漏值）

政黨認同

H4、有些人認為自己是屬於「泛綠」陣營的，也有些人認為自己是屬於「泛藍」陣營的。請問您覺得自己是偏向「泛綠」陣營，還是「泛藍」陣營？（1）泛藍認同者：強烈偏向「泛藍」陣營、普通偏向「泛藍」陣營（2）獨立選民：中立不偏（3）泛綠認同者：強烈偏向「泛綠」陣營、普通偏向「泛綠」陣營（其他、看情形、無意見、不知道、拒答設定為遺漏值）

參考文獻

I. 中文部分

- 王甫昌，1998，〈族群意識、民族主義與政黨支持：一九九〇年代台灣的族群政治〉，《台灣社會學研究》，2: 1-45。
- 朱雲漢，2004，《2002年至2004年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃(II)：民國九十二年民主化與政治變遷民調案》，計畫編號：NSC 92-2420-H-001-004，台北：國科會專題研究計畫成果報告。
- 吳乃德，1999，〈家庭社會化和意識形態：台灣選民政黨認同的世代差異〉，《台灣社會學研究》，3: 53-85。
- 吳重禮、李世宏，2003，〈總統施政表現對於國會選舉影響之初探：以2001年立法委員選舉為例〉，《理論與政策》，17(1): 27-52。
- 吳重禮、許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民？以2001年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉，《政治科學論叢》，18: 101-140。
- 吳重禮、譚寅寅、李世宏，2003，〈賦權理論與選民投票行為：以2001年縣市長與第五屆立法委員選舉為例〉，《台灣政治學刊》，7(1): 91-156。
- 吳重禮、鄭文智、崔曉倩，2006，〈交叉網絡與政治參與：2001年縣市長與立法委員選舉的實證研究〉，《人文及社會科學集刊》，18(4): 599-638。
- 李世宏、吳重禮，2003，〈總統施政表現評價影響因素之分析與比較：以整體施政、經濟發展與兩岸關係為例〉，《公共行政學報》，8: 35-71。
- 李穎，2007，〈馬：蔣經國管住油價〉，自由電子報：<http://www.libertytimes.com.tw/2007/new/nov/7/today-fo3.htm>。檢索日期：2007年12月24日。
- 林瓊珠，2001，〈台灣民衆政治知識之探析〉，台灣政治學會第八屆年會暨「政黨輪替後之台灣政治」學術研討會，12月16日，台北：政治大學公企中心。
- 社論，2007，〈談蔣介石與陳水扁的民調名次〉，《聯合報》，12月12日，A2。
- 星島網訊，2007，〈陳水扁回顧：蔣經國健康差，解嚴文件未簽名〉，星島環球網：http://www.singtaonet.com:82/hk_taiwan/200707/t20070713_574607.html。檢索日期：2007年12月24日。
- 洪永泰，1994，〈選舉預測：一個以整體資料為輔助工具的模型〉，《選舉研究》，1(1): 93-110。
- ，1995，〈分裂投票：八十三年臺北市選舉的實證分析〉，《選舉研究》，2(1): 119-145。

- 徐火炎，1991，〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉，《人文及社會科學集刊》，4(1): 1-57。
- 翁秀琪、孫秀蕙，1994，〈選民的媒介使用行為及其政治知識、政黨偏好與投票行為之間的關聯—兼論台灣媒體壟斷對政治認知與行為之影響〉，《選舉研究》，1(2): 125。
- 盛杏媛，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。
- 郭貞，1996，〈社會學習、家庭溝通、和政治認同達成對台灣地區大專學生的政治態度形成之影響：一個整合的結構模式〉，《政治學報》，27: 165-199。
- 陳世敏，1991，〈民意調查與台灣的民主化：以施政滿意程度和公眾人物的聲望調查為例〉，《新聞學研究》，45: 101-118。
- 陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的遲滯與變遷〉，《選舉研究》，7(2): 109-139。
- 陳陸輝、游清鑫，2001，〈民眾眼中的分立政府：政黨的府會互動與首長施政滿意度〉，《理論與政策》，15(3): 61-78。
- 陳義彥，1994，〈我國選民的集群分析及其投票傾向的預測—從民國八十一年立委選舉探討〉，《選舉研究》，1(1): 1-37。
- ，1996，〈不同族群政治文化的世代分析〉，《政治學報》，27: 83-121。
- 陳義彥、蔡孟熹，1997，〈新世代選民的政黨取向與投票抉擇〉，《政治學報》，29: 63-91。
- 傅恆德，1994，〈政治文化與投票行為：民國七十八年立委和八十年國大代表選舉〉，《選舉研究》，1(2): 27-51。
- 彭芸，2000，〈2000年總統大選的媒介使用、選舉參與及投票對象〉，《選舉研究》，7(1): 21-52。
- 游清鑫，2002，〈選戰策略：2001年選舉的總體觀察〉，《國家政策論壇》，2(1): 12-19。
- 黃秀端，1995，〈一九九四年省市長選舉選民參與與競選活動之分析〉，《選舉研究》，2(1): 51-75。
- ，1996，〈政治知識之認知與性別差異〉，《東吳政治學報》，5: 27-50。
- 黃紀、吳重禮，2000，〈台灣地區縣市層級「分立政府」影響之初探〉，《台灣政治學刊》，4: 105-147。
- 劉義周，1994，〈台灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，1(1): 5373。
- 聯合報系民意調查中心，2007，〈哪位總統對台灣貢獻最大，蔣經國 50%，扁 5% 與蔣中正相當〉，《聯合報》，12月11日，A1。
- 謝邦昌、江志民，1998，〈民意測驗中的社經發展指標、人口特性與投票行為之研究〉，《民意研究季刊》，204(6): 26-45。

II. 外文部分

- Bruneau, Thomas C. 1983. "Popular Support for Democracy in Post-Revolutionary Portugal: Results from a Survey." In *In Search of Modern Portugal: The Revolution and Its Consequences*, eds. Lawrence S. Graham and Douglas L. Wheeler. Madison, WI: University of Wisconsin Press.
- , 1985. "Consolidating Civilian Brazil." *Third World Quarterly* 7(4): 973-987.
- Campbell, Angus et al. 1960. *The American Voter*. Chicago: University of Chicago Press.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1989. *Issue Evolution: Race and the Transformation of American Politics*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Case, William. 1999. "The Philippine Election in 1998: A Question of Quality." *Asian Survey* 39(3): 468-485.
- Chang, Yu-tzung, Yun-han Chu, and Chong-Min Park. 2007. "Authoritarian Nostalgia in Asia." *Journal of Democracy* 18(3): 66-80.
- Conway, M. Margaret. 1991. *Political Participation in the United States*. Washington, DC: Congressional Quarterly Press.
- Delli Carpini, Michael X., and Scott Keeter. 1996. *What Americans Know about Politics and Why It Matters*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Diamond, Larry J., and Marc F. Plattner eds. 1996. *Civil-Military Relations and Democracy*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Diamond, Larry J. 1999. *Developing Democracy: Toward Consolidation*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Freedom House. 2008. "Map of Freedom, 2008." <http://www.freedomhouse.org/uploads/MOF2008.pdf> (October 6, 2008)
- Huntington, Samuel P. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman, OK: University of Oklahoma Press.
- Jhee, Byong-Kuen. 2008. "Economic Origins of Electoral Support for Authoritarian Successors: A Cross-National Analysis of Economic Voting in New Democracies." *Comparative Political Studies* 41(3): 362-388.
- Keith, Bruce E. et al. 1992. *The Myth of the Independent Voter*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Kim, Jae-On, and Charles W. Mueller. 1978. *Factor Analysis: Statistical Methods and Practical*

- Issues*. Newbury Park, CA: SAGE.
- Lewis-Beck, Michael S. ed. 1994. *Factor Analysis and Related Techniques*. Newbury Park, CA: SAGE.
- Linz, Juan J., and Alfred Stepan. 1996. *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- McClintock, Cynthia. 1989. "The Prospects for Democratic Consolidation in the 'Least Likely' Case: Peru." *Comparative Politics* 21(2): 127-148.
- McDonough, Peter, Samuel H. Barnes, and Antonio López Pina. 1986. "The Growth of Democratic Legitimacy in Spain." *American Political Science Review* 80(3): 735-760.
- McDonough, Peter. 1995. "Identities, Ideologies, and Interests: Democratization and the Culture of Mass Politics in Spain and Eastern Europe." *Journal of Politics* 57(3): 649-676.
- Mendelson, Sarah E., and Theodore P. Gerber. 2005. "Soviet Nostalgia: An Impediment to Russian Democratization." *Washington Quarterly* 29(1): 83-96.
- Milbrath, Lester, and M.L. Goel. 1977. *Political Participation*. Chicago: Rand McNally.
- Miller, Arthur H., William M. Reisinger, and Vicki L. Hesli. 1996. "Understanding Political Change in Post-Soviet Societies: A Further Commentary on Finifter and Mickiewicz." *American Political Science Review* 90(1): 153-166.
- Nachmias, David. 1979. *Public Policy Evaluation: Approaches and Methods*. New York: St. Martin's Press.
- O'Donnell, Guillermo, Philippe C. Schmitter, and Laurence Whitehead eds. 1986. *Transitions from Authoritarian Rule: Prospects for Democracy*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Oates, Sarah, William L. Miller, and Åse Grødeland. 2001. "Towards a Soviet Past or a Socialist Future? Understanding Why Voters Choose Communist Parties in Ukraine, Russia, Bulgaria, Slovakia and the Czech Republic." In *Party Development and Democratic Change in Post-Communist Europe: The First Decade*, ed. Paul G. Lewis. London: Frank Cass.
- Przeworski, Adam. 1991. *Democracy and the Market: Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America*. New York: Cambridge University Press.
- Rosenstone, Steven J., and John Mark Hansen. 1993. *Mobilization, Participation, and Democracy in American*. New York: Macmillan.
- Shin, Doh Chull. 2001. "Democratic Consolidation in Korea: A Trend Analysis of Public

- Opinion Surveys, 1997-2001.” *Japanese Journal of Political Science* 2(2): 177-209.
- Stone, William F., and Paul E. Schaffner. 1988. *The Psychology of Politics*. (2nd ed.) New York: Springer-Verlag.
- Welsh, Helga A. 1994. “Political Transition Processes in Central and Eastern Europe.” *Comparative Politics* 26(4): 379-394.
- Wu, Chung-li, and Cheng-tai Hsiao. 2006. “Empowerment Theory and Ethnic Politics in Taiwan.” *Issues & Studies* 42(1): 103-136.
- Wu, Chung-li, and Chi Huang. 2007. “Divided Government in Taiwan’s Local Politics: Public Evaluations of City/County Government Performance.” *Party Politics* 13(6): 741-760.
- Wu, Chung-li. 2008. “Ethnicity, Empowerment, and Political Trust: The 2005 Local Elections in Taiwan.” *Issues & Studies* 44(1): 105-132.

Authoritarian Nostalgia in Taiwan: Public Evaluations of the Chiang Ching-kuo Administration in Comparative Perspective

Chung-li Wu*

Abstract

In the case of some transitions from authoritarianism to democracy, it is prevalent to have the sentiment of nostalgia for the stable and orderly times of the past regime, particularly in the context of nascent democracies. This pilot study sheds some light on the issue by examining the public evaluations of government performance between the Chiang Ching-kuo administration and the present government in Taiwan. I take advantage of the “2003 Taiwan’s Election and Democratization Study” (TEDS 2003) survey data, using the technique of factor analysis to classify government-performance evaluations into two factors, “liberty and democracy” and “stabilization and income equality,” and then employing regression models to test the relationship between sociopolitical variables and the two factors. The findings confirm the research hypothesis of authoritarian nostalgia that the public perceptions of the Chiang Ching-kuo administration and the present government differ in terms of the political perspective and the socioeconomic standpoint. On one hand, the general public has perceived the achievement of “liberty and democracy” since the democratic transition, and on the other has looked back with nostalgia to the impressions of “stabilization and income equality” during the authoritarian period. The findings also reveal that the variables of educational attainment, political knowledge, Taiwanese consciousness, Taiwan independence preference, and the pan-green

* Associate Research Fellow, Institute of Political Science, Academia Sinica.

identification exert positive effects on “liberty and democracy,” while the variables of mainlander ethnicity, Chinese consciousness, China reunification preference, and the pan-blue identification account for significant variance in “stabilization and income equality.” This study concludes that authoritarian nostalgia is still potential for future research in this field of democratization.

Keywords: authoritarian nostalgia, government performance, democratic transition, economic performance, the Chiang Ching-kuo administration