

# 回溯投票或議題投票： 2005年台北縣與高雄縣縣長選舉之比較分析<sup>\*</sup>

黃德福<sup>\*\*</sup>、黃靖麟<sup>\*\*\*</sup>

## 《本文摘要》

在選民投票行為的研究領域裡，回溯投票與議題投票逐漸成為晚近的核心課題；而台灣 2005 年的縣市長選舉，乃是審視回溯投票與議題投票的一個適當機會。本研究所要探討的就是：除了傳統投票行為分析中所強調的候選人與政黨因素之外，到底回溯投票或議題投票是不是影響這次台北縣長與高雄縣長選舉結果的關鍵呢？透過經驗性的統計分析，我們獲得以下重要研究發現：一、回溯投票與議題投票非影響這次選舉的重要因素；二、政黨與候選人因素才是決定這次選舉的關鍵力量；三、這次選舉中政黨因素的影響力大於候選人因素；四、「馬英九現象」與「陳哲男涉弊」的影響力並不如預期的重要。

關鍵詞：投票行為、投票行為的經濟學研究途徑、回溯投票、議題投票

<sup>\*</sup> 本文使用的資料全部係採自「2005年至2008年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃(I)：2005年縣市長選舉大型面訪案」(TEDS2005M)(NSC 94-2420-H004-008-SSS)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 多年期計畫總召集人為國立政治大學黃紀教授，TEDS2005M 為針對 2005 年縣市長、縣市議員、鄉鎮市長三合一選舉執行之年度計畫，計畫主持人為黃紀教授；詳細資料請參閱 TEDS 網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。本文以初稿「議題投票或回溯投票：2005年台北縣長選舉之個案分析」之架構為主體，並加入高雄縣長選舉個案後予以增修完成。初稿曾發表於國立政治大學選舉研究中心主辦之「2006年台灣選舉與民主化調查」國際學術研討會，台北，國立政治大學綜合院館，2006年10月21日。作者感謝初稿評論人盛杏媛教授及兩位匿名審查人的建議與指教，惟文責仍由作者自負。

<sup>\*\*</sup> 弘光科技大學通識教育中心特聘教授、國立政治大學政治學系兼任教授。E-Mail: [tehfu@ms76.hinet.net](mailto:tehfu@ms76.hinet.net)。

<sup>\*\*\*</sup> 中國文化大學政治學研究所博士候選人、國立雲林科技大學科技法律研究所講師。E-Mail: [empoler@yahoo.com.tw](mailto:empoler@yahoo.com.tw)。

## 壹、前言

民主政治植基於定期的選舉與普遍的選舉權，投票行為的理論與實際遂成為民主國家共同關注的課題。大體上，投票行為研究的分析架構，可以區分為社會學研究途徑 (sociological approach)、社會心理學研究途徑 (socio-psychological approach) 及經濟學研究途徑 (economic approach) 等三種。不同於社會學研究途徑注重人口學 (demographic) 的個人特質因素，以及社會心理學研究途徑強調選民的主觀社會心理評價因素，經濟學研究途徑則指出，選民的投票行為乃是基於成本利益計算 (cost-benefit calculation) 的結果，回溯投票 (retrospective voting) 與議題投票 (issue voting)<sup>1</sup> 就是經濟學研究途徑最典型的代表 (Alt and Chrystal 1983, 152-153; 傅恆德 1996, 158-159)。毫無疑問地，政黨認同與候選人評價兩者，始終是選民投票行為研究的焦點，惟在行政首長選舉的研究領域裡，回溯投票與議題投票逐漸受到青睞，成為晚近投票行為研究的重要課題。

2005 年的縣市長選舉，無疑是台灣政治發展史的另一重要轉捩點，國民黨與民進黨政治版圖的重組再一次地展開。2000 年及 2004 年的兩次總統選舉，長期主導政局的國民黨淪為在野黨，民進黨取得中央執政的地位；2001 年及 2004 年的立法委員選舉，民進黨也一舉超越國民黨的席次，成為立法院的最大政黨；而 2001 年及 2002 年的縣市長與直轄市長的選舉結果，國民黨雖然在席次上與民進黨幾乎平分秋色，但在執政版圖的人口數上仍顯稍為遜色。歷經上述這些選舉的連番挫敗之後，國民黨在 2005 年的縣市長選舉競爭裡，一舉獲得了 14 個縣市長的寶座，而中央執政的民進黨卻只有 6 席，國民黨顯然又再度掌握了地方執政的絕對優勢。

這次台灣的縣市長選舉競爭過程中，最為社會各界關注的焦點，莫過於台北縣長與高雄縣長寶座誰屬的問題。台北縣與高雄縣各為北、南第一大縣，在「北藍南綠」的分歧對峙結構中，縣長選舉的勝負將關係著朝野政治版圖的變化，因此具有指標性的意義。就民進黨而言，在台北縣執政已達 16 年，黨主席蘇貞昌不僅是由台北縣長轉任，代理縣長更

<sup>1</sup> 在投票行為的經濟學研究途徑裡，有關「回溯投票」一辭的範疇比較具有一致性，沒有存在太大的爭議或歧見，惟對於「議題投票」一辭的範疇則顯然不同。就投票行為的理論模型而言，影響選民投票行為的因素相當地多，投票決定建立在選民對於候選人未來承諾或政策訴求評價之模型，有的學者稱之為「政策投票 (policy voting)」(Alt and Chrystal 1983, 153)，也有學者稱之為「前瞻投票 (prospective voting)」(Fiorina 1981, 9)；本文則認為「議題投票」一辭的涵蓋性似乎較為周全，選民除了根據候選人的未來承諾或政策訴求決定投票行為之外，當前許多社會大眾所關心的重大議題，不論是經濟方面或非經濟方面的問題，同樣也可能會影響選民投票行為的成本效益計算，故而在本文的討論之中，乃以「議題投票」取代「政策投票」與「前瞻投票」兩個概念。

是蘇貞昌的人馬，縣長候選人羅文嘉又是陳水扁總統親點的嫡系子弟，而南台灣長久被視為民進黨的鐵票地區，高雄縣民進黨執政更長達 20 年之久，又是民進黨縣長尋求連任之役，兩者當然皆有絕對輸不起的重大壓力。反觀國民黨，既處於連續輸掉四次台北縣長寶座的劣勢局面，又急於突破南台灣「藍色沙漠」的政治瓶頸，這是馬英九初任黨主席的背水一戰，不僅關係著其個人領導權威的建立，也被視為展望 2008 年總統選舉的前哨戰，選舉勝敗的壓力不言可喻。選舉結果，充分掌握與積極運用中央執政資源的民進黨，台北縣竟以近 20 萬票的大幅差距敗給國民黨；而國民黨在具有超高人氣的馬英九領導之下，加上民進黨中央與地方執政的弊案連連，高雄縣卻仍以 10 萬多票的差距輸了民進黨。

毫無疑問地，這樣的結果，似乎更加強化了既存的「北藍南綠」政治勢力分佈。我們不禁要問：民進黨政府中央執政績效的良窳是否形塑了地方層級的縣長選舉之政治氛圍？地方政府的施政績效表現是否成為選民評價相互競爭候選人的主要判準？全國性的重大議題是否足以影響地方層級的縣長選舉？縣長候選人所提有關地方建設的政策承諾是否能夠有效打動選民？換言之，除了傳統投票行為為分析模型中所強調的候選人與政黨因素之外，到底回溯投票或議題投票是不是影響這次台北縣長與高雄縣長選舉結果的關鍵呢？顯然值得我們進行系統性的探討。

## 貳、經濟學研究途徑與選民投票行為

雖然經濟與政治兩者之間的相互影響，早已是社會科學界普遍接受的共識，惟將當代經濟學的理论與方法，運用在政治制度、現象與行為的分析上，則是一九六〇年代以來政治學研究的一個新趨勢。在總體經濟學理論與方法的應用方面，分析重點在於政府如何作成財經政策的選擇，包括經濟權力的分配與政府決策行為的關係，資本主義對於政府財經政策的約制，以及政治景氣循環 (political business cycle) 的成因與後果等主題；而在個體經濟學理論與方法的應用方面，研究焦點集中於理性抉擇 (rational choice) 的數學模型與邏輯論證，對於政治制度、現象與行為的詮釋或推測，包括民意代表的立法行為，選民的投票行為，政黨的聯盟行動，現代國家的形構與演變，政治與社會動員的成因與後果，以及經濟與政治發展的危機與挑戰等課題 (Levi 2000, 825-830)。就此而言，當代政治學的研究領域中，經濟學研究途徑已經佔有一席之地，並在理論與方法上扮演著相當重要的角色。

選民投票行為的經濟學研究途徑，是以個體經濟學理論中的個人理性 (individual rationality) 為基礎，認為民主國家中選民的投票行為，乃是在評估相互競爭候選人的期望效益 (expected utility) 之後，透過理性的成本利益計算，選擇能夠滿足個人最大期望效益

的候選人 (Alt and Chrystal 1983, 152)。值得注意的是，在經濟研究途徑的分析架構裡，不論是個人或家庭的經濟狀況，或是國家社會整體的經濟狀況，固然會影響選民對於候選人承諾或表現的理性計算，然而選民在非經濟面向的考量，如清廉或貪腐、和平或戰爭、和諧或分裂的可能性等，也是足以影響投票選擇的可能因素；此一研究途徑的核心關注在於，面對彼此相互競爭的候選人之間，選民能否透過理性計算的過程，選擇符合最大期望效益的投票對象。

期望效益的計算既然是選民投票行為的主要依據，那麼選民的期望又是如何形成的呢？大體上，選民期望的資訊 (information) 主要來自兩方面：其一，候選人未來將要做些什麼？其二，候選人過去做了些什麼？如果候選人從未擔任過公職而欠缺直接的資訊，和候選人相連結的知名政黨及其政策，就被視為該候選人期望的替代資訊。上述有關候選人期望的兩種資訊，即過去表現 (past performance) 與未來的承諾 (future promises)，就構成了經濟學研究途徑中兩個投票行為模型的基礎；選民對於候選人過去表現的評價就是回溯投票，而對於候選人未來承諾的評價就是議題投票 (Alt and Chrystal 1983, 149-153)。以下，我們將針對回溯投票與議題投票的相關研究文獻分別討論之。

## 一、回溯投票

回溯投票模型之中，選民投票行為成本利益計算的評判基準，是來自於追求連任候選人任內的表現，或是競爭候選人所屬政黨原先在位者的表現。根據 Fiorina(1978; 1981; 1983) 的論點，回溯投票模型具有三項基本內涵：第一，選民投票行為的決定，是依據執政黨及其候選人在位時政績表現的評估，雖然經濟因素並非唯一評判的標準，但主要還是以經濟表現的好壞作為取捨；第二，選民是以假設性的觀點，針對現任者執政時的過去表現，以及競爭候選人或政黨該時期如果在位的可能表現，經由比較評估後才決定投票行為；第三，時間因素在選民對於候選人的評判上扮演重要的角色，愈是久遠或不確定性的事件，所能產生的相對影響力將會愈低。

運用經濟學研究途徑進行投票行為的分析，為數不少的理論建構或經驗探究將焦點集中回溯投票模型之上。V. O. Key(1966) 即認為，選民乃是基於過去表現的良窳，來決定對於執政黨及其候選人給予獎賞或懲罰。Downs(1957, 40) 固然強調候選人未來政策承諾的重要性，卻指出對於執政者過去經濟表現的評估，才是影響選民投票決定的關鍵因素。國家整體經濟狀況或個人經濟情況的變化，一定會影響到選民的投票行為，執政者必須對其政績表現負起責任；不論是單一政黨所組成的政府，或是由多黨所組成的聯合政府，選民會用選票來懲罰應該負責的政黨及其候選人 (Fiorina 1983; Kramer 1971; Lewis-Beck 1988b; Tufte 1978)。因此，回溯投票模型可以說是制裁投票模型 (sanctioning model of voting)，選



民對於過去政績表現不佳的政黨及其候選人，以選票來表達制裁的集體行動。

學者審視相關文獻之後發現，以個人調查資料為基礎的投票行為分析，皆強調回溯投票模型在美國選舉研究中的關鍵地位 (Kiewiet and Rivers 1985)。針對 1984 年的美國總統選舉，Lewis-Beck(1988a) 利用問卷調查所獲得的個人資料進行深度的分析，發現美國選民的投票行為確實受到經濟狀況的影響，過去一年的整體經濟表現確實影響選民的投票決定，但過去一年的個人經濟情況卻沒有顯著的影響力。Kramer(1971) 研究 1896 年至 1964 年間的美國國會議員選舉發現，國家整體的經濟狀況良好與否，往往會影響選民對於國會議員的投票決定，以致關係到總統所屬執政黨的國會議員之當選席次。Norpoth(1996) 在評估經濟上的施政表現與未來展望之後，也發現到現任總統個人聲望的高低，是建立在回溯模型而非前瞻模型之上。一項有關 2000 年美國總統選舉的經驗分析指出，在柯林頓 (William J. Clinton) 任期屆滿時競選總統的高爾 (Al Gore)，失敗的主要原因是並非由於個人特質的負面因素，而是在於柯林頓任內政績的良好表現，並沒有順利轉嫁成為高爾的選戰利器 (Fiorina, Abrams, and Pope 2003)。同樣地，另外一項對於 1972 年至 2000 年美國總統選舉的研究也發現，選民會根據現任總統任內施政的表現，以及過去國家整體經濟狀況的好壞，在理性的比較評估之後採取回溯投票的行為 (俞龍通 2001)。

不僅如此，美國地方層級的選舉也有類似回溯投票的情況，即與總統同屬一個政黨的候選人，會因總統的政績表現而有連帶效果。此一論點之基礎乃建立在政黨的政績表現上，也就是說選民在做投票決定時，一定會將該候選人的政黨背景考慮在內 (Fiorina 1978; 1981)。一項經驗研究發現，州長必須對該州的經濟狀況負責，就如同總統必須為美國整體經濟負責一樣 (Atkeson and Partin 1995)。Stein(1990) 的研究結論更指出，選民會對與總統同屬一個政黨的候選人課以功能性責任 (functional responsibility)，而且責任是擴及到所有階層的選舉中；選民既然會把「經濟因素」與「政黨因素」都考量在內的話，那麼整體經濟情況如果不好，選民會將選票投給其他競爭者以懲罰執政黨 (Stein 1990)。

英國由於政治體制的實際運作，往往形成單一政黨掌握國會過半席次，並進而掌控重要施政表現的行政主導權，經濟表現與執政黨的關係就顯得更為強而有力。有關英國選民投票行為的研究結論指出，不論是總體客觀的經濟指標 (Goodhart and Bhansali 1970; Miller and Mackie 1973)，或是個體主觀的經濟評估 (Clarke, Stewart, and Zuk 1986; Sanders et al. 1987)，皆成為解釋執政黨支持度的最佳因素。Carey 與 Lebo(2006) 的分析也發現，對於英國選民的投票行為而言，執政者在經濟方面施政表現的評估，確實扮演非常關鍵性的角色；而國家整體經濟表現的評估，比個人層次經濟狀況的指標，在投票行為的解釋力上更具有說服力。Butt(2006) 就 1992 年至 2001 年間的英國國會議員選舉之研究指出，對於執政黨與在野黨的競爭雙方，選民形成回溯投票的過程有所不同；過去的經濟表現確實

是影響執政黨評估的最重要因素，惟對在野黨的評估基準也並非單單反映執政黨的施政表現，乃是建立在政黨領袖長期所形塑的政黨與意識形態印象之上。Lewis-Beck(1986)進一步的跨國研究更發現，在英國、法國、西德與義大利等國的選舉中，對於國家整體經濟表現的評估，確實影響選民是否投票支持執政黨或執政聯盟的決定；而針對美國、英國、法國、西德、澳洲、日本、丹麥、瑞典與挪威等九個國家的研究，也獲得相同的結果 (Alt and Chrystal 1983, 150)。

民主轉型過程中的新興民主國家，回溯投票的現象也逐漸出現，經濟的失調或困境往往成爲執政者的嚴重威脅，甚至會腐蝕進一步政治改革的根基 (Diamond 1996; Diamond and Linz 1989; Finifter and Mickiewicz 1992; Haggard and Kaufman 1995; Linz 1978; Przeworski 1991; 1995)。Benton(2005)有關拉丁美洲國家的研究發現，在總統制的憲政體制之下，選民即使認爲在野政黨也應該爲經濟表現不好負起相當的責任，但仍舊會以投票給在野政黨作爲對於執政者施政不佳的懲罰。不過，相關的研究結果也指出，在新興的民國家中，選民對於執政者經濟表現的回溯投票，必須建立在更加具備民主制度功能的知識，以及增加這些制度回應公衆意見的信賴度；當這些條件尚未成熟的民主轉型階段中，選民的投票行爲與在位者的政治責任之間，可能仍舊缺乏有效的連結關係 (Duch 2001; Duch, Palmer, and Anderson 2000; Krause 1997; Rivers 1998)。

近年來，台灣選民投票行爲的研究領域裡，也開始運用回溯投票模型的分析架構。王柏耀（2004）在分析 1996 年總統選舉和 2001 年立委選舉時，發現經濟評估對投票決定確實存在著相當的影響，當選民認爲過去經濟表現良好的時候，會投票支持執政黨及其候選人。伍佩鈴（2004）針對 2002 年台北市與高雄市市長的選舉分析發現，選民在意整體經濟表現的評估，而忽略對個人經濟狀況的好壞；而選民對於整體經濟表現的評估，對於北、高市長的選舉結果，佔有相當程度的影響力。除此之外，一項針對台灣 1989 年至 2001 年間縣市長選舉的研究發現到，現任執政者通常具有連任的優勢，且失業率的影響力大於通貨膨脹；而縣市層級的地方失業率不會影響連任，但全國性的失業率，則會影響與中央執政黨同一陣營的候選人（程小稜 2004；黃智聰與程小稜 2005）。陳政勤（2005）的分析更發現，選舉年縣市政府的財政健全，以及選前一年歲出成長率提高時，執政黨的候選人連任的機會較高；而選舉前兩年竊盜案發生機率較高的縣市，執政者被輪替的機率會提高。

由上述的分析可以發現，有關先進民主國家選民投票行爲的諸多研究大致顯示出，以政黨或候選人的過去表現爲基楚的回溯投票，不論是經濟面向或非經濟面向的考量，確實是影響選民投票決定或選舉結果的關鍵因素。在民主政治未臻成熟穩定的新興民主國家，固然也有不少研究結果指出，選民可能會以投票支持在野政黨及其候選人，作爲對於執政

者施政績效不彰的懲罰，但也由於選民仍然欠缺對於責任政治的堅定信念，以致未能有效建立選民投票行為與執政績效良窳的連結關係，回溯投票對於選民投票行為的影響也就相對不穩定。台灣近年來的研究則顯示，在全國性或地方性的選舉之中，選民對於執政者施政績效表現的評價，確實關係到執政黨所屬候選人的選舉成敗，也就是說，回溯投票可能是影響台灣選民投票行為的重要力量。

## 二、議題投票

議題投票模型之中，選民的投票行為是建立在對於候選人的議題立場或未來承諾之評估。早在 1954 年出版的 *The Voter Decides* 一書中，Campbell、Gurin 與 Miller 等人就明確指出，影響選民投票行為的最重要態度變項有三，即：政黨認同、候選人取向與議題取向；而 Campbell、Converse、Miller 與 Stokes 等人，在 1960 年出版的 *The American Voter* 一書中，固然認為選民有關政黨認同的心理因素才是決定投票行為的關鍵所在，並未否定議題對選舉過程與結果所可能產生的影響。接著，針對一九六〇至一九七〇年代期間美國選民之投票行為，更多的研究發現政黨認同的影響力日漸式微，而議題對選舉所產生的影響則愈來愈大 (Abramson 1975; Ladd and Hadley 1978; Miller and Levitin 1976; Nie, Verba, and Petrocik 1976; Page and Brody 1972; Pomper 1972; RePass 1971; Schulman and Pomper 1975)。

同樣關心選民投票行為的分析，Downs 開創了一個新的研究方向，嘗試以經濟學中理性抉擇的概念，進一步地預測選民的投票行為。他在經典的著作 *An Economic Theory of Democracy*(1957) 一書中，提出選民投票行為的兩項基本假定：一、選民是理性的；二、選民投票的目的是為了建立政府。Downs 堅信，在一個民主開放的社會裡，選民在許多議題上的立場，以及政黨與候選人的議題立場，皆可以化約成如光譜 (spectrum) 般的「單一向度」(uni-dimensional) 量尺 (scale)，而選民、政黨及候選人的立場是分佈在這個連續體 (continuum) 上，並且選民會從自利 (self-interest) 的角度出發，在比較自己和政黨與候選人的議題立場之後，經由成本利益的經濟計算，做出最符合最大利益的投票決定。

Downs 更進一步指出，所有的候選人皆是為了勝選而提出政策承諾，但絕非為了執行政策計劃而追求勝選。顯然地，當議題的立場被視為空間上的特定位置時，議題投票模型就成為「空間投票模型」(spatial models of voting)。當選民的政策立場既非兩極對立也非多峰分佈時，政黨及其候選人為贏得選舉的勝利，必須提出和他人不同的政策以吸引多數選民的認同或支持，但由於「中間選民」(median voter) 的存在，卻讓所有的政黨除了意識形態之外的政策議題幾乎相近，於是政黨的競選策略會產生匯聚 (converge) 的現象 (Downs 1957, 115-122)。對於政黨提出的政策議題選民不會照單全收，選民也是理性



的，會按照其偏好排列出優先順序，選擇和自己政策理念相近的政黨及候選人作為支持的對象。因此，在兩黨政爭的模型中，候選人會刻意讓政策趨於模糊，以求儘可能擴及並涵蓋所有選民的意見 (Shepsle 1972)。因此，議題投票要能夠成功影響選民行為，必須要滿足三個條件：其一，選民必須對該議題的存在有所認識；其二，選民對該議題有一定強度的察覺；其三，某一政黨比其他政黨更能代表選民的議題立場 (Campbell et al. 1960, 169-170)。

在選民投票行為研究的趨勢發展中，議題投票模型確實愈來愈受到重視，以回溯投票模型研究選民投票行為著稱的 Fiorina(1981, 8) 明確指出，選舉中前瞻性議題投票選民的存在也是不容否認的事實。Miller 與 Wattenberg(1985, 359-372) 關於美國總統選舉競爭中投票行為的研究，發現前瞻性議題投票對選民投票決定具有普遍性的影響，尤其是將選民評估候選人的焦點集中在政策議題時更為明顯。同樣針對美國總統選舉的研究，Lewis-Beck(1988a) 發現到，當前經濟情況固然影響選民投票行為，但未來的經濟期望更是強烈左右選民的投票決定。俞龍通（2001）對於 1972 年至 2000 年美國總統選舉的投票行為研究也發現，選民不僅以現任總統任內施政表現及過去國家整體經濟狀況採取回溯投票，也考量未來國家經濟發展狀況及政黨能力採取前瞻性議題投票。

除此之外，有關英國國會議員選舉的研究也發現，選舉競爭通常是環繞在政黨及其領導人未來將要做什麼，包括政策綱領、政黨領導人的執行能力與是否值得信賴等面向，而相對地不太重視過去表現 (Nadeau, Niemi, and Amato 1996: 258)。並且，選民在做投票決定的時候，往往會超越個人的經濟情況與過去國家的經濟表現 (Norpoth 1996)，更會以前瞻的觀點選擇可能提供較好未來財經狀況的政黨及候選人 (Sanders 1991)，或如同銀行家 (bankers) 的行為一樣，以未來國家經濟狀況的認知，而非當前經濟情況的好壞，作為評估與選擇政黨及候選人的基準 (MacKuen, Enkson, and Stimson 1992)，尤其是對於長期在野的新政府而言，前瞻性議題投票行為更是扮演著關鍵的影響力 (Carey and Lebo 2006)。

以議題投票模型為焦點的研究，國內相關的文獻也不在少數。針對 1996 年總統選舉的一項研究，發現議題投票雖然也相當重要，但與「政黨」、「李登輝因素」等的影響力仍相距甚遠 (莊玉卿 1997)。盛治仁 (2000) 有關 2000 年總統選舉投票行為的研究發現，選民對議題的認知來自於對「候選人評價」，如果不喜歡候選人，就不喜歡其所提的任何議題或政見。王鼎銘 (2005) 以「黑金」議題作研究，發現政黨會利用政策議題來淡化負面形象，而選民則會因政黨的政策理念降低苛求，並進一步支持其主觀所認定的黑金政黨。王柏耀 (2002) 運用經濟投票研究途徑，比較台灣總統選舉與立法委員選舉的投票行為後發現，在 1996 年總統選舉與 2001 年立法委員選舉中，選民具有明顯的前瞻性議題投票行為，當選民預期未來經濟會變好者會傾向投票給執政黨，而預期未來經濟會變差者則



傾向投票給在野黨；不過，在 1998 年立法委員選舉與 2000 年總統選舉時，選民並沒有出現如前述之前瞻性議題票行爲。萬美君（2005）對於 1996 年至 2004 年間的三次總統選舉的研究，更發現到台灣選民依賴前瞻性經濟評估勝於回溯性經濟評估；選民的前瞻性經濟評估會對選民的投票決定產生重要影響，而選民的回溯性經濟評估卻是影響效果不彰。

根據上述的討論我們得知，在針對英、美等先進民主國家的選舉研究文獻裡，以前瞻性的觀點評估未來國家整體發展狀況，或是以特定政策議題作為選舉訴求的議題投票，對於選民的投票行爲確實扮演著舉足輕重的角色。惟有關台灣選舉的相關研究發現，卻呈現不太一致的結果，有些指出前瞻性的政策或議題投票具有顯著的影響力，也有的認為和選民的投票行爲沒有明顯的關聯性，甚至強調候選人因素與政黨因素才是台灣選民投票行爲的主要影響力量，似乎顯示出仍然欠缺一個較為一致性的看法。

## 參、分析架構與研究方法

台灣的縣市長選舉競爭裡，回溯投票模型與議題投票模型是否有其適用性呢？接下來，我們將以 2005 年台北縣與高雄縣縣長選舉為個案，重新檢視回溯投票模型與議題投票模型的解釋力。為了檢證其是否能夠有效解釋台灣選民的投票行爲，我們除了納入選民的基本資料變項外，並將傳統投票行爲研究中的「政黨」與「候選人」變項，設定為本模型進一步分析的控制變項，以釐清回溯投票與議題投票的確切影響力。

### 一、模型設計

本研究的模型設計上，由於依變項為「有否投給特定候選人（台北縣為周錫璋，高雄縣為楊秋興）」，是屬於二元類別 (binominal) 性質之變項，我們乃採用成長曲線迴歸 (logistic regression)<sup>2</sup> 分析進行統計檢測。

我們再根據研究的需要，設計出下列六個不同的模型（甲～己），並將其劃分為兩大類型，即：基本模型與複合模型，而每個模型再區分為台北縣與高雄縣兩組。這些模型的基本架構，扼要呈現於下：

#### （一）基本模型：以基本資料變項為控制變項

模型甲：基本資料變項、回溯投票變項。

模型乙：基本資料變項、議題投票變項。

模型丙：基本資料變項、回溯投票變項、議題投票變項。

<sup>2</sup> Logistic regression 的中文譯名，有的音譯為「洛基迴歸」（如黃秀端 1996, 69）或「羅吉斯迴歸」（如歐陽智聞 1995, 1），本文採用黃紀的意譯為「成長曲線迴歸」（2000, 389）。

## (二) 複合模型：增加候選人評價與政黨偏好為控制變項

模型丁：基本資料變項、回溯投票變項、議題投票變項、候選人評價。

模型戊：基本資料變項、回溯投票變項、議題投票變項、政黨偏好。

模型己：基本資料變項、議題投票變項、回溯投票變項、候選人評價、政黨偏好。

## 二、變項測量

本研究對於相關模型變項的測量（相關變項的問卷題目如附錄），可以概分為下列五類：

### (一) 基本資料變項

在基本資料變項中，我們採用了性別、年齡與教育程度等三個變項，而不使用省籍變項；其中，性別變項採用虛擬 (dummy) 的方式來測量。雖然在台灣的選民投票行為研究裡，省籍因素由於具有相當程度的影響力，經常被納入統計模型中作為自變項或控制變項，但在本研究中我們認為，台北縣縣長選舉的兩位主要候選人，國民黨籍的周錫璋為外省人，民進黨籍的羅文嘉則是客家人；而在高雄縣縣長選舉方面，國民黨籍的林益世與民進黨籍的楊秋興，皆為在地的本省籍政治菁英。加以地方層級的縣市長選舉，並沒有如全國性或首都市長選舉般受到統獨省籍議題之影響，省籍因素因此不會成為影響或甚至左右選舉結果的關鍵因素，乃將省籍變項予以剔除，以淨化模型並避免不必要干擾。

### (二) 回溯投票變項

就回溯投票模型部分而言，我們認為中央政府與地方政府的施政績效，以及中央政府與地方政府的清廉度，應該是選民採取投票行為的重要依據。在政府的施政績效方面，我們採用了「中央政府施政滿意度」，以及「台北縣政府施政滿意度」與「高雄縣政府施政滿意度」<sup>3</sup>等變項；在政府的清廉度方面，我們則選取了「中央政府清廉度」，以及「台北縣政府清廉度」與「高雄縣政府清廉度」等變項。針對這些變項的測量，「台北縣政府清廉度」與「高雄縣政府清廉度」兩變項的量尺維持不變，直接代入統計模型之外；「中央政府施政滿意度」與「中央政府清廉度」兩變項的量尺則加以反轉，重新編碼為數值愈高者代表滿意度或清廉度愈高，再分別代入統計模型加以檢證；而「台北縣政府施政滿意度」與「高雄縣政府施政滿意度」兩變項的測量，則是先將各指標之量尺加以反轉，重新

<sup>3</sup> 有關「台北縣政府施政滿意度」與「高雄縣政府施政滿意度」變項的測量，是由對於台北縣政府與高雄縣政府的五項施政滿意度指標組合而成，包括公共建設滿意度、社會福利滿意度、治安滿意度、環境衛生滿意度及交通滿意度等五個面向。

編碼為數值愈高者代表滿意度愈高，而後再加總計算其平均數作為該變項的量尺，<sup>4</sup> 再分別代入統計模型之中。

### （三）議題投票變項

針對議題投票模型部分，在 2005 年的縣市長選舉中，全國性的議題以「陳哲男涉弊案事件」與「馬英九辭黨主席事件」兩者，最為社會大眾所普遍關注，乃採用作為議題投票之變項；在模型檢證中，我們將這兩個變項以虛擬的方式來測量，凡是肯定的答覆都以數值“1”表示，而否定的答覆則以數值“0”來表示。在政策承諾方面，全國性的有「廢除軍公教退休人員 18% 優惠利息」；變項的測量僅將原先的選項反轉順序，直接代入模型作檢證。地方性政策承諾的部分，台北縣我們選用了「是否支持台北縣市合併升格」<sup>5</sup> 為變項，高雄縣則以「誰較有能力處理治水問題」<sup>6</sup> 變項來測量；我們將本變項也以虛擬方式來處理，凡是支持台北縣市合併升格的台北縣選民，或認為楊秋興較有能力處理治水問題的高雄縣選民，皆以數值“1”表示，而不支持的台北縣選民或選擇另位候選人林益世的高雄縣選民，則都以數值“0”來表示。

### （四）候選人評價

有關候選人評價變項的測量，我們直接採用調查資料中，選民對特定候選人 0~10 的評價分數，並將其直接代入模型。

### （五）政黨偏好

就政黨偏好變項的測量而言，由於這次台北縣與高雄縣的縣長選舉，主要候選人皆來自國民黨與民進黨，不僅屬於泛藍陣營的親民黨和新黨沒有推出候選人，屬於泛綠陣營的台聯與建國黨也沒有候選人，我們遂將國民黨、親民黨與新黨的政黨偏好者組合成「泛

<sup>4</sup> 台北縣與高雄縣施政滿意度變項的信度 (reliability) 檢定結果如下：

縣 別	平均數	標準差	信度檢定	樣本數
台北縣	2.454	0.755	0.721	467
高雄縣	2.538	0.693	0.719	445

資料來源：TEDS2005M。

說明：上述兩縣的施政滿意度變項皆以五個指標建構而成，信度檢定所列統計數值為內在一致性的檢定 (Cronbach's  $\alpha$ ) 結果。

<sup>5</sup> 「台北縣市合併升格」的主張，雖為國民黨籍候選人周錫瑋的重要政見，但該議題之特殊有其歷史因素。台北縣的幅員廣闊遠大於鄰近之台北市，惟長期在資源的分配上卻遠不如一河之隔的台北市，歷次選舉中「台北縣升格」的議題都是眾所矚目的焦點，這次的台北縣長選舉當然也不例外。因此，我們乃選擇周錫瑋所提的「台北縣市合併升格」政見主張，作為台北縣議題投票模型的一個變項。

<sup>6</sup> 高雄縣議題投票模型的部分，在這次的調查問卷中，我們發現高雄縣民眾最關心的議題是「地方建設」，而這幾年高雄縣政府一直為治水問題所困擾，那個候選人比較有能力能夠處理治水問題，便成為選舉期間高雄縣民眾所關注的焦點，所以我們乃採用作為高雄縣議題投票模型之一個變項。

藍」選項，而將民進黨、台聯與建國黨的政黨偏好者也組合成「泛綠」選項。在模型檢證之中，我們也以虛擬的方式來處理本變項，在台北縣模型部分，凡是政黨偏好為「泛藍」者都以數值“1”來表示，而政黨偏好為「泛綠」者則都以數值“0”表示；在高雄縣模型部分則相反，凡是政黨偏好為「泛綠」者都以數值“1”來表示，而政黨偏好為「泛藍」者則都以數值“0”表示。

## 肆、研究發現與分析

根據前面的模型設計，我們接著進行迴歸統計分析，並分成兩類模型對研究發現分別加以討論。

### 一、基本模型

讓我們先檢視回溯投票與議題投票之簡單模型。以性別、年齡與教育程度等三個基本資料變項作為基礎控制變項，我們將分別討論台北縣與高雄縣之回溯投票模型與議題投票模型。就台北縣模型部分而言，表 1 的統計顯示，模型甲之一的回溯投票變項中，「中央政府施政滿意度」與「中央政府清廉度」兩個變項，和模型中的依變項呈現顯著的負相關；換言之，民進黨執政下的中央政府施政滿意度與清廉度，成為影響台北縣長選舉中選民投票行為的關鍵因素，亦即民眾對於「中央政府施政滿意度」與「中央政府清廉度」評價愈低者，投票支持周錫瑋的傾向愈高。另一方面，有關地方政府評價的「台北縣政府施政滿意度」與「台北縣政府清廉度」兩個變項，反而在投票行為中沒有產生實際的影響力；固然兩者的關係也和理論預期的負相關相符合，但統計上並沒有達到顯著的水準，顯示對於台北縣政府施政滿意度與清廉度的評價，並不是影響台北縣選民投票行為的重要因素。

再從表 1 模型乙之一的統計資料，我們發現在議題投票變項之中，「陳哲男涉弊案事件」與「台北縣市合併升格」兩個變項，和模型中的依變項呈現顯著的正相關，也就是「陳哲男涉弊案事件」確實影響選民的投票行為，因為不滿民進黨籍的總統府副秘書長陳哲男涉入弊案，因之轉而投票支持周錫瑋者顯然不在少數；此外，周錫瑋在選舉期間所提的「台北縣市合併升格」的政見訴求，顯然獲得了台北縣民相當程度地認同，固而在縣長選舉時以實際的投票支持來表達民意。令人意外的是，在選舉期間吵得沸沸揚揚的議題，包括「廢除軍公教 18% 優惠利息」與「馬英九辭黨主席事件」，並沒有對台北縣選民的投票行為產生影響力；亦即，民眾不論贊成或不贊成廢除軍公教退休人員 18% 優惠存款利息，都不影響到對於周錫瑋的投票支持行為，而馬英九以辭去國民黨主席作為縣市長選舉勝負的賭注，也沒有產生刺激吸引中間選民的效果，周錫瑋並未因此擴大選民的支持基礎。



表 1 台北縣之簡單模型：以基本資料變項為控制變項

變 項	模型甲之一		模型乙之一		模型丙之一		
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤	
基本資料 變項	性別	-.457	.310	-.148	.260	-.580	.372
	年齡	.097	.140	.292*	.122	.149	.174
	教育程度	-.069	.144	.218	.120	-.174	.179
回溯投票 變項	中央政府施政 滿意度	-1.191***	.264			-1.297***	.315
	中央政府清廉度	-.871**	.254			-.538	.302
	台北縣政府施 政滿意度	-.196	.342			.107	.447
	台北縣政府清 廉度	-.304	.223			-.462	.261
議題投票 變項	陳哲男涉弊案 事件			1.470***	.370	1.214*	.512
	廢軍公教 18% 優惠利息			.084	.152	.114	.232
	馬英九辭黨主 席事件			-.247	.506	.294	.692
	台北縣市合併 升格			1.282***	.257	1.265***	.379
常數	5.812***	1.600	-2.193**	.737	4.152*	1.989	
樣本數		276		314		226	
-2 Log Likelihood $\chi^2$		272.519		363.372		202.857	
自由度		7		7		11	
顯著性		< .001		< .001		< .001	
Nagelkerke R <sup>2</sup>		.417		.228		.495	
正確預測率		75.9%		71.5%		77.8%	

依變項 = 投給周錫瑋  
\* P < .05, \*\* P < .01, \*\*\*P < .001

資料來源：TEDS2005M。

在分別檢視回溯投票模型與議題投票模型之後，接下來我們將回溯投票變項與議題投票變項同時代入統計模型進行分析。根據表 1 模型丙之一的統計資料，我們發現所有的回溯投票變項之中，僅有「中央政府施政滿意度」變項具有顯著的影響力，而所有的議題投票變項之中，仍是「陳哲男涉弊案事件」與「台北縣市合併升格」兩個變項，和投票支持周錫瑋之間具有緊密的關聯性，似乎顯示議題投票模型較之回溯投票模型更具影響力。

除此之外，在整體模型的解釋力方面，模型丙之一似乎較佳，即基本資料變項加上所有的回溯投票變項與議題投票變項的模型，正確預測率為 77.8%，而 R<sup>2</sup> 為 0.495；其次為模型甲之一，即基本資料變項與所有回溯投票變項的模型，正確預測率為 75.9%，R<sup>2</sup> 減少為 0.417；最後為模型乙之一，即基本資料變項與所有議題投票變項的模型，正確預測率為 71.5%，R<sup>2</sup>

再降為 0.228。這個結果顯示，就整體模型的適合度來看，在本次的台北縣長選舉之中，結合回溯投票與議題投票的模型為較佳的模型，而回溯投票模型顯然優於議題投票模型。

在高雄縣模型部分，表 2 的資料顯示出，模型甲之二的回溯投票變項中，「中央政府施政滿意度」與「中央政府清廉度」兩個變項，和模型中的依變項呈現顯著的正相關；亦即是，民進黨執政下的中央政府施政滿意度與清廉度，成為影響高雄縣長選舉中選民投票行為的重要因素，凡民衆對於「中央政府施政滿意度」與「中央政府清廉度」評價愈高者，投票支持楊秋興的可能性愈高。除此之外，有關地方政府評價的「高雄縣政府施政滿意度」與「高雄縣政府清廉度」兩個變項，反而在投票行為中沒有產生重要的影響力；雖然兩者評價愈高者投票支持楊秋興的機率就愈高，但統計上並未達到顯著的水準，顯示對於高雄縣政府施政滿意度與清廉度的評價，並不是影響高雄縣選民投票行為的關鍵因素。

表 2 高雄縣之簡單模型：以基本資料變項為控制變項

變 項	模型甲之二		模型乙之二		模型丙之二		
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤	
基本資料變項	性別	.214	.383	-.087	.445	-.048	.636
	年齡	-.454**	.163	-.039	.197	.040	.269
	教育程度	-.298	.173	.108	.208	.112	.279
回溯投票變項	中央政府施政滿意度	.976**	.321			1.250*	.552
	中央政府清廉度	.839**	.314			.272	.535
	台北縣政府施政滿意度	.268	.428			.708	.725
	台北縣政府清廉度	.402	.239			.190	.402
議題投票變項	陳哲男涉弊案事件			-1.096*	.526	-.944	.634
	廢軍公教 18% 優惠利息			.786***	.218	.788**	.295
	馬英九辭黨主席事件			-.892	.520	-1.220	.671
	台北縣市合併升格			3.089***	.547	2.520***	.749
常數	-2.168	1.308	-3.117*	1.322	-8.114**	2.716	
樣本數		214		195		133	
-2 Log Likelihood $\chi^2$		191.681		136.154		84.142	
自由度		7		7		11	
顯著性		< .001		< .001		< .001	
Nagelkerke R <sup>2</sup>		.390		.470		.597	
正確預測率		77.5%		85.2%		86.6%	

依變項 = 投給楊秋興

\* P < .05, \*\* P < .01, \*\*\*P < .001

資料來源：TEDS2005M。

由表 2 模型乙之二我們發現到，在議題投票變項之中，「陳哲男涉弊案事件」和模型中的依變項呈現顯著的負相關，而「廢除軍公教 18% 優惠利息」與「誰較有治水能力」兩個變項，則呈現顯著的正相關。這個結果告訴我們，「陳哲男涉弊案事件」確實影響選民的投票行為，不滿民進黨籍的總統府副秘書長陳哲男涉入弊案者，有不少選民因此轉而不投票支持楊秋興；民進黨選舉期間炒作廢除軍公教退休人員的 18% 優惠存款利息，確實在高雄縣引起相當程度的共鳴，愈是贊成民進黨這項政見訴求的高雄縣選民，投票支持楊秋興的可能性愈高；而高雄縣民衆普遍關心的治水問題，也成為影響縣長選舉投票行為的關鍵，認為楊秋興比較有治水能力的選民，投票支持楊秋興的傾向較為明顯。不過，在選舉期間引發媒體關注的「馬英九辭黨主席事件」，雖然愈受到此一議題影響的選民，投票支持楊秋興的機率愈低，但卻未達統計上顯著的水準，亦即馬英九以國民黨主席作為縣市長選舉勝負的賭注，似乎也沒有對高雄縣選民的投票行為產生實際的影響力，楊秋興的選民支持基礎並未因此而受到損傷。

接下來，我們將回溯投票變項與議題投票變項同時納入統計模型進行分析。從表中模型丙之二的統計資料可以發現，所有的回溯投票變項之中，只有「中央政府施政滿意度」變項還有顯著的影響力，而所有的議題投票變項之中，也僅是「廢除軍公教 18% 優惠利息」與「誰較有治水能力」兩個變項，和投票支持楊秋興之間具有緊密的關係，似乎意味議題投票模型較之回溯投票模型更具影響力。

就整體模型的解釋力而言，模型丙之二顯然較佳，即基本資料變項加上所有的回溯投票變項與議題投票變項的模型，正確預測率為 86.6%，而  $R^2$  為 0.597；其次為模型乙之二，即基本資料變項與所有議題投票變項的模型，正確預測率為 85.2%， $R^2$  降為 0.470；最後為模型甲之二，即基本資料變項與所有回溯投票變項的模型，正確預測率為 77.5%， $R^2$  再減為 0.390。這個結果與台北縣的模型不盡相同，以整體模型的適合度而言，在本次的高雄縣長選舉之中，結合回溯投票與議題投票的模型為較佳的模型，而議題投票模型又優於回溯投票模型。

## 二、複合模型

在以基本資料變項作為控制變項，檢視回溯投票與議題投票對投票行為的影響力之後，接下來我們將在上述的基本模型丙中，增加候選人評價與政黨偏好兩個變項，對台北縣與高雄縣進行模型的比較分析。就台北縣的複合模型而言，模型丁之一是將候選人評價的變項加入模型之中，由表 3 的統計資料我們發現到，當選民對於周錫璋個人的評價納入模型之後，固然回溯投票變項中的「中央政府施政滿意度」，以及議題投票變項中的「陳哲男涉弊案事件」兩者，仍然對於投票支持周錫璋產生顯著的影響力，但周錫璋所提出的

「台北縣市合併升格」政見訴求，卻失去了對於選民投票行為的解釋力，取而代之的乃是對於周錫瑋個人評價的高低，成為左右台北縣選民投票決定的關鍵因素。

表 3 台北縣之複合模型：增加候選人評價與政黨偏好為控制變項

變 項	模型丁之一		模型戊之一		模型己之一		
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤	
基本資料 變項	性別	-.700	.480	-.844	.711	-1.287	.825
	年齡	.367	.220	.493	.336	.688	.388
	教育程度	.050	.220	.396	.342	.695	.401
回溯投票 變項	中央政府施政 滿意度	-1.197*	.429	-.611	.600	-1.005	.723
	中央政府清廉 度	-.454	.413	-.659	.583	-.607	.681
	台北縣政府施 政滿意度	.310	.657	.308	.847	.660	1.041
	台北縣政府清 廉度	-.383	.329	-.975	.510	-.867	.572
議題投票 變項	陳哲男涉弊案 事件	1.177*	.601	-.151	.907	.140	.971
	廢軍公教 18% 優惠利息	.066	.332	-.059	.440	.212	.564
	馬英九辭黨主 席事件	1.645	.894	1.685	1.190	2.037	1.336
	台北縣市合併 升格	.743	.482	.467	.685	.135	.768
候選人評 價	對周錫瑋評價	.898***	.162			.641**	.223
政黨偏好	是否偏好泛藍			5.197***	.897	3.856***	.974
常數		-2.982	2.899	-.649	3.604	-6.016	4.718
樣本數		202		186		164	
-2 Log Likelihood $\chi^2$		129.854		75.328		61.383	
自由度		12		12		13	
顯著性		< .001		< .001		< .001	
Nagelkerke R <sup>2</sup>		.668		.827		.830	
正確預測率		85.9%		93.3%		92.5%	

依變項 = 投給周錫瑋

\* P < .05, \*\* P < .01, \*\*\*P < .001

資料來源：TEDS2005M。

模型戊之一則是僅納入政黨偏好的變項，而暫時排除候選人評價的變項在內，其情況又是如何？值得注意的是，同樣由表中可以發現，當選民的泛藍政黨偏好納入模型之後，所有的回溯投票變項與議題投票變項，對於投票支持周錫瑋的依變項皆沒有產生顯著性的效果，只有政黨偏好的變項具有顯著的影響力；這項結果表示，在本次的台北縣長選舉



中，回溯投票模型與議題投票模型並沒有發生重要的影響，政黨偏好才是決定選民投票行為的關鍵因素。

針對台北縣個案的最後模型，我們將候選人評價與政黨偏好的變項同時納入檢測。由表中模型己之一的資料發現到，候選人評價與政黨偏好的變項加入模型之後，所有的回溯模型變項與議題模型變項，對投票支持周錫瑋的依變項皆沒有顯著的影響力；而與前述兩個模型相同的，本模型中僅有候選人評價與政黨偏好兩個變項具有顯著的作用，顯示出本次的台北縣長選舉裡，回溯投票模型與議題投票模型的適用性受到嚴厲的挑戰，選民對於周錫瑋個人的評價及泛藍的政黨偏好立場，可能才是影響選民投票支持周錫瑋的重要動力。

在整體模型的解釋力方面，根據表 3 的統計可以發現，增加候選人評價此一變項的模型，相較於基本模型反而具有更強的解釋力，正確預測率提高到 85.9%， $R^2$  也增加甚多，達到 0.668，可見選民對於候選人的評價，確實對台北縣選民投票行為具有高度影響力的因素。另外我們更發現到，在加入政黨偏好此一變項的模型，較之於僅有回溯投票變項與議題投票變項，或是再納入候選人評價變項的模型，皆具有更高的解釋力，正確預測率更達到 93.3%， $R^2$  也提高到 0.827，顯見選民既存的政黨偏好，可能才是影響台北縣長選舉結果的關鍵決定力量。由表中我們同時也發現，就整體模型的解釋力而言，同時納入候選人評價與政黨偏好這兩個變項，雖然解釋力相當地高，正確預測率高達 92.5%， $R^2$  也達到 0.830，但相較於僅加入政黨偏好此一變項的模型，幾乎沒有太大的變化。由此得知，就整體模型的適合度來看，在本次的台北縣長選舉之中，增加候選人評價變項與政黨偏好變項的模型為較佳的模型，而僅加入政黨偏好的模型顯然優於只納入候選人評價的模型；或許我們可以論斷，影響本次台北縣長選舉選民投票行為的因素裡，回溯投票變項與議題投票變項似乎沒有明顯的影響力，而傳統投票行為模型的候選人評價與政黨偏好兩個變項，才是舉足輕重的趨動力量，特別是政黨偏好立場更成為影響台北縣選民投票支持周錫瑋的最主要因素。

接著，我們進行高雄縣複合模型的分析。我們先將候選人評價的變項加入基本模型之中，由表 4 中模型丁之二的統計發現到，當選民對於楊秋興個人的評價納入之後，除了回溯投票變項中的「中央政府施政滿意度」，以及議題投票變項中的「廢除軍公教 18% 優惠利息」與「誰較有治水能力」等三個變項，依舊對於投票支持楊秋興具有明顯的影響力之外，選民對於楊秋興個人的評價，也是影響高雄縣選民投票決定的重要因素。

表 4 高雄縣之複合模型：增加候選人評價與政黨偏好為控制變項

變項	模型丁之二		模型戊之二		模型己之二		
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤	
基本資料 變項	性別	-.114	.664	-.409	.927	-.601	1.014
	年齡	-.188	.300	.419	.366	.151	.418
	教育程度	-.129	.304	-.232	.419	-.364	.455
回溯投票 變項	中央政府施政 滿意度	1.241*	.588	.109	.803	.356	.940
	中央政府清廉 度	.200	.565	.422	.892	.165	1.125
	台北縣政府施 政滿意度	.617	.769	.570	1.223	.044	1.393
	台北縣政府清 廉度	.211	.417	.661	.653	.605	.690
議題投票 變項	陳哲男涉弊案 事件	-1.157	.672	.712	.839	.248	.928
	廢軍公教 18% 優惠利息	.729*	.319	.208	.395	.116	.448
	馬英九辭黨主 席事件	-1.323	.715	-.212	.847	-.582	.950
	台北縣市合併 升格	1.825*	.821	1.988*	.995	.916	1.136
候選人評 價	對楊秋興評價	.522*	.232			.898*	.388
政黨偏好 常數	是否偏好泛綠			4.767***	1.448	4.796**	1.560
		-9.191	2.934	-7.234	3.609	-9.475	4.303
樣本數		132		105		104	
-2 Log Likelihood $\chi^2$		78.628		48.610		41.646	
自由度		12		12		13	
顯著性		< .001		< .001		< .001	
Nagelkerke R <sup>2</sup>		.625		.757		.796	
正確預測率		89.8%		87.7%		88.2%	

依變項 = 投給楊秋興

\* P &lt; .05, \*\* P &lt; .01, \*\*\*P &lt; .001

資料來源：TEDS2005M。

以政黨偏好的變項取代候選人評價的變項，就是同表中的模型戊之二。本模型的統計資料顯示出，當泛綠的政黨偏好立場納入模型之後，我們發現政黨偏好的變項，成為影響選民投票行為中最為顯著的關鍵因素。除此之外，所有的回溯投票變項，和投票支持楊秋興的依變項之間，皆沒有顯著的關聯性；而議題投票的變項中，也僅有「誰較有治水能力」此一變項，對選民投票行為仍然具有明顯的影響力。這些發現顯示，在本次的高雄縣長選舉中，回溯投票模型並沒有發生重要的影響，而議題投票模型也只有一個變項具有關聯性，政黨偏好似乎是決定選民投票行為的主要因素。

在高雄縣個案的最後模型之中，我們同時納入候選人評價與政黨偏好兩個變項。根據

表中模型已之二的統計資料，候選人評價與政黨偏好兩個變項納入模型之後，所有的回溯模型變項與議題模型變項，和投票支持楊秋興的依變項皆沒有顯著的相關；值得注意的是，本模型中僅有候選人評價與政黨偏好兩個變項具有顯著的影響，顯示在本次的高雄縣長選舉裡，回溯投票模型與議題投票模型並沒有獲得支持，選民對於楊秋興個人的評價，以及泛綠的政黨偏好立場，特別是後者，可能才是影響選民投票支持楊秋興的重要因素。

從整體模型的解釋力來看，增加候選人評價此一變項的模型，解釋力似乎沒有太大的變化，較之前的基本模型丙僅些微增加，正確預測率提高為 89.8%， $R^2$  成爲 0.625，顯示選民對於候選人的評價，對高雄縣選民投票行爲的影響力，並未比回溯投票變項與議題投票變項來得更爲重要。相較於上述的模型，就整體模型的解釋力而言，納入政黨偏好此一變項的模型，較之於僅有回溯投票變項與議題投票變項，或是再加入候選人評價變項的模型，似乎皆具有稍高的解釋力，雖然正確預測率稍降爲 87.7%，但  $R^2$  卻增加到 0.757，或許可以推論選民的政黨偏好立場，可能是影響高雄縣長選舉結果最爲關鍵的因素。最後我們也發現到，就整體模型的解釋力而言，同時納入候選人評價與政黨偏好這兩個變項，雖然解適力相當地高，正確預測率爲 88.25， $R^2$  則微升到 0.796，但相較於僅加入政黨偏好此一變項的模型，似乎變化的幅度不太大，我們因此或可推斷，影響本次高雄縣長選舉選民投票行爲的因素中，回溯投票變項與議題投票變項並沒有明顯的影響力，而傳統投票行爲模型的候選人評價與政黨偏好，才是舉足輕重的關鍵力量，特別是政黨偏好立場更成爲影響高雄縣選民投票支持楊秋興的最重要因素。

## 伍、結論

新興民主國家隨著政治民主化進程的持續推展，回溯投票與議題投票在選舉中的重要性理應逐漸增強。台灣過去二十年以來，經歷了解除戒嚴、開放組黨、報禁解除、國會全面改選及總統直選等民主改革，在無數次的全國性與地方性民主競爭選舉洗禮，以及中央政權的首次政黨輪替之後，回溯投票與議題投票在選民投票行爲中所扮演的角色，已成爲關注台灣民主政治發展的核心課題。

台灣 2005 年底的縣市長選舉過程與結果，似乎是一個審視回溯投票與議題投票的適當機會。毫無疑問地，縣市長爲縣市政府的最高行政首長，縣市政府的施政績效與清廉度，當然會影響縣市長個人是否能夠連任，或是所屬政黨候選人的能否當選而繼續執政，自然就成爲決定選民投票行爲的關鍵因素。各項民意調查結果顯示，自 2000 年民進黨取得中央政權以來，不僅政府的施政績效不彰，並且可以說每下愈況，而恰巧在縣市長選舉期間，總統府副秘書長陳哲男涉入不少的弊案，包括高雄捷運工程官商勾結、高雄捷運泰

勞仲介剝削、韓國濟州島官商豪賭洗錢……等，成為檢驗中央政府的施政績效與清廉度之重要依據。除此之外，在這次縣市長的選舉競爭過程裡，媒體大篇幅報導陳哲男涉及相關弊案的新聞，馬英九宣布如果國民黨在縣市長選舉未能過半便辭去黨主席的消息，以及民進黨中央全力推動的廢除軍公教退休人員 18% 優惠存款利息，無不成為社會大眾關注討論的議題焦點，在在皆可能影響台灣選民的投票行為；而台北縣長選舉中的「台北縣市合併升格」問題，以及高選縣長選舉中的「治水能力」問題，更是該縣民衆普遍關心的地方建設議題，對於選民投票行為的影響力當然也不在話下。

本研究所要探討的就是：台灣 2005 年的縣市長選舉中，回溯投票與議題投票是否影響了台北縣長與高雄縣長選舉的結果呢？透過上述經驗性的統計分析，我們首先發現，回溯投票與議題投票非影響這次選舉的重要因素。在民進黨執政之下，五年多來中央政府施政績效不佳與清廉度遭受質疑，加上總統府副祕書長陳哲男涉及多起弊案，馬英九以國民黨主席職位作為縣市長選舉勝負的賭注，以及民進黨中央主打的選舉議題「廢除軍公教 18% 優惠利息」等全國性議題，甚至地方政府施政績效與清廉度及地方建設的地方性議題，表面上似乎多少會影響台北縣與高雄縣的選民投票行為，但進一步深入分析之後我們卻發現，不論是回溯投票或議題投票的理論假設，都沒有在統計模型的檢測中獲得支持，也就是說回溯投票與議題投票兩者，皆不是影響這次台北縣長與高雄縣長選舉的重要因素。

和我們預期不同的是，政黨與候選人因素才是決定這次選舉的關鍵力量。當統計模型納入政黨與候選人因素之後，我們發現回溯投票與議題投票的所有變項，對於選民的投票行為不再具有顯著的影響力，可見在這次台北縣長與高雄縣長的選舉之中，選民的政黨偏好與候選人評價為決定選舉結果的主要因素；換言之，選民對於「泛藍陣營」或「泛綠陣營」的既存政黨偏好，以及對於縣長候選人個人評價的高低，才是左右這次台北縣長與高雄縣長選舉勝負的關鍵力量。

尤其是，在影響這次選舉的重要力量中，政黨因素的影響力顯然又大於候選人因素。固然政黨與候選人變項皆是影響選民投票行為的重要因素，但由複合模型與綜合模型來看，顯然納入政黨變項的整體模型解釋值，幾乎都比只納入候選人變項的整體模型解釋值高出甚多，這意味著這次台北縣長與高雄縣長的選舉競爭，仍然未脫「北藍南綠」與「藍綠對決」的態勢。這個現象告訴我們，真正決定台北縣長與高雄縣長選舉勝負的關鍵因素，並非政黨所推出候選人的個人魅力，而是選民既存的政黨偏好或藍綠陣營偏好立場。

令人更為意外的是，「馬英九現象」與「陳哲男涉弊」的影響力並不如預期的重要。根據媒體的報導與選舉當時的氛圍，「馬英九現象」的加分效果似乎籠罩著「泛藍陣營」的候選人，而「陳哲男涉弊」的減分效果也同樣瀰漫在「泛綠陣營」的候選人，但我們發



現在所有的統計模型中，「馬英九現象」的影響力完全不存在，而「陳哲男涉弊」的負面衝擊也是表象的；不論是「泛藍陣營」或「泛綠陣營」的支持選民，可能早就決定投票的意向了，「馬英九現象」與「陳哲男涉弊」兩個因素，只是推促與激化政黨競爭或藍綠對決的氣勢，進而成爲影響台北縣長與高雄縣長選舉最後勝負的關鍵。

先進民主國家的發展經驗顯示，隨著選舉競爭的制度化與常態化，選民的理智在選舉中會逐漸取得優勢，不再完全被傳統的政黨力量所束縛，而候選人及其所屬政黨過去的種種表現，以及對於未來的各種政策訴求或承諾，才是決定能夠獲得選民投票支持的重要依據，此即回溯投票模型與議題投票模型的基本假定。台灣在政治民主化的過程裡，已歷經無數次全國性大型選舉的洗禮，以理性計算爲基礎的回溯投票與議題投票，理應成爲足以影響選民投票行爲的重要力量；但在這次台北縣與高雄縣縣長選舉的經驗研究中，我們卻發現政黨因素還是佔有優勢的影響力，顯然以藍綠爲政治區隔的氣氛，依舊縈繞在台灣選民的心目中，回溯投票與議題投票的重要性，顯然都被迫隱身在政黨因素的幕後，而政黨之間的對立更激化了藍綠對立衝突的態勢，顯示出未來台灣在政治民主化的持續推動上，選民能夠展現出理性計算的投票行爲，似乎還有一段漫長的道路要走。

\* \* \*

投稿日期：96.09.18；修改日期：96.10.25；接受日期：96.12.27。

## 附錄一、相關變項的問卷題目

### 壹、基本資料變項

#### 一、性別：

N 1 5 · 受訪者的性別：

01. 男          02. 女

#### 二、年齡：

N 1 · 請問您是民國幾年出生的？

\_\_\_\_\_ 年    95. 拒答

\* 重組為：01.20-29 歲；02.30-39 歲；03.40-49 歲；04.50-59 歲；05.60 歲以上

#### 三、教育程度：

N 6 · 請問您的教育程度是什麼？

01. 不識字	02. 識字但未入學	03. 小學肄業
04. 小學畢業	05. 國、初中肄業	06. 國、初中畢業
07. 高中、職肄業	08. 高中、職畢業	09. 專科肄業
10. 專科畢業	11. 大學肄業	12. 大學畢業
13. 研究所肄業	14. 研究所畢業	95. 拒答
90. 其他（請註明）_____		

\* 重組為：01. 小學及以下；02. 國、初中；03. 高中、職；04. 專科；05. 大學及以上

### 貳、回溯投票變項

#### 一、中央政府施政滿意度：

H 1 · 請問您對民進黨執政的中央政府，這幾年來整體上的表現是滿意還是不滿意？

01. 非常滿意 02. 還算滿意 03. 不太滿意 04. 非常不滿意  
96. 看情形 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒答

\* 重登錄為：01. 非常不滿意；02. 不太滿意；03. 還算滿意；04. 非常滿意

#### 二、台北縣（高雄縣）政府施政滿意度：

F 1 2 · 整體來說，請問您對台北縣（高雄縣）過去四年來的公共建設是滿意還是不滿意？

01. 非常滿意 02. 還算滿意 03. 不太滿意 04. 非常不滿意  
96. 很難說 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒答

\* 重登錄為：01. 非常不滿意；02. 不太滿意；03. 還算滿意；04. 非常滿意

F 1 3 · 那社會福利呢？

01. 非常滿意 02. 還算滿意 03. 不太滿意 04. 非常不滿意

96. 很難說 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒答

\* 重登錄為：01. 非常不滿意；02. 不太滿意；03. 還算滿意；04. 非常滿意

F 1 4 · 那治安呢？

01. 非常滿意 02. 還算滿意 03. 不太滿意 04. 非常不滿意

96. 很難說 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒答

\* 重登錄為：01. 非常不滿意；02. 不太滿意；03. 還算滿意；04. 非常滿意

F 1 5 · 那環境衛生呢？

01. 非常滿意 02. 還算滿意 03. 不太滿意 04. 非常不滿意

96. 很難說 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒答

\* 重登錄為：01. 非常不滿意；02. 不太滿意；03. 還算滿意；04. 非常滿意

F 1 6 · 那交通呢？

01. 非常滿意 02. 還算滿意 03. 不太滿意 04. 非常不滿意

96. 很難說 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒答

\* 重登錄為：01. 非常不滿意；02. 不太滿意；03. 還算滿意；04. 非常滿意

### 三、中央政府清廉度：

H 2 · 請問您對民進黨執政的中央政府，這幾年來在清廉上的表現是滿意還是不滿意？

01. 非常滿意 02. 還算滿意 03. 不太滿意 04. 非常不滿意

96. 看情形 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒答

\* 重登錄為：01. 非常不滿意；02. 不太滿意；03. 還算滿意；04. 非常滿意

### 四、台北縣（高雄縣）政府清廉度：

F 5 · 整體來說，請問您認為我們台北縣（高雄縣）的公務人員貪污的情形是嚴重還是不嚴重？

01. 非常嚴重 02. 還算嚴重 03. 不太嚴重 04. 非常不嚴重

96. 看情形 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒答

## 參、議題投票變項

### 一、陳哲男涉弊案事件：

H 1 1 · 在這次選舉中，傳播媒體大幅報導有關前總統府副秘書長陳哲男先生涉及的

弊案。就您所知，您的親朋好友中，有沒有人因為這個事件而去支持國民黨的候選人？

01. 有 02. 沒有 98. 不知道 95. 拒答

## 二、馬英九辭黨主席事件：

H 8 · 在這次縣市長選舉期間，國民黨主席馬英九表示如果國民黨縣市長選舉的席次沒有超過半數的話，他就要辭去黨主席。就您所知，您的親朋好友中，有沒有人因為這個說法而去支持國民黨的候選人？

01. 有 02. 沒有 98. 不知道 95. 拒答 91. 沒聽說過馬英九辭職的說法

## 三、廢除軍公教退休人員 18% 優惠利息：

H 7 · 府曾表示要在去年十二月調整軍公教退休人員「百分之十八」的優惠存款利息，請問您對於這項政策贊成還是不贊成？

01. 非常贊成 02. 有點贊成 03. 不太贊成 04. 非常不贊成  
96. 看情形 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒答

\* 重登錄為：01. 非常不贊成；02. 不太贊成；03. 還算贊成；04. 非常贊成

## 四甲、是否支持台北縣市合併升格（台北縣）：

G 3 c · 有人主張台北縣、市合併；也有人主張台北縣單獨升格為直轄市，請問您比較支持哪一個主張？

01. 台北縣、市合併 02. 台北縣單獨升格為直轄 03. 維持不變  
96. 很難說 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒答

## 四乙、誰較有能力處理治水問題（高雄縣）：

G 3 c · 在治水問題上，您覺得哪一位候選人比較有能力處理這個問題？

01. 楊秋興 02. 林益世 91. 都有能力 92. 都沒能力  
96. 很難說 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒答

## 肆、候選人評價

M 2 a · 我們想要知道您對幾位候選人感覺的分數，從 0 分到 10 分都可以。非常喜歡是 10 分，非常不喜歡是 0 分，普通是 5 分。請問周錫璋（楊秋興）您會給幾分？

---

96. 很難說 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒答



## 伍、政黨偏好

L 1 b · 目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨，以及台聯，請問您是偏向哪一個政黨？

01. 國民黨 02. 民進黨 03. 新黨 04. 親民黨

05. 建國黨 06. 台聯

90. 其他政黨（請註明）\_\_\_\_\_

98. 不知道 95. 拒答

## 參考文獻

### I. 中文部分

- 王柏耀，2002，〈台灣選民經濟投票之研究：1996-2001年〉，政治大學政治研究所碩士學位論文。
- ，2004，〈經濟評估與投票抉擇：以2001年立委選舉為例〉，《選舉研究》，11(1): 171-95。
- 王鼎銘，2005，〈「新中間路線」在2000年總統選舉的意義與作用：中位選民定理的應用分析〉，《台灣政治學刊》，9(1): 39-81。
- 伍佩鈴，2004，〈經濟評估、施政滿意度、政黨支持與選民投票抉擇之研究—2002年台北市長、高雄市長選舉個案分析〉，中山大學政治研究所碩士學位論文。
- 俞龍通，2001，〈經濟狀況、施政表現與選民投票選擇：美國總統選舉多變項整合解釋模型，1972-2000〉，淡江大學美國研究所碩士學位論文。
- 盛治仁，2000，〈總統選舉預測探討—以情感溫度計預測未表態選民的應用〉，《選舉研究》，7(2): 75-107。
- 莊玉卿，1997，〈台灣選民議題取向投票之研究：一九九六年總統大選之實證分析〉，東吳大學政治研究所碩士學位論文。
- 陳政勤，2005，〈地方財政表現對政黨輪替的影響：以台灣21縣市長選舉為例（1989-2005）〉，政治大學財政研究所碩士學位論文。
- 傅恆德，1996，〈決定投票選擇的結構、心理和理性因素：民國八十五年總統選舉研究〉，《選舉研究》，3(2): 157-186。
- 程小綾，2004，〈經濟投票與政黨輪替—以台灣縣市長選舉為例〉，政治大學中山學術研究所碩士學位論文。
- 黃秀端，1996，〈候選人因素與總統選舉〉，載於《總統選舉選民投票行為之科際整合研究》（國科會專題研究計畫成果報告），謝復生等著，台北：政治大學選舉研究中心。
- 黃紀，2000，〈質變數之計量分析〉，載於《政治學的範圍與方法》，謝復生、盛杏媛主編，台北：五南。
- 黃智聰、程小綾，2005，〈經濟投票與政黨輪替—以台灣縣市長選舉為例〉，《選舉研究》，12(2): 45-78。
- 萬美君，2005，〈總統選舉經濟投票選民之研究〉，中正大學政治研究所碩士學位論文。
- 歐陽智聞，1995，〈樹狀羅吉斯迴歸法中模型之選定〉，中正大學數理統計研究所碩士學位

論文。

## II. 外文部分

- Abramson, Paul R. 1975. *Generational Change in American Politics*. Lexington: D.C. Heath.
- Alt, James E., and K. Alec Chrystal. 1983. *Political Economics*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Atkeson, Lonna Rae, and Randall W. Partin. 1995. "Economic and Referendum Voting: A Comparison of Gubernatorial and Senatorial Elections." *American Political Science Review* 89(1): 99-107.
- Benton, Allyson Lucinda. 2005. "Dissatisfied Democrats or Retrospective Voters? Economic Hardship, Political Institutions, and Voting Behavior in Latin America." *Comparative Political Studies* 38(4): 417-442.
- Butt, Sarah. 2006. "How Voters Evaluate Economic Competence: A Comparison between Parties In and Out of Power." *Political Studies* 54(4): 743-766.
- Campbell, Angus et al. 1960. *The American Voter*. New York: Wiley.
- Campbell, Angus, Gerald Gurin, and Warren E Miller. 1954. *The Voter Decides*. Evanston, Ill.: Row Peterson and Company.
- Carey, Sean, and Matthew J. Lebo. 2006. "Election Cycles and the Economic Voter." *Political Research Quarterly* 59(4): 543-556.
- Clarke, Harold D., Marianne D. Stewart, and Gary Zuk. 1986. "Politics, Economic and Party Popularity in Britain, 1979-83." *Electoral Studies* 5(2): 123-142.
- Diamond, Larry. 1996. "Democracy in Latin America: Degrees, Illusions, and Directions for Consolidation." In *Beyond Sovereign: Collectively Defending Democracy in the America*, ed. Tom Farer. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Diamond, Larry, and Juan J. Linz. 1989. "Introduction: Politics, Society, and Democracy in Latin America." In *Democracy in Developing Countries, Vol. 4: Latin America*, eds. Larry Diamond, Juan J. Linz, and Seymour Martin Lipset. Boulder, CO: Lynne Rienner.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper & Row.
- Duch, Raymond M. 2001. "A Developmental Model of Heterogeneous Economic Voting in New Democracies." *American Political Science Review* 95(4): 895-910.
- Duch, Raymond M., Harvey D. Palmer, and Christopher J. Anderson. 2000. "Heterogeneity in Perception of National Economic Conditions." *American Journal of Political Science* 44(4):

- 635-649.
- Finifter, Ada, and Ellen Mickiewicz. 1992. "Redefining the Political System of the USSR: Mass Support for Political Change." *American Political Science Review* 86(4): 857-874.
- Fiorina, Morris P. 1978. "Economic Retrospective Voting in American National Elections: A Micro-Analysis." *American Journal of Political Science* 22(3): 426-443.
- , 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- , 1983. "Who is Held Responsible? Further Evidence on the Hibbing-Alford Thesis." *American Journal of Political Science* 27(1): 158-164.
- Fiorina, Morris P., Samuel Abrams, and Jeremy Pope. 2003. "The 2000 US Presidential Election: Can Retrospective Voting Be Saved?" *British Journal of Political Science* 33(2): 163-187.
- Goodhart, Charles A. E., and R. J. Bhansali. 1970. "Political Economy." *Political Studies* 18(1): 43-106.
- Haggard, Stephan, and Robert R. Kaufman. 1995. *The Political Economy of Democratic Transitions*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Key, V.O., Jr. 1966. *The Responsible Electorate*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Kiewiet, D. Roderick, and Douglas Rivers. 1985. "A Retrospective on Retrospective Voting." In *Economic Conditions and Electoral Outcomes: The United States and Western Europe*, eds. Heinz Eulau, and Michael S. Lewis-Beck. New York: Agathon.
- Kramer, G. H. 1971. "Short-Term Fluctuations in U.S. Voting Behavior." *American Political Science Review* 65(1): 131-143.
- Krause, George A. 1997. "Voters, Information Heterogeneity, and the Dynamics of Aggregate Economic Expectations." *American Journal of Political Science* 41(1): 170-200.
- Ladd, Everett Carlil, and Charles D. Hadley. 1978. *Transformations of the American Party System*(2nd ed.). New York: Norton.
- Levi, Margaret. 2000. "The Economic Turn in Comparative Politics." *Comparative Political Studies* 33(3): 822-844.
- Lewis-Beck, Michael S. 1986. "Comparative Economic Voting: Britain, France, Germany, Italy." *American Journal of Political Science* 30(2): 315-346.
- , 1988a. "Economics and the American Voter: Past, Present, Future." *Political Behavior* 10(1): 5-21.
- , 1988b. *Economics and Elections: The Major Western Democracies*. Ann Arbor, MI:



- University of Michigan Press.
- Linz, Juan J. 1978. *The Breakdown of Democratic Regimes: Crisis, Breakdown, and Reequilibration*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- MacKuen, Michael B., Robert S. Erikson, and James A. Stimson. 1992. "Peasants or Bankers? The American Electorate and the U.S. Economy." *American Political Science Review* 86(3): 597-611.
- Miller, Warren E., and Teresa E. Letvin. 1976. *Leadership and Change: The New Politics and the American Electorate*. Cambridge, Mass.: Winthrop Publishers.
- Miller, William L., and William M. Mackie. 1973. "The Electoral Cycle and the Asymmetry of Government and Opposition Popularity." *Political Studies* 21(2): 263-279.
- Miller, Warren E., and Martin P. Wattenberg. 1985. "Throwing the Rascals Out: Policy and Performance Evaluation of Presidential Candidates, 1952-1980." *American Political Science Review* 79(2): 359-372.
- Nadeau, Richard, Richard G. Niemi, and Timothy Amato. 1996. "Prospective and Comparative or Retrospective and Individual? Party Leaders and Party Support in Great Britain." *British Journal of Political Science* 26(2): 245-258.
- Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik. 1976. *The Changing American Voter*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Norpoth, Helmut. 1996. "Presidents and the Prospective Voter." *Journal of Politics* 58(3): 776-792.
- Page, Benjamin I., and Richard A. Brody. 1972. "Policy Voting and Vietnam War Issue." *American Political Science Review* 66(4): 979-995.
- Pomper, Gerald M. 1972. "From Confusion to Clarity: Issues and American Voters 1956-1968." *American Political Science Review* 66(2): 415-428.
- Przeworski, Adam. 1991. *Democracy and the Market: Political and Economic Reform in Eastern Europe and Latin America*. New York: Cambridge University Press.
- , 1995. *Sustainable Democracy*. New York: Cambridge University Press.
- RePass, David E. 1971. "Issue Salience and Party Choice." *American Political Science Review* 65(2): 389-400.
- Rivers, Douglas. 1998. "Heterogeneity in Models of Electoral Choice." *American Journal of Political Science* 32(4): 737-757.
- Sanders, David. 1991. "Government Popularity and the Next General Election." *Political Studies*

62(2): 235-261.

Sanders, David et al. 1987. "Governmental Popularity and the Falklands War: A Reassessment." *British Journal of Political Science* 17(2): 281-313.

Schulman, Mark A., and Gerald M. Pomper. 1975. "Variability in Electoral Behavior: Longitudinal Perspectives from Causal Modeling." *American Journal of Political Science* 19(1): 1-18.

Shepsle, Kenneth A. 1972. "The Strategy of Ambiguity: Uncertainty and Electoral Competition." *American Political Science Review* 66(2): 555-568.

Stein, Robert M. 1990. "Economic Voting for Governor and U.S. Senator: The Electoral Consequences of Federalism." *Journal of Politics* 52(1): 29-53.

Tufte, Edward R. 1978. *Political Control of the Economy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

# Retrospective Voting or Issue Voting: A Comparative Study of 2005 Magistrate Elections of Taipei and Kaohsiung Counties

Teh-fu Huang<sup>\*</sup> · Jin-lin Huang<sup>\*\*</sup>

## Abstract

The subjects of retrospective voting and issue voting have recently become the major focuses in the study of voting behavior. It is quite appropriate to investigate the models of retrospective voting and issue voting for the 2005 elections in Taiwan. Except for the emphasis on the factors of candidates and political parties in the traditional analysis of voting behavior, this study tries to explore the influence of retrospective voting and issue voting on the results of the 2005 Magistrate Elections of Taipei and Kaohsiung Counties. By conducting empirical analysis, we have had some important findings as follow. First of all, both retrospective voting and issue voting are not the important factors in this given elections. Secondly, the factors of political parties and candidates are critical forces in influencing the outcome of the elections. Thirdly, the influence of the variable of political parties is powerful than the variable of candidates in the elections. Finally, the factors of “Ma Ying-chiu phenomenon” and “Chen Che-nan Scandal” are not as important as we expected intuitively.

Keywords: voting behavior, economic approach of voting behavior,  
retrospective voting, issue voting

---

<sup>\*</sup> Distinguished Professor of the Center for General Education, Hungkuang University, and adjunct professor of the Department of Political Science, National Chengchi University.

<sup>\*\*</sup> Ph.D. candidate of the Graduate School of Political Science, Chinese Culture University, and instructor of the Graduate School of Science and Technology Law, National Yunlin University of Science and Technology.