

# 她們爲什麼投給馬英九？

## 探討 2008 年總統大選的性別差距

楊婉瑩\*、林珮婷\*\*

### 《本文摘要》

2008 年總統大選，是台灣總統直選以來，首次出現大規模且顯著的性別差異，女性選民以選票支持馬英九，影響了此次總統大選結果。本研究試圖探討此次投票性別差距的主因，透過理論探討，本文進行資料分析，首先比較了一般投票研究中的相關解釋因素——候選人、政策議題、個人社會經濟條件、與政黨認同，是否存在性別差異；再者，透過 Logit Model 分析，檢視這些因素的性別差異，是否爲解釋投票性別差異的主要因素。研究發現，雖然兩性在候選人評價、某些政策議題、部分社會經濟條件，以及政黨認同上，皆存在顯著的性別差異（自變數確實存在性別差異），然而不必然會完全轉化爲投票上的性別差異。解釋兩性投票性別差距的主要因素，在於男性相對於女性更會受到政黨認同的影響，女性相較於男性不認同泛綠，即使認同泛綠的女性也較男性有跨黨投票的傾向，此解釋了兩性投票差異的結果。本文進而分別檢視政黨認同與候選人因素，以及政黨認同與政策議題的關係，資料結果顯示，候選人因素並非是政黨認同性別差異影響投票性別差異的原因；相對地，在社會福利以及環保經濟政策議題上，女性選民與藍綠政黨較爲等距的關係，也可能會鬆動既有政黨認同對投票的影響力，或許是進而造成投票性別差異的背後原因。

關鍵詞：性別差距、馬英九效應、政黨認同、政策議題、候選人評價

\* 國立政治大學政治學系副教授。E-mail: wyyang@nccu.edu.tw。

\*\* 國立政治大學政治學系博士候選人。E-mail: opaque.lin@gmail.com。

## 壹、研究問題

投票的性別差距在許多歐美國家是選舉觀察的重點，在台灣 2008 年的總統大選中，國民黨候選人馬英九以接近六成的支持度，擊敗民進黨候選人謝長廷，成為台灣總統直選以來第四位的民選總統，在此次選舉中，性別因素也首次扮演了關鍵性的角色。中選會公布第 7 屆立委選舉與第 12 任總統副總統選舉男性與女性選民投票率，立委選舉男性比女性高 0.41%，即 4 萬 9 千多人，但總統大選女性投票率明顯比男性高出 2.63%，相差 21 萬多人（Upaper，2008 年 4 月 21 日，版 2）。<sup>1</sup> 根據中選會統計，兩性在總統大選投票參與的情形，相對於兩個月前舉辦的立委選舉中為男性較女性踴躍，在本次總統大選中則為女性較男性投票踴躍（聯合報，2008 年 4 月 21 日，版 A2）。<sup>2</sup> 性別在此次總統大選中的重要性，不僅表現在投票率的差距，更重要的是左右了投票的結果。台灣在總統大選中出現了首次顯著的性別差距，女性選民相對於男性選民，投給馬英九相對於投給謝長廷的比例，出現前所未見的差距。在選前藍營內部民調便已顯示，馬英九穩定獲得六成五以上的女性選民支持贏對手三成以上，男性部分馬英九領先幅度只有 5%（自由時報電子報，2008 年 3 月 23 日）。<sup>3</sup> 這樣的性別傾斜趨勢，在選後的資料中也得到方向上的證實（下文將進一步呈現）。

女性為何傾向投票給馬英九？如同往常的選舉，候選人被視為是選戰的核心，兩大陣營的競選機器都強調候選人的形象與治理能力，在此次選舉中，馬英九的現象更被視為具有性別指標性意義。透過媒體相關報導，多數人認為女性選民鍾愛馬英九，除了外表形貌的魅力之外，還有透過媒體所傳遞出來的溫和柔性特質（反男性霸權的特質）（大眾時代，2008 年 3 月 23 日）<sup>4</sup>、清廉的道德價值形象（聯合報，2008 年 4 月 21 日，版 A2）<sup>5</sup> 等不同的面向，似乎都反映了女性選民的期待與偏好。然而，什麼是馬英九效應，女性選民是否較認同馬英九？即使馬英九獲得女性選民的認同，女性選民對馬英九的支持能否能解釋投票的性別差距？

另一方面，如果解釋選民投票的主要因素，僅繫於候選人的魅力，其效果是暫時性

<sup>1</sup> 楊濡嘉，2008，〈今年選總統女性選民多男 21 萬餘人〉，《Upaper》，4 月 21 日，版 2。

<sup>2</sup> 楊濡嘉，2008，〈投票率、投票人數都比男性高，總統大選婦女票撐過半邊天〉，《聯合報》，4 月 21 日，版 A2。

<sup>3</sup> 田世昊，2008，〈帥哥效應橫掃婦女票，馬大勝關鍵〉，自由時報電子報，3 月 23 日，<http://www.libertytimes.com.tw/2008/new/mar/23/today-elect14.htm>，檢索日期：2009 年 4 月 30 日。

<sup>4</sup> 陳其育，2008，〈大選觀察：柔性革命——談馬英九大勝之關鍵〉，大眾時代，3 月 23 日，<http://mass-age.com/wpmu/blog/2008/03/22/2947/>，檢索日期：2009 年 4 月 30 日。

<sup>5</sup> 同註 2。

的，對於未來選舉的影響則相對有限。我們同時關切的是，影響選民投票的心理性因素——政黨認同，在此次選舉中所扮演的角色。政黨認同在選舉中往往是解釋投票結果的關鍵性因素，但不必然能夠解釋投票上的性別差異。除非兩性在政黨認同上也出現差異，否則無法解釋投票的性別差異。本文所關心的是，在此次 2008 年的總統大選中，除了投票上出現的性別差距，政黨認同上是否也出現性別差距？選民與政黨之間，是否產生新的聯結關係，男女和主要政黨之間的聯結關係，有何不同？是否有政黨認同的性別差距現象？而政黨認同的性別差距是否能解釋投票的性別差距？再者，理論上，兩性在政黨認同的差異，往往又受到政策議題的不同偏好所影響，而候選人的政策議題立場，也會影響選民的投票選擇，因此同樣值得關切的是，選舉中的政策議題如何影響選民的投票選擇以及造成兩性的投票差異？

本研究分為幾個部分，首先是就現象面檢視，此次總統大選的性別差距相對於歷屆總統大選，在方向與規模上特別值得注意之處。其次，本文探尋解釋投票性別差距的因素，分別由理論面以及經驗面來檢驗。過去相關投票研究中，政黨認同、候選人因素、政策議題、乃至於理性抉擇等因素，對選民投票行為都發揮重要的影響，本文將由性別差距的角度，探討這些不同因素在兩性投票上的影響方式。根據投票理論以及性別差距的相關討論，我們將先比較一般投票研究中的相關解釋因素——候選人、政策議題、個人社會經濟條件、與政黨認同等自變數，是否都存在性別差異；再者，我們透過因果模型的分析，檢視這些變項是否為解釋性別差異的主要因素，同時進一步深入比較這些因素對於此次總統大選的影響。透過本文的分析，我們試圖對於此次總統大選中，女性選民為何投給馬英九，提供一個建立在性別差距相關理論與資料檢證基礎上的答案。

## 貳、性別差距的現象

性別差距可以說是看似簡單，但又相當複雜的概念。簡單之處在於概念本身直指的是，幾乎無所不在的男女差異。但其複雜之處則在於，在政治領域談性別差異包含了不同面向，Conover(1988) 將政治的性別差異分為四個面向：政治參與、政治態度、政黨認同以及投票，而不同面向之間又存在相互影響的關係。一般探討男女政治態度與行為的差異，主要是基於社會心理學途徑的性別社會化觀點，認為男女在幼兒時期的社會化，發展出不同的心理特質與性別角色，女性較強調道德責任、關愛價值，男性則較為強調自由競爭、法律等價值 (Chodorow 1978; Gilligan 1982)；此外，成人時期的社會化，女性由於擔任母親角色以及其在私領域的照顧者角色，也將發展出不同於男性的政治態度、利益偏好、以及角色行為。男女兩性因不同的性別角色與社會化過程，培養出不同心理特質，女

性較容易發展出與其私領域經驗相關的、或是利他的價值與特性，因而導致兩性在理念價值、政策議題、政黨認同、乃至於投票選擇的差異。然而，兩性認知心理學差異的解釋最大的限制，在於將兩性的差異根本化與固定化，很難解釋在不同的政治層面上，所出現的兩性時而趨同時而趨異的現象，以及在不同脈絡下多樣的性別動態，特別是在解釋選舉投票時，在不同國家、不同時間點上出現不同的性別差異方向以及趨勢的變化。

過去 20 年來，歐美先進民主國家的選舉皆出現性別差距 (gender gap)，使得女性的政治行為受到廣泛的重視。在美國，性別差距自 1980 年代以來受到重視，出現了在政黨認同上女性較男性支持民主黨的現象，而在總統選舉中也出現決定性的性別差距，1980 至 1988 年三屆總統選舉平均出現 6% 至 8% 的男女投票差距，<sup>6</sup> 在 90 年代更趨明顯，1992 年 Clinton 的勝選被視為是贏在婦女選票，到 1996 年選舉時已有高達 12% 的性別差距投票。<sup>7</sup> 在歐洲，過去也有所謂的「傳統性別差距」，指的是在傳統社會中，女選民相較於男選民支持右翼政黨；例如有學者指稱英國保守黨在 1945 至 1979 年間，如果不是女性選民的支持，早就淪為在野黨 (Lovenduski and Randall 1993; Norris and Lovenduski eds. 1993)。歐洲多數國家如法國、義大利、奧地利、希臘、比利時、瑞士乃至於北歐等國也有類似女性支持右翼政黨的現象 (Almond and Verba 1963; Blondel 1970; Dogan 1967; Inglehart 1977)。隨著社會結構轉型，逐漸出現「現代性別差距」，也就是女選民轉向支持左翼政黨的情況；換言之，隨著社會的轉型走向後工業社會，同時伴隨的世代交替，女性越來越左傾，男女投票與政黨的性別差距越形明顯。

在台灣，相對於歐美所存在的階級社會分歧以及政黨認同差異，在政治社會脈絡上相當地不同，因此無法以傳統或現代性別差距加以涵蓋，然而關於性別差距的探討也相當有限。過去的政治態度與行為相關研究，特別是在投票的研究中，往往將性別與其他因素視為「控制變項」，而解釋選民投票行為的「主要因素」，除了一般投票研究所強調的政黨

<sup>6</sup> 在美國兩黨制的體制中，性別差距的公式一般為： $| \text{女性投票給民主黨} \% - \text{女性投票給共和黨} \% | - | \text{男性投票給民主黨} \% - \text{男性投票給共和黨} \% |$  (Inglehart and Norris 2003)。

<sup>7</sup> 1952 至 1960 年期間的總統大選，女性較為支持共和黨，此期間的期中國會選舉也有類似的發現。然而此種女性較支持共和黨的趨勢，到了 1960、1970 年代，則逐漸消失，直到 1980 年雷根對卡特的選舉中，女性支持民主黨的趨勢轉趨顯著。美國女性選民支持對象的轉移方向為由支持共和黨轉向支持民主黨，自 1980 年代以來的總統選舉出現顯著的性別投票差距，即男性較支持雷根與布希，女性較支持卡特 (1980 年)、孟岱爾 (1984 年) 與柯林頓 (1992 年、1996 年)，此轉向並有穩定化的發展趨勢，英格漢與諾里斯 (Inglehart and Norris 2003) 將之稱為「性別重組」 (gender realignment)。性別差距最明顯的是在 1996 年的選舉，女性支持柯林頓相對於道爾的比例為 60% 比 34%，明顯地向民主黨柯林頓傾斜；反之，男性支持柯林頓相對於道爾的比例是 46% 比 45%，男性對兩黨的支持幾乎無明顯的區辨性，因此學者指出女性選票決定了柯林頓的勝選。

認同與候選人因素之外，則包括了現任者的施政表現、政治世代（陳陸輝 2003；劉義周 1994）、省籍與國族認同（吳乃德 1999；徐火炎 2003；盛杏媛 2002）等台灣情境之下的獨特因素。少數關注性別面向的研究指出，女性無政黨取向的比例明顯高於男性，對民進黨的認同度也較男性為低，政黨認同的性別差異是存在的（黃秀端與趙湘瓊 1996）。近來研究也發現，男性選民較為支持泛綠，女性選民較為支持泛藍的傾向（游清鑫與蕭怡靖 2003）。楊婉瑩與劉嘉薇（2006）的研究，解釋性別對政黨認同的影響，認為重要的不僅是兩性認同的政黨對象是否有所不同，更重要的是決定兩性政黨認同的議題態度以及社會結構條件的組合方式是否存在差異。然而這些研究或者將性別視為控制變項，或是提出政黨認同可能存在的性別差異，至於投票性別差距的現象，由於過去在選舉中並不突出，也幾乎沒有完整地討論過。

為檢驗台灣總統大選中性別差異的現象，本研究主要以 2008 年總統選舉台灣選舉與民主化調查（簡稱 TEDS2008P）中獨立樣本的部分來進行性別投票的檢證。執行時間為 2008 年 6 月下旬至 8 月上旬，總計完成的樣本數為 1,905 份。此外，本研究基於長期趨勢分析的需要，也以 1996 年總統選舉選民投票行為之科際整合研究、2000 年跨世紀總統選舉中選民投票行為科際整合研究、2004 年總統選舉台灣選舉與民主化調查等三筆資料，來呈現投票行為的性別差距趨勢。<sup>8</sup> 縱觀台灣歷次總統大選的性別差距，檢視主要候選人陣營之間的得票差距，下表 1 與圖 1 分別以測量性別差距 (gender gap) 的公式以及趨勢圖，呈現 1996 至 2008 年歷屆總統選舉結果的性別差距情形。測量性別差距的公式是以兩性對主要兩組候選人的相對支持（參見表 1 說明 1）來計算，我們可以發現除了 2004 年之外，女性相較於男性有較高的比例支持國民黨（泛藍）而非民進黨（泛綠）的候選人，其中又以 2008 年的選舉特別明顯。在 2008 年女性投給馬英九與謝長廷的差距為 33.2%，相較於男性投給馬英九與謝長廷的差距 17.8%，高出了 15.4%，男女差異的情形較其他屆高出許多。透過下圖 1，可以清楚看到，兩性對國民兩黨的投票差距在 2008 年有明顯拉開的現象。透過性別與投票選擇卡方檢定，我們同樣發現，2008 年以前性別差異並不顯

<sup>8</sup> 本文使用的資料主要係採自「2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃 (IV)：2008 年總統選舉面訪案」(TEDS2008P)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 多年期計畫總召集人為國立政治大學黃紀教授，TEDS2008P 為針對 2008 年總統選舉執行之年度計畫，計畫主持人為游清鑫教授；詳細資料請參閱 TEDS 網頁：<http://www.tedsnet.org>。其他三筆次要資料的使用分別為 1996 年由謝復生教授主持的國科會計畫「總統選舉選民投票行為之科際整合研究」、2000 年由陳義彥教授主持的國科會計畫「跨世紀總統選舉中選民投票行為科際整合研究」及 2004 年由黃秀端教授主持的「2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃 (III)：民國九十三年總統大選民調案」(TEDS2004P)。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。

著，男女對國民兩黨候選人的投票差異出現在 2008 年。<sup>9</sup> 過去歷屆選舉中，男女選民對於主要的藍綠政黨候選人都無明顯的差別，2008 年可說是台灣首次出現性別差距的選舉。因此，我們進一步要問的是為什麼 2008 年總統選舉會出現性別差異？

表 1 總統選舉投票對象之性別差距趨勢 (%) (1996 至 2008 年)

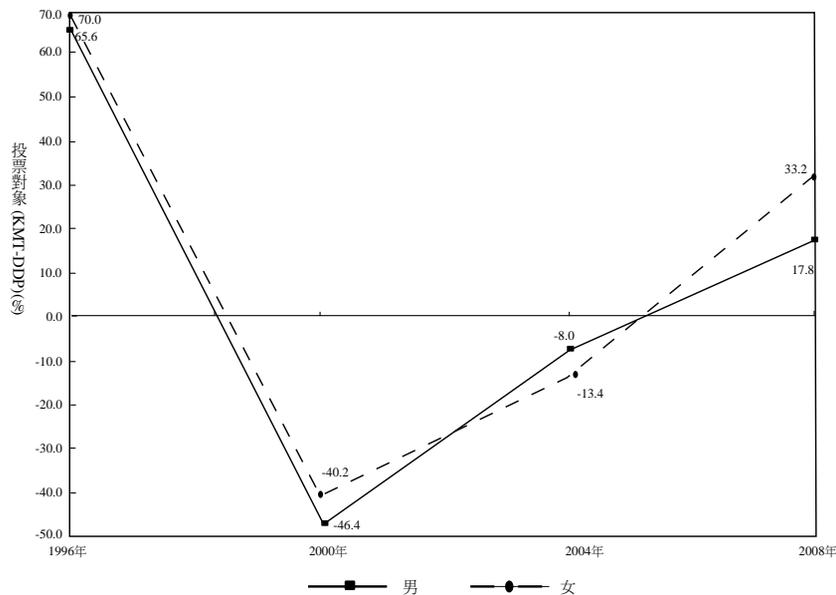
	1996			2000			2004			2008		
	李	彭	李-彭	連	陳	連-陳	連	陳	連-陳	馬	謝	馬-謝
女	85.0	15.0	70.0	29.9	70.1	-40.2	43.3	56.7	-13.4	66.6	33.4	33.2
男	82.8	17.2	65.6	26.8	73.2	-46.4	46.0	54.0	-8.0	58.9	41.1	17.8
女-男	2.2	-2.2	4.4	3.1	-3.1	6.2	-2.7	2.7	-5.4	7.7	-7.7	15.4

資料來源：謝復生（1996）、陳義彥（2000）、黃秀端（2004）、游清鑫（2008）。

說明：1. 投票對象差距公式為： $\frac{\text{投給國民黨候選人}}{\text{投給國民黨候選人} + \text{投給民進黨候選人}} (\%) - \frac{\text{投給民進黨候選人}}{\text{投給國民黨候選人} + \text{投給民進黨候選人}} (\%)$

投票對象之性別差距公式為：女性投票對象差距 (%) - 男性投票對象差距 (%)

2. 歷次總統選舉主要候選人為：1996 年李登輝（國民黨）vs. 彭明敏（民進黨）；2000 年連戰（國民黨）vs. 陳水扁（民進黨）；2004 年連戰與宋楚瑜（國民黨與親民黨）vs. 陳水扁（民進黨）；2008 年馬英九（國民黨）vs. 謝長廷（民進黨）。



資料來源：謝復生（1996）、陳義彥（2000）、黃秀端（2004）、游清鑫（2008）。

圖 1 總統選舉投票對象之性別差距趨勢圖 (1996 至 2008 年)

<sup>9</sup> 表 1 為各組候選人的性別差異，若僅有藍綠兩組候選人，將性別與藍綠候選人進行卡方檢定的結果則為 1996 年  $\chi^2=0.702$ ,  $p>0.05$ ；2000 年  $\chi^2=0.685$ ,  $p>0.05$ ；2004 年  $\chi^2=0.998$ ,  $p>0.05$ ；2008 年  $\chi^2=9.080$ ,  $p<0.01$ ，僅有 2008 年顯著。

### 參、投票性別差距的解釋

一般解釋投票行為主要有三個研究途徑：社會學研究途徑 (sociological approach)、社會心理學研究途徑 (socio-psychological approach) 與經濟學研究途徑 (Downsian approach)。社會學研究途徑以 Lazarsfeld、Berelson 與 Gaudet(1948) 為代表，認為人不可能獨立於他人，因此特別重視社會系絡 (social context) 與社會網絡 (social network) 的影響，認為社經地位、宗教、居住地區、以及人際網絡關係為影響民衆政治態度與行為的主因，這些社會特徵決定了民衆的政治態度。然而，社會學研究途徑過於強調長期不變的社會背景，難以反映選舉的變動性 (Campbell et al. 1960)。因此以密西根學派為首的學者 Campbell 等 (1960) 便提出了另一套解釋投票行為的模式——社會心理學研究途徑，假設人的行為主要建立在情感的基礎之上，指出影響投票的三個重要因素為政黨認同 (party identification)、對於候選人的評估、以及議題取向。<sup>10</sup> 其中，政黨認同為長期性的心理性依附，有著根本性的影響；而包含了認知與情感評價所產生的對候選人的整體性評價，則提供選民一個過濾投票資訊的捷徑，而選民與政黨候選人的政策立場是否相近也成為投票的主要考慮。另外，經濟學途徑則以 Downs(1957) 為代表，假設選民以成本 / 利益的理性計算為投票抉擇的核心考量，並在評估預期效用後做出決斷。因此，選民通常藉由議題偏好或是回溯性 (retrospective) 的政績表現等來降低其所必須付出的資訊成本以辨別政黨差異。<sup>11</sup>

然而，要解釋投票的性別差距必須理解到，其與一般的投票理論與模型不同之處在於，上述可以解釋多數人投票動機的主要因素（政黨、候選人、議題等等），不見得能夠解釋兩性投票的差異，反之亦然。某些因素在某一次選舉中非常重要，是一般人投票時的決定性因素，但是因為對男女同樣重要，或者無法推論出兩性有何根本上的不同，因此這些不存在性別差異的因素，自然也難以解釋投票上的性別差異。也就是說，用以解釋投票

<sup>10</sup> 關於三者的相對重要性有很多的文獻討論，此處不再逐一討論，僅簡要說明。其中，部分學者主張政黨認同乃是最重要的，其重要性在於不僅是直接影響民衆的政治態度與行為，政黨認同長期且穩定的特質，同時也會影響短期對於候選人及議題的評估，因而產生間接的影響 (Campbell et al. 1960; Markus and Converse 1979)。然而不少學者也指出美國的選舉已逐漸由「政黨中心」(party-centered) 轉移成「候選人中心」(candidate-centered) 的競選模式，部分學者甚至認為政黨、議題與候選人對於投票行為是透過一組對候選人的整體評價 (candidate evaluation) 來產生影響 (Markus and Converse 1979; Page and Jones 1979)。因此 Page 與 Jones(1979) 發展出一套測量候選人評價的情感溫度計 (Asher 1988)。在台灣的研究當中，也顯示候選人形象在選舉過程當中扮演相當關鍵性的角色 (黃秀端 2005)。

<sup>11</sup> 這些解釋投票行為的因素，在國內選舉研究中已經有非常完整的討論與運用檢證，相關文章可參考盛治仁 (2000)、陳義彥與黃麗秋 (1992)、陳義彥 (1994)、黃秀端 (1994; 1996)、傅恆德 (1996)，以及謝復生、牛銘實與林慧萍 (1995)。

性別差異的因素（自變項），本身在理論上或經驗上對兩性有不同的意義，才可能解釋政治行為如投票（因變數）上的差異。在這樣的基礎上，我們可以進一步把解釋一般投票行為的因素與投票的性別差距的因素，在理論上做一個區別。在解釋一般投票行為的社會結構、政黨認同、候選人因素、議題因素以及理性選擇等因素之中，可以區分為有性別差異與不具性別差異的解釋因素。其中，在候選人因素以及理性選擇因素上，兩性不存在特定的差異方向——如女性相較於男性特別會喜歡某種類型候選人，或是女性比男性更傾向於懲罰表現不佳的現任者。因此，就過去性別差距的研究或理論來看，候選人因素以及理性選擇投票這兩組因素，對投票性別差距的解釋力相對較為不穩定，並無理論或經驗研究顯示具有特定個人特質的候選人能夠持續吸引女性選民的支持，當然個別選舉中候選人因素對投票性別差距的解釋力仍有待檢證。相對地，兩性在政黨認同、社會結構、以及政策議題等面向上，存在很多理論上的差異，這些差異往往被視為解釋投票性別差異的主要因素，也是下文將進一步討論的因素。

值得注意的是，在性別差距的研究中，解釋政黨認同與解釋投票的性別差異的討論，有很多重疊相互關連之處。解釋兩性政治態度與行為差異的文獻很多，其中關於投票行為的性別差距，多與政黨認同討論相關，或是被政黨認同的性別差異所解釋。在多數歐洲國家，選民投票往往取決於政黨認同，而兩性在政黨認同的差異，往往轉化為不同的投票結果，因此在歐洲國家探討政黨認同的性別差距，也等於是在回答兩性投票上的性別差距。在美國的實證研究中，投票的性別差距在 1980 年代以前並不顯著也不穩定，也很少受到政黨認同因素的影響，政黨認同本身也未見顯著的性別差距。然而，隨著投票性別差距越趨顯著穩定，政黨認同的性別差距在解釋投票的性別差距的比重上也越來越重要，已有研究指出政黨認同差距決定了投票差距，一旦控制了政黨認同的男女差距，則投票的性別差距也隨之消失 (Kaufmann 2002; Kaufmann and Petrocik 1999; Kenski 1988, 38-60; Wirls 1986)。因此，探討政黨認同的性別差距以及投票的性別差距，兩者在理論解釋與分析模型，相似性很大，不易區辨，主要都是受到其他共同存在的性別差異因素的影響。

解釋投票與政黨認同的性別差距，有兩個主要的共通解釋因素——社會結構以及政策議題的性別差異。<sup>12</sup> 社會結構的解釋，強調兩性政治態度與行為的差別，乃是因為兩性在社會結構上居於不同位置以及面對不同處境所造成的結果。在 60 年代歐陸許多國家的研究顯示，女性較男性傾向支持右翼政黨，主要原因在於女性較男性長壽、信仰虔誠、就業

<sup>12</sup> 傳統解釋也有的將兩性的認知心理與社會化角色差異的解釋納入，但在這些因素的限制在上文已經提到，其將兩性差異視為根本性、普遍性以及非變異性的，可以解釋所有的兩性態度與行為差異，也就失去解釋不穩定變化中的投票與政黨認同性別差異的能力。

率較低以及較少加入工會等社會結構因素使然。<sup>13</sup> 隨著現代化的發展與社會結構的改變，由工業進入後工業社會，女性教育程度的提高、進入就業市場的處境、面對私領域家庭照顧責任、以及對福利國家的依賴，這些男女社會經濟條件的差異，使得兩性產生不同的政黨認同乃至於投票選擇。女性劣勢的經濟處境、照顧責任與對福利國家的依賴，使得女性轉為支持左翼政黨。例如 Goot 與 Reid (1975) 針對 11 國的比較實證研究中也發現在 10 個國家中（澳洲除外），<sup>14</sup> 女性宗教信仰與勞動參與的改變會減少女性的保守性，Manza 與 Brooks(1998) 對美國 1952-92 年間的 11 次總統選舉的研究，也發現女性的勞動參與率可以解釋性別差距的根源。此解釋途徑認為投票與政治態度的性別差距，乃是因為兩性在社會結構與人口背景上條件不同（教育程度、收入與職業、宗教信仰、年齡、婚姻家庭狀況），使得男女利益與價值產生分歧，進而導致政治態度與投票行為的差別。

然而，以社會結構解釋來解釋兩性的投票與政黨認同差異也存在一些問題。社會結構的變遷對性別差異的影響，可能產生完全相反的結果與解釋：<sup>15</sup> 當女性教育程度提高並進入勞動市場，在社會經濟地位條件上與男性越趨接近之後，許多研究因此主張兩性政治態度與行為的性別差異將縮小 (Anderson and Cook 1985; Jelen 1988; Jelen and Wilcox 1991; Klein 1984; Rusciano 1992)。相對地，也有的研究者認為，即使女性接受高等教育並進入職場，但相較之下，男性仍擁有較優勢的教育與社會經濟資源，屬於既得利益者因而較為保守，女性則因處於相對弱勢，在觀念上較為自由。女性逐漸升高的勞動參與率，挑戰了傳統的性別角色，也面對較多來自於工作上的不平等的問題，例如單身女性薪資普遍平均較男性低，升遷機會較少，乃至於職場的性騷擾問題，使其更加關心政治與平等的議題。加上女性較為長壽，較多女性生活水平處於貧窮線之下，這些原因都使得女性較支持社會福利的左翼政黨。除了社會結構的解釋出現矛盾之外，隨著性別差距逐漸發展出跨社會結構的穩定性（亦即不分年齡、種族、教育等都存在性別差距），更使得社會結構對於性別差距的解釋力也逐漸減弱。

<sup>13</sup> 英國女性支持保守黨，主要是因為年齡組成的差異所造成，由於女性較為長壽，在總人口數中的老年人口中多數為女性，而年長者較為支持保守黨，所以女性較為支持保守黨。

<sup>14</sup> 該研究涵蓋的 11 國除了美澳之外，全為歐洲國家（比利時、英國、丹麥、法國、愛爾蘭、義大利、荷蘭、西班牙、與德國）。

<sup>15</sup> 例如在 1980 年代較具代表性的性別差距專書 *The Politics of the Gender Gap* (Mueller ed. 1988) 中，不同的研究者對社會結構對性別差距的解釋力提出幾乎相反的觀察：Carroll(1988) 研究顯示在社會經濟結構上越有自主獨立能力，同時在內在心理層面較為獨立的女性，較能擺脫傳統男女角色的限制展現獨立的政治判斷，而與男性出現不同的投票選擇，男女社會經濟與心理的差異解釋了 1980 年總統選舉結果以及 1982 年對雷根評價的性別差距。相對地，Miller(1988) 研究指出即使控制了人口社會特徵（年齡、種族、教育、收入、婚姻、工作等因素），性別差距仍然存在，因此性別差距與既有社會分歧結構無關。

基於社會結構對投票性別差距的解釋力不足，再加上政黨對議題的動員，使得兩性在議題立場的差別，逐漸成爲解釋女性選民轉向的主要原因。議題與政黨支持的聯結影響了性別差距，在北歐諸國，男女的社會地位、政治資源與政治代表較其他國家來得平等，但男女的生活經驗仍有所差異，女性較多受僱於社會福利、服務性或再生產相關的公部門，待遇仍較男性爲低。兩性社會位置與經驗的差異反映在對政策議題態度的差異上，1980年代北歐主要的政治議題爭議在於社會福利應提供哪些項目、公私部門應如何區分、家庭的責任爲何、社會福利的財源爲何，這些政治議題與左右分歧的連結，往往可以解釋何以女性轉向較爲支持左翼的政黨。例如在挪威的個案研究中發現 (Listhaugh, Miller, and Valen 1985)，政黨的議題態度與立場對於性別差距有著關鍵性的影響，如果左翼政黨認知到他們能夠透過代表女性選民的利益議題來動員女性選民，則性別差距可能成爲穩定的社會分歧與投票現象。再以西德的選舉爲例，戰後西德的政黨競爭中，1949至1969年間是基督教民主社會聯盟 (CDU/CSU) 領先的局面，女性較男性更明顯的偏好右翼基督教民主社會聯盟；主要的轉折點在1972年選舉，女性開始轉向支持社會民主黨 (SPD)。Rusciano(1992) 研究指出女性的政黨偏好乃與女性的價值轉變相關，女性由過去偏好強調教會與家庭傳統角色的基督教民主社會聯盟，轉爲偏好強調自主性的社民黨。不同時期重要的政治議題也有所不同，1970以前主要的核心議題乃是和平與戰爭的議題，女性對基督教民主社會聯盟有較高期待；在1970以後經濟發展成爲主要的議題，女性轉而期待社民黨能滿足其需求。對日本選民的研究也同樣發現，男女在政治議題上有著不同的議題偏好，較多女性認爲社會福利、婦女議題、教育、環保乃重要政治議題，較多男性認爲經濟、行政改革、預算赤字與經濟國防，才是重要政治議題。Patterson 與 Nishikawa (2002) 研究檢視議題偏好對政黨認同的影響發現：男女支持不同的政黨乃基於男女不同的議題偏好。性別差距乃是因應政治環境的變遷下，男女不同價值判斷與政策議題偏好下，所採取的不同策略的結果。

在美國，關於兩性在政策議題上的差異，所導致的政黨認同與投票差異的討論相當多，可以進一步區分爲兩種觀點：一是主張男女在政策議題上有著立場差異，而政黨在相關政策的態度上也有所差異，因而男女的政策立場差異轉爲政黨支持的差異。男女在政策議題立場上的差異，有的認爲主要針對文化爭議性與婦女議題，如墮胎、同志、憲法性別平權修正案等議題上，男女立場有所不同；有的則認爲男女政策立場差異主要是對一般性的議題，如和平武力、社會福利、經濟議題、以及意識形態上的差距，由於民主與共和兩黨在這些議題上分別採取了不同立場，影響了男女選民的政黨認同與投票的分歧。相較之下，男性較重視捍衛既有利益的團體位置、強勢的國防以及個人的經濟狀況，因而傾向認同保守的共和黨；女性則支持性別平權等文化議題、較具和平傾向反對武力、關心整體

的經濟發展、以及透過社會福利來保障弱勢，因而傾向認同支持民主黨。<sup>16</sup> 另一派學者的主張，相對於強調兩性在政策內容立場的差別，則是認為男女在議題態度上雖有不同，但該差異並非解釋投票與政黨差距的主因，男女的投票與政黨認同差距，主要在於對議題的顯著性排序上的差別。也就是說，男女在上述議題的立場上雖有差異，卻是長期穩定的差異，因此難以解釋性別差距在 1950 到 1980 年代的女性由支持共和黨轉向民主黨的改變，真正可以解釋性別差距的轉變，乃是男女在議題顯著性的排序轉變 (Thorson and Stambough 1994)。<sup>17</sup> Kaufmann(2002; 2004) 晚近的研究也強調，男女在議題排序 (salience) 的差異比在議題態度 (attitude) 的差異，對於投票差距的影響更加重要，對女性而言，社會福利的議題仍然決定其政黨認同，而文化戰爭（性別）的議題在影響其政黨認同的份量上越來越重要，但對於男性的政黨認同的影響則較不明顯或較為間接，若將宗教因素加進來，則女性的宗教保守性使得原本存在的巨大的性別鴻溝，縮短為目前所呈現的性別差距。對男性而言，社會福利的議題的保守性則影響了政黨認同的傾向。

<sup>16</sup> 具體的研究發現，例如 1980 年大選中，當時由於雷根反對墮胎權以及憲法性別平權修正案 (Equal Rights Amendment) 的立場，使得女性選民轉而支持民主黨 (Mueller 1988, 17-18)，之後 1992 年柯林頓的勝選則是因其在墮胎議題的立場而獲得女性選民支持 (Abramowitz 1995)，隨著婦運的動員，女性選民日增的性別意識與女性主義議題往往是女性倒向民主黨的主要解釋 (Abzug and Kelber 1984; Conover 1988; Cook and Wilcox 1991, 1111; Smeal 1984)。然而其後的研究則提出質疑，這些女性議題並非主要的解釋因素，因為男女選民對婦女議題大致上意見是相似的 (Cook, Jelen, and Wilcox 1992; Mansbridge 1985)。同時，研究者也將造成性別差距的政策議題，轉向其他男女立場長期出現穩定差異的議題上：如武力的使用以及關愛性議題。在武力外交的議題上，研究指出 1980 年選舉中女性支持卡特多於雷根，乃是因為擔心雷根強硬外交手段與擴充軍備，將導向戰爭 (Frankovic 1982)。在關愛性的議題上，女性較依賴福利國家大政府，傾向支持福利方案的民主黨 (Erie and Rein 1988, 173-191; Piven 1985)。此外，經濟議題也是造成男女差距的投票因素 (Chaney, Alvarez, and Nagler 1998; Erie and Rein 1988, 173-191; May and Stephenson 1994; Miller 1988, 258-282; Welch and Hibbing 1992)。根據社會化與認知心理學的研究，女性較男性強調合作、關愛、犧牲、以及和諧等價值（重視人際關係與利他），男性則強調競爭、理性與客觀等價值（重視個人獨立與利己），因此男性投票較容易受到個人經濟情況的影響 (pocketbook voting)，女性由於在經濟體系中居於弱勢，也較易受到整體社會經濟情況的影響，在投票則受到其對整體社會經濟情況評估的影響 (sociotropical voting)(Welch and Hibbing 1992)。

<sup>17</sup> 研究 1960 至 1992 年間美國選舉中的顯著性議題的發展趨勢發現，早期男女對議題排序並無差異，但逐漸產生對不同議題有不同的關注程度，在不同時期男女分別發展出不同的顯著性議題與優先順序：在 1960 至 1972 年期間，一般而言，男女並無明顯差別，對經濟與環保議題同等關注；但在 1968 至 1972 年期間，由於越戰的關係，女性比男性更加關注涉及戰爭與和平的外交議題；而在 1976 至 1992 年期間，兩性議題的顯著優先性已有了根本性的差異，女性較男性關注社會福利議題，而男性較女性關注經濟議題。

## 肆、對立假設與資料分析

藉由現象面的陳述，我們得知台灣性別投票的情形到了本屆 2008 年總統大選始被突顯。爲什麼本屆總統選舉會出現性別差異呢？根據社會心理學研究途徑，以政黨認同、候選人及議題爲主要解釋投票的因素。而就性別差距的研究而言，在既有的解釋投票因素以及經驗研究中，政黨認同與議題立場是投票性別差距的主要解釋因素；然而在台灣此次選舉中，多數人卻傾向認爲馬英九對女性選民的吸引，才是造成此次選舉結果首次出現性別差距的主因，這樣不同的理解，在台灣的選舉脈絡中，何者較爲接近真實？是什麼因素解釋了本屆投票的性別差異？是政黨認同基本盤出現性別差異的現象而導致投票出現性別差距？是候選人因素產生短期性的作用，使得女性傾向投給特定候選人？或是候選人的政策議題的差異所致？本研究試圖探尋解釋本屆投票性別差距的關鍵性因素，並進一步分析此關鍵性因素出現性別差異的原因。

### 一、投票性別差距的決定性因素——候選人？政黨認同？政策議題？

本研究之焦點在於解釋 2008 年投票之性別差距，在長期趨勢中所看到首次出現顯著而大規模的投票性別差距，其成因爲何，需要更進一步的資料分析與模型檢證。如同前述，解釋性別差距與一般投票模型不同之處在於，解釋多數人投票行爲的因素不一定能解釋兩性的差異。解釋投票行爲的因素必須在理論上或實際資料上存有性別差異，方能解釋投票的性別差異。我們將首先透過描述性的分析來檢視 2008 年性別與政黨認同、候選人因素、議題立場的關係。再進一步透過模型設定來檢視何者才是影響投票性別差距的決定性因素。

#### （一）政黨認同、候選人因素與議題立場之性別差異描述性分析

基於研究目的在觀察投票行爲與政黨認同的相關性，過去國內討論政黨認同乃是以國民黨兩黨作爲比較，然而有鑑於 2000 年國民黨分裂造成的選舉失敗，<sup>18</sup> 2001 年之後國內政黨政治即以結盟型態運作，2004 年總統大選時國親合作，泛藍整合共同推派出一組候選人。2008 年的總統大選，亦是泛藍整合的局面，只由國民黨推派出馬英九一組候選人，新黨與親民黨皆有明顯的表態支持。此後，相關投票選舉研究文獻中，也多用泛藍、泛綠來處理政黨認同來解釋投票行爲。因此 2008 年政黨認同的部分，以認同泛藍與認同泛綠的比例來做對照。在性別與政黨認同的關係上，表 2 顯示男女在政黨認同上有著顯著的差

<sup>18</sup> 就政黨認同來看，在 1996 與 2000 年選舉時都有國民黨分裂的情形。1996 年時，國民黨分裂爲李登輝、林洋港、陳履安等三組候選人，在 2000 年則是親民黨由國民黨分裂出去，並推派出宋楚瑜這組候選人，也因爲國民黨的分裂，使得民進黨候選人陳水扁該次以 39.9% 的選票當選。

異。在男性樣本部分，以泛藍認同者的比例為最高，其次是泛綠，最後是中立或無反應，但整體來說三者的差異不大；然而，在女性樣本中，以認同泛藍者所佔比例最高，達到 38.6%，其次是中立無反應，認同泛綠者則為最低，僅 24.8%。再進一步從調整後餘值來看，可發現認同泛綠的女性相較於全體選民顯著較少，反之，男性則顯著較多。因此，本次總統選舉中政黨認同的性別差異最主要發生在泛綠認同的部分，女性相對來說較不認為自己是泛綠的認同者。

表 2 2008 年性別與政黨認同交叉表

	泛藍		泛綠		中立或無反應		總和	
	%	個數	%	個數	%	個數	%	個數
男性	35.4%	335	32.6%	308	32.0%	302	100.0%	945
女性	38.6%	367	24.8%	236	36.5%	347	100.0%	950
全體	37.0%	702	28.7%	544	34.2%	649	100.0%	1,895

資料來源：游清鑫（2008）。

說明：1.  $df=2$ ,  $\chi^2=14.095$ ,  $p<0.01$ 。

2. 灰底為調整後餘值的絕對值大於 2，顯示該細格相較於全體有顯著差異。

在候選人的整體評估上，這方面的測量多半採用候選人之情感溫度計 (feeling thermometer)，即詢問受訪者對於候選人感覺的分數，此溫度計不僅是單純對候選人的形象進行評估，而是對於候選人綜合性的評價（盛治仁 2000；黃秀端 2005）。因此，本文亦採用候選人之情感溫度計，測量受訪者對於謝長廷及馬英九的喜歡程度，0 表示非常不喜歡，10 表示非常喜歡。議題立場的部分，在台灣歷次選舉中，被視為重要的議題，主要有四項，本文檢視性別與統獨立場、環境保護 / 經濟發展、社會福利、改革 / 安定等四大議題。透過 T 檢定（見表 3），我們可發現對馬英九與對謝長廷的喜歡程度、改革 / 安定議題等面向皆呈現顯著的性別分歧。相對於男性，女性對於馬英九喜歡程度明顯較高，且較不喜歡謝長廷，在議題立場上女性則較男性更傾向維持社會的安定。在「統獨立場」、「環保 / 經濟議題」與「社會福利議題」等方面則不具有顯著的性別差異。

表 3 性別與候選人評估及議題立場 T 檢定

	性別	平均數	標準差	T 值	自由度	顯著性	個數
對謝長廷的喜歡程度 (0~10)	男性	5.18	2.53	2.30	1722	0.022*	887
	女性	4.89	2.75				860
對馬英九的喜歡程度 (0~10)	男性	5.74	2.57	-3.12	1746	0.002**	891
	女性	6.13	2.67				858
獨立~統一 (0~10)	男性	4.52	2.68	-0.30	1707	0.765	883
	女性	4.55	2.43				827
保護環境~經濟發展 (0~10)	男性	5.99	2.71	1.16	1788	0.245	918
	女性	5.84	2.71				872
維持社福~推展社福 (0~10)	男性	5.87	3.34	0.25	1765	0.803	904
	女性	5.83	3.35				863
改革~安定 (0~10)	男性	6.69	3.16	-5.66	1736	0.000***	903
	女性	7.47	2.65				864

資料來源：游清鑫（2008）。

說明：\*\*\* $p < 0.001$ ; \*\* $p < 0.01$ ; \* $p < 0.05$ （雙尾檢定）。

此外，男女在社會結構位置上的差異，過去也經常被認為是造成政治態度與行為出現性別差異的因素之一，因此我們接著檢視性別和社會結構（婚姻、教育程度、政治世代、有無工作）等變數之間的關聯。表 4 顯示婚姻、教育程度與有無工作等私領域的處境有顯著的性別差異。在私領域的處境上，相對於男性，有婚姻經驗的女性比例較高，此外，女性在國中小教育程度以下及無工作的比例較多。男性則是相對之下未婚者、有工作者較多。在政治世代上則不具有顯著的性別差異。

表 4 性別與社會結構位置的交叉表

		男性	女性	全體	
婚姻	未婚	29.85	21.58	25.71	df=1 $\chi^2=17.004$ $p<0.001$
	有婚姻經驗	70.15	78.42	74.29	
	總和 (%)	100.00	100.00	100.00	
	個數	948	950	1,898	
教育程度	國中以下	31.05	38.49	34.77	df=2 $\chi^2=11.584$ $p<0.01$
	高中職	31.57	28.08	29.82	
	專科大學以上	37.38	33.44	35.41	
	總和 (%)	100.00	100.00	100.00	
	個數	947	951	1,898	
有無工作	無工作	26.98	46.41	36.69	df=1 $\chi^2=77.140$ $p<0.001$
	有工作	73.02	53.59	63.31	
	總和 (%)	100.00	100.00	100.00	
	個數	949	948	1,897	

資料來源：游清鑫（2008）。

說明：1. 性別與對家庭未來經濟評估、政治世代關係未達統計上的顯著，因此未列出。

2. 灰底為調整後餘值的絕對值大於 2，顯示該細格相較於全體有顯著差異。

綜上所述，在政黨認同、候選人因素、議題立場上，我們都可看到存在顯著的性別差異。然而，何者的性別差異對兩性的投票行為產生影響？是由於男女擁有不同的政黨認同，或者是對候選人有不同的評價，還是因為男女在議題立場上的差異或重視程度不同，而造成在投票行為上做出不同的選擇？以下，我們透過模型的設定來進一步討論。

## （二）性別投票模型

傳統上，解釋投票性別差異的模型設定方式可分為兩種。其一是假設特定自變數的性別差異導致了因變數的性別差異，在操作上直接將性別變項納入迴歸模型中，藉由分次加入其他不同的變項來尋找解釋性別差異的主要原因。舉例而言，一個預測性別對收入影響的模型，只放性別為自變項時，女性相對於男性的收入較低；然而，當加入與性別和收入同時相關的工作經驗為自變數後，性別變得不顯著。這是因為男女的工作經驗不同，因此當加入工作經驗後，性別對於收入的影響減小了 (Burns, Schlozman, and Verba 2001, 48-49)。換言之，工作經驗的性別差異解釋了收入的性別差異。另一種方式則是假設男女分別受到不同因素的影響，在操作上區分男性與女性樣本，分別跑兩個統計模型，檢視決

定男女因變數的不同影響。前者的優點在於，透過變項的加入與排除較容易釐清性別差異的因果關係；後者的優點在於假設男女受到不同因素影響，透過比較相同變項在男女的模型中不同的顯著情形，來判斷性別差異的組成。<sup>19</sup> 這兩種模型設定各有優點，模型的選用仍必須從理論假設及研究目的出發，進行考量。也就是說，當假設自變項的性別差異可解釋因變項的性別差異時，以含有性別並加入其他不同自變項的模型為較能釐清解釋因變數性別差異的主因；當研究者欲釐清的是兩性各自受到何種不同因素影響時，則區分男女模型較為合適。

由於本研究假設政黨認同之性別差異為解釋投票性別差距的主因，也就是兩性受到相同因素的不同影響。因此本文在投票模型設定的部分，採用第一種模型：以投票對象為依變數，將政黨認同、候選人因素及議題立場分次放入投票模型中，並加入與性別的交互作用項，將性別視為主要觀察的自變項，透過控制社會結構因素，檢視當單一解釋因素分別放入時，何者稀釋了性別對於投票行為的解釋力，並觀察交互作用項是否有顯著的影響（見表 5）。換言之，當自變項本身具有理論或經驗的性別差異，而此自變項放入又稀釋了性別對於投票的作用時，且此自變項與性別有顯著的交互作用時，我們認為此自變項的性別差距取代了性別對投票的解釋，因而此自變項為解釋性別投票的主要因素。

由表 5 的模型 1 到 4 分別來看，如同過去投票行為的研究結果，性別、政黨認同、候選人因素、議題立場與社會結構因素皆為解釋投票行為的重要變數。本研究更關心的是投票的性別差距的解釋，綜合四個模型來看，當自變項只放入性別與可能影響女性投票行為之社會結構因素後（模型 1），性別對於投票行為有著顯著的影響，女性相對於男性較傾向投給馬英九，顯示社會結構因素並無法完全解釋性別差異。在加入政黨認同及其與性別的交互作用項後（模型 2），性別變項變成不顯著，而性別與政黨認同交互作用項顯著，由於女性相較於男性不認同泛綠（表 2），且女性的泛綠認同者相對於男性的泛綠認同者更傾向投給馬英九，且政黨認同對於投票有顯著的影響，這些政黨認同因素解釋了投票的性別差異（性別變項不顯著）。

在加入候選人評價差異及其與性別的交互作用項後（模型 3），性別對於投票仍有顯著的影響，顯示候選人評價並無法完全稀釋掉投票的性別的影響，此外，雖然候選人喜歡程度差異與投票有著顯著的正相關，然而，在與性別的交互作用項並未顯著。換言之，女性並沒有因為對馬英九喜歡程度相對於謝長廷較高，而在投票上產生顯著的差異。也就是，對候選人喜歡程度差異同樣影響男女的投票行為，但無法解釋投票的性別差異。而在

<sup>19</sup> 男女分開模型的缺點則是，由於模型區隔的緣故，使得男女之間異質性的比較，無法直接以迴歸係數的大小進行評斷。不同樣本的比較，僅能就係數的顯著性來討論，解釋男性與女性差異的組合性因素為何。

加入議題立場及議題立場與性別的交互作用項後（模型 4），性別與環保／經濟、社會福利等兩個議題立場的交互作用對於投票皆有顯著解釋力，顯示女性越支持經濟發展者越不傾向投給馬英九、越支持推廣社會福利者則越傾向投給馬英九，換言之這兩個議題對於性別投票有一定的解釋力，然而，並未能稀釋性別對於投票的直接影響，性別在這個模型中仍具有顯著的解釋力，因此議題立場僅解釋了一小部分投票的性別差異。

比較表 5 各個模型可以發現：在個別模型分次加入候選人因素（模型 3）與議題立場（模型 4）之後，性別對於投票行為仍具有顯著的解釋力；唯有在放入政黨認同後（模型 2），性別對於投票對象的差異不具有顯著解釋力。這顯示了雖然候選人因素與議題立場解釋了部分的投票性別差異，但候選人因素與議題因素並未能取代性別對於投票的解釋力，也就是說未能完全解釋我們在本屆看到的性別投票差異；相對地，投票的性別差異主要是被政黨認同因素所解釋。

當然，仍必須解釋的是，多數人也認為，政黨認同與候選人評價之間具有高度的相關，也就是馬英九效應可能影響選民對國民黨的認同。我們必須澄清的是政黨認同與候選人評估的關係，因此透過整體投票模型可以區辨不同因素的影響。透過表 6 的模型，將性別、政黨認同、候選人評估、議題立場等因素同時放入模型中，並加入性別與政黨認同、候選人評估、議題立場的交互作用項，並控制社會結構因素以及經濟評估等一般影響投票的因素之後，我們發現主要的三個解釋變項對於投票皆具有顯著的解釋力。換言之，這三組自變數——候選人偏好、統獨議題立場、政黨認同——對於選民投票行為，有著各自獨立顯著的影響，政黨認同與候選人因素皆無法完全地解釋投票選擇，也並非是互相替代的解釋因素：即使對候選人的偏好影響選民的投票選擇，但是控制候選人偏好之後，政黨認同仍對投票有顯著影響。

透過表 5 與表 6 的模型，可以發現，男女在政黨認同的差異解釋了性別投票差異，投票出現的性別差異，並不僅只是因為支持泛藍的女性認同者投給馬英九（女性較不認同泛綠），也包括泛綠的女性游離者投票支持馬英九；男女在政黨認同的不同表現方式為本屆出現性別投票的主因，而非一般所認為由於馬英九效應，或是其議題立場而產生投票的性別差距。政黨認同、馬英九效應、議題立場對於本屆總統選舉的投票行為皆具有相當重要的影響，然而就解釋投票性別差距而言，馬英九效應與議題立場並非解釋的主要因素。

表 5 政黨認同、候選人因素、議題立場與投票行為的 Logit Model

	模型 1 (性別)		模型 2 (性別 + 政黨認同)		模型 3 (性別 + 候選人)		模型 4 (性別 + 議題立場)	
	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.
女性 (對照：男性)	0.398	0.116**	0.046	0.246	0.405	0.203*	1.309	0.645*
泛藍			4.250	0.766***				
泛綠			-4.035	0.370***				
女性 * 泛藍			-1.326	0.869				
女性 * 泛綠			1.098	0.458*				
候選人喜歡程度差異 (馬-謝)					1.124	0.100***		
女性 * 候選人喜歡程度差異					-0.187	0.131		
獨立~統一 (0~10)							0.613	0.056***
保護環境~經濟發展 (0~10)							0.142	0.040***
維持社福~推展社福 (0~10)							-0.023	0.032
改革~安定 (0~10)							0.048	0.034
女性 * 統獨議題							-0.119	0.075
女性 * 環保 / 經濟							-0.132	0.056*
女性 * 維持 / 推展 (社福)							0.102	0.045*
女性 * 改革 / 安定							-0.023	0.051

表 5 政黨認同、候選人因素、議題立場與投票行為的 Logit Model (續)

	模型 1 (性別)		模型 2 (性別 + 政黨認同)		模型 3 (性別 + 候選人)		模型 4 (性別 + 議題立場)	
	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.
<b>教育程度 (對照：高中職)</b>								
國中及以下	-0.648	0.154***	-0.133	0.261	-0.201	0.293	-0.463	0.199*
大專及以上	0.317	0.143*	0.705	0.267*	0.360	0.239	0.440	0.176*
<b>政治世代 (對照：第一代)</b>								
第二代	-0.310	0.203	-0.023	0.339	-0.180	0.416	-0.119	0.298
第三代	-0.253	0.217	-0.091	0.360	-0.554	0.434	-0.305	0.308
<b>婚姻狀況 (對照：未婚)</b>	0.251	0.149	0.347	0.269	0.425	0.244	0.265	0.183
<b>有工作 (對照：無工作)</b>	-0.083	0.129	-0.087	0.213	-0.004	0.223	-0.038	0.166
<b>常數</b>	0.542	0.254*	0.501	0.460	0.025	0.481	-3.313	0.574***
<b>模型資訊</b>	N=1,433		N=1,433		N=1,351		N=1,261	
	LR $\chi^2=53.592$		LR $\chi^2=1154.915$		LR $\chi^2=1117.825$		LR $\chi^2=442.207$	
	df=7, $p<0.001$		df=11, $p<0.001$		df=9, $p<0.001$		df=15, $p<0.001$	
	Cox & Snell $R^2=.037$		Cox & Snell $R^2=.553$		Cox & Snell $R^2=.561$		Cox & Snell $R^2=.293$	

資料來源：游清鑫 (2008)。

說明：1. 依變數以投給馬英九為 1，以投給謝長廷作為對照組。

2. \*\*\* $p<0.001$ , \*\* $p<0.01$ ; \* $p<0.05$  (雙尾檢定)。

3. 雖然在對馬英九與對謝長廷的喜歡程度皆有性別差異，但透過皮爾森積差相關 (Pearson's r) 顯示二者之間的關聯程度為 -0.407，具有重要實質的相關性。因此，為避免共線性問題，在處理模型 3 (性別 + 候選人因素) 時，主要自變項以對候選人喜歡程度的差異 (對馬英九的喜歡程度 - 對謝長廷的喜歡程度) 來進行測量。

表 6 2008 年總統選舉投票性別差距的 Logit Model

	B	S.E.	Exp(B)
女性 (對照：男性)	-0.238	1.317	0.788
政黨認同 (對照：中立及無反應)			
泛藍	3.897	1.141**	49.235
泛綠	-3.317	0.513***	0.036
候選人喜歡程度差異 (馬－謝)	0.724	0.145***	2.063
獨立～統一 (0~10)	0.218	0.100*	1.244
保護環境～經濟發展 (0~10)	0.071	0.089	1.073
維持社福～推展社福 (0~10)	-0.019	0.066	0.981
改革～安定 (0~10)	0.018	0.070	1.018
女性 * 泛藍	-2.040	1.271	0.130
女性 * 泛綠	1.675	0.651**	5.338
女性 * 候選人喜歡程度差異	-0.092	0.177	0.912
女性 * 統獨議題	-0.054	0.133	0.947
女性 * 環保 / 經濟	-0.011	0.113	0.989
女性 * 維持 / 推展 (社福)	0.125	0.089	1.133
女性 * 改革 / 安定	-0.023	0.102	0.977
未來台灣經濟評估 (對照：差不多)			
未來台灣經濟會變好	0.911	0.503	2.488
未來台灣經濟會變不好	0.097	0.327	1.101
未來家庭經濟評估 (對照：差不多)			
未來家庭經濟會變好	0.589	0.531	1.803
未來家庭經濟會變不好	0.156	0.358	1.169
教育程度 (對照：高中職)			
國中及以下	0.359	0.419	1.432
大專及以上	0.672	0.369	1.959
政治世代 (對照：第一代)			
第二代	-0.388	0.666	0.679
第三代	-0.523	0.664	0.592
婚姻狀況 (對照：未婚)	0.592	0.358	1.807
有工作 (對照：無工作)	0.139	0.317	1.149
常數	-1.423	1.207	0.241
		N=1,226, df=25, $p<0.001$	
模型資訊		LR $\chi^2=1268.266$	
		Cox & Snell $R^2=.640$	

資料來源：游清鑫 (2008)。

說明：1. 依變數以投給馬英九為 1，以投給謝長廷作為對照組。

2. \*\*\* $p<0.001$ ; \*\* $p<0.01$ ; \* $p<0.05$  (雙尾檢定)。

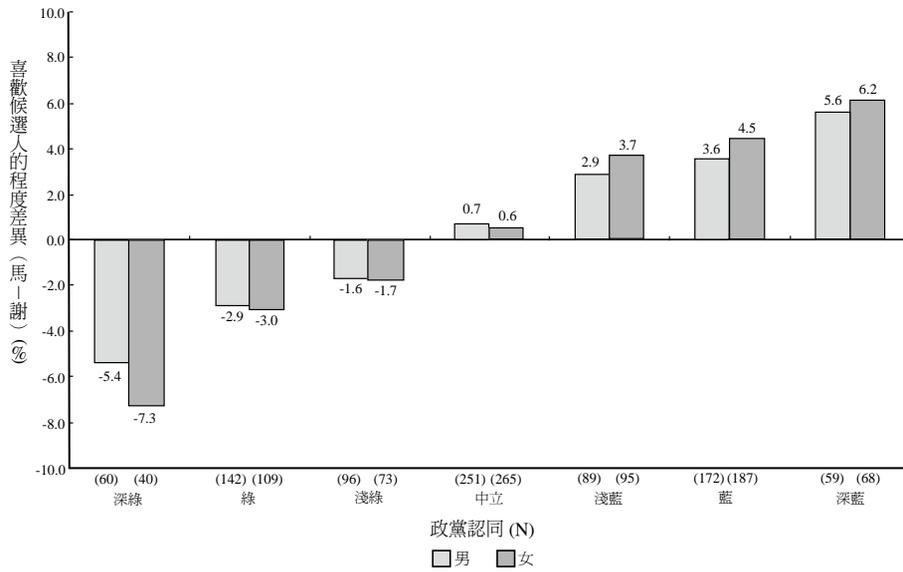
## 二、政黨認同 vs. 候選人因素？

上述的結果與一般多數人的看法——此次大選中馬英九個人因素而非政黨認同對於女性投票有重要影響，有所出入。本文並不否認候選人因素對投票的影響力，但就表 5 模型 3 來看，我們可以發現對於候選人的喜歡程度差異，確實影響選民的投票選擇。不論男女對於馬英九的喜歡程度都高於謝長廷，且男女都會因為候選人因素而投給馬英九。然而，男女喜歡馬英九的程度的差異並沒有大到可以解釋男女投票的差異（女性 × 候選人喜歡程度交叉變項並不顯著）。依據模型結果可以說，候選人因素對男女投票都有影響，但不是解釋投票上男女差異的主因（男女選民對候選人偏好的一致性，並無法說明何以女性投給馬英九比例較高）。比較模型結果，相對於候選人因素，政黨認同對性別投票差異的解釋力仍是較大的。

三大解釋投票差異的原因中，政黨認同的性別差異對於投票的性別差異，有主要的解釋力。然而，由於是單一次的選舉，無從觀察這樣的政黨認同性別差距，是否為一個長期性兩性政黨認同差距的開端，而此政黨認同的差距又是受到什麼樣的因素影響，而造成投票的性別差異，以及在政黨認同上所出現的差距，是否受到短期的候選人因素的影響？從資料結果，可以得知的是，政黨認同的性別差異顯示在男性選民的政黨認同決定其投票行為，女性選民則是相對較不認同泛綠，且即使認同泛綠也可能會投給馬英九。究竟，為何泛綠女性選民會傾向支持馬英九？女性選民的跨黨支持，究竟是否受到候選人因素的影響？這些問題共同指向的是——對候選人的喜歡程度，是否為女性的政黨認同以及女性泛綠認同者較傾向投給馬英九的原因？<sup>20</sup>

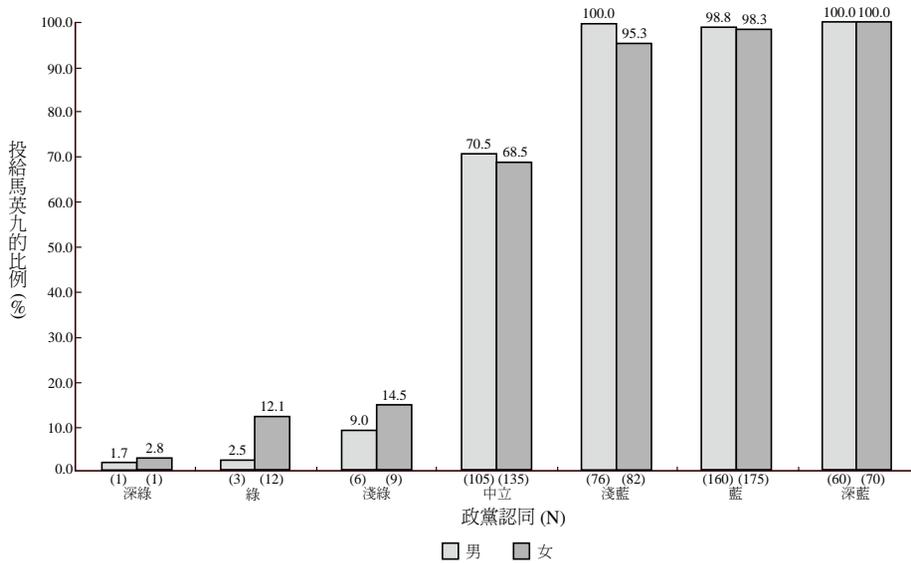
為進一步檢示這兩者的關係，我們比較相同政黨認同的男女選民對於候選人喜歡程度的差異，與投給馬英九的比例來加以觀察（參見圖 2 與圖 3）。我們發現：政黨認同為淺綠至深綠的女性喜歡謝長廷多於馬英九的程度更甚於男性（馬－謝的數值較小），但這些泛綠女性的投票行為反而更加傾向投給馬英九，並未受到較喜歡謝長廷的影響。

<sup>20</sup> 由於兩位審查人都提出這樣的質疑，相信也是多數選舉研究者對此次選舉共有的困惑，筆者因此修改本文結構以整個段落 (section) 來回應這個問題，希望能夠以較完整的篇幅來回答馬英九因素（候選人評價）是否為女性選民投票的主因。



資料來源：游清鑫（2008）。

圖 2 男女政黨認同者喜歡候選人的程度差異（馬－謝）



資料來源：游清鑫（2008）。

圖 3 男女政黨認同者投給馬英九的比例

由圖 2 和圖 3 來看，首先，我們可以發現整體來說，政黨認同可以解釋喜歡候選人的程度差異與投票行為，傾向泛藍的程度越深，越傾向喜歡馬英九相對於謝長廷，也越傾向投給馬英九；傾向泛綠的程度越深，則越傾向喜歡謝長廷相對於馬英九，也越傾向不投給馬英九。但是，候選人偏好並無法解釋政黨認同者何以投給特定政黨候選人。

其次，從政黨認同來看喜歡候選人的程度差異（圖 2），我們可以發現政黨認同為淺藍至深藍的女性喜歡馬英九多於謝長廷的程度更甚於男性（馬—謝的數值較大），而政黨認同為淺綠至深綠的女性則反之，喜歡謝長廷多於馬英九的程度更甚於男性（馬—謝的數值較小）。然而，從政黨認同來看投票行為（圖 3），女性泛綠認同者相較於男性的泛綠認同者，反而更加傾向投給馬英九，並未受到較喜歡謝長廷的影響。以上二點，一方面顯示了政黨認同在這次選舉當中，仍扮演了決定性的角色，另一方面也顯示了從性別的角度觀之，相較於男性泛綠認同者，女性泛綠認同者的投票行為反而是更不受到候選人因素的影響。

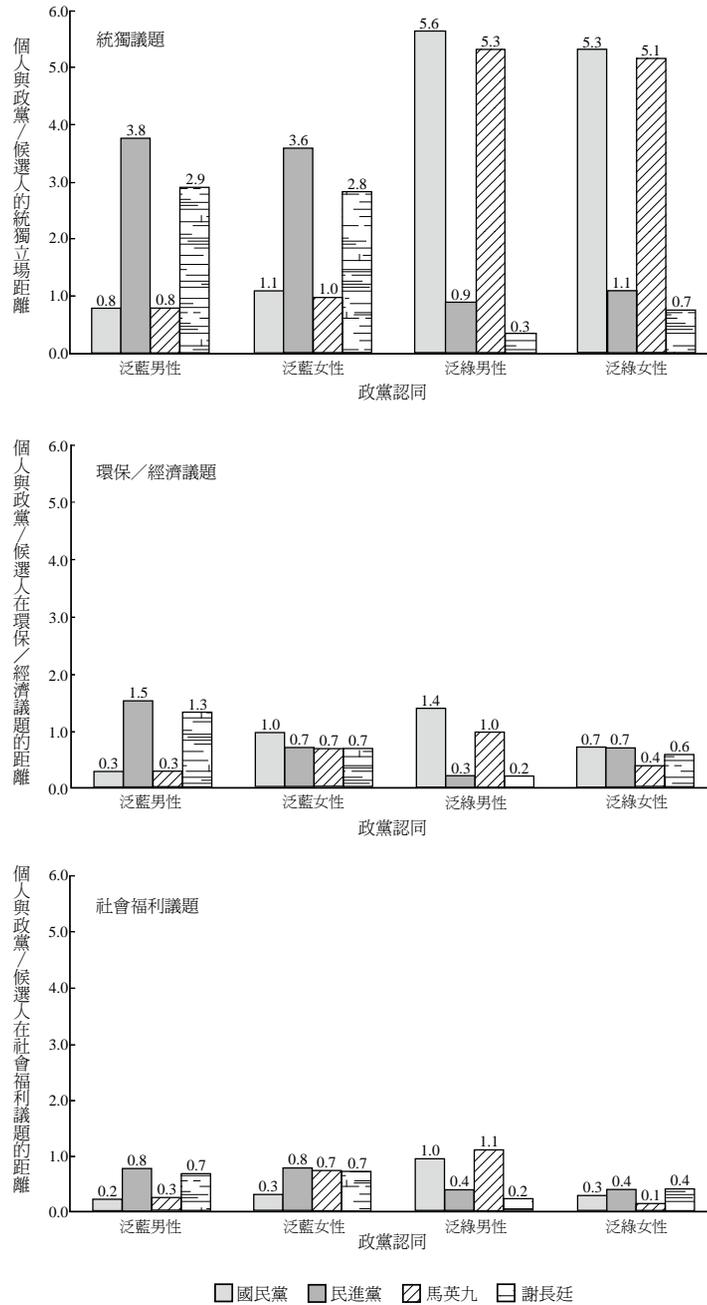
這樣的發現結果，與相關投票模型的理論討論乃是相互呼應。作者肯定候選人因素對於投票的重要性，也不排除候選人因素對於政黨認同可能的影響，然而，就理論來說，由密西根學派所提出的因果漏斗模型 (The funnel of causality) 來看，政黨認同屬於長期穩定的心理因素，而候選人因素則屬於短期因素，二者之間的關係，多為長期因素影響短期因素 (Campbell et al. 1960)。雖然 Page 與 Jones(1979) 認為相對政策距離、目前政黨情感、相對的候選人評估這三者的關係為雙向因果關係 (non-recursive)，也就是說政黨認同可能被短期因素如候選人評估與議題立場所影響。然而，多數的研究仍較為強調政黨認同的重要性。如 Markus 與 Converse(1979) 雖然強調候選人的角色，但是政黨認同不僅是模型中最穩定的中介變項，候選人人格特質亦受到政黨認同的影響，因此，對於投票而言，政黨認同同時具有直接與間接的影響。

### 三、政黨認同 vs. 政策議題因素？

承上述，候選人因素並非左右男女政黨認同者不同投票選擇的因素，另一個值得關切的問題是，在政策議題上的性別差異，是否能提供何以女性較不支持民進黨，以及泛綠女性可能會跨黨投票的現象？檢視政黨認同與議題立場的關係，我們依政黨認同與性別分為泛藍男性、泛藍女性、泛綠男性、泛綠女性等四個類別，檢視不同性別的政黨認同者在議題立場上，認為自己所認同的政黨與所屬候選人，以及對立的政黨與所屬候選人與自己個人立場的距離。<sup>21</sup> 由於我們從表 5 的模型 4 中，發現在加入了議題立場及議題立場與性別的交互作用項後，統獨議題、環保／經濟議題、社會福利議題等三個議題在個別變項或與性別的交互作用上對於投票有顯著的影響，在表 6 控制候選人因素與政黨認同等因素後，也只剩下統獨議題對於投票有重要影響，因此，此處分析政黨認同與議題立場的關係，我們選擇統獨議題、環保／經濟議題、社會福利議題等三個議題，來觀察個人與候選人以及

<sup>21</sup> 議題立場距離的計算公式為： $| \text{個人的議題立場 (0-10)} - \text{政黨與候選人的議題立場 (0-10)} |$ ，並分別取這四種不同性別政黨認同者的平均數。

政黨的政策距離，至於改革 / 安定議題則由於從表 5 的模型 4 與表 6 這兩個模型結果來看，一直都不是影響投票的重要因素，因此在這部分不予討論（請見圖 4）。



資料來源：游清鑫（2008）。

說明：議題立場距離 = |個人的議題立場 (0~10) - 政黨與候選人的議題立場 (0~10)|，並分別取這四種不同性別政黨認同者的平均數。

圖 4 男女政黨認同者與政黨 / 候選人的議題立場距離

藉由觀察這三個議題，我們首先就相對距離的大小整體來看，可以發現不同議題間存在著差異。統獨議題比較能區隔藍綠選民，選民確實會有因個人政黨屬性而和所認同政黨／候選人政策立場相近的情況，以及和對立的政黨／候選人立場相異的情況；這或許是由於統獨立場是極度政治性的議題，因此與政黨認同之間的關係也特別的密切，泛藍認同者認為自己的立場與民進黨和謝長廷的立場距離較遠 (2.8~3.8)、與國民黨和馬英九的立場距離則較近 (0.8~1.1)，泛綠認同者則反之，與國民黨和馬英九的距離較遠 (5.1~5.6)、與民進黨和謝長廷的距離則較近 (0.3~1.1)。而在環保／經濟與社會福利議題上，選民不論與自己所認同政黨及其候選人，或是和對立政黨與所屬候選人的距離，都相對較不明顯 (0.1~1.5)，較難以有效區隔。

其次，在控制政黨後，比較泛綠男性和泛綠女性在三個議題的分佈，可以看到泛綠男性選民在三個議題中，對於自己所認同的政黨／候選人以及對立的政黨／候選人，有很明確的議題區隔，認為同陣營的政黨／候選人（民進黨／謝長廷）與自己的立場距離較小 (0.2~0.9)，對立的陣營（國民黨／馬英九）則反之較大 (1.0~5.6)。相對地，泛綠女性除了在統獨議題之外，在另外兩個議題上，對於國民黨與民進黨以及馬英九與謝長廷的政策距離都很接近 (0.1~0.7)，甚至有認為馬英九與自己的立場距離 (0.4/0.1) 略低於民進黨 (0.7/0.4) 和謝長廷 (0.6/0.4) 的情形。此顯示泛綠女性對於政策議題的敵我之辨，沒有泛綠男性來得清楚，甚至於和馬英九的政策距離更近，也因此較可能出現跨黨投票的情形。

同樣地，在控制政黨後，比較泛藍女性和泛藍男性在三個議題的分布結果，泛藍男性在三個議題立場上，相對都有比較清楚的敵我之辨，泛藍男性在這三個議題皆明確的認為國民黨與馬英九和自己的立場距離較小 (0.2~0.8)，而對立的民進黨與謝長廷和自己的立場距離較大 (0.7~3.8)。相對地，泛藍女性則有所不同，泛藍女性只有在統獨議題上，與所屬政黨／候選人（國民黨／馬英九）(1.1/1.0) 及對立政黨／候選人（民進黨／謝長廷）(3.6/2.8) 的議題立場距離有明顯的區辨，在環保／經濟議題和社會福利議題上，泛藍女性和兩個陣營政黨與候選人的立場距離都很相近。但仔細觀察，在社會福利議題上，泛藍女性與國民黨的距離 (0.3) 仍略小於其他相對距離 (0.7~0.8)；而在環保／經濟議題上，泛藍女性與其所屬政黨所推派出來的候選人馬英九，與對立陣營的民進黨和謝長廷距離相同 (0.7)，在相對政策距離差異不大的情況下，泛藍女性選民投票的依據應在於政黨認同。

綜合上述二者，可以發現：一方面，在統獨議題上，無論泛藍或泛綠的男性或女性，皆可明顯的區辨敵我，和自己所認同政黨及候選人議題立場距離較近，和對手較遠；此發現，相當程度地呼應了表 5 的模型 4 與表 6 的模型結果，在加入了議題立場及議題立場與性別的交互作用項後，統獨立場對於投票有顯著地影響，而我們從圖 4 的統獨立場的距離也可發現選民的政黨認同可明確地區辨其統獨議題立場的差距大小，對應到與所屬政黨的

候選人距離較接近，與對立陣營的候選人距離較遠，因此對於投票自然也會有所影響；但就男女差異而言，從表 5 與表 6 的模型中顯示統獨立場無法解釋投票的性別差異，而圖 4 也呈現了在此議題立場的距離上，只有政黨認同的差異，而沒有性別的差異。

另一方面，在環保／經濟議題和社會福利議題上，女性選民，不論藍綠，對於政黨和候選人的政策距離相對於男性選民都比較沒有區辨性。也就是在這兩個議題上，泛藍女性和泛綠女性不論和自己或對手政黨或是候選人的政策距離都很接近，相較之下，泛藍男性和泛綠男性則有較明顯的敵我之分。換言之，這兩個議題的主要差異在男女之間，而從表 5 的模型 4，我們也得到相似的結果，環保／經濟與社會福利兩個議題與性別的交互作用對於投票皆具有顯著的解釋力，女性相對於男性較傾向支持環保與推廣社會福利者，較傾向支持馬英九。此外，泛綠女性選民相對於泛藍女性選民，雖然兩者同樣對於環保與社福政策的敵我區辨較弱，但是泛綠女性選民和馬英九政策距離卻是最接近的，這或許可以解釋泛綠女性跨黨投票的現象。

結合表 5 模型 4 與表 6 的模型結果，以及圖 4 個人與政黨／候選人的議題距離：首先，就整體來看，議題立場的相對距離與政黨認同密切相關，以及對於泛藍與泛綠的男性選民而言，政策距離都和個人的政黨認同是一致的，因此，議題立場對於投票出現性別差異的解釋，仍不如政黨認同明顯。其次，就議題之間比較，相對於男性，女性在某些議題（環保／經濟議題、社會福利議題）上，對於所認同政黨和對立政黨的距離，並無明顯的差異，而當議題立場與對立陣營的候選人略近時，有可能此議題立場距離的相對遠近就成為投票考量的因素之一。

## 伍、結語

2008 年總統大選是台灣總統民選以來首次出現顯著性的性別差異，本研究試圖探究解釋本屆選舉性別差異的關鍵性因素為何，並進一步討論這些因素如何影響了投票性別差距。雖然過去文獻指出，候選人的特質與能力為影響投票結果的重要因素，選舉策略多以候選人為中心，在選舉時期的媒體相關報導也是以選舉人為主軸；而在本次選舉中，媒體相關報導，也不斷傳遞著女性深深受到馬英九魅力、人格特質與形象的影響。然而，透過比較候選人因素、政黨認同、政策議題立場三者對於性別投票的解釋，發現性別對於投票的影響，在放入政黨認同之後就不顯著了，政黨認同稀釋了性別對於投票的解釋力，換言之，政黨認同的性別差距解釋了本屆投票性別差距的產生。再者，完整的模型分析也顯示，兩性政黨認同對投票的影響，有其獨立於候選人因素的影響，女性投給馬英九，並非因為女性相較於男性更偏好馬英九，而是在政黨認同因素上，兩性出現差異所致。因此，

本研究認為馬英九現象或許只是一個行為層次的浮面現象，<sup>22</sup> 女性選民投給馬英九並非是因為特別偏愛馬英九，而是受到女性相較男性不認同泛綠，泛綠女性選民為數原本就較少的情況下，投票時還可能出現游離跨黨投票，政黨認同的性別結構轉變，也就是泛綠女性選民相對較為開放的投票行為傾向，或是解釋本屆選舉出現性別差異的關鍵性因素。

當然，政黨認同對投票性別差距的影響，可能受到候選人因素，也可能受到政策議題因素的影響。本文也進一步分別拆解政黨認同與候選人因素，以及政黨認同與政策議題立場的關係，如何影響到投票的性別差異。一方面，檢視政黨與候選人因素的關係，控制政黨認同之後，比較男女選民因對候選人偏好程度差異，以及投給候選人的情況，結果顯示，控制政黨認同之後，候選人因素並非影響選民投票差異的因素。另一方面，檢視政黨認同與政策議題的相關性，透過控制政黨認同，比較選民與政黨以及候選人議題立場的差異，同樣可以發現，在特定政策議題面向上，女性選民在政策議題上的敵我之辨，不如男性選民般壁壘分明，甚至泛綠女性選民在某些議題立場與對立陣營的候選人較近；因此，在投票時，當敵我之辨不明顯時可能會依照政黨認同投票，也可能會因與對立政黨候選人政策議題的接近而跨黨投票，這可能是女性選民投票不同於男性選民之處。結合上述因果模型中政黨認同對投票行為的男女比較分析，以及政黨認同和議題距離相關性的討論，本研究顯示：女性選民相對於男性較具彈性流動的政黨認同，因而女性較會考量和候選人議題的相對距離，應是女性選民較男性選民更為支持馬英九的原因。不過，這樣的推論，必須特別提醒的是，議題立場距離的圖示，是一種嘗試性的作法，目的在了解政黨認同與議題立場之間的關係；然而，議題立場距離的數字差距並不大，受限於資料，我們還是難以進行長期的觀察與檢定，但這也為未來研究提供一個或許可以發展的方向。

性別與投票的關係在台灣過去的研究中往往被忽視，性別通常被視為控制變項，至於性別、政黨認同、投票這三者之間的關係則未見討論。這主要的原因來自於在台灣過去幾次的選舉中投票性別差距的現象並不明顯，然而，當投票性別差距開始受到關注時，往往又會落入媒體不斷強調的候選人形象與特質的討論。因此，本研究試圖從性別的角度，釐清兩性投票的差異來源。然而，本研究仍有諸多的限制，期待未來能再加以突破或改善。首先，我們於本研究中看到政黨認同性別差距的現象，以及此現象對於投票的影響，但由於本屆選舉是台灣首次有意義的性別投票，政黨認同也在本屆才出現比較大的性別差距，因此我們無法得知政黨認同性別差距影響性別投票的情形，是一個短期的現象或是長期的開始。這必須透過未來長時間的觀察才能加以確認。其次，我們透過候選人的情感溫度計來測量民眾對於候選人的評估，然而，候選人的情感溫度計為一個綜合性的評價，我們難

<sup>22</sup> 此行為層面的浮面現象，乃是審查人所指出，作者相當贊同審查人的觀點，本研究主題，正是透過她們為什麼投給馬英九的提問，來點出馬英九效應的迷思，並透過資料試圖破解迷思。

以去細緻化馬英九效應可能產生的性別作用。同樣的，在政黨認同的性別差距上，我們也只能回答男女的政黨認同受到不同議題影響，但無法回答男女被什麼樣不同的政黨形象與特質所吸引。這主要受限於問卷調查資料對於候選人與政黨的形象和特質不完整；在議題的面向上，也是多受侷限，傳統四大議題的測量無法掌握現在台灣議題多變性，性別在多種議題上的差異無法呈現。在投票開始出現顯著性別差距的此時，本研究指出台灣既有投票研究對於性別觀點的缺乏，期待在未來的研究上能有更多的討論，同時也期待在問卷設計上能納入性別的觀點以因應性別差距的現象，始能進行更深入而長期的討論。

\* \* \*

投稿日期：98.06.12；修改日期：98.10.02；接受日期：98.12.15

## 附錄：變項的測量與處理方式

本文使用的資料主要係採自「2005 至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃 (IV)：2008 年總統選舉面訪案」(TEDS2008P)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 多年期計畫總召集人爲國立政治大學黃紀教授，TEDS2008P 爲針對 2008 年總統選舉執行之年度計畫，計畫主持人爲游清鑫教授；詳細資料請參閱 TEDS 網頁：<http://www.tedsnet.org>。其他三筆次要資料的使用分別爲 1996 年由謝復生教授主持的國科會計畫「總統選舉選民投票行爲之科際整合研究」、2000 年由陳義彥教授主持的國科會計畫「跨世紀總統選舉中選民投票行爲科際整合研究」及 2004 年由黃秀端教授主持的「2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃 (III)：民國九十三年總統大選民調案」(TEDS2004P)。

除了性別、投票對象、政黨認同三個變項爲進行長期趨勢的分析，而採用謝復生（1996）、陳義彥（2000）、黃秀端（2004）、游清鑫（2008）等四筆資料之外，其他變項皆僅使用游清鑫（2008）的資料。詳細問卷題目的使用及處理方式如下表所示：

測量題目	變項	處理方式
	性別	分爲兩類： 1. 男性 2. 女性
請問您是投給哪一組的總統、副總統候選人？（謝復生 1996）		皆分爲兩類： 1996 年
請問您是投給哪一組候選人（或投幾號）？（陳義彥 2000）		1. 李登輝 2. 彭明敏
請問您投票給哪一組候選人？（黃秀端 2004；游清鑫 2008）	投票對象	2000 年 1. 連戰 2. 陳水扁
		2004 年 1. 連戰與宋楚瑜 2. 陳水扁
		2008 年 1. 馬英九 2. 謝長廷

測量題目	變項	處理方式
<p>在國民黨、民進黨、新黨，這三個政黨中，您認為您比較支持哪一個政黨？（謝復生 1996）</p> <p>我們社會上總是有人說他自己是「支持國民黨的」，有人說他是「支持民進黨的」，有人說他是「支持新黨的」，也有人說他是「支持親民黨的」，請問您認為自己是「支持國民黨的」，「支持民進黨的」，「支持新黨的」，「支持親民黨的」，還是支持其他政黨？（陳義彥 2000）</p> <p>目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否偏向哪一個政黨？請問是哪一個政黨？（黃秀端 2004）</p> <p>目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有偏向哪一個政黨？請問是哪一個政黨？（游清鑫 2008）</p>	政黨認同	<p>依民衆所支持的政黨，分為三類：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 認同泛藍（包含國民黨、新黨、親民黨）</li> <li>2. 認同泛綠（包含民進黨、台灣團結聯盟、建國黨）</li> <li>3. 中立或無反應</li> </ol>
<p>我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉幾個候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問，0 到 10 您會給謝長廷多少？那馬英九呢？</p>	候選人評估	為 0~10 的量表。數字越大代表越喜歡該候選人，反之越不喜歡。
<p>請問您覺得台灣在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好，或是差不多？</p>	社會總體經濟評估	<p>分為三類：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 會變好</li> <li>2. 差不多</li> <li>3. 會變不好</li> </ol>
<p>請問您覺得您家裡在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好，或是差不多？</p>	個人經濟評估	<p>分為三類：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 會變好</li> <li>2. 差不多</li> <li>3. 會變不好</li> </ol>
<p>我們社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快統一的看法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠哪裡？</p>	統獨立場	為 0~10 的量表。數字越大代表越傾向統一，反之越傾向獨立。

測量題目	變項	處理方式
就發展經濟與環境保護來看，社會上有人強調保護環境，有人強調發展經濟。如果強調保護環境的看法在一邊，用 0 表示；強調發展經濟的看法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠哪裡？	環保 / 經濟議題	為 0~10 的量表。數字越大代表越傾向發展經濟，反之越傾向保護環境。
在社會福利方面，有人認為政府只要維持目前的社會福利就好，以免增加人民的納稅負擔；也有人認為政府應該積極推展社會福利，即使因此而加稅也無所謂。如果主張政府只要維持目前的社會福利就好的看法在一邊，用 0 表示；主張政府應該積極推展社會福利的看法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠哪裡？	社會福利議題	為 0~10 的量表。數字越大代表越傾向推展社會福利，反之越傾向維持社會福利。
就整個台灣的發展來看，有人認為大幅度改革是最重要的事，即使犧牲一點社會安定，也是值得的；有人則強調安定最重要，追求改革不應該影響社會安定；如果認為「大幅度改革最重要」的看法在一邊，用 0 表示；強調「安定最重要」的看法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠哪裡？	改革 / 安定議題	為 0~10 的量表。數字越大代表越傾向安定，反之越傾向改革。
請問您的教育程度是什麼？	教育程度	分為三類： 1. 國中及以下 2. 高中職 3. 大專及以上
請問您是民國幾年出生的？	政治世代	依陳陸輝（2000, 115）的分類方式分為三類： 1. 第一代：西元 1942 以前出生 2. 第二代：西元 1943-1960 出生 3. 第三代：西元 1961 以後出生
請問您結婚了嗎？	婚姻狀況	分為兩類： 1. 已婚或有婚姻經驗 2. 未婚
請問您目前的職業是什麼？	有無工作	1. 有工作 2. 無工作：包括家管、學生、退休、失業與從未就職者。

## 參考文獻

### I. 中文部分

- 吳乃德，1999，〈家庭社會化和意識型態：台灣選民政黨認同的世代差異〉，《台灣社會學研究》，3: 53-85。
- 徐火炎，2003，〈台灣政治轉型中的政治疏離感：從分析 2002 年北高兩市的市長選舉資料的結果來看〉，2002 年台灣選舉與民主化調查國際學術研討會，11 月 2 日，台北：政治大學。
- 盛杏媛，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行爲：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。
- 盛治仁，2000，〈總統選舉預測探討——以情感溫度計預測未表態選民的應用〉，《選舉研究》，7(2): 75-107。
- 陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，7(2): 65-84。
- ，2003，〈政治信任、施政表現與民衆對台灣民主的展望〉，《台灣政治學刊》，7(2): 149-188。
- 陳義彥，1994，〈我國選民投票抉擇的影響因素——從民國 82 年縣市長選舉探析〉，《政治學報》，23: 81-132。
- ，2000，《跨世紀總統選舉中選民投票行爲科際整合研究》，計畫編號：NSC89-2414-H004-021-SSS，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。
- 陳義彥、黃麗秋，1992，《選舉行爲與政治發展》，台北：黎明文化。
- 黃秀端，1994，〈經濟投票與選民投票抉擇〉，《東吳政治學報》，3: 97-123。
- ，1996，〈決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性〉，《選舉研究》，3(1): 103-136。
- ，2004，《2002 年至 2004 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃(III)：民國九十三年總統大選民調案》，計畫編號：NSC92-2420-H031-004，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。
- ，2005，〈候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行爲〉，《台灣民主季刊》，2(4): 1-30。
- 黃秀端、趙湘瓊，1996，〈台灣婦女近十年來政治態度之變遷——民國七十二年八十一一年〉，《問題與研究》，35(10): 71-95。
- 傅恆德，1996，〈決定投票選擇的結構、心理和理性因素：民國八十五年總統選舉研究〉，

《選舉研究》，3(2): 157-185。

游清鑫，2008，《2005 年至 2008 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃 (IV)：2008 年總統選舉面訪案》，計畫編號：NSC96-2420-H004-017，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。

游清鑫、蕭怡靖，2003，〈台灣民眾政黨認同的持續與變遷〉，2003 年台灣政治學會「世局變動中的台灣政治」，12 月 13 日，台北：東吳大學。

楊婉瑩、劉嘉薇，2006，〈探索性別差距的不同型態——以台灣選民政黨認同為例〉，《東吳政治學報》，23: 115-156。

劉義周，1994，〈台灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，1(1): 53-73。

謝復生，1996，《總統選舉選民投票行為之科際整合研究》，計畫編號：NSC85-2414-H004-017-Q3，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。

謝復生、牛銘實、林慧萍，1995，〈民國八十三年省市長選舉中之議題投票：理性抉擇理論之分析〉，《選舉研究》，2(1): 77-92。

## II. 外文部分

Abramowitz, Alan I. 1995. "It's Abortion Stupid: Policy Voting in the 1992 Presidential Election." *Journal of Politics* 57(1): 176-186.

Abzug, Bella, and Mim Kelber. 1984. *Gender Gap*. Boston: Houghton Mifflin.

Almond, Gabriel, and Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Anderson, Kristi, and Elizabeth A. Cook. 1985. "Women, Work, and Political Attitudes." *American Journal of Political Science* 29(3): 606-625.

Asher, Herbert B. 1988. *Presidential Elections and American Politics: Votes Candidates, and Campaigns since 1952*. Belmont, CA: Wadsworth.

Blondel, Jean. 1970. *Votes, Parties, and Leaders*. London: Penguin.

Burns, Nancy, Kay Lehman Schlozman, and Sidney Verba. 2001. *The Private Roots of Public Action: Gender, Equality, and Political Participation*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons Inc.

Carroll, Susan J. 1988. "Women's Autonomy and the Gender Gap: 1980 and 1982." In *The Politics of the Gender Gap*, ed. Carol M. Mueller. Newbury Park, CA: Sage.

- Chaney, Crole, R. Michael Alvarez, and Jonathan Nagler. 1998. "Explaining the Gender Gap in the U. S. Presidential Elections, 1980-1992." *Political Research Quarterly* 51(2): 311-340.
- Chodorow, Nancy. 1978. *The Reproduction of Mothering: Psychoanalysis and the Sociology of Gender*. Berkeley: University of California Press.
- Conover, Pamela Johnston. 1988. "Feminists and the Gender Gap." *Journal of Politics* 50(4): 985-1010.
- Cook, Elizabeth Adell, and Clyde Wilcox. 1991. "Feminism and the Gender Gap—A Second Look." *Journal of Politics* 53(4): 1111-1122.
- Cook, Elizabeth Adell, Ted Jelen, and Clyde Wilcox. 1992. *Between Two Absolutes: Public Opinion and the Politics of Abortion*. Boulder, CO: Westview.
- Dogan, Mattei. 1967. "Political Leavage and Social Stratification in France and Italy." In *Party System and Vote Alignments*, eds. Seymour M. Lipset and S. Rokkan. New York: Free Press.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper & Row.
- Erie, Steven P., and Martin Rein. 1988. "Women and the Welfare State." In *The Politics of the Gender Gap*, ed. Carol M. Mueller. Newbury Park, CA: Sage.
- Frankovic, Kathleen A. 1982. "Sex and Politics—New Alignment, Old Issues." *PS: Political Science & Politics* 15(3): 439-448.
- Gilligan, Carol. 1982. *In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Goot, Murray, and Elizabeth Reid. 1975. *Women and Voting Studies*. Newbury Park, CA: Sage.
- Inglehart, Ronald. 1977. *The Silent Revolution*. Princeton, NJ: Princeton University.
- Inglehart, Ronald, and Pippa Norris. 2003. *Rising Tide: Gender Equality and Cultural Change around the World*. New York: Cambridge University Press.
- Jelen, Ted G. 1988. "The Effects of Gender Role Stereotypes on Political Attitudes." *The Social Science Journal* 25(3): 353-365.
- Jelen, Ted G., and Clyde Wilcox. 1991. "The Effects of Employment and Religion on Women's Feminist Attitudes." *International Journal for the Psychology of Religion* 1(3): 161-171.
- Kaufmann, Karen M. 2002. "Culture Wars, Secular Realignment, and the Gender Gap in Party Identification." *Political Behavior* 24(3): 283-307.
- . 2004. "The Partisan Paradox: Religious Commitment and the Gender Gap in Party Identification." *Public Opinion Quarterly* 68(4): 491-511.
- Kaufmann, Karen M., and John Petrocik. 1999. "The Changing Politics of American Men:

- Understanding the Source of Gender Gap.” *American Journal of Political Science* 43(3): 864-887.
- Kenski, Henry C. 1988. “The Gender Factor in a Changing Electorate.” In *The Politics of the Gender Gap*, ed. Carol M. Mueller. Newbury Park, CA: Sage.
- Klein, Ethel. 1984. *Gender Politics: From Consciousness to Mass Politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1948. *The People’s Choice* (3rd ed.). New York: Columbia University Press.
- Listhaug, Ola, Arthur H. Miller, and Henry Valen. 1985. “The Gender Gap in Norwegian Voting Behavior.” *Scandinavian Political Studies* 8(2): 187-206.
- Lovenduski, Joni, and Vicky Randall. 1993. *Contemporary Feminist Politics*. Oxford, New York: Oxford University Press.
- Markus, Gregory B., and Philip Converse. 1979. “A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice.” *American Political Science Review* 73(4): 1055-1070.
- Manza, Jeff, and Clem Brooks. 1998. “The Gender Gap in U.S. Presidential Elections: When? Why? Implications?” *American Journal of Sociology* 103(5): 1235-1266.
- Mansbridge, Jane J. 1985. “Myth and Reality: The ERA and the Gender Gap in the 1980 Election.” *Public Opinion Quarterly* 49(2): 164-178.
- May, Ann Mari, and Kurt Stephenson. 1994. “Women and Great Retrenchment: The Political Economy of Gender in the 1980s.” *Journal of Economic Issues* 28(2): 533-542.
- Miller, Arthur. 1988. “Gender and the Vote: 1984.” In *The Politics of the Gender Gap*, ed. Carol M. Mueller. Newbury Park, CA: Sage.
- Mueller, Carol M. 1988. “The Empowerment of Women: Polling and the Women’s Voting Bloc.” In *The Politics of the Gender Gap*, ed. Carol M. Mueller. Newbury Park, CA: Sage.
- Mueller, Carol M., ed. 1988. *The Politics of the Gender Gap*. Newbury Park, CA: Sage.
- Norris, Pippa, and Joni Lovenduski, eds. 1993. *Gender and Party Politics*. London: Sage.
- Page, Benjamin I., and Calvin C. Jones. 1979. “Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote.” *American Political Science Review* 73(4): 1071-1089.
- Patterson, Dennis, and Misa Nishikawa. 2002. “Political Interest or Interest in Politics? Gender and Party Support in Postwar Japan.” *Women and Politics* 24(2): 1-34.
- Piven, Frances F. 1985. “Women and the State: Ideology, Power, and the Welfare State.” In *Gender and the Life Course*, ed. Alice Rossi. New York: Aldine de.

- Rusciano, Frank L. 1992. "Rethinking the Gender Gap: The Case of West German Elections, 1949-87." *Comparatives Politics* 24(3): 335-357.
- Smeal, Eleanor. 1984. *Why and How Women Will Elect the Next President*. New York: Harper & Row.
- Thorson, Gregory R., and Stephen J. Stambough. 1994. "Understanding the Gender Gap through the Paradigm of the Michigan Model." Presented at the Annual Meeting of the American Political Science Association, New York.
- Wirls, Daniel. 1986. "Reinterpreting the Gender Gap." *Public Opinion Quarterly* 50(3): 316-330.
- Welch, Susan, and John Hibbing. 1992. "Financial Conditions, Gender, and Voting in American Elections." *Journal of Politics* 54(1): 197-213.

# Why Do Women Vote for Ma? The Gender Gap in the 2008 Presidential Election

Wang-ying Yang<sup>\*</sup> · Pei-ting Lin<sup>\*\*</sup>

## Abstract

Since the direct presidential election was held in Taiwan 12 years ago, for the first time a significant voting gender gap appeared in the 2008 presidential election. Women voters supported candidate Ma which boosted him winning the president election. This study attempts to explore why there was such a substantial gender gap in that election. To explain the gender gap, we first compared the factors in explaining voting decision—candidate evaluation, issue positions, socioeconomic factors, and party identification, to see if gender gap exists in these factors. Furthermore, we applied the logit models to examine whether gender differences in these factors lead to voting gender gap. The models show that although gender gaps were evident on voters' candidate evaluation, party identification, some issue positions and socioeconomic conditions, not all of these differences translated into voting gender gaps. Gender differences in party identification remained the strongest factor in explaining gender difference in voting choices. Comparatively, the voting gender gap caused by party identification is evident in that women were less likely to identify with pan-Green party, and pan-Green women might vote across their party line. We further examine respectively the interaction between voters' party identification and candidate factor, and the interaction between voters' party identification and issue evaluation. The results show that candidate factor is not the underlying factor linking the gender gap in party identification and voting gender gap. But the distance of

---

<sup>\*</sup> Associate Professor, Department of Political Science, National Cheng-Chi University.

<sup>\*\*</sup> Ph.D. Candidate, Department of Political Science, National Cheng-Chi University.

issue positions between voters and parties/candidates on social welfare and environment might explain why women voters identify differently from men with parties and how these differences transfer into voting gender gaps.

Keywords: gender gap, Ma's effect, party identification, issue position, candidate evaluation