

小泉執政時期衆參兩院選舉之定群追蹤分析： 固定與隨機效果並用法之應用

郭銘峰*、王鼎銘**

《本文摘要》

當代民主國家的立法機構組成與選舉制度設計，為推行民主政治的兩大核心要素，它們不僅攸關社會民意代表性、立法政策制定，更牽動各股政治勢力的消長。饒富旨趣的是，各民主國家基於不同歷史、政治、與社會脈絡的考量，會有不同形式的設計組合，這些迥異的制度結構，也直接牽動各國民主政治的成效。

本文以日本國會選舉為例，觀察該國在兩院制及其選制下的政治效應，特別是小泉執政時期 2003 年、2004 年眾參院選舉的投票動態變化。透由日本選舉研究 (JES) 定群追蹤資料的輔助，本文檢視兩院制衡設計下相關因素（如施政課責）對投票決策的影響；此外，小泉執政時期其領導魅力備受矚目，本文也探討其對選票支持的影響。固定與隨機效果並用法分析結果顯示：日本選民在眾參兩院確實產生相當程度的選票流動現象，並賦予在野黨派若干生存與制衡課責空間，符合制度設計預期；惟小泉獨特的領導魅力，也在其執政時期內對支持者轉投其他在野黨派產生若干壓抑效果，此凸顯小泉領導魅力的實質作用。此外，分析結果亦顯示在野黨派政黨認同的影響不僅因選民個體間的差異而異，也因個體政黨認同意識本身跨時序的變化而不同，這也反映出日本政黨政治的發展在這兩屆選舉中，在野勢力已漸成氣候。

關鍵詞：日本國會選舉、兩院制、選舉穩定與變遷、定群追蹤資料、固定與隨機效果並用法

* 國立台灣大學政治學系博士後研究員。E-mail: mingfeng.kuo@gmail.com。

** 國立台灣大學政治學系教授。E-mail: dmwang@ntu.edu.tw。

壹、前言

當代民主國家主要是藉由立法議會與民主選舉機制，落實民主政治主權在民的精神。透由公正、定期的選舉模式，人民可以展現國民主權的自由意志，選拔代議士並組成議會，參與國家施政藍圖的擘劃與公共決策（陳義彥與黃麗秋 1992；蔡學儀 2002）。而在民主政治的運作過程中，立法議會機構的組成與選制設計，則無疑是推行民主政治的兩大核心要素。是以，既有研究探索各國民主憲政發展時，除常聚焦於一院制或兩院制組成對於公共政策制定、立法職權、與政府人事任命權等權力規範關係的互動影響外（如 Lijphart 1984; 福元健太郎 2002；2006），也多著墨於選制架構所引發國會議員立法行為、意識型態立場與政策主張的調整，甚或對選民投票行為與國家政黨體系形塑關係的連動影響等（如 Cox 1997; Downs 1957; Duverger 1954; Matland and Brown 1992; Norris 1997; 2004; 盛杏媛 2008）。從這些相關文獻對此的重視與熱烈討論程度，足以顯見立法機關的架構與選制設計內涵，對於牽動各國民主憲政運作成效之重要。

本文在此基礎之上，以日本國會選舉為例，除分析該國國會的兩院制與選制架構，並針對這些設計對選民投票行為的相關影響進行分析。日本國會議員選舉特殊之處，除二戰後的新憲法規定眾參兩院並立外，兩院選制目前也採行選舉區加上比例代表的兩票並立架構。¹較為可惜的是，囿於戰後以來參議院決策功能不彰，相關文獻探究日本國會選舉運作抑或政黨政治發展相關效應時，對參議院選舉的影響著墨較少，更遑論能與眾院選舉的交互效應進行彙整比較。然而，邇近日本參院對政治決策過程影響力具顯著提升，包括參議院對於眾院重要決策或人事案的杯葛、參議院多次對於執政當局首相究責案的通過、甚或 2005 年時更是肇因於參院對於政府重要公共政策郵政民營化法案的否決，引發眾院慘遭解散改選，種種跡象均顯示原本政治重心及決策權由眾議院獨攬的狀況，在近代日本政治運作過程中確實有極大轉變，參議院之重要性已益形重要（林超琦 2013；許介麟與楊鈞池 2006）。

參議院對日本政治的重要性不僅於此，除日本憲法對於國會兩院制衡架構的規範設計，在日本實際的政治運作過程中也常因眾參兩院議員的不同任期，眾議院四年改選一次、參議院三年改選一次，導致眾參兩院選舉前後交錯舉辦，此一狀況除導致日本民眾常

¹ 一般文獻中，經常會採用「參眾」一詞來形容兩院制的國會架構。不過這樣的用詞若干文獻（如張進逸 2009）認為對日本兩院制的形容並不妥適：其一、「參眾」一詞容易使讀者直接聯想到美國國會之兩院制；其二、就日本國會的兩院運作狀況而言，仍以眾議院職權較參議院來得居優越地位，一般依文字使用習慣，權力較大者應放於前面；其三、日本當地也使用「眾參」一詞來形容該國的兩院制（張進逸 2009, 4）。是以，考量到日本國情與相關文獻用語的一致，本文統一以「眾參」兩院一詞撰述內文。

視參院選舉作為檢視執政內閣施政成績的期中考外，日本學者更具體指出兩院選舉可能存在制衡行為的「鐘擺效應」(swing effect) (池田謙一 2004；2005)。總括前述，均證明參議院居當代日本民主政治運作的重要地位。也因此，許多日本政治觀察家呼籲，關注當代日本民主憲政的發展，除眾院的實務運作與其選舉效應值得關注外，包括參院的實務運作與選舉競爭之效應，都應賦予與眾院同等重要之關注程度 (許介麟與楊鈞池 2006；福元健太郎 2006)。

為解析日本國會兩院制與雙軌選制下的政治效應，本文希望借重日本選舉研究 (Japanese Election Study, JES) 的定群追蹤資料，跨時解析日本國會兩院制衡設計與小泉領導魅力並存下，選民動態投票支持行為的變異，同時亦繼續關注以往探討影響日本選民投票抉擇之重要因素。詳言之，本文分析標的選定日本小泉純一郎首相執政時期 (2001 至 2006 年) 的 2003 年眾院與 2004 年參院兩屆選舉，其重要意義包括：第一，2001 年小泉首相上任後展現迥異於傳統自民黨派閥領袖的風格，不僅積極強化首相的領導權與決策功能，更消除自民黨黨內派閥結構，是日本政治史上少見強勢具魅力的領導者。也因小泉執政為少見的長命內閣，各界對此討論興趣濃厚 (如大嶽秀夫 2006；吳明上 2009；東大法·7 期蒲島郁夫ゼミ編 2008；待鳥聡史 2005)；第二，小泉時期雖然憑藉高度民意支持，率領執政聯盟多次贏得國會選舉或地方選舉，惟 2003 至 2004 年的選舉經在野勢力的整併下，已形塑為自民與民主兩股勢力為主的競爭態勢。特別 2004 年參院選後結果，兩大黨議席佔有率已超過 80%，為冷戰後 30 年以來首見，是象徵日本邁向兩大政黨化的重要進程 (読売新聞社編 2004；聯合報，2004 年 7 月 13 日，版 A15)；² 此時在兩院制衡的效應下，小泉領導魅力如何鞏守票源，重要性不言而喻；第三，本文欲剖析國會制度設計與小泉魅力等因素對於選票支持流動變化之影響效果，針對相同受訪者之跨時序態度行為的分析更顯珍貴；JES 歷年的調查當中，能夠跨屆蒐集眾參兩院選舉的定群追蹤資料相當少見，目前此二屆選舉更是唯一釋出且契合本文研究標的之資料。本文透過定群追蹤動態模型 (dynamic models) ——「固定與隨機效果混合並用法」(hybrid method of fixed and random effect model)，將可獲致判斷兩院制度設計與選民行為牽引之時序效應的詳細資訊。

前言之後，依序安排章節如下：第二節先說明日本國會眾參兩院制特色與其重要性；第三節則將實際檢視小泉執政時期所有眾參兩院選舉的結果，並且也從制度面說明日本兩院設計的可能制衡現象與政治效應；第四節檢閱選民動態投票之選舉穩定變遷的理論概念，並彙整日本國會眾參兩院選舉的相關文獻；第五節介紹 JES 定群追蹤資料優點與本文分析架構，並且針對該組定群受訪資料進行初探分析；第六、七節依序介紹「固定與隨

² 曹瑞泰，2004，〈日本進入兩大政黨競合〉，《聯合報》，7 月 13 日，版 A15。

機效果並用法」模型內涵與相關變項設計、以及實際運用此法估算後的結果；最後一節則提出本文的結語。

貳、日本國會衆參兩院制特色與其重要性

日本政黨政治的發展，是在二次戰後才邁入民主政治的正軌。1940年代以前，軍國主義統治下的日本，政黨政治並不發達，政黨型態主要都屬於保守意識型態的政黨（村松岐夫、伊藤光利與辻中豐 2001）。二次戰後，日本被以美軍爲首的盟軍佔領，爲促使日本達成民主化與非軍事化的目標，因此美國積極地在日本進行教育、農地、財閥、勞工組織等改革，而這其中影響最深遠的便是政治體制上新憲法的制定。1946年11月3日，日本公佈日本國新憲法，確立了行政、立法、司法三權分立的原則，此時形成了議會內閣制。在議會內閣制下，國會是政治制度運作的主要核心機制，透過選舉人民不僅可以遴選國會議員代表，另外更同時決定了內閣行政權的歸屬（許介麟與楊鈞池 2006, 80）。

根據日本國憲法第42條的規定，國會是由衆議院與參議院共同組成之「兩院制」，有關日本國家法律、政策、預算案等的審議上，兩院均擁有決策權。一般來說，衆議院的決策地位是優越於參議院，有關內閣總理大臣的人事任命案、預算審查、以及條約締結承認等，均是以衆院之決議爲準（沖野安春 1995）。至於參院的角色，雖然二次戰後日本在制定新憲法時曾一度考量廢除，³但後來制憲者希望讓日本政治相關決策與法案有更多深思熟慮機會，避免倉促立法與單一國會專斷的情形，因此仍維持參院的制度架構，以發揮對衆院決策「平衡、制衡、補全」的功能（竹中治堅 2008）。不過就戰後日本國會兩院制的實際施行情況，以及自民黨在戰後長期主導國會兩院多數議席，有效約束兩院所屬議員服從內閣決策的政治格局下，參院角色長期以來未獲應有之重視。部分學者對此更曾批判指出，日本的兩院制係屬於一種「跛腳式的兩院制」，或是認爲參院僅扮演「衆議院的橡皮圖章」的角色（眞鍋一 2004）。

儘管戰後兩院角色不對等，並引發許多參院無用論的質疑，但邇近幾年，參議院的影響力已逐漸提升。先就日本憲政體制規範的設計來看，由於日本國憲法規定當衆參兩院對一般法案遇有爭執時，衆院必須有2/3的多數始可推翻參院的決議。在1990年後的自民黨執政內閣中，由於自民黨加其他黨派的聯合內閣通常迫於沒有這2/3絕對多數席次的政治現實，對於在野意見通常會給予尊重，並在相關決策上採取協商合作態度。再就另一層

³ 日本自帝國議會時便採用兩院制，由貴族院與衆議院兩院組成。不過由於貴族院成員非民選，而是藉由世襲、任命與間接選舉產生，並主要用以逕行日本天皇意志。因此，二次戰後協助維持日本憲政秩序的盟軍總司令部（GHQ），便希望予以廢除（許介麟與楊鈞池 2006, 80）。

面來看，也因為自民黨長期執政下造成嚴重的政商權錢關係以及所衍生的政治腐敗問題，造成其他在野政黨如社會黨等，逐漸在參議院擁有較多席次，甚至超越自民黨，自民黨從 1989 年之後失去參議院的過半數席次，有時候甚至失去參議院第一大政黨的地位。自民黨也許掌握眾議院三分之二以上的席次，但是不敢貿然地發動否決權來牽制參議院。此也導致在野黨包括社會黨以及後來的民主黨，反而利用參議院來牽制自民黨。日本政治觀察家竹中治堅（2010）等學者也都歸納觀察到自 1989 年自民黨失去兩院多數後，兩院意見分歧的情況有增多的趨勢。戰後兩院最明顯的一次衝突，是在 2005 年因郵政民營化政策遭受參院否決，所引發的第 44 屆眾院改選（蒲島郁夫與菅原琢 2005）。⁴是年改選不僅備受日本社會與國外各界矚目（如 Fujimura 2007; 大嶽秀夫 2006; 蔡增家 2006），小泉首相率領的自公執政聯盟隨後雖然也在改選順利取得絕對多數席次，⁵並以 2/3 眾院多數再度推翻參院的決議，再次複決通過郵政民營化法案。但事實上此一情形在日本憲政史上並不常見，執政黨派在任何一屆選舉要跨過此 2/3 高門檻以主導各項法案的制定，難度可謂甚高。參院在政治決策過程之重要性由此顯見。

再就參院所牽動的政局穩定性觀之，不僅自民黨執政時期即曾經多次因參院議員改選的敗選，而有首相（總裁）辭職負責下台的先例（如 1989 年的宇野宗佑首相、1998 年的橋本龍太郎首相），近年來朝野黨派在參院議會中的多次激烈對立現象，更實質凸顯參院議員對政治決策過程的重要影響。更仔細來說，雖然 2009 年前之眾議員選舉主要均由自民黨佔居國會優勢，但其他黨派自 2001 年來在參院選舉亦有成長的趨勢，特別是 2007 年的參院議員選舉，自民黨首度讓出戰後以來一直維持的參院最大黨地位，改由民主黨取代。⁶藉由參院的多數，民主黨不僅多次利用參院職權，推動與執政當局立場相左的法案之外，更屢屢杯葛自民黨力推之法案或人事任命案。比較明顯的例子，包括民主黨在自民黨前首相福田康夫任內利用參院多數通過自民黨反對的「年金保險金禁止留用法案」、自公執政聯盟支持的「反恐補給支援特別措施法案」以及首相提出的日本銀行總裁人選案雖經眾院通過但卻慘遭參院否決等，均顯示眾參兩院意見扞格之處（張進逸 2009）。更重要的是，2007 至 2012 年期間，日本在兩院分立國會下參院陸續通過二次大戰以來三次的首相究責案，針對自民黨執政時期的首相福田康夫與麻生太郎、以及民主黨執政時期的野

⁴ 日本歷任首相解散眾院的理由，可參見橋本五郎、飯田政之與加藤秀治郎（2002, 95）、五十嵐仁（2004, 65）。

⁵ 自民黨在 2005 年眾院選舉時總共囊括 296 席的眾議員席位，加上聯合執政公明黨之 31 席，執政聯盟總共獲得 327 議席，有效超越否決參院決議的 2/3 眾院席次門檻（Fujimura 2007, 233-261）。

⁶ 二次戰後執政黨雖然在 1989 年、1998 年參院選舉未取得過半席次，但仍居國會第一大黨。不過 2007 年是執政當局最明顯的一次失敗，自民黨首度將國會最大黨地位讓給在野民主黨。

田佳彥提出施政譴責，其中甚至造成福田康夫首相的辭職下台。⁷ 總括前述，除顯示日本國會衆參兩院制衡的特色，也凸顯出參議院在當代日本民主政治運作日趨重要的地位，這也是國內外許多日本政治觀察家極力呼籲觀察日本民主政治發展時，需同時關注重視參院功能與兩院政治效應的重要原因（如 Govella and Vogel 2008; 林超琦 2013; 竹中治堅 2010; 待鳥聰史 2008; 眞鍋一 2004; 福元健太郎 2006）。表 1 進一步彙整日本國會衆參兩院架構之組成與其職權功能，裨益參考比較。

表 1 日本國會衆參兩院之架構組成與其職權功能比較

	衆議院	參議院
總席次	480 席 (小選區 300 席+比例代表 180 席)	242 席 (選舉區 146 席+比例代表 96 席)
議員任期	四年(內閣有解散權,可提早改選)	六年(每三年改選半數議員)
解散權	首相有解散衆議院的權力	首相沒有解散參議院的權力
被選舉權	25 歲以上	30 歲以上
選舉制度	小選區比例代表並立制: 單一選區+比例代表區	中選區兩票並立制: 選區代表+比例代表區
立法決策權	一般法律、政策、人事任命案、國政調查權等的審議上,兩院擁有同等決策權。 內閣總理大臣人事任命案、預算審查案、條約承認等;若兩院遇爭執,則召開兩院協調會,未獲共識則以衆院決議為準。	一般法律、政策、人事任命案、國政調查權等的審議上,兩院擁有同等決策權。 若參院否決衆院的法案,衆院必須有 2/3 的多數始可推翻參院的決議。

資料來源：作者自行整理。資料參考自許介麟與楊鈞池（2006, 86-88）、森田重郎（1984, 60-66）。

參、小泉執政時期日本國會衆參兩院之選舉結果

2001 年 4 月小泉純一郎首相的上任，展現出迥異傳統自民黨派閥領袖的領導風格，其任期內除了積極推動道路公團民營化、郵政民營化等結構性改革等措施備受國際矚目外，這段期間也在中央政府組織與財政制度等政經體制進行調整變革，日本舊有的決策機制與治理模式產生相當大轉變，致使日本首相逐漸掌握重要的決策領導權（楊鈞池 2008）。特別小泉自擔任首相後，強勢的領導作風也獲得日本民衆極高評價，將近五年半的執政作風獨樹一格，且維持五成上下的高支持率，在日本掀起一股所謂的「小泉旋風」

⁷ 近年來日本首相由於重要決策受到參院杯葛，而使得現任首相最終面臨下台命運的例子不僅於此，除了 2008 年福田康夫首相因日銀總裁任命案引發的參院究責案而下台等，1993 年細川護熙首相亦曾因推動之政治改革法案未能順遂而下台（許介麟與楊鈞池 2006, 84; 張進逸 2009, 1）。

(東大法・7期蒲島郁夫ゼミ編 2008, 103), 許多日本政治觀察家指出日本首相權力有逐漸趨向總統制國家, 產生所謂「總統化」(presidentialization)的跡象, 此在日本政治發展史上不僅少見更是相當關鍵 (Fujimura 2007; 吳明上 2009; 楊鈞池 2008)。此外, 小泉為史上少見的長命內閣, 在位期間總共 1,980 日, 為日本戰後歷代首相第三長命者, 僅次於佐藤榮作 (2,798 日) 和吉田茂 (2,616 日), 顯示其優秀的執政能力。是以, 邇近探討日本政治運作過程的相關文獻, 對小泉在位期間之討論興趣甚為濃厚, 包括小泉的各項改革作為與民意支持度變化 (如東大法・7期蒲島郁夫ゼミ編 2008; 待鳥聡史 2005)、自民黨體質因小泉改革措施的轉型 (吳明上 2009; 楊鈞池 2008)、甚或日本之首相政治領導權 (political leadership) 在這時期的強化 (Krauss and Nyblade 2005; 楊鈞池 2008) 等, 都是各界矚目的焦點。⁸

至於日本國會眾參兩院體制與選制架構的規範, 亦有其獨特之處: 首先, 日本國憲法規定當眾參兩院對於一般法案遇有爭執時, 眾院必須有 2/3 的多數始可推翻參院的決議。在日本實際的政治運作過程中, 參院選舉因與眾院選舉週期的不一致, 兩者往往交錯舉辦,⁹ 參院也因此往往被視為是對執政黨 (聯盟) 之信任投票。參院選舉時, 不僅執政黨的施政表現會受選民檢視, 政黨在競選時亦可訴求選民對執政者的制衡理念 (check and balance) (池田謙一 2004; 2005; 福元健太郎 2006);¹⁰ 其次, 歷年日本政治發展史上由於極少政黨能夠掌握超過眾院 2/3 之多數席次, 再加上參院選舉採用複數選區, 因此小黨藉此將獲致若干生存空間, 甚或小黨可藉此威脅大黨。進一步來說, 日本國憲法對於眾參兩院制的設計中, 針對兩院又設計有各別具特色的選制設計, 也就是兩院儘管均是採取兩票制 (選舉區+比例代表) 的設計架構, 但現行選制除了均以第二票決定政黨比例代表席次外, 眾院議員的區域席次是由單一選區來決定, 而參院議員區域席次的遴選則相當多

⁸ 小泉執政時期除了對於日本既有政治運作模式與秩序的顛覆改變, 也擅用媒體以掌握政策議程之主導權, 是以日本學者御厨貴 (2006) 曾提出「劇場型政治」一詞, 形容小泉執政時期對日本政治的改變與獨特領導風格。

⁹ 少數例外在同日舉行者有兩屆: 第 36 屆眾院與第 12 屆參院於 1980 年 6 月 22 日同日舉行、第 38 屆眾院與第 14 屆參院於 1986 年 7 月 6 日同日舉行; 相隔不到一週舉行者, 第 1 屆參院與第 23 屆眾院則是前後於 1947 年的 4 月 20、25 日舉行, 第 26 屆眾院與第 3 屆參院則是前後於 1953 年的 4 月 19、25 日舉行。

¹⁰ 本文中針對制度制衡概念效果的呈現面向, 主要係參照池田謙一 (2000; 2004; 2005)、白鳥浩 (2011)、以及 Govella 與 Vogel (2008) 等日本選舉文獻的作法, 強調選民在選舉過程中針對執政黨的業績評價或信任投票, 以糾正執政黨的施政得失的概念。惟也須提醒讀者的是, 在選舉學理的應用分析上, 制度制衡有可能是代表另一層的涵義, 也就是說制度制衡有時也是一種價值態度 (有可能的一種情形是執政者做的好, 不過選民仍然可能將選票投給了不同政黨)。在本文中, 著重的是呈現回溯性投票的課責效果, 有關另一層涵義的分析, 因分析題組之限制, 並不在本文的分析討論範圍內。

元化，計有小選區制、中選區制等不同內涵。總括來說，由於日本議會內閣制之國會兩院架構，再搭配特殊的選制設計，導致其對於選民投票行為、乃至於對該國政黨板塊形塑的牽動影響效果，將可能有不一樣的趨動力與彼此干擾效應。

表 2 與表 3 中，依序彙整小泉純一郎在 2001 年至 2006 年擔任首相期間之國會兩院議員選舉結果，當中包括朝野各政黨的席次分布與得票率都予以詳細羅列。從表中結果可知，小泉時期雖然憑藉高度民意支持，多次率領執政聯盟贏得國會選舉，然細究之下我們不乏看見兩院與雙軌選制對於政黨體系的形塑效果。從 Laakso 與 Taagepera(1979) 提出的「有效政黨數」(effective number of parties) 指標來看，¹¹ 儘管表 2 呈現眾參兩院選區部分的國會議席有效政黨數 (effective number of parliamentary parties, ENPP) 與 2 相差不遠（雖比例區之數值均仍超過 3），唯進一步細究表 3 中這幾屆眾參議員選舉競爭有效政黨數 (effective number of electoral parties, ENEP) 的變化，不難看出國會兩院結構與選制結構，確實反映出其對民主政治運作的制衡效果與政黨體系不同發展趨向的力道。

更仔細來看，表 3 呈現兩院選舉政黨比例代表 (Proportional Representation, PR) 有較高的有效政黨數雖不令人意外，但饒富趣味的是，在選舉區的有效政黨數，兩院選舉卻呈現迥異結果。此段期間內的兩屆眾院選舉中，選區採單一選區 (Single Member District, SMD) 的有效政黨數結果為 2.97、2.71，顯示有逐漸往選制改革之兩黨競爭體制目標邁進 (Reed 2009)；相形之下參院選舉區部分的有效政黨數則仍維持超過 3，其值依序為 4.30、3.36，此一現象說明了參院選舉中除了兩大黨之外，第三政黨或小黨仍有若干空間。前述政黨體系的迥異發展趨勢其實不難理解，根據法國選制學者 Maurice Duverger 的立論，¹² 當選制採行單一選區相對多數決時，選民會將選票集中於政壇之主要大黨，藉此政黨體系將往兩黨政治發展 (Duverger 1954)。是以，我們可以預期到在選舉區採此制的眾議員選舉，國會有效政黨數應能逐漸趨近兩黨競爭的態勢。至於參院則因選舉區採 SNTV 制，並包括中選區與小選區等形式，在不同選制效應的折衝消長之下，使得參院選區的有效政黨數不易如眾院來得趨向兩黨體制。此一結果，也印證謝復生 (1992)、王業立 (2011) 等對 SNTV 制的觀察：SNTV 在政黨得票率與選舉結果的代表性，通常介於單一選區相對多數決與比例代表制之間。

¹¹ Laakso 與 Taagepera 提出有效政黨數包含國會議席有效政黨數 (effective number of parliamentary parties, ENPP) 及選舉競爭有效政黨數 (effective number of electoral parties, ENEP) 兩種概念；若有效政黨數之值為 2，代表呈現兩黨對決的格局，若有效政黨數之值超過 3，則代表多黨競爭 (Laakso and Taagepera 1979, 3-27)。

¹² Duverger(1954, 217-219; 1986, 70) 之三項社會學法則 (sociological laws) 為：採行單一選區相對多數決制傾向發展出兩黨制；採行比例代表制則會傾向產生多黨競爭體系；採行兩輪決選制則是會助長出多黨聯盟的產生。

表 2 2001 至 2006 年小泉執政時期日本眾參院改選之政黨議席分布結果

	第 19 屆 參議院選舉 (2001.07)		第 43 屆 眾議院選舉 (2003.11)		第 20 屆 參議院選舉 (2004.07)		第 44 屆 眾議院選舉 (2005.09)	
	選區	比例	選區	比例	選區	比例	選區	比例
自民黨	44(60.27)	20(41.67)	168(56.0)	69(38.3)	34(46.58)	15(31.25)	219(73.0)	77(42.8)
民主黨	18(24.66)	8(16.67)	105(35.0)	72(40.0)	31(42.47)	19(39.58)	52(17.3)	61(33.9)
共產黨	1(1.37)	4(8.33)	0(0.0)	9(5.0)	0(0.00)	4(8.33)	0(0.0)	9(5.0)
公明黨	5(6.85)	8(16.67)	9(3.0)	25(13.9)	3(4.11)	8(16.67)	8(2.7)	23(12.8)
社民黨	0(0.00)	3(6.25)	1(0.3)	5(2.8)	0(0.00)	2(4.17)	1(0.3)	6(3.3)
保守(新)黨	--	1(2.08)	4(1.33)	--	--	--	--	--
自由黨	2(2.74)	4(8.33)	--	--	--	--	--	--
自由連合	0(0.00)	0(0.00)	--	--	--	--	--	--
國民新黨	--	--	--	--	--	--	2(0.7)	2(1.11)
維新政黨新風	0(0.00)	0(0.00)	--	--	0(0.00)	0(0.00)	--	--
女性黨	0(0.00)	0(0.00)	--	--	--	0(0.00)	--	--
新黨日本	--	--	--	--	--	--	0(0.0)	1(0.56)
新黨大地	--	--	--	--	--	--	0(0.0)	1(0.56)
新社會黨	0(0.00)	0(0.00)	--	--	--	--	--	--
綠之會	--	--	--	--	--	0(0.00)	--	--
無所屬之會	--	0(0.00)	--	--	--	--	--	--
第二院俱樂部	--	0(0.00)	--	--	--	--	--	--
新黨自由與 希望	--	0(0.00)	--	--	--	--	--	--
其他(含無 黨派)	3(4.11)	0(0.00)	13(4.3)	0(0.0)	5(6.85)	0(0.00)	18(6.00)	0(0.0)
有效政黨數	2.32	4.04	2.28	3.03	2.48	3.44	1.76	3.15

資料來源：作者自行整理。資料整理自日本總務省自治行政局選舉課 (http://www.soumu.go.jp/senkyo/senkyo_s/data，檢索日期：2013 年 1 月 26 日)。

說明：表中各細格之數值為各政黨之議席數，括弧之數值為席次比(%)，“--”代表該政黨在當年度的選舉時未成立、已解散或未參選。

表 3 2001 至 2006 年小泉執政時期日本眾參院選舉之政黨得票率結果

	第 19 屆 參議院選舉 (2001.07)		第 43 屆 眾議院選舉 (2003.11)		第 20 屆 參議院選舉 (2004.07)		第 44 屆 眾議院選舉 (2005.09)	
	選區	比例	選區	比例	選區	比例	選區	比例
自民黨	41.04	38.57	43.85	34.96	35.09	30.03	47.77	38.18
民主黨	18.53	16.42	36.66	37.39	39.09	37.79	36.44	31.02
共產黨	9.87	7.91	8.13	7.76	9.84	7.80	7.25	7.25
公明黨	6.38	14.96	1.49	14.78	3.85	15.41	1.44	13.25
社民黨	3.45	6.63	2.87	5.12	1.75	5.35	1.46	5.49
保守(新)黨	--	2.33	1.33	--	--	--	--	--
自由黨	5.54	7.72	--	--	--	--	--	--
自由連合	2.29	1.43	--	--	--	--	--	--
國民新黨	--	--	--	--	--	--	0.64	1.74
維新政黨新風	0.13	0.11	--	--	0.21	0.23	--	--
女性黨	1.35	0.86	--	--	--	1.77	--	--
新黨日本	--	--	--	--	--	--	0.20	2.42
新黨大地	--	--	--	--	--	--	0.02	0.64
新社會黨	0.71	0.69	--	--	--	--	--	--
綠之會	--	--	--	--	--	1.62	--	--
無所屬之會	--	0.29	--	--	--	--	--	--
第二院俱樂部	--	1.22	--	--	--	--	--	--
新黨自由與希望	--	0.87	--	--	--	--	--	--
其他(含無黨派)	10.71	0.00	5.67	0.00	10.16	0.00	4.76	0.00
有效政黨數	4.30	4.63	2.97	3.42	3.36	3.76	2.71	3.72

資料來源：作者自行整理。資料整理自日本總務省自治行政局選舉課 (http://www.soumu.go.jp/senkyo/senkyo_s/data，檢索日期：2013 年 1 月 26 日)。

說明：表中細格之數值為得票率百分比(%)，“--”代表該政黨在當年度的選舉時未成立、已解散或未參選。有效政黨數之算法為：有效政黨數 = $1 / \text{各別政黨得票率平方的總和}$ 。

總括前述，再加上第二節針對近年日本國會兩院運作情形的說明，也正是許多日本政治觀察家（如白鳥浩 2011；林超琦 2013）觀察所指，日本除了參院選舉採複數選區較有利小黨的生存空間外，兩院制衡架構中允許參院否決眾院在預算與首相指名以外的法案（眾院必須以三分之二絕對多數始可維持原案決議），由於歷來有極少數政黨可掌握此一絕對多數席次，此種黨派結構使得小黨在參院選前有更多的訴求空間，並得以有效威脅大黨，向民眾訴求制衡或信任投票以尋求支持。在結合前述此二因素的影響之下，參院參選政黨數較多與選舉有效政黨數偏高的情形也便不難理解。

肆、選舉動態投票概念與日本眾參兩院選舉文獻

民主國家的選舉，選民在歷屆投票決定時「常」與「變」，所反映的即是各政治勢力起伏與政黨體系演變的背後機制，因此學界經常以此概念來觀察一國政黨政治的發展（黃紀 2005）。本文欲瞭解日本眾參兩院選舉下之選民動態投票的行為，乃至於國家政黨版塊的形塑；此種選民動態變移情形的觀察、以及其影響因素，無疑是最值得爰引的觀察指標。

所謂「穩定」或「變遷」的投票行為，簡單來說即是意指選民在不同時間點之選舉的投票抉擇 (Shively 1982, 679-691)。此一概念與文獻上常見到的一致分裂投票 (straight/split ticket voting) 並不相同，¹³ 儘管兩者都強調分析選民投票行為的變異，並且是觀察一國政黨版圖重組的關鍵指標，但一致分裂投票所強調的是選民在單一時間點對於不同黨派候選人投票支持的分析（洪永泰 1995, 120）。至於選舉穩定變遷投票的定義則是：「投票變遷」是指連續舉行的兩次選舉之間，選民將選票投給不同的政黨候選人，導致政黨間的得票數形成相對的增減；另一方面，若在連續舉行的兩次選舉，將選票投給相同的政黨候選人，則是為「投票穩定」（黃紀 2005）。學界針對選民這種投票的穩定程度 (electoral stability)，又稱之為「行為黨性」(behavioral partisanship)，意指選民在連續兩次或者是多次的選舉中，將選票投給同一個黨派之傾向及程度 (Leithner 1997, 1104-1127)。

選舉穩定與變遷現象的研究，在投票行為領域一直位居非常重要地位，並備受矚目。特別 V. O. Key(1959) 直指，此種選民投票穩定與變遷的情形，是導致政黨勢力消長的重要因素，對於一個國家政黨版圖的形成與演變具備相當關鍵影響，並進而可能造成所謂「政黨重組」(party realignment) 的現象 (Key 1959, 198-210)。事實上，針對日本選舉行為的分析，此一現象也經常被爰以探討，例如 Kabashima 與 Ishio(1998) 曾經運用 1990 年代的 JESII 定群追蹤資料，觀察選民政治態度之政黨認同的變動，國內外也有許多文獻（如 Kobayashi and Nagatomi 2009; 王鼎銘等 2004；王鼎銘、郭銘峰與黃紀 2008；黃紀、王鼎銘與郭銘峰 2005），實際觀察眾議員選舉過程中選民實際投票行為的變移情況。

奠基於現有豐碩的研究之上，本文希望進一步觀察兩院選舉交錯舉辦下的選民動態行為，特別是歷年來因日本眾院居國會決策的主導地位，許多文獻的觀察焦點多數是以眾院選舉為主。除了制度層面改採混合選制並立式的選擇過程與成效等相關著作（如王鼎銘、郭銘峰與黃紀 2008；西平重喜 2005；吳明上 2003；曾根泰教 2005；楊鈞池

¹³ 所謂的「分裂投票」(split-ticket voting) 是指選民在一次選舉中，將不同公職的選票分別投給不同政黨的候選人；另一方面，若選民將不同公職的選票投給相同政黨的候選人，則是為「一致投票」(straight-ticket voting)（黃紀 2001）。

2005) 已卷帙浩繁外；有關選舉行為與選民投票因素的分析，多數也都是強調從歷屆眾議員選舉來觀察，這當中包括探討政黨認同（如 Akuto 1971; Christensen 1998; Richardson 1988）、候選人之個人投票 (personal vote) 行為模式（如 Cox and Thies 1998; Curtis 1971; Dore 1956; McCubbins and Rosenbluth 1995; Reed 1994; Richardson 1988; Watanuki 1967）、甚或是保革心理意識（如小林良彰 2002）等因素對歷屆眾院投票決策的影響變化；更有部分學者從選民理性投票行為的經濟學途徑（如 Cox 1994; 1997; Cox and Niou 1994; Horiuchi and Kohno 2004; Kohno 1997; Reed 2009），估算眾院選制改革與選民策略投票的各項成因。

至於政黨體系的形塑關係上，既有文獻也是偏重於探討眾院選舉的影響居多。如王鼎銘、郭銘峰與黃紀（2008）曾經觀察 1993 至 1996 年眾院中，選制改革對於策略投票、乃至對國家政黨勢力發展的影響。後續研究中，包括 Maeda(2008)、林繼文（2008）則立論眾院混合式兩票架構的特性，以及需進一步探討兩票連動或感染效果 (contamination effect) 的可行性；郭銘峰、黃紀與王鼎銘（2012a；2012b）則透過實證資料的分析，估算出眾院兩票架構連動效果對於各主要政黨得票、乃至於對政黨體系發展所產生的作用。

邇近幾年，日本當地與國內外文獻已開始關注參院是否有效發揮對眾院的制衡（如真鍋一 2004；福元健太郎 2006）、眾參兩院處於分立國會下之法定職權與立法過程的運作狀況（如張進逸 2009）、抑或就選舉競爭面分析參院選舉政黨組織票的消長情況（如 Köllner 2002）、甚或從選舉集體數據分析候選人之當選可能性指數（如森裕城 2003）等。相關文獻雖凸顯參院主題在近年日本研究漸受重視，但另一方面也反映出囿於資料的取得，能深入從個體層次之選民選舉行為 (electoral behavior) 面，跨時分析國會體制與選制結構對於政黨體系形塑之牽引效果與相關政治效應，仍屬少見。因此本文應用定群追蹤資料的分析，相信對於推進既有研究議程 (research agenda) 與補充既有理論文獻，應具有相當珍貴的價值。

伍、研究設計、資料特性與初探分析

日本眾參兩院的選舉經常是交錯舉辦，加上選民投票意向動態的觀察，研究設計上勢必涉及比較不同選舉選民行為演變情形，因此須採至少兩個時間點進行的貫時性研究 (longitudinal study)(Menard 2002)。為有效探討本文的研究目的，我們採用由日本東京大學池田謙一教授、慶應義塾大學小林良彰教授、以及學習院大學平野浩教授等所組成的「JES III 研究會」，在 2001 年至 2005 年所推動調查研究計畫（計畫名稱為「21 世紀初頭の投票行動の全国的・時系列的調査研究」）的定群追蹤資料來進行分析。此項計畫案的

推動，是由日本國家文部科學省提供相關研究經費支持，並且自 2001 年參議院選前的 7 月 19 日開始，至 2005 年眾議員選後的 9 月 26 日為止，期間總共針對各兩次參、眾議院以及一次統一地方選舉，進行總共 9 波的民意調查訪談，並於 2007 年 4 月將所有民調資料彙整完成公開釋出。¹⁴

JES III 的一項特殊巧合，在於它調查這段時間適逢縱跨小泉首相執政時的所有選舉，本文據此擷取 2003 眾議院選前選後、2004 參議院選前選後的兩波定群資料來進行分析，跨時序分析選民在這兩種不同選舉與選制下的選票流動情形。首先值得一提的是，這一時期的選擇，除考量可供檢視小泉任內眾參兩院制度制衡效應外，我們亦考慮它符合近代日本政黨合併重組的現象。仔細來說，日本在 2000 年仍是多黨局面，在野最大政黨的合併重組除了 1998 年由鳩山由紀夫與菅直人整合了新進黨、民社黨、先驅新黨、太陽黨等在野勢力所合併成的民主黨外，2000 年後比較重要的一次重組是 2003 年 9 月小澤一郎率領自由黨加入民主黨，整體而言是至此之後進入了自民與民主兩大黨與其他小黨抗衡局面。也因這幾年選舉的最大特色，是在於自公執政聯盟、第二大黨民主黨、以及其他在野黨派政治勢力的抗衡，本文針對這幾屆選民投票抉擇之政黨屬性歸類，可區隔為「自公執政聯盟」、「民主黨」、「其他小黨」等三大類別來加以分析。

至於本文選用定群追蹤研究之因，在於此種貫時序的調查強調在數個時間點針對同一群受訪者進行訪問，是以分析時可藉由以受訪者個體本身作為控制組 (each individual as his or own control)，控制個體異質性以比較不同時期的變化與變數之間的清楚順序，裨益釐清因果關係 (Allison 2009, 1)。比起單一年度的橫截面資料 (cross sectional data)，定群追蹤研究不僅可藉由訪問相同受訪者，有效控制個體異質性 (individual heterogeneity) 的問題，另外比起單純跨年度的「趨勢研究」 (trend studies) 或「同期群研究」 (cohort design) 之時間序列資料，定群追蹤資料的優勢在於可同時解析選民投票動態變移的總變量 (gross change 或 individual-level change) 與淨變量 (net change 或 aggregate change) 資訊 (Baltagi 2001; Hageaars 1990; 黃紀 2005; 黃紀、王鼎銘與郭銘峰 2005)。¹⁵ 總括來說，定群追

¹⁴ JES 在日本當地是相當具權威性的調查計畫，特別是項調查計畫的資料蒐集程序非常嚴謹，設計方式是遵照國際標準，採選前、選後的兩波調查設計 (pre-post panel design)，針對年滿 20 歲以上的日本居民進行抽樣訪談。JES 團隊也參與協助國際性「選舉制度比較研究」 (Comparative Study of Electoral Systems, CSES) 調查資料的蒐集，因此該項調查計畫蒐集的資料，已獲得國際學界認同，具有相當之公信力。有關 JES 資料蒐集方法與各項加權細節，可詳見日本東京大學社會科學研究所附屬社會研究情報中心 (<http://ssjda.iss.u-tokyo.ac.jp/gaiyo/0530g.html>)。

¹⁵ 針對「趨勢研究」 (trend studies) 與「同期群研究」 (cohort design) 的研究設計，黃紀、王鼎銘與郭銘峰 (2005) 對此有更詳盡的歸納說明：所謂的「趨勢研究」，主要強調的是每次民調的抽樣母群均相同，但並非抽出相同的受訪樣本，以探討整體淨變量 (aggregate change) 為目的的研究方式；所謂的「同期群研究」，用意主要是希望比較數個世代間在不同時點的行為變化。歸納言

蹤民調資料強調於縱跨數個時間點對同群受訪者資料蒐訪的特質，使得其對於民眾政治態度走向、政治社會化過程的探索、甚至是個人政治行為的演變過程，都能提供最優質的分析功能（Converse and Markus 1979; 盛杏媛 2010）。

為跨時序分析選民在眾參兩院議員選舉投票支持意向的動態轉移情形，本文具體建構投票穩定與變遷的列聯分析架構。就選民在眾參議員選舉之選舉區的投票動態變移狀況為例，其動態變移模式列聯分析表如表 4 所示。¹⁶ 表 4 架構所呈現的意義是，若所有的受訪者在不同時點的國會眾參議員選舉中皆將選票投給同一政黨的候選人，那麼將僅有主對角線 (main diagonal) 上的次數會大於 0，而其它細格的次數皆將呈現為 0，形成一對角矩陣，可將其稱之為「完全穩定投票」模式。反之，若所有受訪者在不同時點的國會眾參議員選舉中，皆將其選票投給了不同政黨的候選人的話，那麼在主對角線上的次數將皆為 0，把正方形交叉分析表切割成左下方與右上方的兩個三角矩陣，此即稱之為「完全變遷投票」模式（黃紀 2005）。

表 4 日本選民眾參議員選舉動態變移模式之分析架構

		選舉區			總計
		自公執政聯盟	民主黨	其他	
選 舉 區	自公執政聯盟	$n_{\text{自自}}$ (自自穩定)	$n_{\text{自民}}$ (自民變遷)	$n_{\text{自他}}$ (自他變遷)	$n_{\text{自+}}$
	民主黨	$n_{\text{民自}}$ (民自變遷)	$n_{\text{民民}}$ (民民穩定)	$n_{\text{民他}}$ (民他變遷)	$n_{\text{民+}}$
	其他	$n_{\text{他自}}$ (他自變遷)	$n_{\text{他民}}$ (他民變遷)	$n_{\text{他他}}$ (他他穩定)	$n_{\text{他+}}$
	總計	$n_{\text{+自}}$	$n_{\text{+民}}$	$n_{\text{+他}}$	$n_{\text{++}}$

資料來源：作者自行建構。

說明：表中 n 主要是代表各細格的樣本次數，其下標由左至右則是依序代表橫列及縱行，而 + 則代表行或列之加總。

表 5 與表 6 依序呈現的，是實際採 JES III 定群受訪者在 2003 至 2004 年的眾參兩院選舉時，在選舉區與比例代表選票上的動態流動變移情況。表 5 顯示，在跨年度的選舉中自公執政聯盟約有三成比例的選票流失至在野黨派，相較之下則是仍有超過七成的選票是持續穩定給予執政聯盟支持。進一步來說，儘管小泉純一郎首相在 2003 年時獲得民

之，若每時期分析的世代樣本是屬於同一群人，則同期群 (cohort) 的分析則構成了數項定群樣本的定群追蹤研究；而若每時期分析的樣本均獨立抽取，則同期群的分析則構成了數項的趨勢研究。

¹⁶ 此分析架構同時亦適用於本文針對眾參院選舉之比例代表選票流動的分析，在此予以省略。

意的高度支持，並且率領執政聯盟贏得該年的眾議員大選；然而 2004 年由於相繼發生養老年金制度改革、以及派遣自衛隊前赴伊拉克駐守等爭議，使得小泉的支持率首次降到 40% 以下，寫下他就任以來的最低記錄。也因此，當時許多國內外媒體在選前認為小泉在此低迷的支持率與聲勢下，不免落入一場苦戰，各界更視此屆的參院選舉為對小泉內閣執政三年以來的信任投票（如東大法・7 期蒲島郁夫ゼミ編 2008；聯合報，2004 年 7 月 12 日，版 A14）。¹⁷ 從定群受訪者實際投票的動態變移情況，我們確實也發現到小泉所率領自公執政聯盟的選票在當時受到相當程度衝擊，原本 2003 年眾院的支持者中約有 27.82% (=20.16%+7.66%) 的比例已倒戈轉向支持在野黨派。而這樣的現象，除若干程度可看出當時許多爭議事件衝擊到執政內閣的民意支持外，也說明兩院制度制衡可能產生一些政治效應的預期——日本選民很有可能在兩院選舉當中已經產生所謂制衡行為的「鐘擺效應」(swing effect)，因此選民將票轉投在野黨派，特別是在野第二大黨之民主黨最獲青睞（池田謙一 2004；2005）。但不容否認的是，儘管自公執政聯盟當時面臨聲勢低迷的狀況，仍然能有效鞏守高達 72.18% 民衆的支持，顯示部分民衆仍然肯定小泉首相領導的改革路線，這可能也是讓自公聯盟在此屆選舉未明顯落敗原因之一。

¹⁷ 當時小泉面臨的主要挑戰包括：第一，養老年金制度改革問題。因當時日本退休年金制度已瀕臨破產，而力推改革計畫的小泉必須對年金問題進行大幅改革。當時主要的改革內容是日本民眾必須增加繳交年金以因應支出，但支領年金的年齡卻從 60 歲延後到 65 歲。雖然民眾可以共體年金制度改革之困境，然而後繼卻爆發包括連小泉本人與幾位重要內閣大臣（如內閣官房長官福田康夫等）曾經欠繳年金的紀錄，此也導致日本民眾產生強烈反感；第二，派遣自衛隊前赴伊拉克問題。小泉當初派遣自衛隊到伊拉克參加戰後重建時，雖然提案曾經是在國會經過長期辯論後，才賦予自衛隊出動的法源依據。然而，伊拉克自 2004 年五月底正式移交政權後，原本駐紮於伊拉克境內的日本自衛隊卻仍被強迫加入聯合國多國部隊。由於本項決策是小泉首相在美國參加 G8 高峰會議時，對於美國布希總統的口頭承諾，並未經過國會認可之程序，因此其遭受到在野政黨的強烈批判。日本民眾擔心，倘若伊拉克再次點燃戰火，日本自衛隊可能會被波及捲入，而這樣是違背於日本國憲法的立場。此二爭議事件，一直讓執政聯盟備受在野黨派攻擊，導致參院改選之選情膠著並陷入苦戰。參見東大法・7 期蒲島郁夫ゼミ編（2008）；陳世昌，2004，〈經濟好轉 救了小泉〉，《聯合報》，7 月 12 日，版 A14。

表 5 2003 至 2004 年日本選民在眾參兩院選舉之投票動態流動變移表（選舉區）

		2004 選舉區			總計
		自公執政聯盟	民主黨	其他	
2003 選 舉 區	參議院				
	眾議院				
	自公執政聯盟	179 (72.18%)	50 (20.16%)	19 (7.66%)	248
	民主黨	21 (16.41%)	89 (69.53%)	18 (14.06%)	128
	其他	21 (35.00%)	17 (28.33%)	22 (36.67%)	60
總計		221	156	59	436

資料來源：作者自行整理，資料引自 JES III。

說明：() 內代表橫列百分比。

再來我們於表 6 中，接續分析當時眾參兩院之比例代表選票的動態流動狀況。由於比例代表選制偏重的是選民對於黨派的喜好，理論上來說選民應該比較容易展現所謂的「真誠投票」(sincere voting) 的行為，不容易改變對政黨的支持喜好（王業立 2011；謝復生 1992）。不過從表 6 結果所顯示的有趣現象是，儘管自公執政聯盟有著較高的選票穩定度，也就是 2003 年眾院的支持者有 80.23% 的比例在隔年參院選舉穩定給予支持，但不容小覷的是，原本眾院選舉投給自公執政聯盟的受訪者，還是有高達 19.73% 的選票流失，其中 17.40% 是移轉到政壇第二大黨民主黨，2.33% 則是轉而支持其他在野小黨。總合來看，可以發現這兩屆的選舉小泉首相執政下的若干爭議衝擊到自公執政聯盟的支持票源，自民黨在 2004 年參院改選結果是取得略低於原本預估 51 席次之 49 席，¹⁸ 公明黨則是取得 11 席；相較之下，在野民主黨的勢力則有相當斬獲，在此屆改選中一舉增加 12 席位，獲得改選的 50 席次。因此整體來說，自公執政聯盟在此屆選舉雖然未明顯敗選，但值得注意的是此時民主黨勢力已相當程度崛起，特別是民主黨此次的改選席次超越 1989 年參院選舉在野社會黨所攻得的 46 席，改寫了在野陣營在參院選舉改選所獲席次的歷史紀錄；尤甚者，這也是在野陣營在改選後首度超越執政自民黨，象徵日本兩大政黨化有逐漸成形的趨勢，為日本兩黨政治化的重要里程碑。¹⁹ 下節開始，我們將繼續採縱貫時序之分析架構，進一步探討在這兩場朝野黨派競逐的眾參議員選舉過程中，影響選民動態投票的

¹⁸ 針對當時的參院選舉，國內外相關報導指出小泉純一郎首相的原先預估是可達到 51 席次的目標。參見朝日新聞社，2004，〈自民敗北、改選教割る〉，朝日新聞，7 月 12 日，<http://www.asahi.com/2004senkyo/news/TKY200407110236.html>，檢索日期：2013 年 10 月 5 日；吳國卿，2004，〈日國會改選 自民黨挫敗〉，《經濟日報》，7 月 12 日，版 A10。

¹⁹ 參見読売新聞社編（2004）；曹瑞泰，2004，〈日本進入兩大政黨競合〉，《聯合報》，7 月 13 日，版 A15。

背後機制究竟為何。

表 6 2003 至 2004 年日本選民在眾參兩院選舉之投票動態流動變移表 (比例代表)

眾議院	參議院	2004 比例			總計
		自公執政聯盟	民主黨	其他	
2003 比 例	自公執政聯盟	207 (80.23%)	45 (17.44%)	6 (2.33%)	258
	民主黨	21 (14.09%)	116 (77.85%)	12 (8.05%)	149
	其他	5 (16.67%)	6 (20.00%)	19 (63.33%)	30
總計		233	167	37	437

資料來源：作者自行整理，資料引自 JES III。

說明：() 內代表橫列百分比。

陸、定群追蹤模型與變項設定

鑒於定群追蹤調查可同時兼俱觀察個體行為者之縱斷面 (time-series) 與橫斷面 (cross-sectional) 行為態度的資訊變異，實證研究並不宜逕採一般處理橫斷面之實證模型 (如 OLS 或 Logit) 分析之，以避免產生估算上的無效性 (inefficiency) 與參數偏誤 (bias) 問題。²⁰ 究此，常見是以定群追蹤動態模型之「固定效果模型」(fixed effect models, FE) 與「隨機效果模型」(random effect models, RE) 進行估算。兩種模型基本上可以公式 (1) 說明：

$$Y_{it} = \beta_0 + X_{it}\beta + Z_i\gamma + \alpha_i + \varepsilon_{it} \dots\dots\dots (1)$$

式中 Y_{it} 、 X_{it} 代表因時而異 (time-varying) 且為觀測到 (observed) 的依變數與自變數， Z_i 則是代表不因時而異 (time-invariant) 的個人屬性特徵變數， α_i 則代表不同個體間「未觀察到的個別差異」(unobserved individual specific heterogeneity)， ε_{it} 則是為隨機誤差項 (random error term)。兩種模型最大差異在於：「固定效果模型」是將樣本未觀察到 (unobserved) 的差異 α_i 視為固定值，並且分析單位的差異是源自於母體本身，是以其針對母體設定每個觀察單位差異的固定截距，而非採隨機抽樣選取樣本來觀察其差異值；反觀「隨機效果模

²⁰ 採用橫斷面資料不僅無法觀察到跨時序行為的動態資訊，有損資料分析運用之有效性 (efficiency) 外；因橫斷面方法是獨立估算單一時點的行為變異，一旦用於估算定群受訪者之跨時序行為，經常由於相依性 (dependence) 問題，導致誤差項結構的組成成分 (panel-level variance component) 可能有彼此相關問題，若逕行使用可能導致參數估算偏誤問題。

型」的邏輯，強調的則是將未觀察到之變異視為一種隨機值，也就是以隨機變數截距，服從隨機分配型態來觀察整體母體的關係，因此並非採用母體全部，而是透過隨機抽樣方式選取樣本進行分析；也因為此一模型考量誤差結構的組成變異（即式(1)中的 $\alpha_i + \varepsilon_{it}$ ），一般也將其稱為「誤差成分模型」(error component model)（王鼎銘與詹富堯 2006）。

前述兩類模型各有所擅，Allison(2009, 2-3) 等進一步歸納其優點與限制如下：第一，固定效果模型可允許未觀測到與已觀測到變項間彼此相關（即 $Cov(X_{it}, \alpha_i) \neq 0$ ），可簡單透由對 α_i 消去法便可處理此項問題；反觀隨機效果模型對此則有較大限制，它不容許未觀測到與已觀測到變項彼此相關（即 $Cov(X_{it}, \alpha_i) = 0$ ），一旦違背將產生偏誤之參數值；第二，固定效果模型主要是視個別差異 α_i 為固定值，在跨時序模型中僅需設立 n-1 個虛擬變數的 α_i 參數進行估算，不過其缺點是無法估算不因時間變動之變數的影響，至於隨機效果模型對此則可提供相當幫助，它無須估算 n-1 個 α_i 參數，僅需估算母群之分佈與變異數，對於自由度與不因時間變動 (time invariant) 之變數的影響均提供優秀功能；第三，固定效果模型的估計值會得到較大的標準誤 (standard error) 與更寬的信賴區間 (confidence interval)，容易導致推論時產生統計上之型二錯誤 (Type II Error, 即虛無假設為假但被接受)。

鑑於這兩類模型在實證應用上的優劣，多數研究均會依其旨趣加以權衡取捨（王鼎銘與詹富堯 2006）。本文亦將採用此跨時序架構進行分析，唯有兩點重要調整：第一，式(1)中之依變數為連續數值 (continuous) 之依變項，而本文重點在於觀察日本國會選舉定群受訪者在眾參兩院的動態投票支持意向，因資料具不連續選擇 (discrete choice) 的特性，因此須採勝算模型的形式加以估算事件發生機率兩兩相比的勝算比 (odds ratio)；第二，FE 與 RE 模型儘管各有優劣，但更可貴的是 Allison(2009, 39) 透過資料解構 (decomposing) 的方式，提出了定群追蹤動態模型之「固定與隨機效果並用法」，本文據此參考引用。

簡單來說，Allison 的方法先是透過將每項依時而異的自變數 (time-varying indicator, X_{it})，拆解為「組內平均」(group mean, \overline{X}_i) 與「與組內平均之差」(deviation from group mean, $X_{it} - \overline{X}_i$)，然後再採隨機效用模型估算其效應。總括這些條件，我們僅需將式(1)改為：

$$\log\left(\frac{p_{it}}{1-p_{it}}\right) = \beta_0 + \overline{X}_i \cdot \beta_{Between} + (X_{it} - \overline{X}_i) \cdot \beta_{within} + Z_i \gamma + \alpha_i + \varepsilon_{it} \dots\dots\dots (2)$$

式(2)，即固定效果與隨機效果之並用法應用於不連續選擇模型的主要設定方式。相關文獻如 Rabe-Hesketh 與 Skrondal(2008, 114-122)、Neuhaus 與 Kalbfleisch(1998, 638-645) 等均證實，同時採納每個自變數的「組內平均數」及「與組內平均數的差」作為工具變數 (instrumental variable) 的方式，除了可直接處理研究中自變數與依變數的內因性

(endogeneity) 以得參數值一致性 (consistent) 外，亦可區別依變數受到時間的影響較多，還是自變數本身改變的影響較多，是定群追蹤資料能夠掌握跨時序資料之複雜行為模式的重大特色（劉嘉薇與黃紀 2012, 54）。另外值得注意的是，式 (2) 主要是根據依變項為二分類 (binary) 設定之勝算對數分析，本文依變數有「自公執政聯盟」、「民主黨」、「其他小黨」三大類，係屬多分類之模型，是以分析上需選定一個參照組 (reference group)，估算 $m-1$ 個二項 (binary) 勝算對數模型 (Allison 1999; 2009; Tjur 1982)。

至於模型自變數的設定上，包括內閣業績評價、小泉領導魅力，另外包括以往日本選舉研究所強調的政黨認同、保革心理意識型態均是重要探討標的；由於這些變數均具備因時而異的資料性質，我們進一步計算這些變數的「組內平均」與「與組內平均之差」，據以解析定群樣本相關影響因素的跨時序動態效果。²¹ 以下，茲根據相關學理與日本政治環境背景，依序說明各項解釋因素的可能影響。至於各相關分析變項的原始問卷題目與測量尺度，請詳見附錄。

首先是有關兩院制度制衡效應的概念測量上，我們主要採用小泉內閣施政成績的回溯性評價因素進行分析。學理上所謂的「回溯性投票」(retrospective voting)，主要意指選民在選舉時，會根據執政黨過去的施政表現，來決定此次選舉的投票支持意向。也就是說，如果選民認為過去政府的執政成績良好，他就會繼續投票支持執政黨所推派的候選人，以讓他們繼續執政；反之，如果選民認為執政黨表現不如預期，那麼選民就會有「換人執政」的思維，而把票投給其他政黨 (Fiorina 1981)。根據平野浩 (1998)、蒲島郁夫 (1999)、小林良彰 (2001)、池田謙一 (2000; 2004)、白鳥浩 (2011)，以及 Govella 與 Vogel (2008) 等日本政治研究專家的看法，在日本當地一般是將參院選舉視為對內閣執政成績的檢視，而在野黨派經常在參院選前經常訴求對執政黨的信任或制衡投票，也就是一般所稱的施政課責概念。為檢視小泉施政成效的影響，我們採 JES 詢問選民對內閣施政業績的評價，數值越大 (1-5) 代表對小泉內閣施政評價越負面，進而用以觀察這些評價對於自公執政聯盟得票的影響。JES 的資料呈現出，這群定群受訪者在 2003 年時對於小泉內閣負面評價的平均值為 3.07，2004 年則略升至 3.15。此結果似乎顯示出當時的養老年金制度改革、以及派遣自衛隊前赴伊拉克駐守等爭議，讓小泉內閣的執政聲望受到些許衝擊。

其次是本文提出的另一重要觀察焦點，也就是小泉本身的領導魅力。誠如前述，自 2001 年 4 月擔任日本首相的小泉純一郎，不僅是 1990 年代後少見的長命內閣，較諸傳統

²¹ 關於定群追蹤樣本之固定與隨機效果混合並用法，國內學界運用不多，少數如劉嘉薇與黃紀 (2012) 曾用於大學生政黨偏好形塑機制的探討，因此本文諸多因時而異變數性質相關變數（如政黨認同）的處理，主要係參考其作法。

日本首相的領導模式，小泉首相展現的強勢領導作風也獲得民衆高度評價，在日本掀起一股所謂的「小泉旋風」。在這樣的條件下，選民對小泉領導日本政治運作的偏好程度，究竟會對執政聯盟帶來多少的加分效果，相當值得關注。誠如池田謙一（2004）的研究顯示，日本選民展現越來越重視政治領導權的投票傾向，尤其是對小泉執政期間之首相領導權的高度期盼。因此，本文納入小泉個人形象整體評估的情感溫度計指標（100分），數值越大代表選民對小泉越有喜好。從 JES 所提供的資料來初步探討，我們也發現到民衆對於小泉領導的偏好在 2004 年雖然略為降低，其值從 2003 年的平均分數 59.59，降為 2004 年的 54.14；惟值得注意的是其值仍高於 50 分，就歷年來日本民衆對於首相的領導期盼來看的話，顯示民衆對小泉的政治領導仍是有高度期盼。

關於日本選民的投票行為，心理層面之政黨認同與保革意識型態的影響更是許多文獻（如 Akuto 1971; Richardson 1988; 平野浩 2007; 黃紀、王鼎銘與郭銘峰 2005; 2008）經常強調的重點。政黨認同的關鍵力量其實並不難理解，美國密西根學派 (Michigan School) 提出政黨認同涉及選民在個人成長的社會化過程中，長期累積所形成對政黨（或政治）團體的心理依附情感，此種心理層面的價值體系與偏好一旦形塑後便具穩定性，並且會更進一步具體轉化為投票行動上的實際支持 (Campbell et al. 1960)。為了檢視這段期間選民政黨認同的影響，本文將之歸為三類：一是認同自公執政聯盟者，二是認同在野黨派者，第三為無政黨認同。饒富趣味的是，在 2003 年至 2004 年的衆參院選舉中，我們發現到定群受訪者對朝野政黨的認同互有消長；認同自民黨者的比例由 64.71% 降低至 59.07%，相形之下在野黨派與無政黨認同者則都有上升，認同在野黨派者由 29.41% 上升至 32.05%，無政黨認同者則是由 5.88% 上升至 8.88%。

至於日本選民另一特殊的政治心理指標，是日本早期政黨政治發展過程中所存留於人民心中的保革意識型態（沖野安春 1995）。此項心理意識形態的生成，係因 1955 年形成「五五體制」時，當時政壇各主要政黨依其政黨綱領內涵的對立，區隔為「保守」與「革新」兩種極端形式。具體來說，兩大政治勢力重大政策對立包括：(1) 日本國家政經體制的走向，應往資本主義或是社會主義；(2) 憲法第九條關於軍事力量的規定，日本是否必須加以修改或是維持不變；(3) 日本的外交政策，應繼續堅持美日軍事同盟或是主張和平中立；(4) 日本的防衛政策，應加強軍備力量或是保持非武裝中立（楊鈞池 2001; 2002）。雖然自 80 年代末國際冷戰結構崩解、以及整體國際環境的轉變，使得日本政壇上所存在自由主義與社會主義間的強烈對立漸趨弱化，日本國內保守與革新勢力的政黨在政策上的對立也漸趨和緩，但早期存在選民心中的保革意識型態傾向，近年來日本文獻探討相關主題時仍然持續關注。在 JES 的調查中，保革意識型態的測量為 0-10 的順序尺度，數值越大越偏保守。整體來看，這些受訪者的政治意識頗符合近幾年來對日本政治偏向保

守化的觀察，兩年度的平均值依序為 5.79 與 5.69，並無太大變化。

除了前述重要變項外，一般來說相似的個人特質與社會背景，對於政治態度與政治行為的展現亦會相近。Flanagan 等 (1991)、三宅一郎 (1989)、福岡政行 (2001) 等針對日本選舉行為的研究，也證實不同屬性特徵的選民，在政治態度行為的表現會有所不同。是以，本文也將性別、年齡、及居住地等選民個人特徵加以控制，並藉此避免統計上虛假相關 (spurious relationship) 的問題。

柒、固定與隨機效果混合並用法之分析結果

表 7 彙整 2003 至 2004 年眾參兩院選舉中，選民在選舉區票與比例區票動態投票變化之「固定與隨機效果混合並用法」分析結果。²² 初步來看，檢證模型適合度之 Wald X^2 test 證實各項模型內之參數不顯著為零，顯示本文模型設計確具吻合度。更重要的是，各對比方程式中之 LR test of $H_0: \rho=0$ 的檢測結果，多數均呈現顯著效果 (reject H_0)，²³ 顯示定群樣本誤差項結構的組成成分 (panel-level variance component) 有彼此相關問題，驗證了定群受訪者之跨時序行為的相依性 (dependence) 問題，若逕行採用橫斷面模型分析並不適宜。而表 7 發現這兩屆選舉的主要影響變項，是在於內閣業績評價之回溯性投票、小泉魅力、政黨認同、保革意識形態等；特別是在野黨派的政黨認同除了表現在不同個體間的差異，亦呈現於相同個體在不同時點差異的影響之上。

²² 期刊審查人曾提出「固定與隨機效果混合並用法」應用於本文兩次選舉 ($T=2$) 時，組內平均差 (即時間影響變數) 的估算可能會產生被低估的狀況。作者非常感謝評審的寶貴意見，對此除重新審視資料數據的分佈型態，並也嘗試採用絕對值或平方項進行分析。不過在多方蒐尋並檢視文獻後，尚未發現有文獻特別證明此項作法的適切性，加上國內外許多文獻在使用 Allison(2009) 提出的這種方法時，多未否定應用於 $T=2$ 的分析。鑑於 Allison 的方法已屬相當嶄新的運用，並具方法上的突破性，本文最終仍決定遵守 Allison(2009) 的推估程序。

²³ ρ 值主要用以檢視個體定群樣本 (subject-specific; person-specific) 未觀測到變異異質 (unobserved heterogeneity) 佔總誤差項結構組成成分的比例，其計算公式為 $\rho = \sigma_\alpha^2 / (\sigma_\alpha^2 + \sigma_\epsilon^2)$ 。也就是說，其主要計算定群個體樣本層次之組內的誤差變異成分 (σ_α^2) 佔模型總誤差變異成份 ($\sigma_\alpha^2 + \sigma_\epsilon^2$) 比例之值，藉此來觀察定群樣本層次之組內跨時序行為是否有彼此相關問題。檢測結果若 ρ 不顯著異於 0，則定群追蹤的分析與 pool data 的分析估算值無異。

表 7 選民動態投票行為之固定與隨機效果混合並用法分析結果

	選舉區票				比例代表票			
	民主黨 / 自公執政聯盟		其他小黨 / 自公執政聯盟		民主黨 / 自公執政聯盟		其他小黨 / 自公執政聯盟	
	$\hat{\beta}$	(S.E.)	$\hat{\beta}$	(S.E.)	$\hat{\beta}$	(S.E.)	$\hat{\beta}$	(S.E.)
施政課責								
內閣業績評價 (組內平均)	0.42 [†]	(0.24)	-0.004	(0.22)	0.19	(0.27)	-0.03	(0.77)
內閣業績評價 (與組內平均之差)	0.29	(0.28)	0.35	(0.33)	0.40	(0.31)	0.92	(0.87)
政治領導權								
小泉魅力喜好 (組內平均)	-0.03 [*]	(0.01)	-0.02 [*]	(0.01)	-0.05 ^{**}	(0.01)	-0.10 [*]	(0.04)
小泉魅力喜好 (與組內平均之差)	-0.02	(0.01)	-0.02	(0.01)	-0.02	(0.01)	-0.04	(0.04)
政黨認同 (對照組：自民黨認同)								
認同在野黨 (組內平均)	3.62 ^{***}	(0.52)	2.90 ^{***}	(0.37)	5.13 ^{***}	(0.72)	8.12 ^{***}	(1.87)
認同在野黨 (與組內平均之差)	1.80 ^{**}	(0.60)	0.57	(0.62)	1.70 ^{**}	(0.60)	3.96 [†]	(2.17)
無政黨認同 (組內平均)	1.25 [†]	(0.70)	-2.16 ^{***}	(0.51)	1.86 ^{**}	(0.74)	4.47 [*]	(1.92)
無政黨認同 (與組內平均之差)	0.43	(1.03)	-0.86	(1.15)	0.23	(1.04)	0.82	(3.53)
政治意識型態								
保守政治意識 (組內平均)	-0.25 ^{**}	(0.09)	-0.11	(0.09)	-0.24 [*]	(0.11)	-0.90 [*]	(0.42)
保守政治意識 (組內平均之差)	-0.10	(0.13)	-0.12	(0.14)	-0.02	(0.14)	0.17	(0.32)
個人特徵變項								
男性	0.10	(0.28)	0.09	(0.26)	0.50	(0.32)	-0.52	(0.97)
都市地區	0.36	(0.34)	0.24	(0.32)	0.67 [†]	(0.39)	1.18	(1.16)
年齡	0.01	(0.01)	0.02	(0.01)	-0.001	(0.01)	0.02	(0.03)
截距 (constant)	-0.57	(1.41)	-1.27	(1.34)	1.31	(1.62)	1.63	(4.82)
誤差結構成分								
sigma_u	1.34	(0.37)	0.002	(0.47)	1.53	(0.40)	3.82	(0.99)
rho	0.35 ^{**}	(0.13)	1.58e-06	(0.0001)	0.41 ^{**}	(0.13)	0.82 ^{***}	(0.08)
LR test of H₀ : rho=0	reject (X²(01)=6.77, P<0.01)		accept (X²(01)=1.3e-05, P>0.05)		reject (X²(01)=9.01, P<0.01)		reject (X²(01)=14.35, P<0.001)	
模型統計值								
N	452		370		456		348	
Observations	759		586		794		551	
Log Likelihood	-314.353		-205.575		-274.889		-87.771	
Wald X ² (14)	70.03		130.32		66.94		22.52	
Prob>chi ²	<0.001		<0.001		<0.001		<0.05	

資料來源：作者自行整理，資料引自 JES III。

說明：[†]p<0.1; *p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001。

仔細來說，本文主要分析定群追蹤受訪者縱跨 2003 年、2004 年眾參兩院選舉針對「自公執政聯盟」、「民主黨」、「其他小黨」三大類別之依變數的投票支持，同時並檢視包括如施政課責、小泉領導魅力喜好、政黨認同等重要自變數的影響。為分析此動態行為，本文針對定群追蹤模型之分析資料，格式上是採取「人一時」(person-period) 的編排方式，藉以觀察其跨時序關係之互動變化。至於前述所介紹各自變項中之「組內平均」及「與組內平均之差」的解構方式，正是協助釐清自變數對依變項的影響，究竟是來自於不同個體間差異而非時間點差異，抑或是同一個體之行爲態度相關變數在不同時間點差異的影響，這也是國內外相關研究一再強調運用定群追蹤資料以掌握其跨時序複雜行為模式的重大優點之處 (Allison 2009; 劉嘉薇與黃紀 2012)。

至於各別變項的影響，先從兩院制衡效應來看，表 7 結果顯示施政課責投票因素的影響確實存在，唯其效果是僅存在於選舉區票模型中之「民主黨 / 自公執政聯盟」的對比方程式當中，並且是反映不同個體間對內閣業績評價的差異。在該模型中，具顯著性的施政課責投票變項係數為 0.42，說明民衆若對執政內閣成績不滿程度每上升一單位，在選舉區投給第一大在野黨民主黨的機會，是投給自公執政聯盟的 $1.52(=\exp(0.42))$ 倍。簡單來說，民衆若對自公聯盟的執政成績越不滿意，將會越傾向把票轉投在野黨派，其中尤以第二大黨的民主黨更獲這些定群受訪選民的顯著青睞。相較之下，其他三組對比方程式包括選舉區票之「其他小黨 / 自公執政聯盟」、比例代表票之「民主黨 / 自公執政聯盟」與「其他小黨 / 自公執政聯盟」卻未呈現顯著之影響。²⁴ 這樣的結果顯示日本國會兩院制的制度設計，確實讓選民在投票決策時，對於糾正執政政府施政得失之課責因素會有所考量，而此時在野黨派便有其制衡與生存空間；特別就此結果來看，2003 年 9 月整併小澤一郎之自由黨後成為日本政壇上第二大政黨的民主黨，較能夠獲得選民的青睞，顯示有利於日本另一主要政黨勢力發展的趨勢。²⁵

²⁴ 期刊審查人提及以施政課責為主要測量的制衡效應，本文的統計結果似與多位日本學者的理論觀點有些許差距，以及施政課責在選舉區模型與比例代表模型間效果為何有差異狀況。此點非常感謝評審的建議，本文的補充說明如下：其一，本文統計架構主要是從定群追蹤資料來做設定，這與過去研究僅依橫斷面資料確實會有些差異，雖整體趨勢仍若合符節，但多數資料分析教材咸認定群追蹤資料優於橫斷面資料；其二，關於制衡效應主要呈現於選舉區的解釋是，選舉區為日本國會的主要代表，角色較為吃重，例如日本當地對於眾議員角色之看法有金牌（選區代表）、銀牌（比例代表）、銅牌（復活者）之分，而參議員席次角色亦自有其份量與地位（選區席次之比例亦較吃重；選區：比例區 = 146：96）（許介麟與楊鈞池 2006, 86；読売新聞社編 1996, 180）；此外，日本參院選舉區（投人，採 SNTV）席次取得的計算方式較比例區（開放名單、選民要投人或政黨均可）較為簡易，選民針對責任的歸屬應較容易，因此此項效應會呈現在選舉區，應不令人意外。

²⁵ 此一效果是否即可逕行論定代表選民已具有兩黨制衡或輪替的價值觀，限於目前的 JES 資料題

再觀察這兩屆選舉中小泉領導魅力的效果，表 7 結果顯示小泉魅力不論對鞏守選舉區或是比例區的兩項票源，均深具重要影響。針對小泉魅力的測量指標，JES 採「情感溫度計」(Feeling Thermometer) 的方式，此指標非僅單純反映對於政治人物形象的評估，而是代表著選民對政治人物的綜合性評估。也就是說，此一指標代表當選民針對政治人物進行整體性評估時，除了反映其本身對政治人物個人特質的喜好程度，也會融入了選民對於政黨的認同偏好、以及對於議題的看法等來綜合評斷。國內外有相當多文獻指出，如果能夠得知選民對於政治人物整體評價分數的情感溫度計指標，一般就能有相當大的機率能夠來推斷或解釋該選民的投票支持意向。²⁶ 在兩院選票模型的分析當中，小泉魅力不僅凸顯在選舉區與比例代表模型，對於「民主黨 / 自公執政聯盟」與「其他小黨 / 自公執政聯盟」都呈現顯著效果，其係數分別為 -0.03、-0.02、-0.05、-0.10，代表在其他自變項不變的情況下，民衆對於小泉整體評價分數的情感溫度計指標每上升一單位，在選舉區與比例區投給民主黨或其他在野小黨的機會，依序是投給自公執政聯盟的 $0.97(=\exp(-0.03))$ 、 $0.98(=\exp(-0.02))$ 、 $0.95(=\exp(-0.05))$ 、 $0.90(=\exp(-0.10))$ 倍。簡單來說，選民若對小泉領導魅力越有喜好，將越不會把選票改投其他在野黨派。這樣的結果，可說呼應了池田謙一 (2004) 的分析。前述係數的勝算比強度，相當程度也呼應列聯選票流動表的觀察。從表 5 與表 6 中選舉區票與比例區選票之流動狀況中，我們獲知此兩屆選舉中自公執政聯盟在兩票結構上儘管都有若干程度的流失，但比例票流失之比例是較選舉區為少 (選區與比例區流失比例的兩者差距為 $8.09\%(=27.82\%-19.73\%)$)，由於政黨比例票上更偏重於民衆對政黨或其領導人的喜愛，小泉魅力能夠針對鞏固政黨比例票發揮較強的效果，應不難理解。

傳統日本選舉研究所強調政黨心理認同與政治保革意識型態的強弱，亦是影響此段期間受訪者動態行為偏好的要因。表 7 顯示，在兩票架構中之「民主黨 / 自公執政聯盟」與「其他小黨 / 自公執政聯盟」的對比方程式中，認同在野黨派或無黨籍者的參數估計值多數均為呈現顯著正值，反映選民若認同在野黨派或未具任何政黨認同傾向，在衆參兩院選舉時的投票，較容易支持在野勢力的發展。這樣的結果，也再次佐證以往文獻 (如 Akuto 1971; Richardson 1988; 平野浩 2007; 黃紀、王鼎銘與郭銘峰 2005) 所強調政黨認同因素對於日本選民投票決定的重要影響。更重要的是，在野黨派認同的影響效果不僅僅如前述各變項是呈現在個體間的組內平均差異上，更呈現在個體跨時間點與組內平均變化之差異上。由於日本已整併為兩大政治勢力的對決狀態，第二大黨民主黨也歷經縱跨這兩屆國會改選的洗禮歷練，定群受訪者在有另一政黨選項的考量下，不同時間點能夠發展對在野

組與本文研究架構尚無法得知，猶待更進一步的資料來驗證。

²⁶ 有關情感溫度計指標的介紹，亦可參見 Page 與 Jones(1979)、盛治仁 (2000)、黃秀端 (2005)。

勢力的偏好，確實有助於投票支持第二大黨民主黨。本文藉由定群追蹤資料之特性，也就是以受訪者個體本身作為控制組，控制個體異質性以比較其不同時期的變化與變數之間的清楚順序，正能證實政黨認同發展對於投票支持的因果關係，而此一結果同時也凸顯日本兩黨政治發展的歷程確實有深化之作用。²⁷

除了政黨認同的影響外，表 7 還發現選民心理的保守意識形態仍對投票行為產生若干效果。也就是說選民意識形態越趨向保守的話，將能有助於鞏固對代表保守勢力之執政聯盟的支持。由於選民保革意識一旦形成後，便具有穩定性的特質，本文結果正也再次呼應以往如小林良彰（2002）所指其會對日本選舉投票偏好持續造成影響的觀點。此外，過去日本文獻經常討論不同居住地選民的影響，其特色是自民黨較能獲得農村地區選民的青睞，而在野黨派則是在都會地區略勝一籌。根據 Mulgan(1997)、內田滿（1983）、福岡政行（2001）等人的歸納，此一現象與過去自民黨為維繫政權而強調地方特殊利益分配不無關係，加上該黨強調人際網絡的競選導向，使得自民黨的得票率與都市化程度呈反比關係。根據表 7 的分析，我們也發現各投票對比方程式中都市選民仍然是較傾向投給在野黨派或無黨派，特別是在政黨比例票的模型當中，更呈現出此種地理區差異的顯著影響。

捌、結語

根據日本憲法的規範，儘管日本參院不能直接決定首相人選及內閣進退，但參院仍然能夠否決預算和首相指名以外的法案，除非眾院有三分之二多數才能重新通過原案。是以，選民在參議院選舉的投票不僅因未牽動政局重要人事案的更迭而無心理負擔，更容易透由參議院選舉的制衡效果，以投票來糾正並課責執政黨在施政上的得失，因此日本學界（如池田謙一 2000；福元健太郎 2006）普遍認為參院選舉往往會被視為是對執政黨的信任投票。若再加上眾參兩院選舉週期交互進行以及兩者施行不盡相同的選舉制度，這樣的結構均使得分析兩院的選舉行為與政黨體系的形塑更形複雜。

本文根據 JES 定群追蹤資料的分析，探討小泉執政時期日本選民對於眾參兩院選舉投票意向的變移狀況，以及小泉領導魅力與兩院制衡制度設計下可能產生選民糾正政府施政得失的課責投票現象等因素對於選民投票思維的影響。研究結果顯示：日本選民在眾參兩院確實產生相當程度的投票流動現象，並賦予在野黨派若干生存與給予執政者制衡課責的空間；不過，我們也發現小泉的魅力對當時民眾投給其他在野黨派確實有若干壓抑效

²⁷ 本文從微觀選民選舉行為之經驗資料來做觀察，相對於曹瑞泰等多數學者觀察日本政黨政治發展時，是從政黨競選的互動面指出日本的兩大政黨體制已開始進入實質的競合互動階段（參見註 2），本文微觀層面所提供的資訊正有適度補充說明之作用。

果。1990年代後，日本政治上的首相或內閣可說都相當短命，而較諸傳統日本首相的領導模式，小泉首相執政期間也展現出相當強勢的領導作風，獲得民衆相當高的評價，而這樣的魅力，從定群追蹤資料的分析發現，確實為自公執政聯盟固守了不少選票，此也凸顯小泉政治領導魅力下的實質作用。此外，過往文獻強調的政黨心理認同與保革意識型態，仍然持續影響著選民跨時序的投票行為，特別是在野黨派認同的影響不僅因個體間的差異而異，也因個體政黨認同意識本身跨時序的變化而有所差異，這似乎已隱然反映日本在這兩屆選舉當中，在野勢力已漸成氣候。

總括本文的研究，實質分析日本憲政制度設計對於選民選舉行為的影響，提供朝野間政黨勢力興衰與政治效應的觀察。不過我們仍希冀藉此拋磚引玉，期盼後續更多研究重視衆參兩院的觀察，特別是日本參院的選舉經常與衆院選舉產生迥異的結果，若能蒐集更長時序的跨時序定群追蹤資料，將更助益我們對日本選舉行為與政黨體系形塑的深層瞭解。

* * *

投稿日期：2013.03.13；修改日期：2013.05.06；接受日期：2014.01.20

附錄、JES III 定群追蹤調查問卷內容 (中文摘錄)

題號	選民投票問卷題目
2003 衆院 - 選後 Q1	
2003 年小選區	<p>請問您在 11 月 9 日的衆議員選舉中有去投票嗎？</p> <p>SQ1. 請問您有針對單一小選區的候選人進行投票嗎？</p> <p>SQ2. 請問您是投給了哪一位候選人（其政黨屬性）？</p> <p>①自民黨 ②民主黨 ③公明黨 ④社民黨 ⑤共產黨 ⑥保守新黨</p> <p>⑦ x ⑧其他政黨 ⑨無所屬 ⑩不知道 ⑪無法回答</p>
2003 年比例代表票	<p>SQ6. 請問您有投政黨比例代表票嗎？</p> <p>SQ7. 請問您是投給了哪一個政黨？</p> <p>①自民黨 ②民主黨 ③公明黨 ④社民黨 ⑤共產黨 ⑥ x</p> <p>⑦ x ⑧ x ⑨其他政黨（____） ⑩不知道 ⑪無法回答</p>
2004 參院 - 選後 Q1	
2004 年選區票	<p>請問您在 7 月 11 日的參議員選舉中有去投票嗎？</p> <p>SQ1. 請問您有針對以都道府縣為單位的選區候選人進行投票嗎？</p> <p>SQ2. 請問您是投給了哪一位候選人（其政黨屬性）？</p> <p>①自民黨 ②民主黨 ③公明黨 ④社民黨 ⑤共產黨 ⑥ x</p> <p>⑦ x ⑧其他政黨 ⑨無所屬 ⑩不知道 ⑪無法回答</p>
2004 年比例代表票	<p>SQ6. 請問您有投政黨比例代表票嗎？</p> <p>SQ7. 請問您是投給了哪一個候選人？</p> <p>SQ8. 請問您是投給了哪一個政黨？</p> <p>※ SQ6-SQ8 之政黨編碼</p> <p>①自民黨 ②民主黨 ③公明黨 ④社民黨 ⑤共產黨 ⑥ x</p> <p>⑦ x ⑧其他政黨（____） ⑨不知道 ⑩無法回答</p>
小泉首相情感溫度計題目	
2003 衆院 - 選前 Q6	<p>對於政治上具有影響性的人物或是政黨的一些問題。如果不抱持好感也不抱持反感的話請您以 50 度作為評量。如果抱持好感的話，請從 50 度到 100 度回答您所喜歡的強度。但如果是抱持反感的話，一樣也請您以 0 到 50 度來回答所相對應不喜歡的強度。</p> <p>第一題是「小泉純一郎」。對於「小泉純一郎」，請問您覺得他如何呢？</p>
2004 參院 - 選前 Q6	
小泉內閣施政回溯性評價題目	
2003 衆院 - 選前 Q7	<p>整體來說您覺得小泉內閣到目前執政的成績表現如何？</p> <p>①非常好 ②還不錯 ③無法評斷是好是壞 ④有點差 ⑤相當差 ⑥不知道 ⑦無法回答</p>
2004 參院 - 選前 Q7	

政黨認同問卷題目

2003 衆院 - 選前 Q8 暫且不論這次選舉中您是投給哪一個政黨，請問你平常是支持哪個政黨
2004 參院 - 選前 Q8 呢？

①自民黨 ②民主黨 ③公明黨 ④社民黨 ⑤共產黨 ⑥保守新黨 (*2004 年時無此政黨選項) ⑦ x ⑧其他政黨 ⑨無所屬 ⑩不知道 ⑪無法回答

〔針對 Q8 回答答案選項為 9-11 的人〕

SQ2. 如果可以的話，能否冒昧請教一下你是最爲偏好哪個政黨？

①自民黨 ②民主黨 ③公明黨 ④社民黨 ⑤共產黨 ⑥保守新黨 (*2004 年時無此政黨選項) ⑦ x ⑧其他政黨 ⑨無所屬 ⑩不知道 ⑪無法回答

保守革新意識型態題目

2003 衆院 - 選前 Q22 然而，我們經常聽到或者使用比較保守或比較革新這一類的字眼，請問一
2004 參院 - 選前 Q24 下你的政治立場比較符合下述選項中的哪一個號碼呢？0 代表革新，10 代表保守，1 到 9 的數字，以 5 爲中間，越靠近左邊代表越革新，越靠近右邊代表越保守的意思。

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

革
新
的
保
守
的

11. 不知道

12. 無法回答

各年度選民個人特徵屬性問卷題目

性別 ①男性 ②女性

年齡 請問你是幾年幾月幾日出生，滿幾歲？

①明治 ②大正 ③昭和

___年___月___日生 滿___歲

教育程度 請問您最後畢業的學校是？

①新中學、舊小學、舊高小 ②新高校、舊中學 ③高專、短大、專修學校 ④大學、研究所 ⑤無法回答

居住地區

市郡規模

①政令指定都市 1 (東京都區部、大阪市)

②政令指定都市 2 (橫濱市、名古屋市、京都市、北九州市)

③政令指定都市 3 (札幌市、仙台市、川崎市、神戶市、廣島市、福岡市)

④政令指定都市 4 (千葉市)

⑤人口 20 萬人以上的市郡

⑥人口 10 萬人以上的市郡

⑦人口 10 萬人未滿的市郡

⑧町村

參考文獻

I. 中文部分

王業立，2011，《比較選舉制度》，台北：五南。

(Wang, Yeh-lih. 2011. *Comparative Study of Electoral Systems*. Taipei: Wunan.)

王鼎銘、郭銘峰、黃紀，2008，〈選制轉變過程下杜佛傑心理效應之檢視：從日本眾議院選制變革的經驗來觀察〉，《問題與研究》，47(3): 1-28。

(Wang, Ding-ming, Ming-feng Kuo, and Chi Huang. 2008. "Exploration of the Duverger's Psychological Effect on Electoral Transition: The Experience of the Electoral Reform in Japan." *Wenti Yu Yanjiu* 47(3): 1-28.)

王鼎銘、詹富堯，2006，〈台灣地方財政的政治景氣循環分析：固定效果與隨機效果模型的估算比較〉，《台灣政治學刊》，10(2): 63-100。

(Wang, Ding-ming, and Fu-yao Chan. 2006. "Political Business Cycles in Taiwan Local Fiscal Budget: An Estimation and Comparison between Fixed Effect and Random Effect Models." *The Taiwanese Political Science Review* 10(2): 63-100.)

王鼎銘、蘇俊斌、黃紀、郭銘峰，2004，〈日本自民黨之選票穩定度研究：1993、1996及2000年眾議院選舉之定群追蹤分析〉，《選舉研究》，11(2): 81-109。

(Wang, Ding-ming, Chun-pin Su, Chi Huang, and Ming-feng Kuo. 2004. "Electoral Stability and Change in Japan: A Panel Study of the House Elections in 1993, 1996, and 2000." *Journal of Electoral Studies* 11(2): 81-109.)

吳明上，2003，〈日本眾議院議員選舉制度改革之探討：小選舉區比例代表並立制〉，《問題與研究》，42(2): 79-94。

(Wu, Ming-shan. 2003. "The Electoral Reform of Japan's House of Representatives: The Mixed System of Single-Member and Proportional Representation Districts" *Wenti Yu Yanjiu* 42(2): 79-94.)

-----，2009，〈日本行政改革中心「強化首相領導權」之分析〉，《問題與研究》，48(2): 35-50。

(-----, 2009. "The Study of the Nucleus of the Japanese Administration Reform—Consolidation of Prime Minister's Leadership." *Wenti Yu Yanjiu* 48(2): 35-50.)

林超琦，2013，〈從日本參議院全國選區談日本政黨與利益團體的關係〉，《台灣政治學刊》，17(1): 107-184。

- (Lin, Chao-chi. 2013. "Parties, Interest Groups, and Upper House Elections in Japan." *The Taiwanese Political Science Review* 17(1): 107-184.)
- 林繼文，2008，〈以輸爲贏：小黨在日本單一選區兩票制下的參選策略〉，《選舉研究》，15(2): 37-66。
- (Lin, Jih-wen. 2008. "To Lose Is to Win: The Candidate-Placement Strategy of Minor Parties under Japan's Mixed-Member Majoritarian System." *Journal of Electoral Studies* 15(2): 37-66.)
- 洪永泰，1995，〈分裂投票：八十三年臺北市選舉的實證分析〉，《選舉研究》，2(1): 119-145。
- (Hung, Yung-tai. 1995. "Split Vote: An Analysis of the 1994 Taipei Election." *Journal of Electoral Studies* 2(1): 119-145.)
- 張進逸，2009，〈日本「分立國會」下的參議院之研究〉，國立政治大學政治學系碩士學位論文。
- (Chang, Jin-yi. 2009. "A Study of Japan's House of Councilors under the Divided Diet." Master's thesis. National Chengchi University.)
- 許介麟、楊鈞池，2006，《日本政治制度》，台北：三民書局。
- (Hsu, Chieh-lin, and Chun-chih Yang. 2006. *The Political Structures of Japan*. Taipei: San Min.)
- 陳義彥、黃麗秋，1992，《選舉行爲與政治發展》，台北：黎明文化事業公司。
- (Chen, Yih-yan, and Li-chiu Huang. 1992. *Electoral Behavior and Political Development*. Taipei: Li Min.)
- 郭銘峰、黃紀、王鼎銘，2012a，〈日本衆議院選舉政黨重複提名策略與效應：選區層次之分析〉，《政治科學論叢》，51: 161-216。
- (Kuo, Ming-feng, Chi Huang, and Ding-ming Wang. 2012a. "Impact Evaluation of Party Dual Candidacy Strategies in Japanese House Elections: A District-Level Data Analysis." *Taiwanese Journal of Political Science* 51: 161-216.)
- ，2012b，〈並立式混合選制下兩票之連動效果：日本衆議院選舉自民黨重複提名策略之分析（1996~2005年）〉，《問題與研究》，51(2): 35-67。
- (-----, 2012b. "The Contamination Effect in a Mixed-Member Majoritarian System: The Influence of LDP's Dual Candidacy in Japanese House Elections (1996-2005)." *Wenti Yu Yanjiu* 51(2): 35-67.)
- 盛杏媛，2008，〈如何評估選制變遷對區域立委的代表角色與行爲的影響——研究方法的探討〉，載於《如何評估選制變遷：方法論的探討》，黃紀、游清鑫主編，台北：五南。

- (Sheng, Shing-yuan. 2008. "How to Evaluate the Impact of Electoral System Change on the Roles of Constituency Representatives and Their Legislative Behavior: Methodological Reflections." In *Consequences of Electoral System Change: Methodological Perspectives*, eds. Chi Huang and Ching-hsin Yu. Taipei: Wunan.)
- , 2010, 〈台灣選民政黨認同的穩定與變遷：定群追蹤資料的運用〉，《選舉研究》，17(2): 1-33。
- (-----, 2010. "Stability and Change of Party Identification among Taiwanese Voters: A Panel Data Analysis." *Journal of Electoral Studies* 17(2): 1-33.)
- 盛治仁，2000，〈總統選舉預測探討——以情感溫度計預測未表態選民的應用〉，《選舉研究》，7(2): 75-105。
- (Sheng, Emile C. J. 2000. "Presidential Election Forecast: Using Feeling Thermometer to Predict Undecided Voters." *Journal of Electoral Studies* 7(2): 75-105.)
- 黃紀，2001，〈一致與分裂投票：方法論之探討〉，《人文及社會科學集刊》，13(5): 541-574。
- (Huang, Chi. 2001. "Straight- and Split-Ticket Voting: Methodological Reflections." *Journal of Social Sciences and Philosophy* 13(5): 541-574.)
- , 2005，〈投票穩定與變遷之分析方法：定群類別資料之馬可夫鍊模型〉，《選舉研究》，12(1): 1-35。
- (-----, 2005. "Analyzing Electoral Stability and Change: Markov Chain Models for Longitudinal Categorical Data." *Journal of Electoral Studies* 12(1): 1-35.)
- 黃紀、王鼎銘、郭銘峰，2005，〈日本眾議院 1993 及 1996 年選舉：自民黨之選票流動分析〉，《人文及社會科學集刊》，17(4): 853-883。
- (Huang, Chi, Ding-ming Wang, and Ming-feng Kuo. 2005. "The Flow of the Vote in Japan between 1993 and 1996 House Elections." *Journal of Social Sciences and Philosophy* 17(4): 853-883.)
- , 2008，〈「混合選制」下選民之一致與分裂投票：1996 年日本眾議員選舉自民黨選票之分析〉，《選舉研究》，15(2): 1-36。
- (-----, 2008. "Straight- and Split-Ticket Voting in A Mixed-Member Majoritarian System: An Analysis of the 1996 House Election in Japan." *Journal of Electoral Studies* 15(2): 1-36.)
- 黃秀端，2005，〈候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行爲〉，《臺灣民主季刊》，2(4): 1-30。
- (Hwang, Shioh-duan. 2005. "Candidate Image, Feeling Thermometer, and Presidential Voting

- Behavior.” *Taiwan Democracy Quarterly* 2(4): 1-30.)
- 楊鈞池，2001，〈後冷戰時期日本聯合政府之研究〉，國立台灣大學政治學系博士學位論文。
- (Yang, Chun-chih. 2001. “The Evolutions and Analysis of Japanese Coalition Governments after the Cold War.” Ph. D. diss. National Taiwan University.)
- ，2002，〈後冷戰時期日本聯合政府與政治改革〉，《政治科學論叢》，16: 63-88。
- (-----. 2002. “Japanese Coalition Government and Political Reform in Post-Cold War Era.” *Taiwanese Journal of Political Science* 16: 63-88.)
- ，2005，〈一九九〇年代日本選舉制度改革及其影響的分析〉，《高大法學論叢》，1: 167-216。
- (-----. 2005. “The Evolution and Analysis of the Japanese Electoral System and Party Politics after 1990s.” *National University of Kaohsiung Law Journal* 1: 167-216.)
- ，2008，〈「小泉政治」是否改變日本政治秩序？日本政治制度變遷與秩序重建之分析〉，《台灣東北亞研究季刊》，秋季號：123-159。
- (-----. 2008. “Did ‘Koizumi Politics’ Changed the Japanese Politics? An Analysis of the Particularity of the Decision-Making Model during the Koizumi Era.” *Taiwan Quarterly of Northeast Asia Studies* Autumn: 123-159.)
- 劉嘉薇、黃紀，2012，〈父母政黨偏好組合對大學生政黨偏好之影響——定群追蹤之研究〉，《臺灣民主季刊》，9(3): 37-84。
- (Liu, Jia-wei, and Chi Huang. 2012. “The Influence of Parents’ Political Party Preferences on College Students: A Panel Study.” *Taiwan Democracy Quarterly* 9(3): 37-84.)
- 蔡增家，2006，〈2005年日本眾議院改選的政經意涵〉，《問題與研究》，45(2): 1-23。
- (Tsai, Zheng-jia. 2006. “The Implication of Japanese Diet Election in 2005.” *Wenti Yu Yanjiu* 45(2): 1-23.)
- 蔡學儀，2002，〈國會改造之選舉制度方案比較〉，《選舉研究》，9(2): 117-150。
- (Tsai, William. 2002. “Comparing Electoral Systems for Congressional Reform.” *Journal of Electoral Studies* 9(2): 117-150.)
- 謝復生，1992，《政黨比例代表制》，台北：理論與政策雜誌社。
- (Hsieh, J. Fuh-sheng. 1992. *Party-List Proportion Representation*. Taipei: Theory and Policy.)

II. 日文部分

- 三宅一郎，1989，《投票行動》，東京：東京大学出版社。

- (Miyake, Ichiro. 1989. *Voting Behavior*. Tokyo: Tokyo University Press.)
- 大嶽秀夫，2006，《小泉純一郎ポピュリズムの研究：その戦略と手法》，東京：東洋経済新報社。
- (Otake, Hideo. 2006. *The Study on Junichiro Koizumi's Populism: Koizumi's Strategy and Style*. Tokyo: Toyo Keizai Shinposha.)
- 小林良彰，2001，〈都議選と参院選にみる有権者の政治意識〉，《都市問題》，92(10): 3-14。
- (Kobayashi, Yoshiaki. 2001. "The Political Awareness of Voters in the Tokyo Metropolitan Assembly and the House of Councilors Elections." *Toshi Mondai (The Municipal Problems)* 92(10): 3-14.
- ，2002，《現代日本の政治過程：日本型民主主義の計量分析》，東京：東京大学出版会。
- (-----, 2002. *Politics in Japan: Quantitative Analysis of Japanese-Style Democracy*. Tokyo: Tokyo University Press.)
- 五十嵐仁，2004，《現代日本政治》，東京：八潮社。
- (Igarashi, Jin. 2004. *Modern Japanese Politics*. Tokyo: Hassakusha.)
- 内田満，1983，《政党政治の論理》，東京：三嶺書房。
- (Uchida, Mitsuru. 1983. *Logic of Party Politics*. Tokyo: Sanrei Shobo.)
- 平野浩，1998，〈選挙研究における「業績評価・経済状況」の現状と課題〉，《選挙研究》，13: 28-38。
- (Hirano, Hiroshi. 1998. "A Review of the Current State and Issues about 'Economic Retrospective and Prospective Voting' in Electoral Studies." *Senkyo Kenkyuu* 13: 28-38.)
- ，2007，《変容する日本の社会と投票行動》，東京：木鐸社。
- (-----, 2007. *Changes in the Voting Behavior of Japanese Society*. Tokyo: Bokutakusha.)
- 白鳥浩，2011，《衆参ねじれ選挙の政治学》，京都：ミネルヴァ書房。
- (Shiratori, Hiroshi. 2011. *A Political Study of Electoral Competition Process under a Divided Congress*. Kyoto: Minervashobo.)
- 池田謙一，2000，〈98年参議院選挙における投票行動の分析：業績評価変数をめぐって〉，《選挙研究》，15: 109-121。
- (Ikeda, Kenichi. 2000. "Retrospective Factors in the Voting Behavior in the House of Councilors Election in 1998." *Senkyo Kenkyuu* 15: 109-121.)
- ，2004，〈2001年参議院選挙と「小泉効果」〉，《選挙研究》，19: 29-50。

- (-----, 2004. "The 2001 House of Councilors Election and 'Koizumi Effect'." *Senkyo Kenkyuu* 19: 29-50.)
- , 2005, 〈2003年衆議院選挙・2004年参議院選挙の分析：期待の政治のひとつの結と有権者〉, 《年報政治学》, 1: 36-65。
- (-----, 2005. "Analyses on 2003 House of Representatives and 2004 House of Councilors Elections: Consequences of Politics of Hope." *Annals of Japanese Political Science* 1: 36-65.)
- 竹中治堅, 2008, 〈首相と参議院の独自性：参議院封じ込む〉, 《選挙研究》, 23: 5-19。
- (Takenaka, Harukata. 2008. "Independence of Prime Minister and the House of Councilors: Restraining of the House of Councilors." *Senkyo Kenkyuu* 23: 5-19.)
- 竹中治堅, 2010, 《参議院とは何か 1947~2010》, 東京：中央公論新社。
- (Takenaka, Harukata. 2010. *What is the House of Councilors: 1947-2010*. Tokyo: Chuokoron Shinsha.)
- 西平重喜, 2005, 〈選挙制度の理念〉, 《選挙研究》, 20: 5-18。
- (Nishihira, Shigeki. 2005. "Principles of Electoral Systems." *Senkyo Kenkyuu* 20: 5-18.)
- 村松岐夫、伊藤光利、辻中豊, 2001, 《日本の政治》, 東京：有斐閣。
- (Muramatsu, Michio, Mitsutoshi Ito, and Yutaka Tsujinaka. 2001. *Japanese Politics*. Tokyo: Yuhikaku Publishing.)
- 沖野安春, 1995, 《現代日本の政治》, 東京：芦書房。
- (Okino, Yasuharu. 1995. *Contemporary Japanese Politics*. Tokyo: Ashi-Shobo.)
- 東大法・7期蒲島郁夫ゼミ編, 2008, 《小泉政権の研究》, 東京：木鐸社。
- (The 7th Ikuo Kabashima Seminar, ed. 2008. *The Koizumi Regime*. Tokyo: Kokutakusha.)
- 待鳥聡史, 2005, 〈小泉長期政権を支える政治改革の成果〉, 《中央公論》, 4月号：176-184。
- (Machidori, Satoshi. 2005. "The Achievement of Political Reform under Koizumi's Governance." *Chuokoron* April: 176-184.)
- , 2008, 〈「多数主義」時代の二院制を再考する——日本政治は参議院とどう向き合うか〉, 《論座》, 1: 26-32。
- (-----, 2008. "Reconsidering the Bicameral System in the Age of Principle of Majority: How Will Japanese and the House of Councilors Interface." *Ronza* 1: 26-32.)
- 眞鍋一, 2004, 《参議院制度論：その選挙制度、定数格差問題、そして参議院無用論について》, 東京：東京図書出版会。
- (Manabe, Hajime. 2004. *An Assessment of the House of Councilors: Electoral System Design,*

- Reapportionment Problem, and the Dysfunction of the Bicameral System.* Tokyo: Tokyo Tosho Shuppan.)
- 御厨貴，2006，〈《ニヒリズムの宰相小泉純一郎論》〉，東京：PHP 研究所。
(Mikuriya, Takashi. 2006. *Premier Junichiro Koizumi with Nihilism*. Tokyo: PHP Institute.)
- 森田重郎，1984，〈《参議院：その存在意義と問題点》〉，東京：ぎょうせい株式会社。
(Morita, Juro. 1984. *The House of Councilors: Meaning of Its Existence and Problems*. Tokyo: Gyosei Corporation.)
- 森裕城，2003，〈2001 年参議院選挙の得票分析〉，《京都女子大学現代社会研究》，第 4・5 号：23-40。
(Mori, Hiroki. 2003. “Analysis of the Votes in the 2001 House of Councilors Election.” *Kyoto Women’s University Contemporary Society Research* 4&5: 23-40.)
- 福元健太郎，2002，〈二院制の存在理由〉，《レヴァイアサン》，30: 90-114。
(Fukamoto, Kentaro. 2002. “The Significance of the Existence of Bicameral System.” *Leviathan* 30: 90-114.)
- ，2006，〈参議院に存在意義はあるか〉，《中央公論》，12 月号：230-239。
(-----. 2006. “Is There a Need for the House of Councilors?” *Chuokoron* December: 230-239.)
- 福岡政行，2001，〈《日本の選挙》〉，東京：早稲田大学出版部。
(Fukuoka, Masayuki. 2001. *Japanese Elections*. Tokyo: Waseda University Press.)
- 蒲島郁夫，1999，〈98 参院選——自民党はなぜ負けたか〉，《レヴァイアサン》，25: 78-102。
(Kabashima, Ikuo. 1999. “The Election for the House of Councilors in 1998: Why Did LDP Lose?” *Leviathan* 25: 78-102.)
- 蒲島郁夫、菅原琢，2005，〈2005 年総選挙分析——自民党圧勝の構図 地方の刺客が呼んだ「都市の蜂起」〉，《中央公論》，11 月号：108-118。
(Kabashima, Ikuo, and Takumi Sugawara. 2005. “An Analysis of the 2005 Japanese General Election: An Overwhelming Victory Caused by the LDP’s ‘Assassins’ Candidates in Rural and City Districts.” *Chuokoron* November: 108-118.)
- 橋本五郎、飯田政之、加藤秀治郎，2002，〈《日本政治の小百科》〉，東京：一藝社。
(Hashimoto, Goro, Masayuki Iida, and Shujiro Kato. 2002. *Handbook of Japanese Politics*. Tokyo: Ichigeisha.)
- 曾根泰教，2005，〈衆議院選挙制度改革の評価〉，《選挙研究》，20: 19-34。
(Sone, Yasunori. 2005. “The Evaluation of Electoral Reform for the House of Representatives

Election.” *Senkyo Kenkyuu* 20: 19-34.)

読売新聞社編，1996，《大変革への序章：検証・新制度下の’96衆院選》，東京：読売新聞社。

(Yoimiuri Shimbunsha, ed. 1996. *Prologue toward Cataclysm: Inspection of the 1996 House of Representatives Election under the New Electoral System*. Tokyo: Yomiuri Shimbun.)

-----，2004，《二大政党時代のあけぼの》，東京：木鐸社。

(-----, 2004. *The Beginning of Two-Party Era*. Tokyo: Kokutakusha.)

III. 英文部分

Akuto, Hiroshi. 1971. “Political Process and Public Opinion: Voting Behavior and Mass Communication.” In *International Studies of Broadcasting*, eds. Hirotsuki Eguchi and H. Ichinohe. Tokyo: NHK Radio and Television Culture Research Institute.

Allison, Paul D. 1999. *Logistic Regression Using SAS: Theory and Application*. Cary, NC: SAS Institute.

-----, 2009. *Fixed Effects Regression Models*. Los Angeles: Sage.

Baltagi, Badi H. 2001. *Econometric Analysis of Panel Data* (2nd ed). New York: John Wiley and Sons.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons.

Christensen, Ray. 1998. “The Effect of Electoral Reforms on Campaign Practice in Japan: Putting New Wine into Old Bottles.” *Asian Survey* 38(10): 986-1004.

Converse, Philip E., and Gregory B. Markus. 1979. “‘Plus ça Change...’ The New CPS Election Study Panel.” *American Political Science Review* 73(1): 2-49.

Cox, Gary W. 1994. “Strategic Voting Equilibria under the Single Nontransferable Vote.” *American Political Science Review* 88(3): 608-621.

-----, 1997. *Making Votes Count: Strategic Coordination in the World’s Electoral Systems*. Cambridge: Cambridge University Press.

Cox, Gary W., and Emerson Niou. 1994. “Seat Bonuses under the Single Non-Transferable Vote System: Evidence from Japan and Taiwan.” *Comparative Politics* 26: 221-236.

Cox, Gary W., and Michael F. Thies. 1998. “The Cost of Intraparty Competition: The Single, Non-Transferable Vote and Money Politics in Japan.” *Comparative Political Studies* 31(3): 267-291.

- Curtis, Gerald L. 1971. *Electioneering Japanese Style*. New York: Columbia University Press.
- Dore, Ronald P. 1956. "Japanese Election Candidates in 1955." *Pacific Affairs* 29(2): 174-181.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper & Row.
- Duverger, Maurice. 1954. *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State*. London: Methuen.
- , 1986. "Duverger's Law: Forty Years Later." In *Electoral Laws and Their Political Consequences*, eds. Bernard Grofman and Arend Lijphart. New York: Agathon Press.
- Fiorina, Morris P. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Flanagan, Scott C., Shinsaku Kohei, Ichiro Miyake, Bradley M. Richardson, and Joji Watanuki. 1991. *The Japanese Voter*. New Haven and London: Yale University Press.
- Fujimura, Naofumi. 2007. "The Power Relationship between the Prime Minister and Ruling Party Legislators: The Postal Service Privatization Act of 2005 in Japan." *Japanese Journal of Political Science* 8(2): 233-261.
- Govella, Kristi, and Steven Vogel. 2008. "Japan in 2007: A Divided Government." *Asian Survey* 48(1): 97-106.
- Hagenaars, Jacques A. 1990. *Categorical Longitudinal Data: Log-Linear Panel, Trend, and Cohort Analysis*. London: Sage.
- Horiuchi, Yusaku, and Masaru Kohno. 2004. "SNTV and Its Political Consequences: Mechanical Effect, Strategic Candidate Nomination, and the Origins of Japan's One-Party Dominance." Presented at the 2004 Annual Meeting of American Political Science Association, Chicago.
- Kabashima, Ikuo, and Yoshito Ishio. 1998. "The Instability of Party Identification among Eligible Japanese Voters: A Seven-Wave Panel Study, 1993-6." *Party Politics* 4(2): 151-176.
- Key, V. O. 1959. "Secular Realignment and the Party System." *Journal of Politics* 21: 198-210.
- Kobayashi, Yoshiaki, and Kazuaki Nagatomi. 2009. "Changes in Voting Behavior after the Electoral System Reform in Japan." Presented at the International Conference on Elections in Taiwan, Japan, and Korea under the Mixed-Member Electoral Systems, Taipei.
- Kohno, Masaru. 1997. "Voter Turnout and Strategic Ticket-Splitting under Japan's New Electoral Rules." *Asian survey* 37(5): 429-440.
- Köllner, Patrick. 2002. "Upper House Elections in Japan and the Power of the 'Organized Vote'." *Japanese Journal of Political Science* 3(1): 113-137.
- Krauss, Ellis S., and Benjamin Nyblade. 2005. "'Presidentialization' in Japan? The Prime

- Minister, Media, and Elections in Japan.” *British Journal of Political Science* 35(2): 357-368.
- Laakso, Markku, and Rein Taagepera. 1979. “Effective Number of Parties: A Measure with Application to West Europe.” *Comparative Political Studies* 12(1): 3-27.
- Leithner, Christain. 1997. “Of Time and Partisan Stability Revisited: Australia and New Zealand 1905-90.” *American Journal of Political Science* 41(4): 1104-1127.
- Lijphart, Arend. 1984. *Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-One Countries*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Maeda, Ko. 2008. “Re-Examining the Contamination Effect of Japan’s Mixed Electoral System Using Treatment-Effect Model.” *Electoral Studies* 27(4): 723-731.
- Matland, Richard E., and Deborah D. Brown. 1992. “District Magnitude’s Effect on Female Representation in U.S. State Legislatures.” *Legislative Studies Quarterly* 17(4): 469-492.
- McCubbins, Mathew D., and Frances McCall Rosenbluth. 1995. “Party Provision for Personal Politics: Dividing the Vote in Japan.” In *Structure and Policy in Japan and the United States*, eds. Peter F. Cowhey and Mathew D. McCubbins. Cambridge: Cambridge University Press.
- Menard, Scott. 2002. *Longitudinal Research* (2nd ed). Sage University Paper Series on Quantitative Applications in the Social Sciences, No. 07-076. Newbury Park, CA: Sage.
- Mulgan, Aurelia G. 1997. “Electoral Determinants of Agrarian Power: Measuring Rural Decline in Japan.” *Political Studies* 45(5): 875-899.
- Neuhaus, J. M., and J. D. Kalbfleisch. 1998. “Between- and Within-Cluster Covariate Effects in the Analysis of Clustered Data.” *Biometrics* 54(2): 638-645.
- Norris, Pippa. 1997. “Choosing Electoral Systems: Proportional, Majoritarian, and Mixed Systems.” *International Political Science Review* 18(3): 297-312.
- , 2004. *Electoral Engineering: Voting Rules and Political Behavior*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Page, Benjamin I., and Calvin C. Jones. 1979. “Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote.” *American Political Science Review* 73(4): 1071-1089.
- Rabe-Hesketh, Sophia, and Anders Skrondal. 2008. *Multilevel and Longitudinal Modeling Using Stata* (2nd ed). College Station: Stata Press.
- Reed, Steven R. 1994. “Democracy and the Personal Vote: A Cautionary Tale from Japan.” *Electoral Studies* 13(1): 17-28.
- , 2009. “Party Strategy or Candidate Strategy: How Does the LDP Run the Right Number of Candidates in Japan’s Multi-Member Districts?” *Party Politics* 15(3): 295-314.

- Richardson, Bradley M. 1988. "Constituency Candidates versus Parties in Japanese Voting Behavior." *American Political Science Review* 82(3): 695-718.
- Shively, W. Phillips. 1982. "The Electoral Impact of Party Loyalist and the Floating Vote: A New Measure and a New Perspective." *Journal of Politics* 44(3): 679-691.
- Tjur, T. A. 1982. "Connection between Rasch Item Analysis Model and a Multivariate Poisson Model." *Scandinavian Journal Statistics* 9: 23-30.
- Watanuki, Joji. 1967. "Patterns of Politics in Present-Day Japan." In *Party Systems and Voter Alignments*, eds. Seymour M. Lipset and Stein Rokkan. New York: Free Press.

A Panel Study for Japanese Bicameral System under Koizumi's Governance: An Application of Hybrid Method of Fixed and Random Effect Models

Ming-feng Kuo^{*} · Ding-ming Wang^{**}

Abstract

The framework of legislative institution and electoral systems have played a significant role in modern democracies. Every Countries based on the differents of historical, political, and social backgrounds, that adopted different legislative and electoral systems that usually result in particular political consequences. For examples, the representation of public opinions, the policy-making process, the competition between different political camps, and most importantly the formation of party systems.

This study, by applying Japan as an example, tries to analyze the political and electoral influences made by its legislative framework and electoral system; especially the 2003 and 2004 Japanese Diet Elections under Junichiro Koizumi's governance. The importance of Japanese Diet relies not simply on the bicameral system regulated by its post-war Constitution, but also the various electoral systems for House of Councilors and House of Representatives. Because of the unique institutional establishment, the check and balance between two Houses has increased and become an importance issue in Japanese politics. With the assistance of individual panel data from Japanese Election Study (JES), and take advantage of hybrid method of fixed and random effect model, we observe this important institutional conflict

* Post-Doctoral Fellow, Department of Political Science, National Taiwan University.

** Professor, Department of Political Science, National Taiwan University.

empirically and effectively during the period of Prime Minister Junichiro Koizumi. Although the results reveal the substantial vote-flows between the ruling and the opposition parties in the House of Representatives and Councilors elections, which support the institution effect of check and balance, we also find that Koizumi charisma makes a considerable influence to offset the vote-flows from the ruling party to the opposition. In addition, we also find the factor of party identification influence the voters' decisions not only exist between subjects, but also within subjects over time; especially support toward the main opposition party DPJ. Most importantly, the result also reveals that the opposite party may become full-fledged during these elections.

Keywords: Japanese Diet Elections, bicameral system, electoral stability and change, panel data, hybrid method of fixed and random effect models