

影響臺灣民衆新聞迴避的原因及其對個人民主態度的影響*

王靖興**

《本文摘要》

新聞迴避(news avoidance)對於新聞產業和民主政治的運作產生日益嚴重的影響。不僅會讓新聞產業失去其消費者，導致新聞媒體的萎縮，更重要的是會讓民主社會失去「知情公民」(informed citizens)，降低民衆對於公共事務的瞭解和參與，對於民主政治的運作將會產生不利的影響。鑒於新聞迴避對於民主社會的負面影響，國外已有不少研究嘗試檢視影響民衆新聞迴避的因素。然而，國內針對此一主題的研究卻不多，爲了彌補國內此一文獻上的不足，本研究將利用「台灣選舉與民主化調查」2021年大規模基點調查面訪案的資料，檢視影響臺灣民衆新聞迴避的因素。除此之外，本研究進一步檢視新聞迴避的政治影響，亦即新聞迴避的民衆是否會

* 本文使用的資料全部係採自「2020年至2024年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃(1/4)：大規模基點調查面訪案」(MOST 109-2740-H-004 -004 -SS4)。計畫主持人爲陳陸輝教授；詳細資料請參閱TEDS網頁：<http://teds.nccu.edu.tw>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助。另外，本文曾發表於「台灣選舉與民主化調查」2022年國際學術研討會，作者感謝評論人劉嘉薇教授的寶貴修改建議，以及兩位期刊匿名審查人嚴謹又詳細的審查意見，惟本文之內容概由作者自行負責。最後，作者衷心感謝教育部「玉山青年學者計畫」的支持。

** 國立成功大學政治學系副教授。E-mail: chinghsing@gs.ncku.edu.tw。

有較低的民主評價和民主支持。分析結果發現，情感面向的政黨情感和媒體信任，以及認知面向的政治興趣和政治效能感皆會對個人的新聞迴避產生顯著的影響，亦即政黨情感愈正面、媒體信任愈高、政治興趣愈高，以及政治效能感愈高的民眾愈不會迴避新聞收視。另一方面，就新聞迴避與民主態度的關係而言，本研究發現新聞迴避對於民主評價和民主支持具有顯著的負向影響，亦即新聞迴避程度愈高的民眾對於臺灣民主現況的評價愈低，而且愈不認為民主政治是最好的政治體制，此隱含著新聞迴避對於民主政治的妥善運作將會帶來一些威脅。

關鍵詞：新聞迴避、民主評價、民主支持、台灣選舉與民主化調查。

壹、前言

民主政治的妥善運作仰賴「知情公民」(informed citizens)的存在，透過政治資訊的吸收與消化，民眾才得以針對公共事務，包含選舉和政策議題，進行正確的政治判斷，以達到自身的最大利益。雖然政治資訊的獲得可以經由許多不同的管道，但是新聞無疑是多數民眾取得政治資訊的主要來源。過去研究即發現新聞暴露程度愈高的選民，對於競選議題的相關知識愈高（張卿卿 2002）、具有愈高的政治知識(de Vreese and Boomgaarden 2006)，以及更踴躍參與政治(Dilliplane 2011)。整體而言，新聞暴露(media exposure)，不論是刻意或是非刻意的觀看新聞，似乎有助於個人成為民主政治中所期待的理想公民，亦即可以提升個人對於公共事務的瞭解和政治參與。隨著資訊科技的發展和社群媒體的出現，民眾可以透過各種不同的平台，迅速且便利的收視新聞。加上民主社會對於媒體自由的強調，使得民眾可以不受限制地獲得各種不同的政治資訊。因此，理論上而言，民主社會中的民眾應樂於享受在自由、多元的媒體環境下觀看新聞，以實現自身的「知情權」(Right to know)。然而，根據路透社2022年所進行的一項跨國調查研究指出，有愈來愈多的民眾會選擇性地避開觀看一些重要的新聞報導，例如有關新冠肺炎疫情的情況、烏克蘭和俄羅斯的戰爭，以及通膨危機等。此外，雖然該研究所調查國家的大多數民眾仍然定期觀看新聞，但是也有愈來愈多民眾刻意減少對於新聞的接觸，亦即所謂的「新聞迴避」(news avoidance)，其意指個人主動或故意抵制或拒絕觀看新聞(Villi et al. 2022)。¹ 平均而言，在2022年所調查的國家中，有38%的民眾表示其經常或有時候會迴避新聞，此高過於2017年的29%的調查結果不少。在有些國家中，新聞迴避的成長幅度尤為顯著，例如巴西和英國新聞迴避的比例分別從2017年的27%和24%，增加到2022年的54%和46%，成長將近兩倍。整體而言，所調查國家幾乎全呈現民眾新聞迴避增加的趨勢。雖然個人迴避新聞的原因各有不同，但是許多受訪者表示對於新聞議題重複性的厭煩，尤其是有

¹ 關於「news avoidance」的中文翻譯有「逃避新聞」、「迴避新聞」和「新聞厭食」等，本研究則以直譯方式「新聞迴避」來進行討論。

關政治和新冠肺炎疫情的報導，促使他們選擇性避開觀看新聞(Newman et al. 2022)。

根據路透社2017年的調查結果，有19%的台灣民衆表示自己經常或有時候會迴避新聞(Newman et al. 2017)，而「台灣選舉與民主化調查」2021年大規模基點調查的結果則顯示，有17.9%的臺灣民衆認為觀看新聞是沒有意義的，另外有5.7%的臺灣民衆表示一定會或經常會避免觀看新聞。臺灣民衆新聞迴避的比例相較於世界各國的情況並不算高，然而隨著臺灣新聞媒體政治化的發展趨勢，有可能進一步造成民衆對於新聞內容的厭煩與迴避，而這有待日後更長時間的觀察。鑒於民衆的新聞迴避行為會影響到新聞媒體產業的發展，進而可能讓民主社會失去提供政治資訊的重要管道，因此我們必須瞭解影響民衆新聞迴避的因素，以及新聞迴避可能帶來的政治效果。雖然國外已有不少針對新聞迴避的相關研究成果，但是國內目前對於此一研究主題的探討並不多，因此本研究希冀彌補學界在此一研究主題的不足，以增進瞭解影響民衆新聞迴避的因素，以及新聞迴避對於個人民主態度的影響。簡言之，本研究旨在探討下列兩個研究問題：

- 一、影響民衆迴避觀看新聞的解釋因素有哪些？
- 二、新聞迴避是否會對個人的民主評價和民主支持產生影響？

本文接下來的章節安排如下：第二節透過過去文獻的爬梳，歸納出影響民衆新聞迴避的主要解釋因素，而第三節則是探討新聞迴避影響個人民主態度的理論機制，經由前述理論關係的討論，提出後續實證分析的研究假設；第四節說明本研究所使用的資料來源、變數操作方式以及分析方法；第五節呈現資料分析結果，以檢視本研究所提出之假設是否獲得驗證；最後，第六節則是概述本研究的主要發現，並討論其可能的學術與實務意涵。

貳、影響新聞迴避的因素

新聞迴避意指個人主動或故意抗拒新聞收視，而具有新聞迴避傾向的人有可能對所有新聞皆採取迴避的態度，亦有可能只是降低其新聞的收視頻率或

是迴避特定主題的新聞內容。雖然新聞迴避隱含著個人刻意的行為意圖，但是Skovsgaard和Andersen(2020)提出新聞迴避可以區分為兩種類型，亦即刻意(intentional)和非刻意(unintentional)，取決於導致個人決定迴避新聞的原因。確切而言，刻意新聞迴避是個人主動並且經過深思熟慮之後決定迴避觀看新聞，其原因可能是認為新聞充斥著負面資訊、對於新聞的不信任，或者是在大量新聞的轟炸下感到資訊量負荷過重。另一方面，非刻意的新聞迴避並非出自於對新聞的厭惡，而是當新聞媒體所提供的資訊內容急劇增加時，民眾可以更容易準確地挑選符合其偏好的新聞內容，而忽略那些自己不感興趣的新聞資訊。因此，非刻意新聞迴避主要是基於個人對於新聞內容的選擇，而非主動拒絕觀看新聞，亦即僅選擇觀看某些特定類型的新聞內容，而對其他類型的新聞內容予以排除。雖然新聞迴避可以區分成刻意和非刻意(unintentional)兩種，但是本研究在定義和操作化「新聞迴避」時，將強調刻意的面向，亦即個人主動拒絕觀看新聞。

根據路透社2017年、2019年和2022年三次的跨國調查可以得知，全球新聞迴避的現象似乎呈現成長的趨勢(Newman et al. 2022)。鑒於新聞迴避的普及恐怕會對民主社會中所期待的「知情公民」的產生造成不利的影響，過去已有一些研究嘗試發掘影響民眾新聞迴避的因素。Goyanes、Ardèvol-Abreum與de Zúñiga (2023)利用兩波在美國所蒐集的民調資料發現，政治興趣、新聞過載(news overload)，以及新聞媒體信任會影響個人是否進行新聞迴避，亦即對於政治事務愈感興趣、愈信任新聞媒體的民眾較不會進行新聞迴避；然而，對於新聞資訊量感到負荷的民眾則會傾向刻意避免新聞收視。Park(2019)把研究焦點放在社群媒體上的新聞迴避，利用韓國兩波的定群追蹤民調資料進行分析，其研究發現新聞功效意識(news efficacy)，即個人搜尋新聞資訊的自信程度，在新聞過載和新聞迴避之間扮演著中介變數的角色，亦即當個人對於新聞資訊量感到負荷時，會展現較低的新聞功效意識，進而間接增加其新聞迴避的可能性。另外，Villi等(2022)在阿根廷、芬蘭、以色列、日本和美國等五個國家針對488位民眾進行深入訪談，透過質化訪談資料歸納出影響個人新聞迴避的因素可以區分成認知(cognitive)和情感(emotional)兩個面向，其中認知面向的影響因素會因為不同的國家脈絡因素而有所差異，然而情感面向的影響因素則

是不論在哪一個國家都是相同的，例如新聞負面性會驅使民衆避開觀看新聞，尤其是有關車禍、恐怖攻擊以及天然災害等事件的報導。由於這些新聞報導容易引發民衆的負面情緒，如恐懼、失望或是憤怒等，因此民衆傾向選擇性避開這些新聞報導，以免影響自身的心情。路透社的跨國研究發現亦證實了Villi等(2022)的研究結果，在其跨國民意調查中，有36%嘗試新聞迴避的受訪者表示其之所以刻意避開觀看新聞是因為新聞對於其心情具有負面的影響(Newman et al. 2022)。根據Villi等(2022)的研究發現，可以得知解釋民衆新聞迴避的因素可以從國家脈絡和個體層次兩個角度切入。然而，由於本研究的研究範圍僅涵蓋臺灣，無法檢視國家脈絡的影響，故在探討影響民衆新聞迴避的因素時將著重在個體層次的解釋變數。此外，根據Villi等(2022)的研究，解釋個人新聞迴避的因素可區分為情感和認知兩個面向，因此本研究根據此兩個面向分別探索可能影響臺灣民衆新聞迴避的解釋因素。確切而言，藉由過去文獻的回顧以及考量資料的可獲得性，

本研究在情感面向上將著重在政黨情感、政治信任和媒體信任等三個因素，而在認知面向上則將著重在政治興趣和政治效能感等兩個因素。

就情感面向因素而言，首先，政黨情感反映出個人對於政黨的好惡程度，而過去研究常以民衆對於個別政黨的情感溫度計來檢視其投票抉擇（黃秀端 2005）。簡言之，當民衆對於一個政黨的情感愈趨向正面，其愈有可能將選票投給該政黨的候選人。由於政治新聞佔據媒體播報內容相當大的篇幅，而政黨無疑是媒體在報導政治新聞時的主要標的之一，因此民衆對於政黨的情感理應會影響其在觀看新聞時的感受。若是民衆對於各個政黨整體而言持較正面的態度，其應該會樂於在政治新聞中觀看有關各政黨的消息；反之，若是民衆是持較負面的態度，則會傾向不願意在新聞中看到有關各政黨的訊息，以免自身的心情受到影響。根據路透社2022年的跨國調查，在進行新聞迴避的受訪者當中，有43%表示太多有關政治和新冠肺炎疫情的報導是其刻意迴避新聞的原因，為所有新聞迴避理由中的第一名(Newman et al. 2022)。雖然本研究所使用的分析資料蒐集於新冠肺炎疫情期間，而因此民衆有可能是因為想要獲得疫情相關資訊而收視新聞，但是此新聞使用動機與其因為政黨好惡而觀看新聞並無衝突。另外，本研究並無意圖強調所有的新聞內容皆是政治新聞，而根據國家

通訊傳播委員會的委託研究報告，有30.8%的臺灣民眾時常收看的電視節目類型以政治新聞為主，在新聞類型節目中僅次於社會新聞和國際新聞（鍾銘泰 2021），顯示觀看政治新聞仍是民眾收視新聞的主要動機之一。簡言之，鑒於太多的政治新聞會驅使民眾遠離新聞觀看，故本研究認為政黨作為政治新聞的重要主角之一，民眾對於國內主要政黨的情感好惡將會影響其新聞迴避的可能性，亦即對於政黨情感愈正面的民眾愈不會迴避新聞。

其次，政治信任反映出民眾對於政府和政治體制的情感與評價情況，其亦有可能影響個人的新聞迴避。過去研究發現政治信任與新聞消費（news consumption）之間具有正向的關係，Strömbäck、Djerf-Poerre與Shehata(2016)合併瑞典1986年至2013年的調查資料檢視政治信任和新聞媒體使用之間的關係，發現整體而言兩者之間具有正向的連結，然而政治信任和觀看公共電視台之間的正向關係有隨著時間遞移而弱化的趨勢。政治信任之所以會影響新聞消費行為主要在於若是個人對於政府或是政治人物缺少信任的話，其將缺乏動機透過新聞消費來得知政府或是政治人物的相關政策和行動(Aarts, Fladmoe, and Strömbäck 2011)。鑒於政治信任和新聞消費之間的正向關係，可以進一步推論政治信任對於新聞迴避應具有負向的影響，而過去研究亦提供了經驗證據證實了兩者之間的負向關係。Villi等(2022)透過五個國家的質化訪談資料，發現民眾對於政府或是政治人物的信任會降低其迴避新聞的可能性。細言之，當民眾對於政府的信任度低或是認為政治人物在媒體上的發言都是在說謊時，他們將會迴避觀看新聞。另外，Schäfer、Aaldering與Lecheler(2023)利用2020年在奧地利所蒐集的定群追蹤調查資料發現，對於政治不信任的民眾傾向迴避新聞。據此，本研究預期政治信任愈高的民眾進行新聞迴避的可能性愈低。

最後，媒體信任無疑會影響個人對於新聞的收視。民眾之所以觀看新聞就是期待能從中獲得正確和值得信賴的政治資訊，以協助其進行政治判斷。一旦民眾認為媒體所提供的資訊有所偏頗或是內容錯誤，就會降低其收視新聞的意願(Strömbäck et al. 2020)。因此，媒體信任在理論上應會對個人的新聞迴避產生影響。根據路透社2022年的跨國調查，在進行新聞迴避的受訪者當中，有29%表示其迴避新聞的原因是因為新聞不可信或是具有偏見(Newman et al. 2022)。另外，Goyanes、Ardèvol-Abreum與 de Zúñiga (2023)的研究亦指出媒體

信任對於個人的新聞迴避行為具有顯著的影響。另外，就媒體信任的操作化而言，有些研究會特別針對媒體的特定面向，例如就報導內容的完整性、正確性和公平性來詢問民衆的媒體信任程度(Strömbäck et al. 2020)，或是探詢民衆對於特定媒體機構的信任程度(Hopmann, Shehata, and Strömbäck 2015)，而有些研究則是詢問民衆對於不同媒體管道，如報紙、廣播電台、新聞網站和社群媒體的信任程度(Vermeer et al. 2022)。本研究測量媒體信任的方式較偏向對於媒體管道的信任程度，關於確切的測量方式將於「研究資料、變數操作和分析方法」一節中說明。簡言之，關於媒體信任和新聞迴避之間的關係，本研究預期媒體信任應會對臺灣民衆的新聞迴避行為產生負向作用。

另一方面，就認知面向因素而言，政治興趣反映出個人對於政治事務的關心和熱衷程度，並且對於個人的政治參與有著重要的驅動作用。過去研究已經發現政治興趣愈高的民衆愈有可能參與投票(Smets and van Ham 2013)和抗爭活動(Schussman and Soule 2005)。除了政治興趣和政治參與之間的顯著關係之外，政治興趣愈高的民衆亦傾向從事資訊尋求行為(Johnson and Kaye 2014)。政治興趣和資訊尋求兩者之間的關係並不難想像，由於政治興趣愈高的民衆會愈想要瞭解目前的政治局勢發展和重大的政治議題，因此會積極透過各種管道以獲得相關的政治資訊，而新聞無疑是政治資訊的重要來源，可以滿足對於政治感到興趣的民衆的需求。此外，過去研究也發現政治興趣和新聞消費之間具有顯著的關聯性。例如Strömbäck、Djerf-Poerre與Shehata(2013)利用瑞典長期的調查資料發現，隨著時間的推移，新聞尋求者和新聞迴避者之間的新聞消費差異愈趨明顯，而政治興趣在現今高度選擇的媒體環境中，對於個人的新聞消費扮演著更重要的決定性因素，主要原因在於更多的媒體選擇將會增加政治興趣者對於新聞媒體的使用。據此，政治興趣愈高的民衆理應具有較低的可能性會刻意避開觀看新聞，而Goyanes、Ardèvol-Abreum與 de Zúñiga (2023)和Schäfer、Aaldering與Lecheler (2023)的研究即發現政治興趣和新聞迴避之間具有顯著的負向關聯性。因此，本研究檢視在臺灣的脈絡之下，政治興趣是否仍是個人新聞迴避的一個重要解釋因素。

另外，政治效能感在概念上可以區分為「內在政治效能感」和「外在政治效能感」，前者是指個人認為自己擁有瞭解政治事務、認知政治過程，以及參

與政治活動的能力的程度；而後者是指個人認為政府會回應和重視其需求的程度（吳重禮、湯京平與黃紀 1999）。政治效能感對於個人政治參與的影響已獲得許多研究的驗證，亦即政治效能感愈高的民眾愈有可能參與各種政治活動（Oser et al. 2022）。關於政治效能感與新聞收視之間的關係，過去研究多認為新聞收視對於個人的政治效能感具有正向的影響（Ha et al. 2013），然而本研究認為政治效能感愈高的民眾亦傾向更頻繁地觀看新聞。一方面內在政治效能感愈高的民眾會認為自己具有瞭解政治事務的能力，因此對於新聞所報導的政治議題內容較能理解和感興趣，故內在政治效能感愈高的民眾愈有可能觀看新聞。另一方面外在政治效能感愈高的民眾亦愈有可能觀看新聞，因為透過新聞所提供的政治資訊，其可以衡量政府是否真正在施政上回應其需求。因此，內在和外政治效能感愈高的民眾理應較不會刻意避看新聞收視。由於本研究認為內在和外政治效能感對於新聞迴避同樣具有負向的影響，故在後續的資料分析中，將會予以合併為政治效能感單一概念來進行檢視。

綜合上述討論，本研究認為可透過情感和認知兩個面向來解釋臺灣民眾的新聞迴避。確切而言，本研究提出下列研究假設以檢視政黨情感、政治信任、媒體信任、政治興趣和政治效能感對於個人新聞迴避的影響：

假設一：正面政黨情感愈高的民眾愈不會進行新聞迴避。

假設二：政治信任愈高的民眾愈不會進行新聞迴避。

假設三：媒體信任愈高的民眾愈不會進行新聞迴避。

假設四：政治興趣愈高的民眾愈不會進行新聞迴避。

假設五：政治效能感愈高的民眾愈不會進行新聞迴避。

參、新聞迴避對於民主政治的影響

本研究除了檢視影響個人新聞迴避的因素之外，另一個研究焦點是探討新聞迴避的影響。相較於探討影響新聞迴避因素的研究，有關於新聞迴避對於個人態度和行為影響的文獻相對較少。Damstra等(2023)將新聞迴避區分成刻意性和非刻意性兩個面向，利用在瑞典所蒐集到的民調資料檢視兩種類型的新聞

迴避對於個人有關爭議性議題信念正確性的影響，其發現進行刻意性新聞迴避的民衆對於爭議性議題的信念正確性較低。de Bruin等(2021)探討新冠肺炎疫情下的新聞迴避情況，利用在荷蘭所蒐集的定群追蹤民調資料發現，因為對於新冠肺炎疫情相關新聞的負面情緒和感受，導致個人新聞迴避的行為增加。此外，其進一步發現新聞迴避對於個人的心理健康具有正面的幫助，隱含著過多有關新冠肺炎疫情的新聞收視會對個人的心理健康產生不利的影響。Mannell和Meese(2022)針對20位澳洲民衆深入訪談的資料亦得出類似的結論，指出在新冠肺炎疫情之下，避免過量的新聞收視可以促進個人的生活健康。雖然已有一些研究嘗試評估新聞迴避對於個人認知和生活的影響，但是很少有研究檢視新聞迴避的政治影響。因此，爲了彌補此一文獻上的缺口，本研究將探討新聞迴避對於個人民主態度的影響。

新聞自由對於民主政治的運作扮演極爲重要的角色，藉由新聞自由的保護，媒體可以不受拘束地向民衆傳遞有關政府的各種資訊，讓民衆瞭解政府的實際運作情況，以幫助民衆成爲所謂的「知情公民」，甚至是「批判性公民」(critical citizens)。除了資訊提供的功能之外，媒體亦可以積極發揮監督者的角色，透過對於政府一切作爲的揭露，來達到監督政府的目的。因此，在自由的新聞媒體環境下，民衆透過新聞收視可以瞭解政府政策和重要政治議題，亦會較踴躍參與政治事務。Zhang(2012)針對臺灣和新加坡的跨國分析就發現觀看政治新聞對於個人的政治參與具有正向的影響，亦即觀看政治新聞愈頻繁的民衆愈有可能與政府官員、民意代表、社會領袖和其他具有影響力的人接觸，雖然僅在新加坡觀察到此顯著的結果。另外，Saldaña, McGregor, and de Zúñiga(2015)利用美國和英國的資料分析社群媒體和傳統媒體的新聞收視是否會影響個人線上和線下的政治參與，其發現不論是社群媒體或是傳統媒體的新聞收視都有助於個人參與線上和線下的政治活動。鑒於公民的政治參與是民主政治運作的一個重要元素，因此可以推論民衆的新聞收視將有助於民主政治的妥善運作。

此外，過去研究已指出媒體使用會對個人的民主態度產生影響。Chang(2017)利用台灣社會變遷基本調查的資料檢視媒體使用對於臺灣民衆民主價值的影響，發現若是民衆使用媒體以獲得新聞資訊，則將有助於其民主價

值的提升，箇中原因為媒體提供了民眾有關公共事務的資訊和拓展其對於民主政治的瞭解。另外，Nisbet(2008)針對非洲國家馬里的研究顯示，媒體使用可以縮小不同社會團體之間民主價值的落差，因為媒體可以發揮政治教育的功能，以協助民眾瞭解民主政治的意涵。Cho(2014)透過世界價值觀調查(World Values Survey)的跨國分析發現媒體使用會影響個人的民主支持，亦即愈頻繁使用媒體去瞭解政治議題的民眾愈傾向支持民主政治，此不外乎是因為媒體作為政治社會化的重要機制之一，其可以灌輸民眾有關民主政治的概念與原則。鑒於民主政治仰賴民眾對於政治事務的瞭解，而新聞收視不僅可以提供民眾有關政治事務的資訊，亦可以幫助民眾瞭解民主政治的實際運作情況，因此本研究認為新聞迴避會對個人的民主態度產生負向的影響。確切而言，本研究將檢視新聞迴避對於臺灣民眾民主評價與民主支持的影響，前者反映出個人對於所處國家民主實際運作情況的評估，而後者反映出個人對於民主體制本身的支持，兩者在概念上並不相同。首先，而本研究預期新聞迴避與民眾的民主評價之間應具有負向的關係。由於新聞自由是個人言論自由的延伸以及民主國家對於新聞媒體獨立性和完整性的保障，故民眾在民主政治良好運作的情況下，將會對新聞媒體的報導內容更有信心、也更願意去觀看。而當民眾出現新聞迴避時，部分反映出民眾對於新聞媒體所報導的內容感到不滿或是偏頗，甚至認為不符合民主政治對於新聞媒體所應扮演角色的期待，進而影響其對於一個國家民主運作情況的評估。其次，新聞媒體對於一個國家的民主政治文化的產生與發展具有關鍵的作用，其透過政治資訊的提供以形塑民眾的民主政治素養，故觀看新聞愈頻繁的民眾將會有更多的機會瞭解民主政治的實際運作情況以及區辦民主國家與威權國家之間的差異，從中瞭解民主政治的可貴，進而對民主政治體制予以支持。因此，當民眾刻意避開觀看新聞時，將減少自身有關民主政治學習的機會，進而減弱對於民主政治的支持。總結而言，本研究提出下列兩個研究假設以檢視新聞迴避對於個人民主態度的影響：

假設六：新聞迴避程度愈高的民眾傾向具有較低的民主評價。

假設七：新聞迴避程度愈高的民眾傾向具有較低的民主支持。

肆、研究資料、變數操作和分析方法

爲了驗證上述有關新聞迴避的成因與後果的七個研究假設，本研究使用來自於「台灣選舉與民主化調查」2021年大規模基點調查面訪案（以下簡稱TEDS2021）的資料（陳陸輝 2021）。該調查的母體爲全臺灣年滿18歲以上具有戶籍的民衆，透過全國門牌地址隨機抽樣(address-based sampling, ABS)以及進行戶中選樣來選取受訪者。訪問時間爲110年1月10至5月17日，總計成功訪問3,547位受訪者。爲了使受訪樣本在人口特徵結構上與母體一致，利用「多變數反覆加權法」(raking)，以性別、年齡、教育程度和地理區域等變數進行檢定與加權，以確保樣本結構與母體並無差異。因此，在本研究的後續分析中將採取加權的方式進行，另外由於項目無反應的關係，本研究的有效分析樣本數爲2,276個。以下將就本研究分析變數的操作方式進行說明。

首先，新聞迴避爲本研究的核心變數，而有關新聞迴避的測量方式目前並無一致性的看法，有研究透過衡量個人使用不同新聞來源的情況(Edgerly et al. 2017)；也有研究直接詢問個人積極迴避新聞的程度來衡量新聞迴避，而未明確指涉新聞來源或是類型(Song, Jung, and Kim 2016)。路透社所蒐集的跨國資料即是僅使用單一題目「Do you find yourself actively trying to avoid news these days?」來測量新聞迴避此一概念，而未特別論及新聞類型(Newman et al. 2022)。另外，Park(2019)針對社群媒體上的新聞迴避進行探討，利用下列三個題目來測量新聞迴避：

(1) I feel it useless to read the news on social media.

(2) I would like to reduce the amount of time I spend on news consumption on social media.

(3) I do not want to waste time reading the news on social media.

由此可知過去文獻有關新聞迴避的測量未必針對特定的新聞類型進行詢問，而是泛指所有的新聞。TEDS2021採取類似的方式來測量新聞迴避，利用下列兩個題目來衡量受訪者新聞迴避的程度：²

² 雖然TEDS2021測量新聞迴避的題目並未指涉政治新聞，但是考量受訪者可能透過邀訪明信片說明，應能大概瞭解TEDS2021屬於政治方面的調查訪問，再加上新聞迴避的

(1)有人說：「觀看新聞是沒有意義的」，請問您同不同意這個說法？

(2)請問您會不會盡量避免觀看新聞？

就上述兩個題目內容可知，TEDS2021乃是擷取國外測量新聞迴避的部分題目，並稍作修改。這兩個題目皆是使用四點量表來測量受訪者的回答。本研究將受訪者的回答重新編碼為1到4，數值愈高表示受訪者新聞迴避的程度愈高。本研究進一步使用Cronbach's alpha來檢定這兩個題目的內部一致性，結果顯示Cronbach's alpha係數為0.529，而進一步進行因素分析的結果也顯示兩個題目落在同一個因素上，故將兩個題目合併為單一指標是可被接受的。³ 據此，本研究將受訪者針對上述兩個題目的回答予以加總取平均數，數值愈高表示新聞迴避的程度愈高。另外，為了檢視本研究分析結果的穩健性，在後續的分析中除了採取前述的新聞迴避的測量方式之外，本研究亦將僅使用上述第2個題目來測量受訪者的新聞迴避程度，⁴ 以瞭解不同的操作化方式是否會對新聞迴避的成因與影響得到不同的結果。

其次，在解釋影響個人新聞迴避的因素時，本研究將焦點放在政黨情感、政治信任、媒體信任、政治興趣和政治效能感等因素上。這五個變數的測量方式皆為TEDS長期以來所使用的問卷題目，其測量方式與國外文獻在這些概念上的操作化相類似，以下針對這五個主要解釋變數進行說明。第一，TEDS2021使用0到10的測量尺度詢問受訪者對於國民黨、民進黨、台灣民眾黨和時代力量等四個國內主要政黨的喜好程度，其中0表示非常不喜歡，10表

兩個題目是緊接在數題詢問受訪者對於政治新聞和相關訊息的收視和觀看的題目之後，因此當受訪者被問到新聞迴避的兩個題目時，很有可能聯想到政治新聞，而非其他類型的新聞。

³ 關於Cronbach's alpha的係數判定，學者們以及不同領域有不同的標準。Merchant(1985)認為Cronbach's alpha的數值最低可接受的範圍為0.5至0.6之間，而Guilford(1965)則指出Cronbach's alpha的數值若是介於0.35和0.7之間即可使用。國內政治學研究亦有以Cronbach's alpha係數在0.5以上作為標準來建構量表，如林瓊珠(2016)合併兩個有關政治效能感的題目，其Cronbach's alpha係數為0.56。另外，楊貴與陳韻暄(2020)合併四個有關公民意識的題目，兩個年度的Cronbach's alpha係數分別為0.51和0.56。

⁴ 或許有讀者會認為在有關新聞迴避的這兩個題目中，第2題與新聞迴避的概念比較直接相關，故僅要使用該題來衡量受訪者的新聞迴避程度即可。另外，第2題的問卷題目也與路透社所採用的單一題目測量方式較為相似。因此，為了降低讀者的疑慮，本研究將同時檢視兩種新聞迴避測量方式的分析結果。

示非常喜歡。由於這四個政黨為立法院中的主要政黨，而立法院內的一舉一動往往是新聞播報的主要內容，因此多數的政治新聞往往與這四個政黨相關，故本研究使用受訪者對於這四個政黨的喜好程度來反映出其對國內主要政黨的整體情感。確切而言，本研究將受訪者對於每個政黨的喜歡分數相加取平均，即得到受訪者對於國內主要政黨的整體情感分數，該變數的數值範圍從0到10，數值愈大表示對於國內主要政黨的整體情感較偏向正面。第二，政治信任的測量是使用TEDS長期以來所使用的三個政治信任題目來進行測量，其反映出受訪者對於政府運作情況的整體評價。本研究將受訪者對於這三個題目的回答加總取平均數，數值範圍介於1到4之間，數值愈高表示受訪者的政治信任愈高。第三，媒體信任則是使用單一題目詢問受訪者對於傳統新聞媒體（例如報紙、電視或廣播）的信任程度，該變數的測量並未特別指涉是對於傳統媒體哪方面的信任，而是反映出受訪者對於傳統媒體管道的整體信任程度。數值從1到4，數值愈高表示受訪者對於媒體的信任程度愈高。第四，政治興趣則是使用單一題目詢問受訪者整體而言對於政治的事情感到興趣的程度，數值從1到4，數值愈高表示受訪者的政治興趣愈高。最後，政治效能感同樣使用TEDS長期以來所使用的三個政治效能感題目來進行測量，將受訪者對於這三個題目的回答加總取平均數，數值範圍介於1到4之間，數值愈高表示受訪者的政治效能感愈高。表1呈現這五個變數的相關性分析結果，雖然政治信任和政治效能感的相關係數較高（ $r = 0.51$ ），但是整體而言並無顯示會造成多元共線性問題的跡象。此外，本研究在後續的統計模型分析中亦針對多元共線性進行檢定，同樣發現沒有此問題。

表1 變數相關性分析

	政黨情感	政治信任	媒體信任	政治興趣
政治信任	0.30			
媒體信任	0.19	0.25		
政治興趣	-0.02	0.13	0.09	
政治效能感	0.19	0.51	0.12	0.21

資料來源：陳陸輝（2021）。

另外，本研究在估計上述五個解釋變數對於個人新聞迴避的影響時，亦在統計模型中控制住政黨認同和人口特徵變數，包含教育程度、社會經濟地位、省籍、年齡，以及性別。⁵ 鑒於國外研究發現政黨認同會影響個人的新聞消費行為(Garrett and Stroud 2014)，故本研究嘗試探索在臺灣的脈絡下，不同政黨認同者在新聞迴避上是否會有差異，將受訪者的政黨認同分為「中立」、「泛綠」和「泛藍」三類，⁶ 分析時以「中立」為對照組；教育程度則是區分成「大學以上教育程度」和「專科以下教育程度」兩類，分析時以「專科以下教育程度」為對照組；社會經濟地位則是以受訪者的主觀認知進行測量，數值從1到5，數值愈高表示受訪者認為自己的社會經濟地位愈高；⁷ 省籍則是區分成「本省閩南人」、「本省客家人」、「大陸各省市人」和「其他」四類，⁸ 分析時以「大陸各省市人」為對照組；年齡則是以調查年（110年）減去受訪者的出生年來計算受訪者的年齡；最後，性別區分成「女性」和「男性」，分析時以「男性」為對照組。

本研究除了檢視影響個人新聞迴避的因素之外，亦要分析新聞迴避與個人民主態度之間的關係。關於民主態度，本研究將焦點放在民主評價與民主支持，前者為個人對於臺灣民主現狀的評估；後者則是個人對於民主體制的支持程度。就變數操作而言，TEDS2021要求受訪者以0到10的測量尺度來對臺灣的民主程度進行評估，數值愈高表示受訪者認為臺灣愈民主；民主支持則是詢問受訪者對於「不管什麼情況，跟其他政府體制（非民主的體制）相比，民主政治都是最好的體制」的同意程度，受訪者的回答為「非常不同意」到「非常同意」的四點順序量表。TEDS有關民主評價與民主支持的測量方式與國外文

⁵ 雖然過去文獻指出避免新聞內容所帶來的負面感受和認知過載是個人新聞迴避的主要原因(Ahn et al. 2021; de Bruin et al. 2021)，但是因為TEDS2021中並沒有相關的測量題目，故本研究在進行分析時無法控制這兩個因素。

⁶ 本研究將民進黨、台聯、綠黨、台灣基進、時代力量和台灣民眾黨支持者歸為泛綠，而國民黨、新黨和親民黨支持者歸為泛藍。

⁷ 過去研究發現屬於較低社會地位的民眾較有可能迴避觀看新聞(Lindell and Båge 2023)。因此，本研究在檢視影響個人新聞迴避的因素時將社會經濟地位作為控制變數。

⁸ 省籍的「其他」類別包括原住民、大陸新住民、外國新住民以及外籍人士。

獻相類似，並已長期被用來測量臺灣民衆對於民主政治的態度。在分析時，本研究將民主評價視為等距變數，而民主支持視為順序變數。在檢視新聞迴避與個人民主態度之間的關係時，本研究將根據過去文獻的發現控制住一些有可能會影響民主評價與民主支持的因素，包括民主滿意度、總統滿意度、政治效能感以及政治信任（Bratton and Mattes 2001; Lee 2006; 王靖興與孫天龍 2005）。首先，民主滿意度反映出民衆對於民主政治在一個國家中實際運作情況的評估，其在概念上不同於民主評價與民主支持(Linde and Ekman 2003)，且應會對個人的民主評價與民主支持產生影響。民主滿意度的測量是使用單一題目來詢問受訪者對於臺灣民主政治實行情況的滿意程度，數值為1到4，數值愈高表示受訪者的民主滿意度愈高；其次，過去研究已發現對現任執政者的滿意度和政治信任會影響個人的民主評價（王靖興與孫天龍 2005），因此本研究將總統滿意度與政治信任作為控制變數，總統滿意度是使用單一題目來詢問受訪者對於蔡英文總統整體表現的滿意程度，數值為1到4，數值愈高表示受訪者的總統滿意度愈高，而政治信任的測量則如同前述的操作方式；第三，政治效能感與民衆如何看待民主制度有密切的關係，理論上政治效能感愈高的民衆應愈傾向支持民主體制，因為在民主體制下，他們會認為自己對於政府的行動具有一定的影響力，而且政府也會適時地回應其需求。因此，本研究將政治效能感納入解釋個人民主態度的分析中，其測量方式如同前述的操作方式；最後，本研究同樣納入政黨認同以及教育程度、社會經濟地位、省籍、年齡和性別等人口特徵變數作為控制變數，其操作方式如同上述。⁹表2呈現本研究所有分析變數的描述性統計量和次數分配，關於各變數的問卷題目請參見附錄一。

⁹ 過去研究發現社會經濟地位會影響個人對於民主政治體制的支持(Ceka and Magalhães 2020)。因此，本研究在檢視影響個人民主態度的因素時將社會經濟地位作為控制變數。

表2 分析變數描述性統計量和次數分配

變數	平均數	標準差	最小值	最大值
民主評價	7.05	2.29	0	10
民主支持				
非常不同意	0.01	0.12	0	1
不同意	0.30	0.46	0	1
同意	0.56	0.50	0	1
非常同意	0.12	0.33	0	1
新聞迴避	1.89	0.50	1	4
民主滿意度	2.89	0.61	1	4
總統滿意度	2.67	0.81	1	4
政黨情感	4.38	1.26	0	10
政治信任	2.34	0.51	1	4
媒體信任	2.37	0.65	1	4
政治興趣	2.42	0.75	1	4
政治效能感	2.59	0.50	1	4
社會經濟地位	2.67	0.74	1	5
年齡	44.30	15.59	18	93
樣本數	2276			
變數	樣本數	百分比		
政黨認同				
中立	838	36.8%		
泛綠	984	43.2%		
泛藍	454	19.9%		
教育程度				
專科以下教育程度	1405	61.7%		
大學以上教育程度	871	38.3%		

省籍		
本省客家人	269	11.8%
本省閩南人	1742	76.6%
大陸各省市人	219	9.6%
其他	46	2.0%
性別		
女性	1222	53.7%
男性	1054	46.3%

資料來源：陳陸輝（2021）。

說明：因為採用四捨五入處理類別變數之百分比，故將各百分比相加可能不等於100%。

在分析方法方面，本研究將針對新聞迴避的解釋因素，以及新聞迴避與民主態度的關係估計不同的統計模型。首先，在探討影響個人新聞迴避的因素時，由於本研究採取兩種不同的方式來測量新聞迴避，一為使用平均數來合併兩個變數，另一為使用單一順序變數來測量，因此將分別使用多元迴歸模型與順序勝算對數模型來進行變數關係的估計。其次，在檢視新聞迴避對於民主態度的影響時，由於民主評價與民主支持屬於不同性質的變數，前者為等距變數，而後者為順序變數，故本研究將使用多元迴歸模型來估計新聞迴避與民主評價之間的關係，而使用順序勝算對數模型來估計新聞迴避與民主支持之間的關係。

伍、研究發現

本研究實證分析首先檢視影響個人新聞迴避的因素。由於本研究使用兩種不同的方式來測量新聞迴避此一概念，故將估計兩個不同的統計模型。表3呈現使用兩個題目測量新聞迴避的多元迴歸分析結果，如同本研究所預期，政黨情感、媒體信任、政治興趣和政治效能感對於個人的新聞迴避具有顯著性的影響。確切而言，對於國內主要政黨的情感持愈正面的民衆愈不會刻意迴避新

聞，此部分反映出此類民眾希望透過觀看新聞以獲得這些主要政黨的資訊。反之，若是民眾持有較負面的政黨情感，則會想要避開觀看新聞，以減少自己暴露在有關政黨資訊的機會。另一方面，媒體信任、政治興趣以及政治效能感愈高的民眾，則同樣較不會進行新聞迴避。媒體信任和新聞迴避之間的顯著關係或許並不令人感到意外，畢竟過去已有許多研究指出媒體信任對於個人的媒體使用具有重要的影響(Strömbäck et al. 2020)。¹⁰ 此發現隱含著新聞媒體產業若要抓住民眾的目光，必須先努力在新聞報導內容上取得其信任，而偏駁、不公正的新聞將會把民眾推得遠遠的。對於政治事務感興趣的民眾而言，新聞應是其獲得政治相關資訊的主要管道之一，因此理當沒有迴避不看的動機。政治效能感高的民眾傾向認為自己具有瞭解政治事務的能力，因此有信心可以理解新聞所傳遞的政治資訊，並不會因為其複雜或難以理解而選擇避開。此外，政治效能感高的民眾會認為自己對於政治具有影響力，而透過新聞觀看，其可以知道政府是否在政策措施上回應自己的訴求。簡言之，政治效能感將有助於降低個人的新聞迴避行為。雖然政黨情感、媒體信任、政治興趣以及政治效能感對於新聞迴避的影響符合本研究的假設，但是表3顯示政治信任與新聞迴避之間並無顯著的關係存在，此與本研究的預期相反。另外，政黨認同和省籍對於個人的新聞迴避亦具有顯著性的影響。不論是泛綠或是泛藍認同者，其相較於中立選民而言，皆有比較低程度的新聞迴避。政黨認同者本來就是對於政治事務較為熱衷的一群人，故較有可能觀看新聞以瞭解目前的政治動態和政黨情況。而相較於省籍為大陸各省市的民眾而言，本研究發現本省客家人、本省閩南人以及其他的民眾則是較不會進行新聞迴避，雖然說其他類別的迴歸係數只有達到0.1的統計顯著性。不過，鑒於省籍與新聞迴避之間的關係在使用另一種新聞迴避的測量方式時，並未呈現統計上的顯著性，故本研究認為不宜過度強調省籍對於新聞迴避的影響。

¹⁰ 本研究亦試圖將民眾對於社群媒體的信任放入模型中以解釋新聞迴避，分析結果發現對於社群媒體的信任並不會影響個人的新聞迴避。因此，為了模型的簡約性，本研究在分析時決定不納入社群媒體信任此一變數。

表3 影響臺灣民衆新聞迴避之多元迴歸模型分析

	係數	(標準誤)
情感面向		
政黨情感	-0.024**	(0.008)
政治信任	0.029	(0.023)
媒體信任	-0.107***	(0.016)
認知面向		
政治興趣	-0.150***	(0.014)
政治效能感	-0.210***	(0.023)
政黨認同 (對照組：中立)		
泛綠	-0.063**	(0.023)
泛藍	-0.071*	(0.030)
大學以上教育程度	-0.014	(0.021)
社會經濟地位	0.016	(0.014)
省籍 (對照組：大陸各省市人)		
本省客家人	-0.122**	(0.043)
本省閩南人	-0.107**	(0.035)
其他	-0.137	(0.076)
年齡	0.001	(0.001)
女性	-0.015	(0.019)
常數	3.166***	(0.089)
樣本數	2276	
<i>F</i> -statistic	31.90***	
Adjusted <i>R</i> ²	0.16	

資料來源：陳陸輝 (2021)。

說明：1. *** : $p < 0.001$; ** : $p < 0.01$; * : $p < 0.05$ 。

2. 雙尾檢定。

上述的分析結果除了政治信任之外，本研究大部分的假設都獲得驗證。爲了檢視新聞迴避的測量方式是否會導致不同的結果，本研究另以「請問您會不會盡量避免觀看新聞？」此一題目來操作化新聞迴避此一概念，並以同樣的解釋變數來進行估計。如同表4所示，政黨情感、媒體信任、政治興趣和政治效能感等變數對於新聞迴避仍然具有顯著性的影響，且影響方向與表3的分析結果一致。另外，政治信任亦達到0.05的統計顯著性，然而與本研究的預期相反，顯示政治信任對於新聞迴避具有正向的影響。換言之，政治信任愈高的民眾愈有可能進行新聞迴避。此可能是因爲新聞媒體扮演著監督政府的重要角色，可以透過新聞報導舉發政府的不當施政或是行爲，因此對於政府不信任的民眾而言具有吸引力，因爲他們可以透過新聞收視瞭解政府的施政是否有任何問題，故新聞提供了他們知悉政府所作所爲的重要資訊來源。相反地，對於政府較爲信任的民眾會認爲就算他們不監督政府，政府也會盡其職責、用心施政，以謀求社會整體民眾的福祉。因此，對於政府愈信任的民眾並不需要仰賴新聞媒體提供其政治資訊來監督政府。另外，臺灣的新聞媒體日趨政治化、政黨立場鮮明，民眾可以清楚分辨主要新聞媒體是站在支持政府或是反對政府的立場，故對於政府較爲信任的民眾有可能刻意避開觀看那些對政府持較爲批判和不友善的新聞媒體。然而，鑒於政治信任與新聞迴避之間的關係會因爲測量方式而出現不同的結果，因此不宜過度強調政治信任對於新聞迴避的影響。至於爲何會出現結果上的差異，可能是因爲「請問您會不會盡量避免觀看新聞？」單一題目的測量方式相較於兩題合併的測量方式更能反映出新聞迴避的概念，而這樣的測量方式也與路透社跨國調查對於新聞迴避的測量方式較爲相近。

根據表4的分析結果，我們可以知道政黨情感、政治信任、媒體信任、政治興趣和政治效能感等五個變數與個人的新聞迴避之間具有顯著的關係，本研究進一步計算和繪製這些因素影響新聞迴避的預測機率，但因政治信任在不同模型中的結果差異，故在此不對政治信任進行探討。根據圖1所示，隨著政黨情感、媒體信任、政治興趣以及政治效能感的增加，民眾「絕對不會避免」新聞的機率亦隨之提高。確切而言，當民眾對於國內主要政黨的整體情感爲最低時（數值爲0），其「絕對不會避免」新聞的機率爲21.1%；然而，當民眾

表4 影響臺灣民衆新聞迴避之順序勝算對數模型分析

	係數	(標準誤)
情感面向		
政黨情感	-0.117**	(0.039)
政治信任	0.240*	(0.109)
媒體信任	-0.343***	(0.074)
認知面向		
政治興趣	-0.696***	(0.068)
政治效能感	-0.552***	(0.110)
政黨認同（對照組：中立）		
泛綠	-0.196	(0.108)
泛藍	-0.254	(0.140)
大學以上教育程度	-0.020	(0.099)
社會經濟地位	0.061	(0.063)
省籍（對照組：大陸各省市人）		
本省客家人	-0.177	(0.202)
本省閩南人	-0.187	(0.164)
其他	0.338	(0.366)
年齡	-0.005	(0.003)
女性	0.044	(0.091)
截距1	-5.143	(0.439)
截距2	-0.981	(0.424)
截距3	0.985	(0.480)
樣本數	2276	
Likelihood ratio test	243.59***	
Pseudo R^2	0.07	
$-2 \times \text{Log Likelihood}$	3422.94	

資料來源：陳陸輝（2021）。

說明：1. ***： $p < 0.001$ ；**： $p < 0.01$ ；*： $p < 0.05$ 。

2. 雙尾檢定。

3. 依變數新聞迴避的測量題目為：「請問您會不會盡量避免觀看新聞？」。

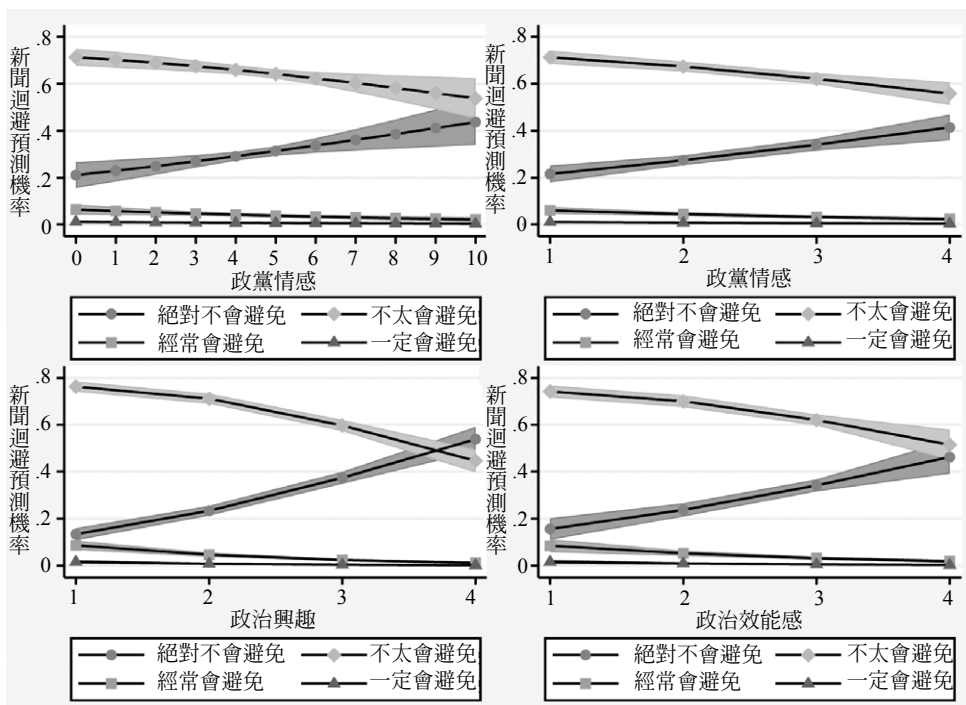


圖1 影響新聞迴避因素之預測機率

資料來源：陳陸輝（2021）。

的政黨情感為最高時（數值為10）時，其「絕對不會避免」新聞的機率上升至43.7%，此差異達到22.6%。其次，媒體信任最高程度者「絕對不會避免」新聞的機率為41.4%，而最低程度者「絕對不會避免」新聞的機率為21.6%，兩者在「絕對不會避免」新聞的預測機率差異為19.8%。另外，當民眾的政治興趣為最低程度時，其「絕對不會避免」新聞的機率為13.4%，而政治興趣程度最高的民眾「絕對不會避免」新聞的機率則提高至53.9%，兩者差異為40.5%。最後，政治效能感最低程度者和最高程度者在「絕對不會避免」新聞的預測機率差異為30.7%。整體而言，政黨情感、媒體信任、政治興趣以及政治效能感等變數對於個人新聞迴避的實質影響並不小。

上述的分析已呈現影響臺灣民眾新聞迴避的因素，本研究接下來將檢視新

聞迴避與臺灣民衆民主態度之間的關係，尤其著重在民主評價和民主支持。首先，表5呈現新聞迴避對於民主評價的影響，不論新聞迴避的測量方式為何，本研究發現新聞迴避對於臺灣民衆的民主評價具有顯著的負向影響，亦即愈會進行新聞迴避的民衆對於臺灣民主的現況傾向會有較低的評價，此發現符合本研究的假設。確切而言，新聞迴避每增加一個單位，則個人的民主評價會減少0.239（或0.142）分。另一方面，民主滿意度、總統滿意度、政治效能感和政治信任對於個人的民主評價亦有顯著的影響。換言之，對於民主政治運作現況和執政者的表現愈滿意，以及具有較高政治效能感和政治信任的民衆會具有較高的民主評價。另外，民主評價的黨派分野涇渭分明，屬於執政陣營的泛綠支持者相較於中立選民具有較高的民主評價，而屬於反對陣營的泛藍支持者則具有較低的民主評價，這可能部分反映出選舉贏家和輸家對於臺灣民主現況的不同看法。最後，在人口特徵變數上，教育程度和年齡會影響個人的民主評價，亦即大學以上教育程度者相較於專科以下教育程度者會有較高的民主評價，而年齡愈長的人則傾向會有較低的民主評價。

除了民主評價之外，本研究亦發現新聞迴避與民主支持之間具有顯著的關係。如表6所示，不論是哪一種新聞迴避的測量方式，皆發現新聞迴避對於民主支持具有負向的影響，亦即愈會進行新聞迴避的民衆愈傾向不支持民主體制，此發現符合本研究的假設。本研究進一步計算和繪製新聞迴避影響民主支持的預測機率，如圖2所示，兩種新聞迴避的測量方式對於民主支持的實質影響相似。詳言之，隨著新聞迴避的程度增加，民衆「不同意」和「非常不同意」民主政治是最好的體制的機率也隨之提高，尤其以「不同意」的機率增加的幅度較為明顯，從新聞迴避最低程度的25.6%（或模型2的25.6%）增加至最高程度的41.6%（或模型2的44.1%）。另外，民主滿意度、總統滿意度、政治效能感和政治信任對於個人的民主支持亦有顯著的影響，亦即對於民主政治運作現況和執政者的表現愈滿意，以及具有較高政治信任的民衆會愈認為民主政治是最好的體制。然而，本研究發現政治效能感對於民主支持具有負向的影響，此結果與一般的認知不同，對於為何政治效能感較高的民衆反而有較低程度的民主支持，可能的解釋為雖然政治效能感較高的民衆對於臺灣民主現況有較高的評價，但同時對於民主體制本身也有較高的期待。由於政治效能感較高

表5 影響臺灣民眾民主評價之多元迴歸模型分析

	模型1		模型2	
	係數	(標準誤)	係數	(標準誤)
新聞迴避	-0.239**	(0.074)	-0.142*	(0.065)
民主滿意度	0.937***	(0.071)	0.940***	(0.071)
總統滿意度	0.549***	(0.064)	0.552***	(0.064)
政治效能感	0.359***	(0.087)	0.393***	(0.086)
政治信任	0.824***	(0.093)	0.827***	(0.093)
政黨認同 (對照組：中立)				
泛綠	0.365***	(0.085)	0.376***	(0.085)
泛藍	-0.386**	(0.112)	-0.372**	(0.112)
大學以上教育程度	0.302***	(0.078)	0.306***	(0.078)
社會經濟地位	0.063	(0.050)	0.062	(0.050)
省籍 (對照組：大陸各省市人)				
本省客家人	0.225	(0.158)	0.247	(0.158)
本省閩南人	0.230	(0.128)	0.249	(0.128)
其他	0.043	(0.280)	0.083	(0.280)
年齡	-0.009**	(0.002)	-0.009***	(0.002)
女性	0.020	(0.071)	0.024	(0.071)
常數	0.278	(0.384)	-0.054	(0.358)
樣本數	2276		2276	
<i>F</i> -statistic	136.13***		135.41***	
Adjusted <i>R</i> ²	0.45		0.45	

資料來源：陳陸輝 (2021)。

說明：1. 模型1使用2題測量新聞迴避；模型2使用1題測量新聞迴避。

2. *** : $p < 0.001$; ** : $p < 0.01$; * : $p < 0.05$ 。

3. 雙尾檢定。

表6 影響臺灣民衆民主支持之順序勝算對數模型分析

	模型1		模型2	
	係數	(標準誤)	係數	(標準誤)
新聞迴避	-0.308 **	(0.090)	-0.353 ***	(0.079)
民主滿意度	0.814 ***	(0.088)	0.811 ***	(0.088)
總統滿意度	0.193 *	(0.077)	0.194 *	(0.077)
政治效能感	-0.250 *	(0.106)	-0.237 *	(0.104)
政治信任	0.644 ***	(0.113)	0.652 ***	(0.113)
政黨認同 (對照組：中立)				
泛綠	0.511 ***	(0.102)	0.509 ***	(0.102)
泛藍	0.066	(0.132)	0.059	(0.132)
大學以上教育程度	0.229 *	(0.094)	0.232 *	(0.094)
社會經濟地位	0.065	(0.060)	0.065	(0.060)
省籍 (對照組：大陸各省市人)				
本省客家人	-0.123	(0.189)	-0.103	(0.189)
本省閩南人	0.107	(0.154)	0.125	(0.154)
其他	-0.148	(0.327)	-0.087	(0.328)
年齡	-0.005	(0.003)	-0.005	(0.003)
女性	-0.332 ***	(0.085)	-0.323 ***	(0.085)
截距1	-1.417	(0.492)	-1.411	(0.463)
截距2	2.428	(0.470)	2.440	(0.439)
截距3	5.586	(0.483)	5.608	(0.453)
樣本數	2252		2252	
Likelihood ratio test	467.60 ***		475.86 ***	
Pseudo R^2	0.10		0.10	
$-2 \times \text{Log Likelihood}$	4108.93		4100.67	

資料來源：陳陸輝（2021）。

說明：1. 模型1使用2題測量新聞迴避；模型2使用1題測量新聞迴避。

2. ***： $p < 0.001$ ；**： $p < 0.01$ ；*： $p < 0.05$ 。

3. 雙尾檢定。

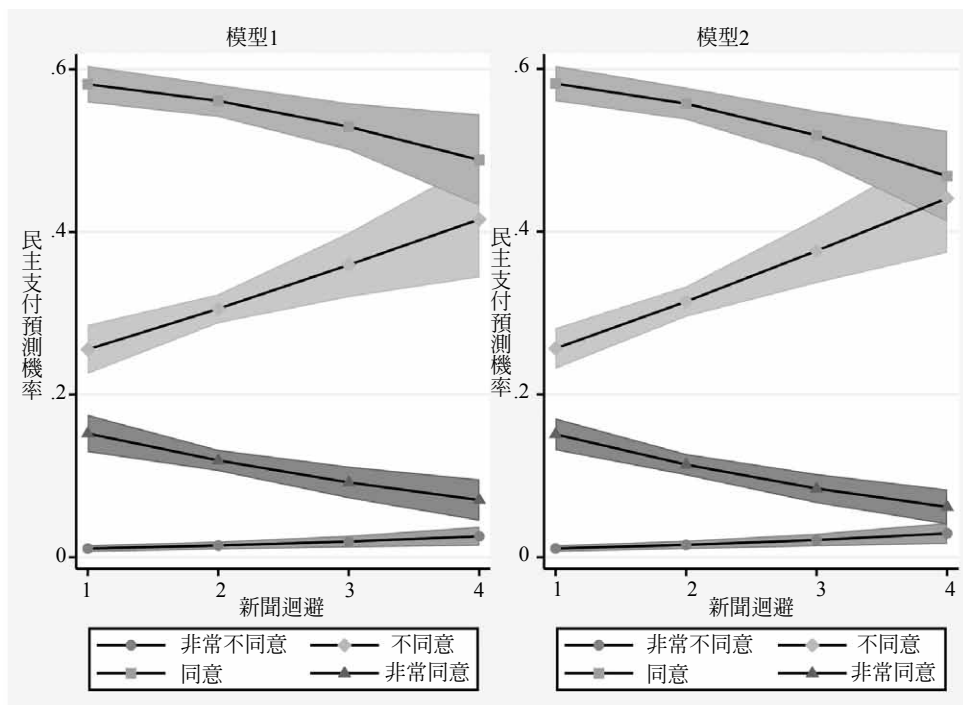


圖2 新聞迴避影響民主支持之預測機率

資料來源：陳陸輝（2021）。

的民眾較有可能具有批判性傾向，對於民主體制中的政黨政治、代議機制和選舉制度會抱持懷疑和批判的態度，因此會採取高度的標準來檢視民主體制，進而導致政治效能感較高的民眾對於民主體制具有較低的支持。另一方面，相較於民主評價，不同政治陣營的民眾對於民主政治的支持的差異稍微較小一點，僅有泛綠支持者相較於中立選民會更支持民主體制，而泛藍支持者和中立選民之間並無顯著性的差異，此可能反映出選舉贏家的效應。最後，大學以上教育程度者相較於專科以下教育程度者會更支持民主體制，而女性相較於男性則有較低的民主支持，此一發現與非洲和拉丁美洲國家的情況類似(Konte and Klasen 2016; Walker and Kehoe 2013)。為何臺灣女性相較於男性對於民主體制的支持較低有待日後研究進行更全面的檢視。

由於本研究是使用橫斷面資料來檢視新聞迴避對於臺灣民眾民主態度的影響，恐難以論定新聞迴避與民主態度之間的因果關係。為減輕此疑慮，本研究進一步使用工具變數分析(Instrumental variable analysis)檢視新聞迴避與民主態度之間的關係。工具變數必須與主要解釋變數相關，但是與依變數並無顯著關係，其僅能透過主要解釋變數來影響依變數。因此，本研究選定兩個變數作為工具變數，分別為受訪者對於政治新聞的關注程度以及上網搜尋和觀看與政治和公共事務相關訊息的頻率，此兩個變數在理論與統計分析上與民主態度之間沒有顯著關係。¹¹ 分析結果所示，不論是採用哪一種測量方式，新聞迴避與民主評價和民主支持之間皆為顯著的負向關係，與上列表5和表6的結果相一致，雖然新聞迴避與民主支持之間的關係只有達到0.1的統計顯著水準。¹² 據此，本研究認為新聞迴避對於個人的民主評價和民主支持具有顯著的負向影響，亦即新聞迴避程度愈高的民眾愈傾向給予目前臺灣民主程度較低的評價，以及不支持民主體制。當然，透過工具變數分析並不能完全宣稱新聞迴避和民主態度之間的因果關係，而留待日後研究進行更嚴謹的因果檢定。簡言之，綜合有關民主評價和民主支持的研究發現，我們可以得知新聞迴避對於個人的民主態度具有深遠的影響。民眾若是避開觀看新聞，不僅只是失去獲得政治資訊的機會，更有可能會對其如何看待民主政治產生不良的影響。

陸、結論

新聞自由是民主政治的重要基礎之一，透過新聞自由，新聞媒體才能毫無畏懼和不受拘束地報導任何內容，甚至揭露政府的不當或是不法行為，讓民眾得以完整地獲得所需要的政治資訊。此外，新聞媒體亦是重要的政治社會化機制，透過政治資訊的傳遞和重大政治事件的報導，可以灌輸民眾有關民主政治

¹¹ 這兩個工具變數的問卷題目分別為：「請問您對電視、廣播、報紙或網路上的政治新聞是非常注意、偶爾注意、不太注意，還是完全不注意？」和「請問您多常上網搜尋和觀看與政治和公共事務有關的新聞、訊息、影片？」。

¹² 為節省文章篇幅，本研究未呈現工具變數分析結果的詳細資訊，僅以文字說明主要分析結果。若讀者有需要，可與作者聯繫索取詳盡的工具變數分析結果。

的理念與價值，進而培養民眾成為民主政治所期待的理想公民。因此，新聞收視不論是對民眾個人的政治瞭解和民主素養，或是整個社會的民主政治運作都扮演著關鍵的角色。然而，新聞迴避在近年來似乎成為一個逐漸嚴重的國際趨勢，尤其是全球政治局勢的動盪以及新冠肺炎疫情的大量負面資訊轟炸，使得民眾選擇性地避開觀看新聞，以防止自己的情緒受到負面影響。雖然台灣民眾新聞迴避的情況不若國外嚴重，但是鑒於民眾的新聞迴避行為將會對新聞媒體產業的發展產生不利的影響，並危及民主社會中民眾所能獲得的資訊管道，我們仍有必要對於影響新聞迴避的成因以及其可能帶來的政治影響進行探討。

透過TEDS2021的資料分析，本研究嘗試從情感和認知面向來解釋臺灣民眾的新聞迴避，發現情感面向的政黨情感和媒體信任，以及認知面向的政治興趣和政治效能感會對臺灣民眾的新聞迴避產生顯著性的影響，亦即政黨情感愈正面、媒體信任愈高、政治興趣愈高，以及政治效能感愈高的民眾愈不會迴避觀看新聞。然而，政治信任與新聞迴避之間的關係則會因為測量方式的不同而得到不同的結論，顯示政治信任對於新聞迴避的影響不是那麼的穩健。簡言之，本研究的假設一、三、四和五獲得驗證，而假設二有關政治信任和新聞迴避之間的關係則只獲得部分證據的支持。此研究發現隱含著若要降低民眾新聞迴避的行為，必須要讓民眾願意走入政治，包含願意瞭解各政黨的情況、關心政治事務以及相信自己可以在政治上發揮影響力。此外，新聞媒體本身應以公正、客觀的角度將訊息傳遞給民眾，取得民眾的信任，才不會失去觀眾基礎。另一方面，就新聞迴避的政治影響而言，本研究發現驗證了假設六和七，亦即新聞迴避程度愈高的民眾，對於臺灣民主現況的評價愈低，而且愈不認為民主政治是最好的政治體制，此顯示出新聞迴避對於民主政治的順利運作可能帶來威脅。當一個社會裡有愈來愈多民眾進行新聞迴避時，支持民主政治運作的基礎可能會開始動搖。雖然臺灣目前還不用擔心民眾新聞迴避的情況，但是當臺灣新聞媒體愈趨政治化之後，可能會形成一股造成民眾新聞迴避的推力，進而影響到民眾的民主態度。因此，政府應該思考如何營造一個健康、公正、去政治化的新聞媒體環境，以吸引民眾關注新聞，降低其進行新聞迴避的可能性。

本研究對於臺灣民眾新聞迴避的成因與影響提供了初步的發現，希冀有助於國內學界對於新聞迴避的瞭解。對於未來可能的研究方向，本研究提出以下

幾點建議：（一）雖然TEDS2021提出了新聞迴避的測量方式，但是該測量方式是否足以完整涵蓋新聞迴避此一概念有待討論，尤其考量到過去文獻認為新聞迴避包含刻意和非刻意兩個面向，則如何精進新聞迴避的測量方是未來研究可以努力的地方；（二）關於新聞迴避的政治影響，本研究僅著重在民衆的民主態度。鑒於探討新聞迴避影響的文獻較少，未來研究可以探索新聞迴避是否會對個人的投票行爲、政治參與或是政策態度產生影響；（三）過去研究已經指出新聞迴避存在著顯著的性別差異，故未來研究可以檢視此情況是否存在於臺灣，並進一步探討新聞迴避對於女性和男性的政治態度和行爲是否具有異質性影響。

參考文獻

I. 中文部分

- 王靖興、孫天龍，2005，〈臺灣民眾民主政治評價影響因素之分析〉，《臺灣民主季刊》，2(3): 1-25。
- (Wang, Ching-hsing, and Tien-long Shun. 2005. "Tai wan min Zhong min zhu zheng zhi ping jia ying xiang yin su zhi fen xi"[An Analysis of Influential Factors of People's Evaluation of Taiwan's Democracy]. *Taiwan Democracy Quarterly* 2(3): 1-25.)
- 吳重禮、湯京平、黃紀，1999，〈我國「政治功效意識」測量之初探〉，《選舉研究》，6(2): 23-44。
- (Wu, Chung-li, Ching-ping Tang, and Chi Huang. 1999. "Wo guo "zheng zhi gong xiao yi shi" ce liang zhi chu tan"[A Pilot Study on Measuring the Sense of Political Efficacy in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 6(2): 23-44.)
- 林瓊珠，2016，〈公民意識與政治參與〉，《民主與治理》，3(2): 1-21。
- (Lin, Chiung-chu. 2016. "Gong min yi shi yu zheng zhi can yu"[Citizen Consciousness and Political Participation]. *Journal of Democracy and Governance* 3(2): 1-21.)
- 陳陸輝，2021，〈2020年至2024年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃(1/4)：大規模基點調查面訪案〉，計畫編號：MOST109-2740-H-004-004-SS4，台北：行政院科技部專題研究計畫。
- (Chen, Lu-huei. 2021. "2020 nian zhi 2024 nian "Tai wan xuan ju yu min zhu hua diao cha" si nian qi yan jiu gui hua (1/4): Da gui mo ji dian diao cha mian fang an"[Taiwan's Election and Democratization Study, 2020-2024 (I): TEDS Benchmark Survey]. MOST 109-2740-H-004 -004 -SS4. Taipei: Ministry of Science and Technology Project Report.)
- 張卿卿，2002，〈競選媒體使用對選民競選議題知識與政治效能感的影響—以兩千年總統大選為例〉，《選舉研究》，9(1): 1-39。

(Chang, Ching-ching. 2002. “Jing xuan mei ti shi yong dui xuan min jing xuan yi ti zhi shi yu zheng zhi xiao neng gan de ying xiang: Yi liang qian nian zong tong da xuan wei li”[The Impacts of Media Use on Voters’ Campaign Issue Knowledge and Internal Political Efficacy-An Exploration of the 2000 Election in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 9(1): 1-39.)

黃秀端，2005，〈候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為〉，《臺灣民主季刊》，2(4): 1-30。

(Hawan, Shiou-duan. 2005. “Hou xuan ren xing xiang, Hou xuan ren qing gan wen du ji, Yu zong tong xuan min tou piao xing wei”[Candidate Image, Feeling Thermometer, and Presidential Voting Behavior]. *Taiwan Democracy Quarterly* 2(4): 1-30.)

楊貴、陳韻暄，2020，〈公民意識對臺灣民衆政治參與之影響：2012與2018兩個年度的觀察〉，《人文及社會科學集刊》，32(3): 367-410。

(Yang, Gui, and Yun-hsuan Chen. 2020. “Gong min yi shi dui Tai wan min zhong zheng zhi can yu zhi ying xiang: 2012 yu 2018 liang ge nian du de guan cha”[The Impact of Citizenship on Political Participation among Taiwan’s Public: Evidence from Two Citizenship Surveys in 2012 and 2018]. *Journal of Social Sciences and Philosophy* 32(3): 367-410.)

鍾銘泰，2021，《109年廣電市場調查結果報告》，計畫編號：NCCT109008，台北：國家通訊傳播委員會委託研究報告。

(Chung, Ming-Tai. 2021. “109 nian guang dian shi chang diao cha jie guo bao gao”[2019 Radio and Television Market Research Report]. NCCT109008. Taipei: National Communication Commission Research Project Report.)

II. 外文部分

Aarts, Kees, Audun Fladmoe, and Jesper Strömbäck. 2011. “Media, Political Trust, and Political Knowledge: A Comparative Perspective.” In *How Media Inform Democracy: A Comparative Approach*, eds. Toril Aalberg and James Curran.

- England, UK: Routledge.
- Ahn, Jisoo, Hye Kyung Kim, Lee Ann Kahlor, Lucy Atkinson, and Ghee-Young Noh. 2021. "The Impact of Emotion and Government Trust on Individuals' Risk Information Seeking and Avoidance during the COVID-19 Pandemic: A Cross-Country Comparison." *Journal of Health Communication* 26(10): 728-741.
- Bratton, Michael and Robert Mattes. 2001. "Support for Democracy in Africa: Intrinsic or Instrumental?" *British Journal of Political Science* 31(3): 447-474.
- Ceka, Besir, and Pedro C. Magalhães. 2020. "Do the Rich and the Poor Have Different Conceptions of Democracy? Socioeconomic Status, Inequality, and the Political Status Quo." *Comparative Politics* 52(3): 383-403.
- Chang, Wen-Chun. 2017. "Media Use, Democratic Values, and Political Participation: Empirical Evidence from Taiwan." *Japanese Journal of Political Science* 18(3): 385-406.
- Cho, Youngho. 2014. "To Know Democracy Is to Love It: A Cross-National Analysis of Democratic Understanding and Political Support for Democracy." *Political Research Quarterly* 67(3): 478-488.
- Damstra, Alyt, Rens Vliegenthart, Hajo Boomgaarden, Kathrin Glüer, Elina Lindgren, Jesper Strömbäck, and Yariv Tsfati. 2023. "Knowledge and the News: An Investigation of the Relation Between News Use, News Avoidance, and the Presence of (Mis)beliefs." *The International Journal of Press/Politics* 28(1): 29-48.
- de Bruin, Kiki, Yael de Haan, Rens Vliegenthart, Sanne Kruikemeier, and Mark Boukes. 2021. "News Avoidance during the Covid-19 Crisis: Understanding Information Overload." *Digital Journalism* 9(9): 1286-1302.
- de Vreese, Claes H., and Hajo Boomgaarden. 2006. "News, Political Knowledge and Participation: The Differential Effects of News Media Exposure on Political Knowledge and Participation." *Acta Politica* 41: 317-341.
- Dilliplane, Susanna. 2011. "All the News You Want to Hear: The Impact of Partisan

- News Exposure on Political Participation.” *Public Opinion Quarterly* 75(2): 287-316.
- Edgerly, Stephanie, Emily K. Vraga, Leticia Bode, Kjerstin Thorson, and Esther Thorson. 2017. “New Media, New Relationship to Participation? A Closer Look at Youth News Repertoires and Political Participation.” *Journalism & Mass Communication Quarterly* 95(1): 192-212.
- Garrett, R. Kelly, and Natalie Jomini Stroud. 2014. “Partisan Paths to Exposure Diversity: Differences in Pro- and Counterattitudinal News Consumption.” *Journal of Communication* 64(4): 680-701.
- Goyanes, Manuel, Alberto Ardèvol-Abreu, and Homero Gil de Zúñiga. 2023. “Antecedents of News Avoidance: Competing Effects of Political Interest, News Overload, Trust in News Media, and “News Finds Me” Perception.” *Digital Journalism* 11(1): 1-18.
- Guilford, Joy P. 1965. *Fundamental Statistics in Psychology and Education, 4th ed.* New York, NY: McGraw-Hill.
- Ha, Louisa. S., Fang Wang, Ling Fang, Chen Yang, Xiao Hu, Liu Yang, Fang Yang, Ying Xu, and David Morin. 2013. “Political Efficacy and the Use of Local and National News Media Among Undecided Voters in a Swing State: A Study of General Population Voters and First-Time College Student Voters.” *Electronic News* 7(4): 204-222.
- Hopmann, David Nicolas, Adam Shehata, and Jesper Strömbäck. 2015. “Contagious Media Effects: How Media Use and Exposure to Game-Framed News Influence Media Trust.” *Mass Communication and Society* 18(6): 776-798.
- Johnson, Thomas J. and Barbara K. Kaye. 2014. “Credibility of Social Network Sites for Political Information Among Politically Interested Internet Users.” *Journal of Computer-Mediated Communication* 19(4): 957-974.
- Konte, Maty and Stephan Klasen. 2016. “Gender Difference in Support for Democracy in Sub-Saharan Africa: Do Social Institutions Matter?” *Feminist Economics* 22(2): 55-86.

- Lee, Francis L. F. 2006. "Collective Efficacy, Support for Democratization, and Political Participation in Hong Kong." *International Journal of Public Opinion Research* 18(3): 297-317.
- Linde, Jonas, and Oakim Ekman. 2003. "Satisfaction with Democracy: A Note on a Frequently Used Indicator in Comparative Politics." *European Journal of Political Research* 42(3): 391-408.
- Lindell, John, and Else Mikkelsen Båge. 2023. "Disconnecting from Digital News: News Avoidance and the Ignored Role of Social Class." *Journalism* 24(9): 1980-1997.
- Mannell, Kate, and James Meese. 2022. "From Doom-Scrolling to News Avoidance: Limiting News as a Wellbeing Strategy During COVID Lockdown." *Journalism Studies* 23(3): 302-319.
- Merchant, Kenneth A. 1985. "Budgeting and the Propensity to Create Budgetary Slack." *Accounting, Organizations and Society* 10(2): 201-210.
- Newman, Nic, Richard Fletcher, Antonis Kalogeropoulos, David A. L. Levy, and Rasmus Kleis Nielsen. 2017. "Reuters Institute Digital News Report 2017." https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/Digital%20News%20Report%202017%20web_0.pdf (accessed March 23, 2023).
- Newman, Nic, Richard Fletcher, Craig T. Robertson, Kirsten Eddy, and Rasmus Kleis Nielsen. 2022. "Reuters Institute Digital News Report 2022." https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/2022-06/Digital_News-Report_2022.pdf (accessed October 1, 2022).
- Nisbet, Erik C. 2008. "Media Use, Democratic Citizenship, and Communication Gaps in a Developing Democracy." *International Journal of Public Opinion Research* 20(4): 454-482.
- Oser, Jennifer, Amit Grinson, Shelley Boulianne, and Eran Halperin. 2022. "How Political Efficacy Relates to Online and Offline Political Participation: A Multi-level Meta-analysis." *Political Communication* 39(5): 607-633.
- Park, Chang Sup. 2019. "Does Too Much News on Social Media Discourage News

- Seeking? Mediating Role of News Efficacy Between Perceived News Overload and News Avoidance on Social Media.” *Social Media + Society* 5(3): 1-12.
- Saldaña, Magdalena, Shannon C. McGregor, and Homero Gil de Zúñiga. 2015. “European Public Sphere| Social Media as a Public Space for Politics: Cross-National Comparison of News Consumption and Participatory Behaviors in the United States and the United Kingdom.” *International Journal of Communication* 9: 3304-3326.
- Schäfer, Svenja, Loes Aaldering, and Sophie Lecheler. 2023. “Give Me a Break! Prevalence and Predictions of Intentional News Avoidance During the COVID-19 Pandemic.” *Mass Communication and Society* 26(4): 671-694.
- Schussman, Alan, and Sarah A. Soule. 2005. “Process and Protest: Accounting for Individual Protest Participation.” *Social Forces* 84(2): 1083-1108.
- Skovsgaard, Morten, and Kim Andersen. 2020. “Conceptualizing News Avoidance: Towards a Shared Understanding of Different Causes and Potential Solutions.” *Journalism Studies* 21(4): 459-476.
- Smets, Kaat, and Carolien van Ham. 2013. “The Embarrassment of Riches? A Meta-Analysis of Individual-Level Research on Voter Turnout.” *Electoral Studies* 32(2): 344-359.
- Song, Haeyeop, Jaemin Jung, and Youngju Kim. 2016. “Perceived News Overload and Its Cognitive and Attitudinal Consequences for News Usage in South Korea.” *Journalism & Mass Communication Quarterly* 94(4): 1172-1190.
- Strömbäck, Jesper, Monika Djerf-Pierre, and Adam Shehata. 2013. “The Dynamics of Political Interest and News Media Consumption: A Longitudinal Perspective.” *International Journal of Public Opinion Research* 25(4): 414-435.
- . 2016. “A Question of Time? A Longitudinal Analysis of the Relationship between News Media Consumption and Political Trust.” *The International Journal of Press/Politics* 21(1): 88-110.
- Strömbäck, Jesper, Yariv Tsfati, Hajo Boomgaarden, Alyt Damstra, Elina Lindgren, Rens Vliegenthart, and Torun Lindholm. 2020. “News Media Trust and Its Im-

- pact on Media Use: Toward a Framework for Future Research.” *Annals of the International Communication Association* 44(2): 139-156.
- Vermeer, Susan, Sanne Kruikemeier, Damian Trilling, and Claes de Vreese. 2022. “Using Panel Data to Study Political Interest, News Media Trust, and News Media use in the Early Stages of the COVID-19 Pandemic.” *Journalism Studies* 23(5-6): 740-760.
- Villi, Mikko, Tali Aharoni, Keren Tenenboim-Weinblatt, Pablo J. Boczkowski, Katori Hayashi, Eugenia Mitchelstein, Akira Tanaka, and Neta Kligler-Vilenchik. 2022. “Taking a Break from News: A Five-nation Study of News Avoidance in the Digital Era.” *Digital Journalism* 10(1): 148-164.
- Walker, Lee Demetrius, and Genevieve Kehoe. 2013. “Regime Transition and Attitude toward Regime: The Latin American Gender Gap in Support for Democracy.” *Comparative Politics* 45(2): 187-205.
- Zhang, Weiyu. 2012. “The Effects of Political News Use, Political Discussion and Authoritarian Orientation on Political Participation: Evidences from Singapore and Taiwan.” *Asian Journal of Communication* 22(5): 474-492.

附錄

附錄資訊可於當期期刊刊出後，於《選舉研究》期刊網頁查詢。¹³

附錄一：變數問卷題目。

¹³ 選舉研究期刊網頁網址：<http://www.jestw.com/tc/index.php>。

The Causes of News Avoidance among Taiwanese People and Its Effects on Individual Attitudes toward Democracy

*Ching-Hsing Wang**

Abstract

News avoidance has a growing impact on the news industry and the functioning of democracy. Not only will the news industry lose its consumers and the news media shrink, but more importantly, the democratic society will lose its “informed citizens,” which will reduce the public’s understanding of and participation in public affairs and will be harmful to the working of democracy. Given the negative impact of news avoidance on a democratic society, many studies have attempted to examine the factors that affect the public’s news avoidance. However, there are not many studies on this topic in Taiwan. In order to fill the gap in the literature, this study employs the data from TEDS2021 to investigate the factors influencing Taiwanese people’s news avoidance. In addition, this study further examines the political effects of news avoidance, that is, whether news-avoidant people will have lower levels of democratic evaluation and support for democracy. The results show that the emotional factors of party sentiment and trust in the media and the cognitive factors of political interest and political efficacy both have significant effects on individuals’ news avoidance. That is, people with more positive party sentiment and higher levels of trust in the media, political interest, and political efficacy are less likely to avoid the news. On the other hand, in terms of the relationship between news avoid-

* Associate Professor, Department of Political Science, National Cheng Kung University.

ance and democratic attitudes, this study finds that news avoidance has a significant negative effect on democratic evaluation and support for democracy. That is, people with higher levels of news avoidance tend to have lower levels of evaluation about Taiwan's democracy and are less likely to view democracy as the best political system. This implies that news avoidance poses a threat to the proper functioning of democracy.

Keywords: news avoidance, democratic evaluation, support for democracy, TEDS

