

探討統獨態度的性別差異： 和平戰爭與發展利益的觀點

楊婉瑩*、劉嘉薇**

《本文摘要》

兩性對統獨的態度是否有所不同？此差異的來源為何？本研究試圖回答這兩個問題。本研究認為，統獨在台灣的特定制構方式，左右兩性對統獨產生不同態度。由於統獨乃是持續變動的認同，並且與不同的議題與價值相連結，也因此產生不同的性別意義。統獨在台製的建構與討論過程中，必須考量到中共的武力威脅，以及兩岸在各方面發展條件的差距。而當統獨與這兩個議題產生連結後，兩性可能因為在和戰的武力威脅，以及物質發展條件的考量上，佔據不同位置，以及擁有不同的利益關係，因而對統獨產生不同的態度。本文先檢視統獨認同在台製的建構方式，進而由女性主義與民族主義的理論探討，發展出性別化的統獨假設，並引用《兩岸關係和國家安全民意調查》資料來分析，兩性在統獨與性別的中介議題上——武力威脅與發展條件差異的不同立場，影響了兩性對統獨的不同認同或選擇。

關鍵詞：民族主義、統獨、女性主義、武力威脅、兩岸條件

* 國立政治大學政治學系副教授。E-mail: wyyang@nccu.edu.tw。

** 國立交通大學通識教育中心暨人文社會學系合聘助理教授。E-mail: liu@mail.nctu.edu.tw。

壹、前言

統獨在民主化後的台灣，乃是關鍵性的政治分歧。統獨議題深深地影響著台灣政治，一方面牽動著政黨政治菁英的競爭策略，另一方面也牽動著民衆的政黨偏好與投票對象（盛杏媛 2002）。過去影響民衆統獨態度的討論，多聚焦在幾個主要的影響因素，包括省籍、教育程度以及世代。在省籍與統獨的研究上，多數研究有相似的觀察，亦即本省閩南人較傾向支持獨立，而大陸各省人則較傾向支持統一，這些研究顯示族群政治會影響民衆在統獨傾向方向的差異（張茂桂、吳忻怡 1997；陳陸輝、周應龍 2004）。張茂桂與吳忻怡（1997）亦以專文討論教育程度對於統獨傾向的影響。再者，盛杏媛（2002）也發現統獨這項議題也深受政治世代的影響，雖然大陸省籍民衆較偏向統一，但年輕世代這種政治傾向已經減緩。陳陸輝與周應龍（2004）發現不同世代、省籍和教育程度的民衆對統獨態度有不同選擇。整體而言，統獨態度研究多聚焦於社會結構變數與大環境的影響（徐永明、陳明通 1998；陳義彥、陳陸輝 2003；陳陸輝、周應龍 2004；劉勝驥 1998）。

除了省籍等解釋因素之外，性別與統獨態度的關連則是鮮少受到關注。在少數觀察到性別與統獨態度關連性的研究中，翁秀琪與孫秀蕙（1995, 99）以 1993 年縣市長選舉的統獨態度作為分析的範圍，研究發現男女在贊成獨立的比例上沒有顯著差異，而女性選民回答不知道和維持現狀的比例則明顯高於男性，同時表示支持統一的男性也多於女性。再者，張茂桂與吳忻怡（1997, 124）發現性別與統獨立場之間存在顯著關連，女性的統獨立場最多集中在「維持現狀，看情況再決定統一或獨立」，其次是「不知道」，而男性的統獨立場則多集中在「維持現狀，看情況再決定統一或獨立」，其次是「維持現狀，以後走向統一」，男女兩相比較之下，女性「不知道」和「無意見」的比例是男性的兩倍，而男性在「維持現狀，以後走向統一」的比例也超過女性 7%。整體而言，女性對於統獨態度的立場較為保留，表達看法者相對於男性較少。不過究竟為何兩性在統獨態度上存在差異，並非這些研究的重點，也留下了後續探索的線索。這也是本文所試圖回答的問題：究竟兩性在統獨態度上有何差異，以及這樣的差異原因為何？

過去國內研究鮮少有由女性主義的角度，來檢驗統獨的性別意義。統獨立場在概念層次與跨國研究上，與民族主義討論相關，乃是持續變動的認同，在各國蘊含不同的價值並呈現各種形貌，並與性別產生不同的關係。由女性主義的角度來檢視民族主義始於 1980 年代起，歐美女性主義學者，開始質疑過去傳統由男性書寫的民族主義，與女性主義之間缺乏理論與經驗的對話，並試圖以性別的觀點重新想像民族主義。多數歐美女性主義者指陳，民族主義作為想像的社群，在歷史經驗以及文獻中經常是建立在「社群的兄弟般情

誼」基礎上，國族乃是排除女性經驗的社群共同體 (West 1997)。¹ 然而，相對於歐美女性主義的觀點，Jayawardena(1986) 研究後殖民的第三世界國家發現，民族主義的發展與婦女運動的關連不必然是對立的，相反地，在許多後殖民國家中，國家的解放與婦女的解放往往存在同步的關係，婦女運動或女性主義往往寄寓於民族主義的發展才有拓展的空間，兩者的目標以及發展並非對立而可能是互補的。

不同的女性主義學者在探討婦女解放與民族解放兩者之間的關係，既看到兩者之間的互斥，也看到兩者之間存在合作的可能。這樣不同觀點的原因在於，民族主義具有多樣的形貌，作為文化再現的形式，民族主義乃是競爭性以及流動性持續建構的認同，沒有單一本質的民族主義運動，也就沒有一對一的民族主義與女性主義的關係。更具體地來說，這些對立的經驗與觀點指出，性別與民族主義兩者之間的關係，乃是取決於民族主義所處的特定歷史時空脈絡，以及在該時空脈絡下所牽涉的不同議題或價值，與女性主義所追求的價值之間是否相符，決定了女性主義與民族主義之間的關連或是互斥。

本研究認為，兩性在統獨態度上並無本質性的差異，在現實中兩性對於統獨的不同態度，乃是源自於民族主義在台灣在建構方式，所蘊含特定的性別意涵。依循這樣的認識，本文的討論分為以下幾個部分：在本文第二部分，首先回顧統獨在台灣討論脈絡。在台灣討論中，統一與獨立之間的論戰，必須考慮兩岸的政治經濟現實，包含了來自中共的武力恫嚇對主張獨立者的威脅、兩岸過去歷史經驗累積，以及現實政治經濟社會結構的差異，對於主張統一的現實挑戰。統獨的課題，往往是置放在這兩項條件之下被建構的論述。銜接這樣的脈絡，本文第三部分則試圖解釋，統獨議題在台灣討論脈絡，與兩岸的和戰與發展經驗相連結後，有何性別意義？由女性主義的角度來看，究竟台灣既存的民族主義論述，是否涵蓋了女性的觀點，還是排除或邊緣化女性的利益與經驗？

在這些討論的基礎上，本文在第四、五部分則是透過資料檢視性別差異的趨勢，並提出解釋其差異的假設，透過假設來檢證，本文所要解釋的兩性認同差異的原因。本文將影響個人統獨態度的兩項情境性中介因素——中共的武力威脅以及兩岸的條件因素，與性別差異連結後，進而提出兩個假設，這兩個假設分別試圖解釋，男女在與民族主義相關議題上的態度差異，可能導致兩性在統獨立場上的不同看法。在這假設的基礎上，本文第五部分則利用相關民調資料——《兩岸關係和國家安全民意調查》資料，² 該問卷涵蓋了本文認

¹ “because, regardless of the actual inequality and exploitation that may prevail in each, the nation is always conceived as a deep, horizontal comradeship” (Anderson 1983, 16)。West (1997) 批判 1994 年由 Oxford University 出版的 Nationalism 代表性專書選集中，民族主義定義充滿兄弟之愛 (fraternity) 的男性化概念，而未深究民族主義的概念如何在性別的基礎上建構。

² 該計畫來源為美國杜克大學亞太安全研究中心，委託政治大學選舉研究中心執行，該計畫主持人為牛銘實教授，電訪調查時間為 2005 年 5 月 27 日至 31 日，成功樣本共計 1,221 份。

為重要的與統獨傾向相關的議題，透過檢證資料結果，來驗證兩性在統獨的不同立場，乃是受到民族主義在台灣建構方式的影響。簡言之，本文將抽象的民族主義放在具體的脈絡時空，以性別的觀點來審視民族主義在台灣建構方式的性別意涵，也就是試圖回答：民族主義在台灣如何被建構，而這種建構方式的性別意義為何，又將如何造成兩性對統獨議題的不同態度。

貳、統獨在台灣討論脈絡³

在台灣關於統獨的討論，反映著現實的政治，糾纏於感性（愛情）與理性（麵包）的情境以及語彙之中（Keng, Chen, and Huang 2006; 吳乃德 2005）。吳乃德（1992）最早將台灣的統獨與民族主義的討論與爭議分為兩種：一是國家認同（民族主義），為終極價值的部分；一為國家選擇（統獨立場），兩者之間會互相影響。國家認同強調的是，個人認同建立在情感依附的基礎上，所產生的台灣與中國民族認同，不受到外在物質條件滿足的影響。但是，此種情感認同受到現實條件因素的影響，不一定能轉化為現實的國家選擇（1992, 42-43）。根據對國家認同概念的闡述與分類，吳乃德（1992）進而將民衆因情感依附與現實條件而對統獨產生不同的支持劃分為四類。他用兩個題目的交叉表概念，將民族主義區分為四類：「有些人說：如果台灣宣佈獨立之後，仍然可以和中共維持和平的關係，那麼台灣就應該獨立成爲一個新國家，請問您是不是贊成他們的想法？」、「有些人說：如果台灣和大陸兩地在經濟、社會、政治各方面的條件相當，那麼兩岸就應該統一，請問你是不是贊成他們的想法？」透過這兩個面向結構——兩岸的和戰因素，以及兩岸的發展條件差異，定義了民族主義的樣態。⁴

相似地，徐火炎（1996）、Chu(2004)、石之瑜（2005）以及劉嘉琳（2006）都曾利用

³ 既有文獻中，確實發現常以國家認同來指涉包含了感性與理性的差異，將國家認同與國家選擇（立場）混用的情況。本文雖意在探討統獨的性別差異，但是統獨的國家選擇（參照吳乃德的用語），往往是個人情感認同受到現實脈絡影響的結果，因此統獨雖不等同於國家認同，但與國家認同此終極性情感歸屬密切相關。因此行文中，尊重多數文獻的既有用語，仍採取國家認同與統獨等不同用詞，試圖加以區隔。

⁴ 其中，面對大陸攻打選擇獨立，且面對兩岸條件相當時選擇不統一者，吳乃德稱爲台灣民族主義；面對兩岸條件相當時選擇統一，且面對大陸攻打選擇不獨立者，成爲中國民族主義；面對大陸攻打選擇獨立，且面對兩岸條件相當時選擇統一者，屬於可統可獨的實用主義者；反之兩者皆反對者爲「保守主義」。吳乃德（1993）的研究也延續 1992 年的分析架構，不過卻沒有提及保守主義的這一類別，爾後吳乃德（1996；2005）的研究也只保留時「台灣民族主義者」、「中國民族主義者」以及「現實主義者」三類，類別的命名和測量題目與 1992 年與 1993 年略有差異，但分類的概念不變。

相似的題組——兩岸的和戰以及發展條件，發展出邏輯雖相似，但因研究目的不同而有不同的架構分類，來討論國家認同與國家選擇。吳玉山（1999, 15, 180）也認為台灣的大陸政策有兩個主要的面向：一個是統獨爭議（認同面向），一個是由經濟與安全衝突的面向（利益面向）。統獨議題受到國內外的矚目，經濟和安全的衝突也隨著時局的發展而變得越來越重要。另一方面，傳統統獨以及條件式統獨（考量兩岸和戰以及政經發展）兩者，就測量的意義而言，將條件納入後的條件統獨，似乎更能掌握多數人認同上的真實處境。Niou(2005)認為統獨議題經常是台灣選舉中顯著的議題，影響著民衆的政黨認同，也影響著他們的投票對象。對很多人而言，統獨立場是一個簡單又肯定的選擇，但其他人卻很少這麼果決，因為他們認為統獨的選擇需要考慮某些條件，例如中共的武力威脅、美國對台灣的安全協防，以及中共對民主以及經濟繁榮的展望。Niou 運用《兩岸關係和國家安全民意調查》（牛銘實 2003）檢視了兩種測量統獨的方法孰優孰劣，以政黨認同作為依變數，發現條件式統獨的模型有較佳的解釋力。Hsieh 與 Niou(2005) 也以 2001 年「台灣選舉與民主化調查」（黃紀 2001）建立傳統統獨與條件式統獨的測量，他們進一步以新舊統獨為獨立變數，討論民衆對國民黨、民進黨、親民黨、新黨以及台聯五個政黨的喜歡程度，研究發現新統獨（條件統獨）的解釋力較佳，係數也較舊統獨更大。台灣民衆的統獨立場，放在具體的脈絡下建構出不同的歸屬或選擇，而影響其統獨態度傾向的主要因素，則不外乎理性的物質利益考量與感性的情感歸屬兩個因素互動的結果。總結這些相關研究，本研究認為，在民主化後的台灣，統獨立場討論的具體脈絡，在於兩岸和平或戰爭威脅以及社會經濟發展條件的考量，這些因素牽動個人對統獨的情感取向以及利益成本的考量。

民族主義作為抽象的概念，在每個具體歷史時空中，發展出不同的樣貌，並與不同的議題連結。整體而言，在台灣的政治現實中，民族主義的主要爭辯焦點，在於統獨兩種不同立場，已經成爲一個關鍵的政治分歧切割了台灣的政治版圖。然而，個人的統獨立場，無法抽離出真實脈絡被理解或是決定。在台灣討論中，統獨之間的論戰，必須面對的政治現實是：支持獨立的台灣民族主義者，必須考慮來自中共的武力威脅，限制了台灣民族主義實現的可能；而支持統一的中國民族主義者，必須考慮的則是兩岸過去歷史經驗累積的差異，呈現在社會經濟與政治等各結構層面的隔閡，同樣阻礙了中國民族主義的實現（吳乃德 1992；2005）。統獨立場的課題，往往是置放在這兩項條件之下被決定的。而當民族主義的討論與兩岸的和戰及發展條件相連結後，這樣脈絡化的民族主義，對於男女而言，有何不同的影響或意義，又是如何地影響了兩性的統獨立場？

參、性別化的民族主義觀點⁵

最早質疑國家乃是男性化建構的產物者，可回溯到 20 世紀初的女性作家吳爾芙，她在《三枚金幣》中發出「身為女人，我沒有國家，身為女人，我不要任何國家。身為女人，我的國家就是全世界」的喟嘆 (Woolf 2001, 153)，⁶ 試圖去突破男性所建構的國族框架，並鋪陳出「全球女性姊妹情誼」的夢想 (Kaplan, Alarcon, and Moallem 1999)。歐美學者將女性視為同質性普遍化的全稱性指稱，忽略國際政治中的權力關係以及不同身分地位女性的處境差異，也受到第三世界女性主義的批判，她們認為只有第一世界優勢的女性才有能力發出如此高姿態的語言，在許多第三世界國家，女性解放與民族解放兩者之間存在更為複雜的關係 (Blom, Hagemann, and Hall 2000, 53)。

1990 年以來，積極探討性別與國族計畫之間關係的學者 Walby (2006, 119, 123) 則指出，性別與國族計畫之間的關係並無本質性的關係，也就是女性雖然可能由於較少涉入民族主義的建構過程而反對民族主義，但是不必然反對民族主義，女性對民族主義的態度，乃是受到其他議題的中介影響。民族主義與軍事主義、民主或宗教等不同中介價值或議題的關係，影響著性別與民族主義的關係。例如，如果建立國族的同時強調追求民主價值，或是追求國族獨立往往透過民主的過程來確立，在這種追求民主以及反殖民的政治氛圍中，女性主義所追求的平等政治權往往與國族計畫相容，甚至是相輔相成。相對地，民族主義若是建立在回歸傳統宗教基本教義的基礎上，往往充滿歧視女性的教義，此種民族主義對女性而言自然非常不友善 (Walby 2006; Vickers 2002)。

在台灣連結性別與民族主義的中介性議題，包含了戰爭和平以及兩岸發展條件兩個因素。而當民族主義分別與這兩者產生連結後，兩性可能因為在和戰議題以及物質條件的考量上，佔據不同位置，或是擁有不同的利益關係，也會對民族主義產生不同的態度。當民族主義與戰爭或軍事主義相連結，在這種關係下女性對民族主義往往充滿懷疑或是保持距離。男與女、戰爭與和平，經常是被對立化的兩組概念，女性經常被視為代表或支持和平，而男性則被視為代表或構成戰爭。認知心理學以及社會化角色等研究，為戰爭與和平的性別二元化提供了理論解釋，⁷ 女性被視為溫順被動，使之成為和平的代表，男性則被

⁵ 本文探討的統獨立場，雖不能直接等同於民族主義，但與民族主義密切相關，可以說統獨乃是民族主義此一抽象概念在台灣脈絡下所呈現的一種選擇形式，但統獨絕不可能涵蓋所有民族主義的討論。統獨與性別的關係，在理論與跨國文獻的層次上，直接對應的是民族主義與性別的探討。因此，此處採用性別化的民族主義觀點，說明統獨的性別差異在理論抽象層次的意義。

⁶ 請參考：王葳真譯，Woolf 原著，2001，《三枚金幣》，台北：天培文化。

⁷ 從認知心理學角度來看，女性容易發展出強調社會連結關係的關懷倫理，男性則是發展出強調獨立的個體的權利倫理，出現不同性別化特質以及人際關係，女性強調關愛，男性重視競爭。

視爲攻擊侵略性具備殺戮的本能。在角色分化上，女性扮演照顧者以及生育者，男性則扮演著權力以及戰場上的參與者，女性與男性分別被歸爲所謂的「賦予生命者」(life-givers)以及「剝奪生命者」(life-takers)(Goldstein 2001)。Peterson 與 Runyan(1993)更指出，女性雖然經常被排除於戰爭之外，但卻無法由戰爭的生產或結果中脫離。「女性作爲生命賦予者不只被禁止於戰爭之外，同時被期待在戰爭奪走生命的廝殺結束後能夠重新賦予生命。女性被期待在愛人因戰爭死亡時悲悼，並創造新生命以替補國家在戰爭中的損失，重新爲填補國家人口空缺盡力」。也因此「男性從事戰爭剝奪生命的工作，使得女性創造生命的工作成爲必要且永恆的工作」(Peterson and Runyan 1993, 81-83)。從現實利益來看，男性在戰爭中可以獲得英雄的榮耀滿足，而女性卻從未由中獲得任何好處，甚至是戰爭的受害者，被迫成爲戰爭受暴者或寡婦。

凡此將男人與女人等同於戰爭與和平的二元性別分工，忽略女性在戰爭中的積極性角色，或將女性本質化爲和平主義者，受到不少女性主義者的批判，⁸ 強調這是建構的結果。然而此種建構確實型塑了兩性對戰爭與和平的觀感。就經驗現實來看，女性較爲支持和平運動以及反對戰爭，許多研究一次世界大戰後的文獻指出女性的國際主義化傾向，在國際和平運動中女性相對較爲積極。經驗研究結果也顯示出女性對戰爭的反感，跨國民調也顯示女性較爲反戰，Chaney、Alvarez 與 Nagler(1998) 研究 1980 年到 1992 年的美國總統選舉，研究結果指出，美國女性較不贊成以武力、戰爭解決衝突問題，因爲她們顧慮到戰爭對軍人和民衆帶來的傷害。在武力外交的議題上，相關研究指出 1980 年選舉中女性支持卡特多於雷根，乃是因爲擔心雷根強硬外交手段與擴充軍備，將導向戰爭 (Frankovic 1982)。既然因爲反戰使得女性可能支持不同的總統，同樣地，因爲反戰，女性也可能反對窮兵黷武的民族主義。因此，當民族主義的建構不可避免地涉及軍事武力等威脅，女性對於民族主義的認同將更顯疏離。

另一方面，當民族主義涉及權力競爭以及利益重分配的過程，男性往往是贏家，女性則是輸家。國族由建構到完成的過程中，反覆地進行著劃界的工程——誰是我們（局內人），誰是他者（局外人），誰是國族的主體，誰又是國族的客體，⁹ 也同時依據這樣的主客體之別進行利益的分配。而在這樣的過程中，女性往往淪爲國族的客體或是異己 / 他者（黃競涓 2004），吳爾芙 (Woolf 2001, 151) 因而說出「對像自己這樣的局外人，『國家』

⁸ 關於戰爭與和平的性別化，Elshtain(1987, 232-33) 指出女性主義對於戰爭與和平中的性別看法分歧，甚至引發女性主義之間的戰爭。

⁹ 歷史學家多數採取一個傅柯式觀點，強調國族建構中的向心與离心力的競爭對抗。在國族與民族主義的論述中，民族主義乃是產生於兩極化對立，如何吸納正向排斥反向，純淨 vs. 不純淨，正常 vs. 不正常，健康 vs. 衰敗，美麗 vs. 醜陋；透過兩極化對立來不斷建構，因而國族建構乃是透過排除他者，被壓迫者不斷尋求再現，兩者間的對立不穩定的矛盾。

有什麼意義呢？」¹⁰對於國族建構過程中存在的權力競爭以及主客關係下了很好的註腳。民族主義雖然強調人民的團結 (unity)，但是民族主義卻也同時懲罰性地制度化了性別差異 (difference)。在國族獨立過程中，男性常常鼓勵女性參與或擔任後援，允諾獨立後保障女性的權益 (Jayawardena 1986; Enloe 1990, 60)，然而，現實的情況則是，女性在國族獨立與重建過程中，主要扮演的角色還是再生產角色，女性被視為性別化的客體，受到法律在公民身分或民法繼承親權等歧視。如同 McClintock 所言，沒有任何一個國家給予男女在民族國家內同等的資源與權利，民族並非靜止永恆的存在，乃是文化再現不斷競爭的體系，該體系限制並合法化人們對國族資源的近用權 (McClintock 1995, 352)。

因此，當民族主義與利益機制相連結，對於兩性也將產生不同的意義。男女佔據不同的社會位置，對世界的觀感自然不同，對國族的想像偏好也會產生差異。由於現實政治存在男女不平等的權力關係，因而兩者對國族計畫也有不同的想法：在建構國族計畫時，男女會試圖投射其不同的經驗與偏好於國族的形貌或內涵，國族建構的過程乃是一種權力動態競爭的展現。由於女性在政治場域相對男性缺乏權力，因此也意味著多數的國族計畫所攜帶或反映的是男性的利益而非女性的利益 (Walby 2006, 123)。當民族主義反映著男性的利益，女性對國族計畫的認同以及投入程度也會因此減弱。當民族主義牽涉到可能的利益分配，其中利益越是受到保障或增益的一方，越容易投入民族主義的過程；由於女性的利益往往不被涵蓋在其內，女性往往也較不支持這種利益取向的國族計畫。

肆、台灣統獨立場的性別化現象與假設

爲了探討性別與統獨的關連，本研究引用《兩岸關係和國家安全民意調查》資料，來檢視兩性在統獨態度可能存在的差異。由表 1 所顯示的資訊我們看到，男性與女性最大的差異在於男性支持獨立的比例遠超過女性 (26%vs.18%)，其次則是無反應（包括拒答、很難說、無意見、不知道）一項，也就是女性對於台灣獨立有較大的疑慮，或者是比較不願意表態。

而要解釋這樣的性別差異，如前所述，必須將統獨與不同議題的連接關係納入討論。過去國內對於統獨的討論，不斷地指出國家選擇乃是在現實脈絡之下發展而來，無論吳乃德 (1992；2005)、徐火炎 (1996)、Chu(2004) 等研究都以武力威脅以及兩岸發展條件，來界定不同的民族主義類型。台灣的民族主義可以說是在情感認同（愛情的偉大）與理性利益（麵包的誘惑）兩者拉扯下的產物（吳乃德 2005）。國內既有國家認同與國家選擇

¹⁰ 請參考：王葳真譯，Woolf 原著，2001，《三枚金幣》，台北：天培文化。

表 1 性別與統獨立場交叉表

	統一	維持現狀	獨立	無反應	個數
男性	14.8%	52.2%	26.0%	7.0%	615
女性	15.5%	51.7%	18.0%	14.7%	605
總和	15.2%	52.0%	22.0%	10.8%	1,220

資料來源：牛銘實主持，2005，《兩岸關係和國家安全民意調查》，美國杜克大學亞太安全研究中心委託政治大學選舉研究中心執行。

說明：1. $\chi^2=25.769$, $df=3$, $p<.001$ 。

2. 無反應包括：拒答、很難說、無意見、不知道。

的相關研究，雖然細緻地討論了兩種民族主義實現的具體脈絡，也就是和平戰爭以及兩岸發展差距，但卻未能關注到，這兩項因素（和戰與利益），對於兩性可能有不同的意義，同時可能存在特定的性別分工型態。例如女性如果較傾向和平、反對武力威脅，女性是否會因為大陸攻打的威脅而反對獨立；相對地，男性如果在利益的分配中佔據著結構的優勢，男性又是否因為兩岸條件相當而傾向支持統一，在這兩個議題上的兩性不對稱發展，可能到影響兩性在國族計畫的認同或選擇。國族計畫在台灣的討論脈絡，連結到和戰武力威脅以及發展條件考量，兩性在這些議題上的差異，影響其對民族主義的態度，本文將以女性主義對民族主義的理論觀點，置放在台灣的民族主義的討論脈絡中，據此發展出兩個假設：

假設一：女性較男性更主張和平，因此較反對在武力威脅下獨立

該假設包含了三段推論，本推論的第一部分，檢驗統獨討論的脈絡性，也就是個人的和戰態度對統獨傾向的影響，越能接受獨立可能帶來的武力威脅風險者，越是堅決支持台獨者。第二部分則是檢視兩性對兩岸關係所可能導致的和戰的態度。此處推論女性較男性支持和平，並非認為兩性的和戰分工是一本質化的現象，而是認為社會化角色期待的結果，兩性對和平與戰爭的態度會有差異。戰爭議題的主導者以及主要的參與者，都是男性，女性在戰爭中，往往成為被保護的客體或是受害者，這樣的性別分工也會使得兩性對於和戰有不同的看法。至於推論的第三個部分，則是結合前述兩者，和戰態度與個人統獨態度相關，而女性既然較為支持和平，因此女性會因為主張和平或是反對武力而反對獨立。

假設二：男性較女性在兩岸交流中佔優勢，因此較支持兩岸條件相當時統一

本假設同樣是三段推論，本推論的第一部分，假設個人在兩岸交流中的利益考量，對於個人的統獨傾向有重要的影響，在兩岸物質交流中擁有優勢利益者，越可能傾向支持開放的兩岸市場乃至於積極的政治統一。第二部分假設男性在兩岸交流中較女性更具備優

勢。兩岸近年來的交流，有相當大的經濟利益的分配，乃是流向具有相對資本優勢以及勞動力流動優勢的男性，男性不論是以台商或台幹的身分，頻繁地往返於兩岸之間，擷取兩岸交流發展的果實；相對地，女性在兩岸的交流中，並未在經濟上直接獲利，甚至可能因為公司遷廠關閉或是台商包二奶而間接受害。該推論的第三部分，則是綜合上述兩者，認為男性由於在既有的兩岸交流中佔有優勢地位，而兩岸物質條件又會影響個人的統獨態度，因此在兩岸發展條件接近的情況下，開放而擴大的兩岸市場提供了利益誘因，男性將會比女性更支持統一。

上述假設試圖由民族主義在台灣討論脈絡出發，透過性別的觀點重新審視民族主義的性別建構，從而解釋兩性統獨態度的差異來源。在民族主義的討論，本文歸納過去相關研究，採用大陸是否攻打台灣，以及兩岸各方面條件相當，作為影響個人統獨態度的情境因素；然而，在影響民族主義的兩個中介性議題中，包括對大陸攻打台灣，以及兩岸條件是否相近，兩性對這兩者的態度或經驗有所不同，因而對於民族主義的態度也將產生不同的回應或選擇。簡言之，性別與國族計畫之間的關連乃是受到其他議題的影響，假設一、二便是要驗證和戰態度如何地影響個人對獨立的態度，以及物質利益又是如何影響個人對統一的態度？其次，在民族主義與性別之中的中介議題上，在和戰與兩岸現實利益議題上，兩性的態度是否有所差異？最後，兩性如何因為和戰因素而影響其對台灣獨立的態度？又，兩性如何因為利益考量而影響了其對中國統一的態度？

本研究引用《兩岸關係和國家安全民意調查》資料，分別檢視這兩個假設。本研究選擇該問卷，一方面是該問卷對於統獨的態度，延續過去以來民族主義的討論架構，以及中研院社會變遷調查問卷對於統獨的脈絡式問法，不僅可以瞭解選民對於統一、獨立以及維持現狀的態度分佈情況，更試圖去瞭解選民在具體脈絡下的統獨態度意向。另外一方面，主要的考量在於該次問卷中，有多組題目涉及兩岸和戰的議題態度，以及在兩岸交流互動中的經驗的問題（相關題組請參見附錄），有利於檢視和戰、性別與統獨之間的交互關連，以及兩岸條件、性別對統獨態度的影響。

伍、假設驗證

一、假設一：和戰影響了個人統獨態度；女性較男性更主張和平；因此女性較反對在武力威脅下獨立

為檢驗該假設，分析上可以分為三個步驟：首先，檢視和戰態度是否影響民衆的統獨態度，我們將檢視民衆對於兩岸和戰相關議題的態度，是否如理論所預期般左右個人的統

獨立場。其次，檢驗女性是否較男性傾向反戰，我們比較男女在關於兩岸的和戰的相關議題上的態度。最後，我們進一步要驗證的是，中共武力威脅乃是影響個人統獨立場的情境因素，女性是否比男性更不贊成在大陸攻打台灣時選擇獨立。此處將比較在沒有考量任何具體脈絡情況下，原本支持統一、獨立、維持現狀或無反應者，加入具體情境（武力威脅）考量後，男女統獨意見改變的趨勢。如果受訪者原本的統獨立場在加入具體脈絡後，出現改變，則顯然其統獨立場的變動會受到該情境因素（和戰）的影響，同時比較男女受到該情境因素影響其統獨態度的變化幅度是否有所差異，是否符合假設所預期般，女性因為對於戰爭的風險或成本評估給予更高的權重，因此在反對獨立的改變幅度應該大於男性。民族主義若是建構而成，那麼男女建構民族主義的路徑和影響的議題是否有所差異，將透過本研究的資料分析來釐清。

（一）和戰態度與統獨態度的關係

本文假設中共的武力威脅影響台灣民衆的統獨態度，因此當個人傾向積極軍事回應或是不畏戰，對於可能引發中共攻打的台灣獨立也較能接受；反之當個人強調和平價值優於一切時，統一則為相對比較可能的選擇。表 2 採用四題與兩岸和戰相關的題目，¹¹ 來與統獨態度進行交叉分析。和戰態度的題目與歸類方式，可參考附錄各題項的完整題目和變數重新編碼方式。

我們從交叉表中發現到：和戰態度對於統獨態度有重要的影響，越是贊成增加軍備者，越反對統一，且越贊成獨立。在增加軍備或採取政治外交手段的選擇上，從最主和的「都沒用」到「採用政治外交手段」、「都需要」到最主戰的「增加軍備」，他們在統獨立場上傾向統一的比例越來越少（從 28.1% 到 21.8% 到 5.9% 再到 4.0%），而傾向獨立比例越來越多（從 12.5% 到 13.5% 到 40.3% 再到 48.0%）。再者，在減少對美軍事採購方面，越是不贊成減少軍購者（由非常贊成到非常不贊成），支持統一的比例越少（從 23.6% 到 12.8% 到 13.3% 再到 10.2%），反之支持獨立的比例越多（從 17.9% 到 23.8% 到 28.0% 再到 42.9%）。另一方面，面對戰爭時採取積極或消極的態度，也影響了統獨立場，採取消極態度者選擇統一的比例有 17.0%，採取積極態度者會選擇統一者只有 7.7%，反之，採取積極態度者有 41.6% 選擇獨立，採取消極態度者則只有 17.4% 選擇獨立。最後，對於兩岸簽署和平協定的態度方面，越是不贊成者傾向統一的比例逐步降低（從 19.7% 到 16.1% 到 11.3% 再到 10.0%），而獨立的比例也逐步上升（從 13.3% 到 24.4% 到 43.8% 再到 54.4%）。整體而言，

¹¹ 該問卷中的四個問題分別為：「面對大陸的軍事威脅，您認為台灣應該增加軍購預算，還是採用政治外交手段來解決？」、「如果大陸撤出東南沿海的飛彈，請問您贊不贊成台灣減少對美國的軍事採購？」、「如果台灣與大陸發生戰爭，請問您會採取什麼行動？」以及「如果台灣與大陸簽署協定，大陸保證不攻打台灣，台灣也保證不宣佈獨立，請問您贊不贊成這樣的協定？」

民眾和戰態度是解釋統獨態度的變數，主戰者越傾向獨立，主和者較傾向統一，這樣的結果符合過去研究所主張的，個人統獨選擇受到和戰態度的影響，台灣民眾的統獨態度受到兩岸之間是否發生戰爭所影響，戰爭的威脅使民眾對於獨立的選項較畏懼，以上發現與統獨態度在台灣討論的脈絡相同，也符合吳乃德（1992；2005）、吳玉山（1999）、Chu(2004)等學者的討論相關，同樣認為台灣民眾統一與獨立的選擇受到台海是否作戰情勢的影響。

表 2 和戰態度與統獨態度交叉表

「增加軍備或採用政治外交手段」與統獨態度交叉表					
	統一	維持現狀	獨立	無反應	總和
都沒用	28.1%**	56.3%	12.5%**	3.1%	32
採用政治外交手段	21.8%***	60.4%**	13.5%***	4.3%**	628
都需要	5.9%***	50.4%**	40.3%***	3.4%	119
增加軍備	4.0%***	45.3%***	48.0%***	2.7%	225
總和	16.1%	55.7%	24.4%	3.8%	1004

$\chi^2=148.326$
df=9
 $p<.001$

「減少對美國軍事採購」與統獨態度交叉表					
	統一	維持現狀	獨立	無反應	總和
非常贊成	23.6%***	54.2%	17.9%***	4.3%**	441
有點贊成	12.8%***	60.5%***	23.8%	2.8%	281
不太贊成	13.3%**	54.7%	28.0%**	4.0%	150
非常不贊成	10.2%***	46.9%**	42.9%***	0.0%***	98
總和	17.5%	55.4%	23.7%	3.4%	970

$\chi^2=47.392$
df=9
 $p<.001$

「發生戰爭會採取什麼行動」與統獨態度交叉表					
	統一	維持現狀	獨立	無反應	總和
消極行動	17.0%***	53.1%**	17.4%***	12.5%***	989
積極行動	7.7%***	46.8%**	41.6%***	3.9%***	233
總和	15.2%	51.9%	22.0%	10.9%	1222

$\chi^2=75.443$
df=3
 $p<.001$

「兩岸簽署和平協定」與統獨態度交叉表					
	統一	維持現狀	獨立	無反應	總和
非常贊成	19.7%***	62.5%***	13.3%***	4.4%	542
有點贊成	16.1%	52.4%**	24.4%	7.1%***	336
不太贊成	11.3%**	45.0%***	43.8%***	0.0%***	80
非常不贊成	10.0%**	33.3%***	54.4%***	2.2%**	90
總和	17.1%	55.4%	22.7%	4.8%	1048

$\chi^2=107.964$
df=9
 $p<.001$

資料來源：牛銘實主持，2005，《兩岸關係和國家安全民意調查》，美國杜克大學亞太安全研究中心委託政治大學選舉研究中心執行。

說明：***：調整後殘差 >1.96，代表細格與全體平均有顯著差異；**：調整後殘差 >1.00，代表細格與全體平均略有差異。

(二) 女性較男性支持和平（性別與和戰態度的關係）

和戰影響了統獨的態度，女性是否較男性更傾向反戰，可以由男女對兩岸和戰關係的態度來檢驗。表 3 檢視男女在四個牽涉兩岸和戰問題的態度差異，完整題目與編碼可參考附錄兩岸和戰態度部分。從表 3 可以發現：在面對軍事威脅時，女性 (71.9%) 較男性 (54.9%) 贊成採用政治外交手段，男性 (27.3%) 較女性 (16.3%) 偏向增加軍購，認為兩者都需要（當中包括增加軍備）的男性 (14.7%) 也高於女性 (8.2%)。再者，如果大陸撤出東南沿海的飛彈，贊成減少對美軍購者女性略多於男性，而不太贊成減少軍購者雖然女性也略多於男性，然而非常不贊成減少軍購者則是男性 (11.5%) 多於女性 (8.2%)，惟性別與軍購態度並無顯著關係。另一方面，如果台灣與大陸發生戰爭，男性 (33.0%) 採

表 3 性別與「兩岸和戰態度」交叉表

性別與「增加軍備或採用政治外交手段」交叉表						
	都沒用	採用政治外交手段	都需要	增加軍備	總和	
男性	3.1%	54.9%***	14.7%***	27.3%***	557	$\chi^2=34.042$ df=3
女性	3.6%	71.9%***	8.2%***	16.3%***	449	p<.001
總和	3.3%	62.5%	11.8%	22.4%	1006	
性別與「減少對美國軍事採購」交叉表						
	非常贊成	有點贊成	不太贊成	非常不贊成	總和	
男性	45.3%	28.9%	14.3%**	11.5%**	530	$\chi^2=3.622$ df=3
女性	45.9%	29.0%	16.9%**	8.2%**	438	p>.05
總和	45.6%	28.9%	15.5%	10.0%	968	
性別與「發生戰爭會採取什麼行動」交叉表						
	消極行動	積極行動	總和			
男性	67.0%***	33.0%***	615		$\chi^2=157.970$ df=1	
女性	95.2%***	4.8%***	606		p<.001	
總和	81.0%	19.0%	1221			
性別與「兩岸簽署和平協定」交叉表						
	非常贊成	有點贊成	不太贊成	非常不贊成	總和	
男性	52.9%	28.0%***	9.3%***	9.8%**	550	$\chi^2=12.077$ df=3
女性	50.6%	36.3%***	5.8%***	7.2%**	498	p<.001
總和	51.8%	32.0%	7.6%	8.6%	1048	

資料來源：牛銘實主持，2005，《兩岸關係和國家安全民意調查》，美國杜克大學亞太安全研究中心委託政治大學選舉研究中心執行。

說明：***：調整後殘差 >1.96，代表細格與全體平均有顯著差異；**：調整後殘差 >1.00，代表細格與全體平均略有差異。

取積極行動比例高於女性 (4.8%)，反之，女性 (95.2%) 採取消極比例者也較男性 (67.0%) 多 (女性無反應也偏高)。最後，針對如果兩岸簽署協定，大陸保證不攻打台灣，男性 (9.3%+9.8%=19.1%) 不贊成簽署和平協定的比例較女性 (5.8%+7.2%=13.0%) 更高，且女性 (36.3%) 「有點贊成」的比例顯著高於男性 (28.0%)。簡言之，以上四題和戰態度的題目中，女性皆較偏向和平反戰，整體而言男女的和戰態度有所差異，也與過去文獻男女在和戰態度上所持意見相左的論點相符。

(三) 女性較男性反對武力威脅下獨立 (性別與和戰態度、統獨態度的關係)

從上一階段的模型分析，我們雖已可以瞭解和戰態度對統獨態度的影響，但是這樣的影響對男女而言是否有所差異，在面對大陸攻打台灣的武力威脅之下，女性是否因為在和平戰爭議題的考量，而較男性反對獨立。我們先初步檢視「如果台灣宣佈獨立會引起大陸攻打台灣，請問您贊不贊成台灣獨立？」在這一題項上男女態度是否存在差異。以表 4-1 來看，本研究將大陸武力攻台時是否贊成獨立這一題的選項，合併為贊成 (包括非常贊成和有點贊成) 和不贊成 (非常不贊成和不太贊成) 兩類，以區分男女是否具有兩極化的態度。從表 4-1 的確發現，女性不贊成大陸攻打下獨立的比例略高於男性，女性不贊成者佔 58.3%，男性只佔 52.9%，表 4-1 也特別列出調整後殘差值的顯著性，說明男女的差異已經達到統計顯著水準。

以上我們初步驗證了假設一，男女對於武力威脅下獨立的不同態度，但我們仍要進一步檢視，這樣的態度差異，究竟是源自於武力威脅，還是統獨傾向使然，也就是要區分個人統獨態度與情境因素的影響。因此表 4-2 我們進一步控制個人原始在統獨四分類 (包括統一、維持現狀、獨立以及無反應) 的態度，觀察個人的原始統獨態度，在面對中共武力威脅情況下，男女對於獨立態度的轉變有何差異。表中特別標示調整後殘差，說明男女之間的差異是否達到統計上的顯著水準。我們的理論預期是，大陸武力威脅會左右個人統獨的選擇，而且對於反戰的女性影響大於男性，同時對於原始支持獨立者或是沒有立場者的影響，應該大於對於支持統一者的影響。原本支持統一者，在大陸武力威脅下不論男女都應該會更堅持其統一的立場，從數據也顯示原來選擇統一者，有 89.2% 在大陸攻打台灣的情境下不贊成獨立，男女在不贊成之間並無顯著差異。與假設最直接相關的是，原來無特定統獨立場者或是支持獨立者，是否會受到武力威脅的影響而改變其立場轉而反對獨立。從數據中顯示：原來回答維持現狀者，有 66.5% 在大陸攻打台灣這個情境下不贊成獨立，女性不贊成的比例 70.1% 略高出平均值；原本回答獨立者，則有 20.1% 不贊成在大陸攻打台灣情境下獨立，男女不贊成的比例與平均值也相差不多，但是在武力威脅下，男性仍贊成獨立的比例顯著地高於女性；最後，原本統獨立場無反應者，有 28.0% 表示不贊成在武力威脅下獨立，不贊成者的比例中女性略高於男性。

整體而言，在大陸攻打台灣的情境下，女性不贊成獨立的比例高於男性，符合假設一。進一步控制受訪者原有的統獨態度後，檢視武力威脅影響個人統獨態度的男女差異，結果顯示出，女性相較於男性，更會因為大陸威脅而改變態度，特別是原本維持現狀者、支持獨立或是無反應者，受到大陸武力威脅而改變態度的差異特別明顯。也就是女性對於統獨的態度，比較容易從原本消極的態度，轉為反對獨立，主要是受到大陸攻打台灣情境影響的情況。從理論和分析的脈絡而言，的確看到男女的和戰態度不同，男性較主戰，女性較主和，而這些不同的和戰態度也是造成統獨選擇分歧的因素，說明了男女統獨態度的分殊，來自於對中介性議題態度的差異，戰爭武力這種「成本」或「威脅」左右了女性選擇她們的統獨立場的路徑。Goldstein(2001) 就曾經說過，男女對於戰爭有不同的態度，男性扮演戰場上的參與者，甚至扮演殺戮的角色；女性卻是戰場上的照顧者與扶持者，甚至是生命傷亡日後的生育者，值此，我們不難理解男性在和戰態度中較傾向支持戰爭，女性相對是遠離戰爭的反戰者。Peterson 與 Runyan(1993) 認為男性在戰爭中從事剝奪生命的工作，使得女性在戰後必須創造生命，也為男女對戰爭具有不同態度下了註解。

表 4-1 性別與「是否贊成台灣宣佈獨立引起大陸攻打時獨立」交叉表

如果台灣宣佈獨立會引起大陸攻打台灣，請問您贊不贊成台灣獨立？					
	不贊成	贊成	無反應	個數	
男性	52.9%**	33.0%***	14.1%***	616	$\chi^2=17.948$ df=2
女性	58.3%**	22.6%***	19.1%***	606	
總和	55.6%	27.8%	16.6%	1,222	$p<.001$

資料來源：牛銘實主持，2005，《兩岸關係和國家安全民意調查》，美國杜克大學亞太安全研究中心委託政治大學選舉研究中心執行。

說明：***：調整後殘差 >1.96，代表細格與全體平均有顯著差異；**：調整後殘差 >1.00，代表細格與全體平均略有差異。

表 4-2 控制統獨四分類，性別與「是否贊成台灣宣佈獨立引起大陸攻打時獨立」交叉表

		如果台灣宣佈獨立會引起大陸攻打台灣，請問您贊不贊成台灣獨立？					
		不贊成	贊成	無反應	個數		
關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：請問您比較偏向那一種？	統一	男性	91.2%	5.5%	3.3%	91	$\chi^2=3.748$ df=2 $p>.05$
		女性	87.4%	7.4%	5.3%	95	
		總和	89.2%	6.5%	4.3%	186	
	維持現狀	男性	62.9%**	21.2%**	15.9%**	321	$\chi^2=3.665$ df=2 $p>.05$
		女性	70.1%**	17.5%**	12.4%**	314	
		總和	66.5%	19.4%	14.2%	635	
	獨立	男性	20.6%	75.6%***	3.8%***	160	$\chi^2=14.511$ df=2 $p<.01$
		女性	19.3%	63.3%***	17.4%***	109	
		總和	20.1%	70.6%	9.3%	269	
	無反應	男性	18.6%**	18.6%**	62.8%	43	$\chi^2=5.014$ df=2 $p>.05$
		女性	32.6%**	7.9%**	59.6%	89	
		總和	28.0%	11.4%	60.6%	132	

資料來源：牛銘實主持，2005，《兩岸關係和國家安全民意調查》，美國杜克大學亞太安全研究中心委託政治大學選舉研究中心執行。

說明：***：調整後殘差 >1.96，代表細格與全體平均有顯著差異；**：調整後殘差 >1.00，代表細格與全體平均略有差異。

二、假設二：現實物質利益影響了個人的統獨態度；男性比女性在兩岸現實利益上佔有優勢；因此，男性較贊成在兩岸條件接近下統一

兩岸現實物質條件的考量究竟如何影響兩性的統獨傾向？從資料分析上，首先，在既有的兩岸交流中越具備優勢或是抱持期待正向的態度，是否會影響受訪者對於統獨的立場，在既有兩岸關係中佔據優勢者，越可能因為兩岸開放市場獲取利益而支持兩岸統一，我們將檢視個人在兩岸現實物質利益的經驗與其對統獨態度的相關性。其次，檢視在既有兩岸交流的現實物質利益上，男性相較於女性是否更具備優勢，或是對未來的交流抱持較為正面的態度。最後，我們進一步要檢驗的便是當處於兩岸在政治、經濟、社會各方面的條件差不多的情境時，男性是否比女性贊成在兩岸條件相當時選擇統一。此處將比較在沒有考量任何具體脈絡情況下，原本支持統一、獨立、維持現狀或無反應者，加入具體情境（兩岸政治社會經濟條件相當）考量後，可以觀測到個人的認同如何受到情境因素的影響而轉變的軌跡。更進一步的分析可以檢視男女在傳統統獨和條件式統獨測量之間的差異，亦即男女究竟在面對「兩岸發展條件相當」時，與原先傳統統獨的對照來看，民眾變動的

方向和幅度如何，是否會因現實條件的誘惑，而改變立場。

（一）兩岸現實物質利益與統獨態度

我們首先檢視，在理論上兩岸現實物質利益影響了統獨態度，是否在經驗上也同樣成立。我們的預期是，當個人在既有的兩岸交流中，不論是實質經驗或是客觀位置處於相對優勢，或是對未來交流持有正向期待者，則在未來兩岸條件相當時統一也比較可能從中獲利，因而應該會傾向統一；反之，如果個人在既有兩岸交流的實質經驗、客觀位置與未來期待都居於相對劣勢時，則在未來即使兩岸條件相當時統一，個人也比較不可能從中受益，也缺乏支持統一的物質誘因。

檢視兩岸發展的現實條件，Keng 等人 (2006) 分析影響民衆對於兩岸經貿交流的態度，受到個人的大陸經驗（前往大陸的次數）、所屬職業部分以及預期投入（未來是否前往大陸）等理性因素的影響，也就是現實利益考量影響了個人對兩岸經貿交流的態度：大陸經驗越多、從事職業在兩岸經貿交流中處於優勢部門，以及未來預期投入大陸者，他們對兩岸經貿交流中的態度越積極，越贊成開放。本文認為，上述所指出的個人在兩岸交流中的經驗、客觀職業身分、以及主觀的期待，可能影響個人對兩岸經貿的態度，也可能影響到兩岸政治認同關係。表 5 將這些牽涉個人在兩岸的現實利益問題，¹² 與個人統獨態度進行交叉分析。本研究採用個人的「職業部門」、「大陸經驗」以及「預期投入」三個題目，來代表個人在兩岸交流中的現實物質利益。兩岸現實物質利益的題目與測量方式，可參考附錄各題項的完整題目和變數重新編碼方式。

從交叉表 5 中發現到，兩岸現實物質利益對統獨態度有所影響：在職業部門方面，在兩岸交流中身處劣勢部門者 (25.3%) 相對於無關部門 (18.0%) 較偏向獨立；身處優勢部門者 (17.6%) 相對於劣勢部門 (13.2%) 略偏向統一。再者，個人大陸經驗的多寡對於統獨立場的影響方向如同預期，惟該差異並不顯著。最後，預期投入者 (26.0%) 較不預期投入者 (13.8%) 偏向統一，且傾向獨立比例較低 (11.6% 相對於 23.4%)。此處資料證實，具體的現實物質利益與統獨態度之間的關係。台灣民衆的統獨態度受到兩岸之間各方面條件是否相當所影響，兩岸條件的接近使民衆對於統一的選項較能接受，以上發現與統獨態度在台灣討論的脈絡相同，也符合吳乃德 (1992；2005)、吳玉山 (1999)、Chu(2004) 等學者的討論相關，同樣認為台灣民衆統一與獨立的選擇受到兩岸之間各方面條件是否接近的影響。

這樣的發現也與接下來第三階段的分析相當密切，雖我們已驗證了兩岸現實物質利益

¹² 包括：「自從（民國七十六年）台灣開放探親以來，請問您去過大陸幾次？」、「請問您目前的職業是什麼？」、「請問您個人或是家人有沒有去或打算去大陸投資、經商、就業、定居或唸書嗎？」

與統獨的關係，但我們仍不能確知這之中是否存在性別差異。

表 5 兩岸現實物質利益與統獨態度交叉表

職業部門與統獨態度交叉表						
	統一	維持現狀	獨立	無反應	總和	
無關部門	16.5%**	49.2%**	18.0%***	16.3%***	472	$\chi^2=41.828$
優勢部門	17.6%**	58.5%***	22.8%	1.0%***	193	df=6
劣勢部門	13.2%**	51.8%	25.3%***	9.7%**	546	$p<.001$
總和	15.2%	51.9%	22.0%	10.9%	1211	
大陸經驗與統獨態度交叉表						
	統一	維持現狀	獨立	無反應	總和	
三次以下	15.0%	52.0%	22.3%	10.7%	1083	$\chi^2=.754$
四次以上	16.7%	52.2%	19.6%	11.6%	138	df=3
總和	15.2%	52.0%	22.0%	10.8%	1221	$p>.05$
預期投入與統獨態度交叉表						
	統一	維持現狀	獨立	無反應	總和	
否	13.8%***	50.9%***	23.4%***	11.9%***	1075	$\chi^2=32.673$
是	26.0%***	59.6%***	11.6%***	2.7%***	146	df=3
總和	15.2%	51.9%	22.0%	10.8%	1221	$p<.001$

資料來源：牛銘實主持，2005，《兩岸關係和國家安全民意調查》，美國杜克大學亞太安全研究中心委託政治大學選舉研究中心執行。

說明：***：調整後殘差 >1.96 ，代表細格與全體平均有顯著差異；**：調整後殘差 >1.00 ，代表細格與全體平均略有差異。

(二) 男性在兩岸發展的物質條件上的相對優勢（性別與物質利益的關係）

承上，個人在兩岸互動的主客觀條件會影響個人統獨傾向，而兩性在兩岸互動的主客觀因素上，可能佔有不同的基礎，我們進一步檢視兩性在兩岸發展現實利益的處境是否一致。檢視男女在這些兩岸現實物質利益上，客觀經驗與主觀期待上是否有所差異，表 6 結果顯示：職業部門的分類方面，本文參考 Keng 等人 (2006) 的分類，將個人職業區分為在兩岸交流中屬於優勢部門、劣勢部門以及無關部門，更能凸顯職業部門在兩岸關係中的意義，表 6 呈現了男女在職業部門的差異，男性從事優勢部門工作者明顯多於女性，是 23.1% 和 8.7% 之間的差異，差距達 14.4 個百分點；此外，女性則在無關部門明顯較男性多，是 47.1% 和 30.9% 的差異，差距達 16.2 個百分點。另一方面，男性比起女性的大陸經驗更多，男性在四次以上者佔 13.0%，女性則只有 9.4%；男性在三次以下者有 87.0%，女性則高達 90.6%。最後，性別與預期投入之間的關係則不顯著，不論男女對於預期投入

皆同樣偏低。整體而言，男女在兩岸現實物質利益中，的確有不同的利益和優勢，也就是兩岸的現實物質利益對於男女來說有不同的意義，這與過去的文獻討論，在既有的交流經驗中以及對未來的期待收益上，男性皆處於優勢的論點相符。

表 6 性別與兩岸現實物質利益交叉表

性別與職業部門交叉表				
	無關部門	優勢部門	劣勢部門	總和
男性	30.9%***	23.1%***	46.0%	611
女性	47.1%***	8.7%***	44.3%	601
總和	38.9%	15.9%	45.1%	1212

$\chi^2=60.095$
df=2
 $p<.001$

性別與大陸經驗交叉表			
	三次以下	四次以上	總和
男性	87.0%***	13.0%***	615
女性	90.6%***	9.4%***	605
總和	88.8%	11.2%	1220

$\chi^2=3.936$
df=1
 $p<.05$

性別與預期投入交叉表			
	否	是	總和
男性	88.3%	11.7%	615
女性	87.8%	12.2%	605
總和	88.0%	12.0%	1220

$\chi^2=.080$
df=1
 $p>.05$

資料來源：牛銘實主持，2005，《兩岸關係和國家安全民意調查》，美國杜克大學亞太安全研究中心委託政治大學選舉研究中心執行。

說明：1. 職業分類請參考 Keng 等人 (2006)。

2.***：調整後殘差 >1.96，代表細格與全體平均有顯著差異；**：調整後殘差 >1.00，代表細格與全體平均略有差異。

(三) 男性較女性支持兩岸條件差不多統一（性別與物質利益、統獨態度的關係）

從前面的分析，我們雖已可以瞭解兩岸現實物質利益對統獨態度的影響，但是在面對兩岸政治、經濟、社會條件相當的情境下，男性是否較女性贊成統一。進入到假設的核心，我們將論證假設二男性是否比女性容易在兩岸現實物質利益相當或差不多時贊成統一。因此我們先初步檢視「如果台灣和大陸在政治、經濟、社會各方面的條件差不多時，請問您贊不贊成台灣和大陸統一？」這一題項上，男女的態度分佈是否有差異？以表 7-1 來看，本研究對該題兩岸條件相當是否支持統一的態度的選項，合併為贊成（包括非常贊成和有點贊成）和不贊成（非常不贊成和不太贊成）兩類，以區分男女是否具有兩極化的態度。從表 7-1 的確發現，男性贊成兩岸現實物質利益相當時統一的比例也顯著高於女

性，男性贊成的比例佔 48.5%，女性只有 39.4%，男女相差了 9.1 個百分點，表 7-1 也特別顯示調整後殘差的顯著性，說明男女的差異已經達到統計顯著水準。

以上我們初步驗證了假設二，男女對於兩岸條件相當時統一的不同態度，但我們仍要進一步檢視，這樣的態度差異，究竟是源自於現實條件的考量，還是個人統獨傾向所造成，以及這兩者互動關係的男女差異。因此我們進一步控制個人原始在統獨四分類（包括統一、維持現狀、獨立以及無反應）的態度，比較個人的原始統獨態度，在面對兩岸政治經濟社會發展條件相當的情況下，男女對於統一的態度的轉變有何差異。表 7-2 特別列出調整後殘差的顯著性，說明男女之間的差異是否達到統計上的顯著水準。本文的預期是，兩岸現實發展條件因素雖然會左右個人統獨選擇，但是基於男性在兩岸交流中的利益優勢，對於男性的正向影響大於女性，同時對於原本支持統一者或無特定統獨立場者的正向影響應該會大於原本對於支持獨立者，因此分析上也將著重於受到兩岸條件相當而贊成統一者的比例分配。亦即原始支持獨立者，在兩岸條件相當時其立場比較不會受到影響，在資料中也顯示，原來支持獨立者，雖有高達 20.9% 贊成在兩岸條件相當時統一，但男女在這項的比例沒有顯著差異。特別值得觀察的是，原本支持統一者、維持現狀者以及無反應者，是否可能因為兩岸條件有利於統一而改變其立場。結果顯示原本支持統一者，仍有 88.1% 在兩岸差不多時贊成統一，男性的 96.7% 高出平均值許多，女性的 79.8% 則明顯低於全體；原本選擇維持現狀者，有 46.7% 在兩岸差不多時贊成統一，男性的 52.0% 則更高，女性則只有 41.2%；最後，原本對統獨無反應者，表示贊成者有 17.6%，男性贊成的比例 26.2% 高於平均值，女性的比例 13.5% 與男性有差異，男性贊成在兩岸條件相當的情境下統一的比例略為顯著地高於女性。

整體而言，在兩岸各方面條件相當的情境下，男性贊成統一的比例高於女性，符合假設二。進一步比較原有統獨態度加入現實因素的考量後的轉變，可以發現原來主張維持現狀、統一，以及無反應者，會因為兩岸條件逐漸相近而贊成統一，同時男性受到影響而轉變的比例較女性明顯，也就是男女的統獨傾向受到兩岸條件是否相當的影響不同。這樣的差異是從原本支持统一到贊成兩岸條件相當時統一，或從維持現狀以及無反應轉為贊成兩岸條件相當時統一，前者可以說是在現實條件有利的情況下對統一的態度更加堅定，後者則是從一種消極的態度轉為積極贊成統一，而受到兩岸條件相當這種情境因素影響其對統一偏好的情況，男性多於女性。從理論和分析的脈絡而言，的確看到男女在兩岸現實物質利益的不同，男性較容易在兩岸現實交流中能夠得到較多的利益，女性相對處於劣勢，而這些不同的物質利益條件也是造成統獨態度分歧的因素。說明了男女統獨態度的分殊來自於對議題態度的差異，兩岸條件的相近這種「機會」或「利益」顯著地左右了男性統獨選擇的路徑。從以上的發現，我們可以回到性別化的民族主義觀點中對於男女與民族主義親

疏遠近的討論，Woolf(2001, 151) 把女性視為國家的局外人，¹³ 因為人們與國家的親疏遠近往往與其中的權力競爭和利益分配有關，男性是國家中的主體，在兩岸關係中也受到較多的利益，兩岸關係的發展對男性相較於女性有利，因而兩岸統一事實上提供男性更多發展與物質上的利益與機會，男性對於統獨態度較女性傾向統一的選擇，也因為這種民族主義的傾向中涵蓋了更多屬於男性的利益。

表 7-1 性別與「是否贊成兩岸條件差不多時統一」交叉表

如果台灣和大陸在政治、經濟、社會各方面的條件差不多時，請問您贊不贊成台灣和大陸統一？					
	不贊成	贊成	無反應	個數	
男性	39.0%	48.5%***	12.5%***	616	$\chi^2=26.387$
女性	37.1%	39.4%***	23.4%***	606	df=2
總和	38.1%	44.0%	17.9%	1,222	$p<.001$

資料來源：牛銘實主持，2005，《兩岸關係和國家安全民意調查》，美國杜克大學亞太安全研究中心委託政治大學選舉研究中心執行。

說明：***：調整後殘差 >1.96，代表細格與全體平均有顯著差異；**：調整後殘差 >1.00，代表細格與全體平均略有差異。

表 7-2 控制統獨四分類，性別與「是否贊成兩岸條件差不多時統一」交叉表

如果台灣和大陸在政治、經濟、社會各方面的條件差不多時，請問您贊不贊成台灣和大陸統一？							
		不贊成	贊成	無反應	個數		
統一	男性	0.0%***	96.7%***	3.3%	91	$\chi^2=15.492$	
	女性	14.9%***	79.8%***	5.3%	94	df=2	
	總和	7.6%	88.1%	4.3%	185	$p<.001$	
關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：請問您比較偏向那一種？	維持現狀	男性	36.4%	52.0%***	11.5%***	321	$\chi^2=12.483$
	女性	38.0%	41.2%***	20.8%***	313	df=2	
	總和	37.2%	46.7%	16.1%	634	$p<.01$	
獨立	男性	73.6%**	20.8%	5.7%**	159	$\chi^2=2.659$	
	女性	67.9%**	21.1%	11.0%**	109	df=2	
	總和	71.3%	20.9%	7.8%	268	$p>.05$	
無反應	男性	9.5%**	26.2%**	64.3%	42	$\chi^2=4.299$	
	女性	19.1%**	13.5%**	67.4%	89	df=2	
	總和	16.0%	17.6%	66.4%	131	$p>.05$	

資料來源：牛銘實主持，2005，《兩岸關係和國家安全民意調查》，美國杜克大學亞太安全研究中心委託政治大學選舉研究中心執行。

說明：***：調整後殘差 >1.96，代表細格與全體平均有顯著差異；**：調整後殘差 >1.00，代表細格與全體平均略有差異。

¹³ 請參考，王葳真譯，Woolf 原著，2001，《三枚金幣》，台北：天培文化。

陸、結語

民族主義中存在特定的性別面向，不同國家的歷史脈絡發展，產生不同的國族論述形式與內涵，也與性別產生不同的關連。在台灣民主化以後的政治競爭中，國族論述的內涵，逐漸與兩個重大的議題產生連結，也就是追求台灣獨立者，並不能僅止於文化與歷史情感性的認同，必須正視來自於中共的武力威脅；同樣地，追求中國統一者，除了語言歷史文化情感的基礎外，也必須務實地對兩岸在政治民主、經濟型態、社會發展等各方面條件的差異，提出一種如何在異中求統（同）的可能。這兩個不同的現實因素，都是使得抽象的民族主義可能轉化為現實選項的條件。

然而，這樣的兩種條件對於兩性而言，卻有不同的意義。台灣民族主義者面對對岸的武力威脅，必須思考和平與戰爭的價值取捨，然而該議題對於兩性而言，產生不同的效果。由於社會化的性別角色分化或社會建構的結果，女性遠離戰爭或反戰似乎成爲一種普遍的跨國現象，在台灣的经验中，也是如此：透過資料分析，我們清楚地看到女性較男性，在與對岸武力威脅相關的議題上，包括軍購、採取軍事回應等議題，都持著較爲消極或反對的態度，對於和平協定則較男性來得支持；民衆對於和戰的態度進而影響著民衆支持獨立的態度，越是反對軍購或採取軍事行動者，對於獨立有更多的疑慮，而這樣的結果，也影響了原本在不考慮任何條件之下支持維持現狀者以及無反應者，轉而反對在軍事威脅下獨立，而這種因爲和戰因素對於統獨態度的轉移，對女性的影響較男性明顯，簡單地說，軍事威脅對於女性而言，乃是支持獨立的負面障礙。

相對地，中國民族主義者要在兩岸分開分治現實條件下，追求一個遙遠的中國民族情懷，必須思考的異中求統（同）的現實問題，而兩岸的差異，對於兩性而言，也產生一定程度的影響。隨著兩岸交流越趨頻繁，男性相對於女性，在過去兩岸接觸的经验較爲豐富，所處的社會位置較容易在交流過程中擷取利益，這些都在資料分析中可以看到明顯的佐證。而這些兩岸接觸經驗，也都影響著對於統一的態度，接觸經驗越多或是在兩岸交流中佔據優勢位置者，往往較爲支持統一。進一步的分析也顯示出，個人在不考慮任何條件之下對於統獨的態度，很可能受到因爲兩岸交流經驗所涉及的利益考量，而改變了既有的統獨態度，同時，如同原來所預期的，男性基於利益考量轉而支持統一的改變幅度較女性來得明顯。

整體來看，在既有民族主義的論述情境下，和戰與利益的因素一推一拉的結果，造成兩性在民族主義的傾向上出現不對稱的結果。當台灣民族主義受到武力威脅，哥哥爸爸真偉大、爲國去打仗的口號，隱然地浮現在台灣民族主義的陰影中，也排除了無法或不願意參與戰爭的女性價值；相對地，中國民族主義的現實情境考量，與兩岸發展條件的差距或

是可能的利益相扣連時，經濟理性的計算成爲中國民族主義利基的同時，可能擴大了男性既有的利益。當獨立的討論無法脫離和戰的威脅時，對於遠離戰爭或是反戰的女性，可能是其與台灣民族主義疏離感的來源之一；而當統一涉及利益分配，同樣是局外人或是利益分配劣勢的女性，也找不到熱烈擁抱的物質基礎。這樣的結果，正反映了在性別與民族主義的關係中，相對於男性，女性何以較容易疏遠於特定的民族主義。本研究透過這樣的理論與資料分析結果，一方面驗證了民族主義與性別，不僅在抽象理論上相關，更有著經驗上的連結，呈顯在台灣統獨立場的性別差異之中；二方面也從性別的角度提出批判，既有民族主義的建構方式、統獨的國家選擇，如何地呈現出以男性經驗爲中心或是有利於男性利益的發展趨勢。並冀望未來民族主義的討論，以及現實統獨的爭辯中，能夠意識到性別的經驗與觀點，如何地被涵蓋並內化於民族主義的討論之中。

* * *

投稿日期：97.11.25；修改日期：98.01.20；接受日期：98.02.11

附錄、變數測量題目與重新編碼方式

統獨變數編碼	
(一) 傳統統獨態度	
測量題目	重新編碼方式
關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：請問您比較偏向那一種？	(1) 將「儘快統一」、「維持現狀，以後走向統一」重新編碼為「統一」 (2) 「儘快宣佈獨立」、「維持現狀，以後走向獨立」重新編碼為「獨立」 (3) 「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」、「永遠維持現狀」重新編碼為「維持現狀」 (4) 「無反應」包括拒答、無意見、不知道，以及很難說
(二) 條件式統獨	
測量題目	重新編碼方式
(1) 兩岸和戰態度：如果台灣宣佈獨立會引起大陸攻打台灣，請問您贊不贊成台灣獨立？	這二題選項從非常不贊成到非常贊成共四類
(2) 兩岸現實物質利益：那如果台灣和大陸在政治、經濟、社會各方面的條件差不多時，請問您贊不贊成台灣和大陸統一？（此題強調的是兩者的差異，不是誰比較好）	
其他相關變數編碼	
(一) 性別：女性重新編碼為 1，男性為 0。	
(二) 兩岸和戰態度	
測量題目	重新編碼方式
(1) 面對大陸的軍事威脅，您認為台灣應該增加軍購預算，還是採用政治外交手段來解決？	將「都沒用」重新編碼為 1，「採用政治外交手段」為 2，「都需要」為 3，「增加軍備」則為 4，分數越高，表示在兩岸和戰態度中越趨於戰爭。本文之所以將「都需要」、「都不需要」皆納入分析，是因為這兩類合計佔一成二，為了減少樣本流失率，所以把類別的選項重新編碼為順序尺度 (ordinal scale)
(2) 如果大陸撤出東南沿海的飛彈，請問您贊不贊成台灣減少對美國的軍事採購？	選項從非常贊成到非常不贊成共四類 越不贊成者，越具有戰爭傾向

附錄、變數測量題目與重新編碼方式（續）

<p>(3) 如果台灣與大陸發生戰爭，請問您會採取什麼行動？（此題為開放題，不提供選項，但是請訪員追問出具體的答案）</p>	<p>將從軍、照顧傷患、後勤支援、捐錢重新編碼為 1，表示面對戰爭積極的態度，反之，支持政府決定、投降、逃跑、出國、等死、找地方躲起來、順其自然、保護自己（家人）的安全、以及無反應拒答者為 0，表示面對戰爭消極的態度</p>
<p>(4) 如果台灣與大陸簽署協定，大陸保證不攻打台灣，台灣也保證不宣佈獨立，請問您贊不贊成這樣的協定？</p>	<p>選項從非常贊成到非常不贊成共四類，越不贊成者，越具有戰爭傾向</p>
<p>(三) 兩岸現實物質利益：大陸經驗、預期投入以及職業部門</p>	
<p>(1) 大陸經驗：自從（民國七十六年）台灣開放大陸探親以來，請問您去過大陸幾次？（訪員請說明不包含香港、澳門地區）（受訪者若回答去過卻不知道幾次，請追問是否有超過三次。）</p>	<p>將三次以上重新編碼為 1，三次以下為 0</p>
<p>(2) 預期投入：請問您個人或是家人有沒有去或打算去大陸投資、經商、就業、定居或唸書嗎？</p>	<p>將「有」重新編碼為 1，「沒有」為 0</p>
<p>(3) 請問您目前的職業是什麼？</p>	<p>重新編碼為優勢部門、劣勢部門、無關部門，請參考 Keng 等人 (2006)</p>

參考文獻

I. 中文部分

- 王葳真譯，Virginia Woolf 原著，2001，《三枚金幣》，台北：天培文化。
- 牛銘實，2003，《兩岸關係和國家安全民意調查》，台北：美國杜克大學亞太安全研究中心委託政治大學選舉研究中心執行。
- 石之瑜，2005，〈消失的中間選民：2004 年總統大選對空間理論的修正〉，《問題與研究》，44(4): 1-24。
- 吳乃德，1992，〈國家認同和政黨支持：台灣政黨競爭的社會基礎〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，74: 33-60。
- ，1993，〈省籍意識、政治支持與國家認同〉，載於《族群關係與國家認同》，張茂桂編，台北：業強。
- ，1996，〈自由主義和族群認同：搜尋台灣民族主義的意識型態基礎〉，《台灣政治學刊》，1: 5-39。
- ，2005，〈麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動〉，《台灣政治學刊》，9(2): 5-39。
- 吳玉山，1999，〈爭辯中的兩岸關係理論〉，載於《爭辯中的兩岸關係理論》，包宗和、吳玉山主編，台北：五南。
- 徐火炎，1996，〈台灣選民的國家認同與黨派投票行爲：一九九一至一九九三年間的實證研究結果〉，《台灣政治學刊》，1: 85-127。
- 徐永明、陳明通，1998，〈搜尋台灣民眾統獨態度的動力：一個個體動態模型的建立〉，《台灣政治學刊》，3: 64-114。
- 翁秀琪、孫秀蕙，1995，〈性別政治——從民國八十二年台灣地區縣市長選舉看性別、傳播與政治行爲〉，《新聞學研究》，51: 87-111。
- 張茂桂、吳忻怡，1997，〈教育對於統獨傾向的作用〉，《台灣政治學刊》，2: 107-189。
- 盛杏媛，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行爲：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。
- 陳陸輝、周應龍，2004，〈台灣民眾統獨立場的持續與變遷〉，《東亞研究》，35(2): 143-186。
- 陳義彥、陳陸輝，2003，〈模稜兩可的態度還是不確定的未來：台灣民眾統獨觀的解析〉，《中國大陸研究》，46(5): 1-20。

- 黃紀，2001，《台灣選舉與民主化調查：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究》，計畫編號 NSC 90-2420-H-194-001，台北：行政院國家科學委員會專題研究計畫。
- 黃競涓，2004，〈性別與基進和平〉，兩岸之間的基進和平研討會，5月22日，台北：救國團社會科學研究院。
- 劉勝驥，1998，〈台灣民衆統獨態度之變化〉，《中國大陸研究》，41(3): 7-30。
- 劉嘉琳，2006，〈台灣民衆統獨態度中的理性與感性：2004年總統大選民調資料的分析〉，東吳大學政治學系碩士論文。

II. 外文部分

- Benedict, Anderson. 1983. *Imagined Communities: Reflections on the Origins and Spread of Nationalism*. London: Verso.
- Blom, Ida, Karen Hagemann, and Catherine Hall eds. 2000. *Gendered Nations: Nationalisms and Gender Order in the Long Nineteenth Century*. New York: Berg.
- Chaney, Carole K., R. Michael Alvarez, and Jonathan Nagler. 1998. "Explaining the Gender Gap in the U. S. Presidential Elections, 1980-1992." *Political Research Quarterly* 51: 311-340.
- Chu, Yun-han. 2004. "Taiwan's National Identity Politics and the Prospect of Cross-Strait Relations." *Asian Survey* 44(4): 484-512.
- Elshtain, Jean Bethke. 1987. *Women and War*. New York: Basic Books.
- Enloe, Cynthia. 1990. *Bananas, Beaches and Bases: Making Feminist Sense of International Politics*. Berkeley: University of California Press.
- Frankovic, Kathleen A. 1982. "Sex and Politics- New Alignment, Old Issues." *PS: Political Science & Politics* 15: 439-448.
- Goldstein, Joshua S. 2001. *War and Gender: How Gender Shapes the War System and Vice Versa*. Cambridge U.K.: Cambridge University Press.
- Hsieh, John Fuh-sheng, and Emerson M.S. Niou. 2005. "Measuring Taiwanese Public Opinion on Taiwanese Independence." *China Quarterly* 181:158-168.
- Jayawardena, Kumari. 1986. *Feminism and Nationalism in the Third World*. London: Zed Books.
- Kaplan, Caren, Norman Alarcon, and Mino Moallem eds. 1999. *Between Women and Nation: Nationalisms, Transnational Feminisms, and the State*. Durham: Duke University Press.
- Keng, Shu, Lu-huei Chen, and Kuan-po Huang. 2006. "Sense, Sensitivity, and Sophistication in Shaping the Future of Cross-Strait Relations." *Issues and Studies* 42(4): 23-66.
- McClintock, Anne. 1995. *Imperial Leather: Race, Gender and Sexuality in the Colonial Contest*.

London: Routledge.

Niou, Emerson M.S. 2005. "A New Measure of Preferences on the Independence-Unification Issue in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 40(1/2): 91-104.

Peterson, V. Spike, and Anne Sisson Runyan. 1993. *Global Gender Issues: Dilemmas in World Politics*. Boulder, Colorado: Westview Press.

Vickers, Jills. 2002. "Feminism and Nationalism," In *Gender, Race, and Nation*, eds. V. Druhvarajan, and J. Vickers. London: University of Toronto Press.

Walby, Sylvia. 2006 "Gender Approaches to Nations and Nationalism," In *The Sage Handbook of Nations and Nationalism*, eds. Gerard Delanty, and Krishan Kumar. London: Sage.

West, Lois A. ed. 1997. *Feminist Nationalism*. London: Routledge.

Exploring Gender Differences on Attitudes towards Independence/Unification: From the Perspectives of Peace-War and Development-Interest

Wan-ying Yang* · Jia-wei Liu**

Abstract

What are the differences between women and men on their attitudes toward Taiwan independence and unification with mainland China? What can we account for the differences if exist? This study attempts to answer these two questions by providing a gendered and contextualized analysis on Taiwan's national identity issues. From gender perspective, given that national identity is an unstable and constantly changing identity, the relationship between gender and nationalism is mostly affected by the associated values or projects raised within specific nationalism contexts. In Taiwan, the nationalism issues involving Pro-independence (Taiwanese nationalism) and Pro-unification (Chinese nationalism) have been fervently debated within Taiwan, and each is associated with different issues and connotes different gender implications. Nationalisms in Taiwan are associated with at least two predominated issues—the militaristic threat from mainland China and materialistic gap across the Strait, yet each is weighted differently by men and women. This study will first examine how nationalisms are constructed in Taiwan, and their gender implications from that construction. Through which we hypothesize that men and women are

* Associate Professor, Department of Political Science, National Chengchi University.

** Assistant Professor, Center for General Education and Department of Humanities and Social Sciences, National Chiao Tung University.

asymmetrically affected by these different issues and concerns associated with nationalist positions in Taiwan. Given contextualized understandings on Taiwan's nationalism, this study shall apply survey data to illustrate how the nationalism is constructed affects the way women and men's view nationalism differently.

Keywords: Nationalism, independence vs. unification, feminist, militaristic threat, cross-strait conditions