

探討總統施政評價如何影響地方選舉—— 以 2009 年縣市長選舉為例*

俞振華 **

《本文摘要》

國民黨在 2008 年立委及總統大選雖然大獲全勝，從民進黨手中取回政權，但勝選的氣勢卻沒有維持多久，很快地在隔年縣市長選舉中就以「小敗」收場。解釋 2009 年縣市長選舉結果的觀點不外乎下列兩者：第一、執政黨的支持者冷漠不出來投票，第二、部分原本支持國民黨的選民轉向支持民進黨。而不論是哪一種觀點，所立基的假設皆為：民眾對執政黨的施政評價影響了他們在地方選舉中的投票行為。本研究旨在探討上述假設，認為即便是地方選舉，民眾仍會回溯中央政府的施政表現，並做為其在地方選舉中是否持續支持執政黨的依據。本研究分析選舉前的民意調查資料後發現，民眾對馬英九的滿意度、民眾對中央政策是否影響其個人經濟情況、及民眾對整體經濟情況的評估等三項因素，皆會影響他們的投票意向。總之，本研究發現，「公民複決式」的投票模型適當地解釋了 2009 年縣市長選舉中的選民行為，即執政者的施政績效對於「期中」地方（次級）選舉中的選民投票行為具有舉足輕重的影響力。

關鍵詞：回溯性投票、公民複決式投票、地方選舉、施政評價

* 本研究所使用的調查資料源於陳陸輝教授所主持的國科會計畫「台灣民眾政治支持的研究：概念、測量與應用 (2/3)」(NSC97-2410-H-004-097-MY3)，作者在此特表感謝，惟文責由作者自負。

** 國立政治大學選舉研究中心助理研究員暨政治學系助理教授。E-mail: ericyu@nccu.edu.tw。

壹、前言

雖然 2012 年國民黨的馬英九總統順利地以近 80 萬票的差距擊敗民進黨主席蔡英文（51% 對 45%），連任成功，但和 2008 年大勝民進黨謝長廷近 220 萬票相比，這次選舉馬英九的支持者顯然流失了很多。回顧整個選戰過程，馬英九贏得並不輕鬆。選前多家民調數據皆顯示，馬英九與蔡英文幾乎纏鬥到選戰最末期才分出勝負。事實上，國民黨自從 2008 年重掌失去八年的中央執政權後，整體聲勢即隨著馬英九總統下滑的支持率而節節下降。過去四年來，國民黨不論是在 2009 年的「三合一」地方選舉（即結合縣市長、縣市議員、暨鄉鎮市長選舉）、各個地區的立委補選、或是 2010 年首次舉行的「五都（直轄市）選舉」¹ 等各級選戰中的表現，和重返執政前幾年勢如破竹的態勢相比，著實有一段很大的差距。

以 2009 年底在 17 個縣市（包含澎湖、金門、及馬祖等離島與外島）所舉行的縣市長選舉為例，和前次（2005 年）地方選舉相比，該次縣市長選舉結果的政黨席次分配並沒有很大的變化：國民黨仍獲得了 12 席（減少兩席），民進黨獲 4 席（增加一席），無黨籍獲 1 席。² 民進黨雖然在席次上未能取得大幅成長，但整體得票比率和前次縣市長選舉及 2008 年總統大選相比，則有顯著提升。其中，民進黨的總得票率為 45.3%，除了較上一屆縣市長選舉增加了超過 7 個百分點，創下民進黨在縣市長選舉中的新高以外，也較前一年總統大選的謝蘇配成長了約 4 個百分點。反觀國民黨的得票率為 47.9%，較前次縣市長選舉雖僅下降了約 2 個百分點，但和 2008 年總統大選時，馬蕭配拿下近超過 58% 的選票相比，則有超過 10 個百分點的差距。又譬如 2010 年底的「五都」選舉結果也顯示，民進黨輕易地鞏固了其在南部的優勢，在台南市及高雄市的市長選舉中，皆以相當大的領先幅度擊敗國民黨的參選人；而國民黨雖保住了原本執政的北二都（台北市及新北市）和台中市，但贏得並不輕鬆。事實上，國民黨在五都市長選舉中的總得票數還輸給民進黨 40 多萬票，得票比例以 44.5% 落後於民進黨的 49.9%。

由於選舉的範圍和屬性不盡相同，我們或許無法僅採上述地方首長的選舉結果即確切評斷台灣兩大主要政黨過去數年來的勢力消長，亦無法保證能依此準確預測未來的全國性

¹ 台灣自 2011 年開始有五個直轄市：即過去原本屬於縣市層級的台北縣升格為新北市，台中縣、市合併為台中市，台南縣、市合併為台南市。而原本也屬縣市層級的高雄縣則併入高雄直轄市，加上首都台北直轄市，成為所謂的「五都」。五個直轄市的選民總數幾占全台灣合格選民的 60%。另外，由於「五都」的形成，原本縣市層級的單位數由原本的 23 個減為 17 個（包含澎湖、金門、及馬祖等離島與外島），選民總數亦減少至僅占全台灣合格選民的 40%。

² 即國民黨丟掉了兩席（宜蘭縣與花蓮縣），民進黨增加了一席（宜蘭縣），而因參選而脫離國民黨，以無黨籍身份參選的傅崑其則拿下了花蓮縣。

大選（譬如總統及立委選舉）結果。不過，以上「期中選舉」（在此指介於兩次總統大選間的選舉）或所謂「次級選舉」（在此指非全國性的地方選舉）的數字至少對 2012 年總統大選前的台灣政黨競爭態勢提供了一個概括性的描述——即國民黨未能趁勝追擊——繼 2005 年地方選舉、2008 年立委選舉及總統大選獲勝後，未能在 2009 年縣市長選舉及 2010 年的五都選舉中更進一步擴大政治版圖；相對地，民進黨在前總統陳水扁的第二個任期內雖在大小選戰中歷經數輪挫敗，支持度在 2008 年總統大選時跌到谷底，但並非從此一蹶不振，反而能在交出中央執政權後的一年半內，先透過地方選舉穩住陣腳，展現高度的韌性 (resilience)，並在後續的五都選舉中得票數超前執政黨，展現在短期內奪回政權的企圖心與實力。雖然最後在 2012 年總統大選仍功虧一簣，未能再次政黨輪替，但民進黨確實又回到了和國民黨分庭抗禮的局面。

綜觀馬英九執政時期的兩黨競爭情勢，2009 年的三合一選舉可視為是兩黨態勢消長的重要分水嶺——自此之後國民黨一路下滑，民進黨止跌回升。過去選舉研究的相關文獻即顯示，執政黨很可能在介於兩次大選間的期中選舉中居於劣勢，主要的原因可歸納為以下兩點 (Campbell 1985; Campbell 1966; Erikson 1988; Kernell 1977; Tufte 1975)：第一、由於期中選舉的層級較低（地方或是國會議員），選民的參與程度亦較低，於是往往只有那些積極或死忠政黨支持者才會參與。這意謂前次總統大選時擺向執政黨的中間選民在期中選舉時很可能不再出來投票了，使得政黨動員成為期中選舉勝負的關鍵；第二、由於執政黨有政績包袱，當表現不如選民預期時，選民自然會在期中選舉轉向，支持反對黨。此外，那些不滿執政黨表現的選民，往往是最可能在期中選舉時跳出來投下抗議票 (protest vote) 的一群。基於這樣的論點，選民是否因執政黨表現不佳而轉向，遂成為影響期中選舉結果的關鍵，且較可能轉向的一群應是沒有長期政黨認同的中間選民。總之，從實證研究的層面觀察，解釋期中選舉執政黨表現不佳的主要論點不外乎是「選民冷漠」或「選民轉向」，而 2009 年縣市長選舉結果並未脫離過去學者對於期中選舉的預期。選後包括政黨、媒體評論人、及學者對於選舉結果的解讀大體也依上述論點區分為兩種解讀，正好反映藍、綠營不同的思維。

首先，藍營的觀點強調，在 2009 年縣市長選舉當中，國民黨的選票並沒有開出來，即國民黨未能有效動員其支持者出來投票，是造成該黨在許多原本應居於領先地位的縣市陷入苦戰，或甚至敗選的主要原因（何志勇 2009；盧信昌 2009）。至於為何國民黨支持者不願意出來投票，從組織的層面檢討，可能是因為國民黨支持者長期以來對於地方選舉的參與熱情就不夠，或對於此次選舉勝敗沒有危機感，亦或有些選區國民黨分裂，凝聚度不夠高等。不可諱言，許多國民黨支持者對於馬政府的執政績效感到失望，想給執政

黨一點教訓，因此不願意出來投票。³ 但顯然多數國民黨支持者仍然對於馬英九政府有信心，願意再給執政黨時間，因此並未在此次選舉中一面倒向民進黨，選舉結果頂多代表國、民兩黨戰成平手（張孟湧 2009）。畢竟選民對國民黨表示「冷漠」與「轉向」到民進黨是兩碼子的事，不能混為一談（聯合晚報，2009年12月9日，版A2）。⁴

然從綠營的觀點視之，該次縣市長選舉視同對馬英九所領導的國民黨政府的不信任投票。除了原本國民黨支持者因對馬英九政府失望而不出來投票外，中間選民亦對馬英九的執政績效感到失望。選民不但不滿馬英九的政見紛紛跳票，更對馬英九政府各種「向中國傾斜」的大陸政策感到不安，因此轉向支持民進黨（游盈隆 2009）。當然，亦有學者將以上藍營與綠營的觀點綜合起來，認為部分國民黨支持者不出來投票，以及部分中間選民轉向皆是造成國民黨小輸的主要原因（高永光 2010）。

究竟 2009 年台灣縣市長選舉結果代表了甚麼樣的意義？是國民黨支持者冷漠不投票，還是中間選民轉向？其實不論上述哪一種意義，都和一個藍綠營雙方皆接受的命題相連接——即馬英九總統所領導的中央政府（或執政黨）施政績效影響了 2009 年的地方選舉選情。事實上，藍營和綠營選後所發表的聲明中皆認為，中央政府施政績效對於地方選舉結果產生影響，但對於影響的方式、影響的層面及哪類型的選民受到影響則存在分歧。

本文的主旨，即是從實證的角度來檢驗上述命題背後的相關理論。本文最主要的目的是透過 2009 年縣市長選舉前的調查資料，分析中央政府執政績效對於屬於地方層級的縣市長選舉究竟有多大的影響？如果有影響，則可能會影響誰的投票行為？本文在回答上述兩個問題時，是將民主政治的「可問責性」置在政黨政治的框架下討論。換言之，中央政府執政績效與地方選情之所以能產生連接，主要是基於執政黨可問責性的這項假設下。過去西方各國的文獻顯示，就算在不同類型或層級的選舉中，即使是地方選舉（譬如美國州長選舉），選民仍然會將執政黨（譬如美國總統）的表現列為其投票參與及投票抉擇的主要考量之一（King 2001）。若從選舉時程的角度考量，Erikson(1988) 將所謂「期中選舉」定位為兩次總統大選間的選舉。廣義而言，「期中選舉」也包括地方選舉。於是不論是何種層級的「期中選舉」，執政黨在選舉中的成敗皆或多或少維繫於執政黨的施政績效。Reif 與 Schmitt(1980) 則是依選舉的重要程度建立次級選舉 (second-order election) 的概念，意指選民比較不重視的選舉，比如說歐洲議會的選舉。然而 Reif 與 Schmitt(1980) 發現，即

³ 馬英九也在選後將選舉結果「不如理想」的原因歸究於包括高失業率造成民怨、政府不當作爲、黨員違紀競選等問題，並向「支持者道歉」，可見范凌嘉，2009，〈三原因致敗選：馬道歉，不認輸，「改革有陣痛」〉，《聯合報》，12月10日，版A3。不過，馬英九亦強調，國民黨的改革方向並沒有錯，只是這些改革需要時間證明成果，無法立竿見影，可見秦蕙媛，2009，〈選舉結果，馬向支持者道歉〉，《中國時報》，12月10日，版A4。

⁴ 聯合晚報，2009，〈解讀選舉中的城鄉矛盾現象〉，《聯合晚報》，12月9日，版A2。

使在非關中央政府執政權更替的次級選舉當中，選民仍會透過不支持執政黨來表達對執政黨施政績效的不滿。總之，西方文獻已將執政黨問責性的探討延伸到各類型的選舉當中，而本文的目標即是利用台灣的資料來驗證上述假設所衍生的問題——即台灣選民在地方選舉（或所謂的次級選舉）當中，是否和西方選民同樣落實考量執政黨的問責性？

本文的第貳節將檢視過去的文獻，從理論面來探討中央執政績效如何影響地方選舉中的選民行爲，主要聚焦在回溯性投票模型 (retrospective voting model) 及探討期中選舉時最爲研究者關注的公民複決式投票模型 (referendum voting)；第參節則根據上述理論模型，利用選舉前個體層次的調查資料，建構變數來分析選民如何根據其對中央政府的執政評價而改變（或不改變）其政黨投票意向；第肆節則爲結論及研究限制。

貳、中央政府政績影響地方選情？

綜觀縣市長選舉結果，不論是如同藍營所主張的，是藍營選民因爲對於執政黨的施政表現失望而不出來投票，或是如同綠營所主張，是多數選民轉向民進黨並對馬英九政府一年多來的施政投下了不信任票，一個值得我們進一步探討的議題是：究竟總統的施政績效是否影響了地方選舉的結果？如果有影響，則主要是透過哪些變數影響？從學理上來看，這樣的論述主要是根據回溯性投票理論 (retrospective voting)，即選民以執政者所交出的成績單做爲投票依據，並利用選票來懲罰或獎勵執政者 (Fiorina 1978; Key 1966)。根據該理論，我們可以想像，2012 年總統大選時，多數選民會將馬英九在第一個任期內的表現當作投票時考量的主要依據。然介於兩次總統大選間的各项地方選舉，譬如 2009 年的縣市長選舉或是 2010 年的「五都」選舉，選民是否會將馬英九的施政績效當作主要投票依據？即回溯性投票理論是否可以解釋不同層級的政府施政與選舉結果之間的關係？

過去回溯性投票的實證理論多半探討經濟評估相關的變數與投票行爲間的關係，因此也往往和所謂經濟投票 (economic voting) 畫上等號。Lewis-Beck(1988) 在廣泛比較各主要西方民主國家選舉後，發現政府在經濟層面上的表現確實對選民投票行爲產生顯著的影響力。另外，他認爲選民回溯性的投票行爲並不會僅限於對經濟事務方面的評估，選民其實也會留意某些重大議題，或總體評估政府的施政表現。之前 Crespi(1980) 的研究即認爲選民對政府施政表現的評價是一種對政府各面向的整體評量，而不僅止於對經濟面向的評估，可能還包含了對執政者領導能力、政策方針，或是處理某些重大事件表現的評估。若將個人對執政者的施政評價匯集起來形爲一股「政治氛圍」(political climate)，不但會影響執政者未來的政策走向，更可能決定執政者的去留。Kiewiet(1983) 則將回溯性投票依據「對象」區分，認爲選民除了會針對現任者的施政表現 (incumbency-oriented) 投票外，

也會依據政策取向 (policy-oriented) 來投票——即選擇最能夠處理當時國家最重要經濟問題的政黨。最後，施政評價這項變數在選舉預測的模型中亦占有相當的地位，Lewis-Beck 與 Rice(1992) 總結各類選舉預測模型後發現，在控制政黨認同及總體經濟變數後，回溯性的施政評價或總統的支持率將顯著影響選民的投票行為。

當我們把回溯性投票理論置於兩次全國性大選（譬如總統大選）之間的「期中選舉」討論時，學者即延伸出所謂「公民複決」投票模式 (referendum voting model)。該投票模式並非指涉法理上的公民複決投票，而是指選民將某次選舉視為是對於執政者表現的「信任 / 不信任」投票，或是選民透過某次選舉間接「複決」執政者的施政路線，以表達其「認同 / 不滿」中央政府施政的情緒。該模式假設，即使是非全國性地方選舉，各個選區的候選人不同，但中央政府的施政績效（或是民衆對於中央政府的施政觀感）對於選民投票行為仍具有舉足輕重的影響力，特別是當總統表現不佳，或中央政府施政路線產生激烈爭議時，民衆在心態上更可能將兩次總統大選間的地方選舉視為是檢視總統先前施政得失的時候，將該選舉定位為「公民複決」投票，以便透過選票「懲罰」執政黨不符預期的表現 (Erikson 1988)。換言之，選民雖然投的是地方選舉的票，但事實上想的可能是藉地方選舉行使對執政黨的信任 / 不信任投票 (Piereson 1975; Simon, Ostrom, and Marra 1991)。譬如美國州長選舉的實證研究結果即顯示，不論研究者分析的是總體層面或是個體層面的資料，皆發現總統的施政滿意度或多或少會影響同黨州長的選情 (King 2001; King and Cohen 2004)。⁵ 此外，承接回溯性投票模型的傳統，最常被拿來當作評量中央執政者績效的指標往往是全國的經濟狀況，而全國的經濟狀況好壞將直接影響中央執政黨在地方選舉中的表現 (Niemi, Stanley, and Vogel 1995; Partin 1995; Stein 1990; Svoboda 1995)。Remmer 與 Gelineau(2003) 分析阿根廷的跨時、跨地域總體資料後也發現，全國經濟是影響地方選舉結果最重要的因素。總之，學界從「公民複決式」投票模型出發，分析實證資料後所獲得的認知是：地方選舉的成敗很大程度和總統所代表的執政黨表現綁在一起，很難脫勾 (Simon 1989)。

過去台灣有關經濟情況與選情關聯性的實證研究多半圍繞在總統或立委選舉，且結果頗為分歧。特別是回溯性投票的概念，有些研究發現選民對於過去的經濟情況評估會影響其投票選擇（王柏耀 2004；陳陸輝 1998；黃秀端 1994），但有的研究則沒有發現兩者間存有顯著的關聯性（Hsieh, Lacy, and Niou 1998; 何思因 1991）。總括而論，在眾多決定台灣選民投票行為的變數當中，回溯性的經濟情況評估總是沒有統獨立場或國家認同來得重要（蕭怡靖與游清鑫 2008）。而針對地方選舉中，選民是否考量經濟因素的相關探討則不多見。少數相關研究也集中在利用總體資料推論縣市長選舉政黨輪替的可能性，

⁵ 關於全國性因素如何影響美國州長選舉，請參閱 King(2001) 的文獻回顧。

而非從個體的觀點觀察是否選民對全國經濟的評估會影響其在地方選舉中的投票行為（或意願）。譬如，黃智聰與程小稜（2005）在分析 1989 至 2001 年四屆縣市長選舉後發現，全國經濟狀況（全國失業率）比地方經濟狀況更容易影響總統所代表的執政黨在縣市長選舉中的選情。

至於中央政府的施政評價在台灣地方選舉中的影響如何？2000 年政黨輪替後，選民有機會可以比較不同政黨執政時的政策差異性，於是中央政府施政評價遂成為選民在各次級選舉（包括直轄市、縣市長、立法委員等）投票時重要的參考依據。吳重禮與李世宏（2003）分析 2001 年立法委員選舉時即發現，選民在投票時會將總統在三個主要施政面向上的表現——包括「經濟發展」、「社會福利」、及「黑金政治」的施政評價納入投票抉擇的考量當中。吳重禮與李世宏（2004）進一步發現在 2002 年直轄市長選舉中，總統的施政評價對於選民的投票行為同樣具有相當的影響力。不過，同樣是針對直轄市長選舉，蕭怡靖與游清鑫（2008）分析 2006 年選後的調查資料則發現，總統的施政評價對於直轄市長選情影響有限，市長的施政成績才是選民投票時考量的焦點。劉義周（2005）則在 2005 年縣市三合一選舉後的評論中點出，當執政黨表現不佳時，選民會利用地方選舉或任何類似「期中選舉」的機會對執政黨發出警訊。2008 年馬英九政府上台後，林啓耀（2011）研究 2009 年三場立法委員補選後發現，選民對中央政府的滿意度的確會在立委補選這種類似「期中選舉」中發酵，特別當該選區強烈呈現兩黨對決的氛圍下，中央政府施政將顯著影響選民投票行為。

在 2009 年底縣市長選舉前，執政黨在中央的績效顯然不符期望。不論是從客觀的經濟成長數據審視（譬如 2009 年前三季的經濟為皆為負成長）（行政院主計總處 2009），或是主觀的調查結果觀察（譬如馬英九的施政滿意度僅約三成，不滿意度約四成五）（TVBS 民調中心 2010），⁶ 馬英九政府執政一年多來的成績單都算不及格。只是，馬英九不及格的成績單到底多大程度影響地方選舉是個實證問題。前述林啓耀（2011）的研究證實了馬政府的施政績效的確會影響國民黨於立委補選中的選情，那針對較大規模的縣市長選舉，我們是否會看到類似的效應？如果答案是肯定的，則中央政府施政績效對於地方選舉結果究竟有多大的影響力？又，究竟是誰受到了影響？而被影響或不被影響的選民主要考量的焦點為何？這些較細緻的層面在過去台灣的相關研究中往往被忽略。比方說，上述與經濟投票或施政評價相關的文獻多半將焦點置於選民的投票抉擇上，文章結論往往只是告訴我們是否這兩大變數影響投票抉擇，但沒有告訴我們這兩大變數如何影響投票抉擇，本文即希冀透過分析 2009 年縣市長選舉來填補這些知識斷面。

⁶ 施行日期為 2010 年 10 月 6、7 日，馬英九的滿意度為 32%，不滿意度為 46%，抽樣誤差為正負 3.3 個百分點。

參、實證分析

透過回溯性評估及公民複決式投票的概念，我們進一步用調查資料來分析馬英九總統的施政評價在縣市長選舉時，究竟會使藍營選民不願意出來投票，還是中間選民轉向，亦或是藍營選民轉而支持綠營？甚至以上現象皆不存在？具體來說，我們關心的焦點是：在總統大選中投給馬蕭配（或謝蘇配）的選民，在縣市長選舉中的投票意向是否受到馬英九的施政績效影響？這也是本文和過去相關文獻最大不同的地方，即本文並非將依變項單純設定為投票抉擇，而是設定為「投票傾向是否或如何轉向」。我們認為，透過這樣的依變項及執政黨的施政評價做為主要自變項，我們才能檢證回溯性評估及公民複決式投票的論證核心，也才能據以探討政黨是否具有「可問責性」。

我們使用的資料是於 2009 年 10 月底（約選舉前一個月）所執行的電話訪問調查計畫。該調查採用電話調查的方式，成功訪問全國隨機樣本計 2,054 例，其中包含獨立樣本 1,210 個及追蹤樣本 844 個。然而由於部分受訪者並非設籍於 2009 年縣市長選舉的縣市，將他們剔除後，實際用於下述分析的樣本數為 869，包含獨立及追蹤樣本各 510 及 359 例，來自 15 個縣市（金門、連江縣無樣本）。為了排除選後調查時，受訪者容易因選舉結果而謊報其實際的投票意向及投票選擇，本文以選前民調為分析標的，以避免受訪者在回答時依選舉結果隱瞞或調整其真實態度或行為。另外，由於本文是探討執政黨施政績效對於地方選情的影響，我們假設選民回溯馬政府在 2009 年縣市長選舉前約一年半的施政績效，做為其在地方選舉中投票的依據之一。正因為此種回溯評價的本質，我們進一步假定執政黨施政表現對於地方選情造成一種相對長期的影響，且影響的層面很可能在於政黨支持基本盤，其效果和短期選戰激情或突發事件對選民的影響有所不同。因此，採用選前一個月的資料正可探測到基本盤的變動，即和大選時相比，選民是否有轉向的念頭，並排除選戰短兵相接時對選情造成衝擊的各式各樣地方因素（譬如地方候選人弊案或競選效果等）。

首先，我們先比較 2008 年總統大選投票給馬英九的選民是否在 2009 年縣市長選舉前會把票投給國民黨的參選人，以檢驗支持馬蕭配的選民是否在一年半後對藍營的支持有大幅鬆動。表 1 是 2008 年總統大選的投票選擇與 2009 年縣市長選舉投票意向的交叉分析。⁷ 我們發現，2008 年支持馬蕭配的選民約有 48% 仍願支持國民黨縣市長參選人，僅有約 9% 轉而支持民進黨參選人，另有約 43% 的選民選擇不投票或仍沒有定見。相對

⁷ 兩項問卷題目分別為：「請問去年（2008）總統選舉，您投給哪一組候選人？」及針對受訪者所在縣市，詢問「今年年底縣市長選舉，_____ 縣 / 市有 _____、_____ 與 _____ 參選。如果明天就是投票日，請問您會將選票投給哪一位？」

地，2008 年支持謝蘇配的選民有將近 51% 表態支持民進黨縣市長參選人，會轉向支持國民黨參選人的略超過 7%，而未表態者則略接近 42%。的確，由表 1 看來，原本支持馬蕭配者僅有不到五成願表態支持國民黨籍參選人，而原本支持謝蘇配的則有超過五成願表態支持民進黨參選人。這顯示國民黨的凝聚力或許較民進黨差一些，但兩者差距有限。至於兩黨倒戈的比例雖然國民黨倒向民進黨的多一些（8.8% 對 7.3%），但同樣差距有限。最後，支持馬蕭配或謝蘇配的選民，在 2009 年縣市長選舉前不表態的比例也差不多。因此整體來看，我們從選前調查資料中看不出是否有大規模的選民由藍轉綠，也無法確切認定支持馬蕭配的選民相較於支持謝蘇配的選民，是否在縣市長選前更持觀望的態度。

表 1 2008 年總統大選的投票選擇與 2009 年縣市長選舉投票意向

2008 年總統大選 投票選擇	2009 年縣市長選舉投票意願			
	國民黨 %	民進黨 %	其它 %	合計 (樣本數)
馬英九 / 蕭萬長	47.8	8.8	43.4	100% (464)
謝長廷 / 蘇貞昌	7.3	50.8	41.9	100% (124)
其它	13.2	10.7	76.2	100% (281)

資料來源：陳陸輝（2009）。

說明：1. 2008 年總統大選投票選擇的「其它」項包括回答忘記了、當時沒有投票權、沒有去投、投廢票及拒答者；2009 年縣市長選舉投票意向的「其它」項則包括投給其它候選人、未決定、不想去投、可能投廢票、看情形、無意見、不知道及拒答者。

2. 樣本總數為 869。

那中間選民轉向了嗎？我們進一步只取所謂的「中間選民」（即在調查中堅持不支持任何政黨者），來分析他們 2008 及 2009 年的投票意向是否不同。表 2 顯示，2008 年支持馬蕭配的中間選民當中，僅有略超過 15% 願投票給 2009 年國民黨的縣市長選舉參選人，另有略超過 10% 轉向支持民進黨參選人。相對地，支持謝蘇配的中間選民則有超過 23% 願持續支持民進黨的縣市長參選人，只有不到 7% 決定轉向支持國民黨參選人。換言之，原本支持馬蕭配的中間選民，對於國民黨縣市長參選人的支持度顯然不如原本支持謝蘇配者對於民進黨縣市長參選人的支持度來得高，且中間選民由藍轉綠的比例似乎也比由綠轉藍的比例來得大些。總之，表 2 的數據似乎透露了從 2008 到 2009 年，中間選民有從偏藍營轉向偏綠營的氛圍。不過，受限於樣本數太少（中間選民僅 305 例），我們對於上述推論仍持相當保留的態度。

表 2 2008 年總統大選的投票選擇與 2009 年縣市長選舉投票意向（限中間選民）

2008 年總統大選 投票選擇	2009 年縣市長選舉投票意願			合計（樣本數）
	國民黨 %	民進黨 %	其它 %	
馬英九 / 蕭萬長	15.3	10.2	74.5	100% (98)
謝長廷 / 蘇貞昌	6.7	23.3	70.0	100% (30)
其它	9.0	7.9	83.1	100% (177)

資料來源：陳陸輝（2009）。

說明：1. 2008 年總統大選投票選擇的「其它」項包括回答忘記了、當時沒有投票權、沒有去投、投廢票及拒答者；2009 年縣市長選舉投票意向的「其它」項則包括投給其它候選人、未決定、不想去投、可能投廢票、看情形、無意見、不知道及拒答者。

2. 樣本總數為 305。

雖然以上結果無法確切驗證選民是否轉向，但至少顯示，就算有選民從藍或中間轉綠，其比例也不會太大。緊接著，我們透過統計模型，從個體層次的資料來分析馬英九的執政績效是否為影響 2009 年縣市長選舉選情的關鍵因素。由於本文關注的並非選民在縣市長選舉中的投票選擇，而是選民是否在此次地方選舉中轉向，及造成轉向與否的主要原因。所以我們將實證分析的焦點置於下述四項問題：第一、如果原本支持馬蕭配的選民轉向，不論是不願意出來投票還是轉向支持民進黨，是否是因為中央執政績效不彰？第二、相對於國民黨，如果有原本支持謝蘇配的選民轉向，則是否是因為那些受訪者給予馬英九較高的評價，或是其它原因？第三、總統大選時沒有投票的選民，是否會因為覺得馬英九施政績效佳而出來投票給國民黨縣市長參選人？第四、總統大選時沒有投票的選民，是否會因為覺得馬英九施政績效差而出來投票給民進黨縣市長參選人？總結這四個問題的共通點在於：2008 年的選民到了 2009 年，是否因為馬英九的施政績效而有了不同的投票意向？

根據上述四個問題，我們定義四個二元依變項，並分別建立二元勝算對數統計模型 (Logit model) (模型 I-IV)。這四個依變項的具體編碼方式為：

- 一、馬蕭配選民是否仍偏好在縣市長選舉中將票投給國民黨參選人？（馬蕭配選民支持國民黨 =1；馬蕭配選民不支持國民黨 =0）
- 二、謝蘇配選民則是否仍偏好民進黨參選人？（謝蘇配選民支持民進黨 =1；謝蘇配選民不支持民進黨 =0）
- 三、2008 年大選未投票（或未表態）的選民是否會在縣市長選舉中將票投給國民黨參選人？（2008 年未表態選民支持國民黨 =1；2008 年未表態選民不支持國民黨 =0）

四、2008 年大選未投票（或未表態）者是否也可能出來支持民進黨縣市長參選人？
（2008 年未表態選民支持民進黨 =1；2008 年未表態選民不支持民進黨 =0）

過去的調查研究顯示，即使在地方選舉，民衆對中央執政者的滿意度及對全國經濟狀況的評估，是決定其投票行為的兩大重要因素。因此本文以三個自變數來檢驗這兩大因素是否影響選民轉變投票意向：第一、馬英九的施政滿意度；第二、受訪者對於其個人經濟狀況的評估；第三、受訪者對於台灣整體經濟的評估。⁸ 後面這兩個指涉經濟狀況的變數都被驗證和投票行為有關，分別被稱爲是「荷包型投票」(Pocketbook voting) 及「社會經濟型投票」(Sociotropic voting)：前者是指選民支持執政者（黨）與否端看執政黨是否讓他們的荷包更深 (Campbell et al. 1960)，後者是指選民在衡量執政者（黨）在經濟方面的表現時，不會只關注個人短期收入多寡，而是更重視社會全體、乃至於國家長期的經濟利益 (Kinder and Kieweit 1979; 1981; Lewis-Beck 1988)。

除了這三項主要的自變數外，我們還控制了人口變數（包括性別、年齡、教育程度）及受訪者的政黨偏好（藍、綠營傾向）。另外，我們也控制了選民所在縣市是否有國民黨或民進黨的現任縣市長參與此次選舉。這是我們唯一控制的地方變數，畢竟現任縣市長具有資源分配的優勢，通常在其連任選舉時所遇到的阻礙會小些（羅清俊 2001）。⁹

表 3 顯示模型 I-IV 的分析結果。¹⁰ 在模型 I 當中，「馬英九滿意度」的係數爲正值且

⁸ 這三項問卷題目分別爲：一、請問您對馬英九總統上任以來的總體施政表現，滿不滿意？回答選項包括非常不滿意、不太滿意、有點滿意、及非常滿意。二、請問，您認爲您家裡的經濟狀況，有沒有因爲馬英九總統的兩岸經貿政策而變好、變壞、還是沒有改變？三、請問，您認爲台灣整體的經濟狀況，有沒有因爲馬英九總統的兩岸經貿政策而變好、變壞、還是沒有改變？其中二、三的題型和一般詢問「荷包型投票」及「社會經濟型投票」有些許不同——即這裡不是詢問受訪者對於過去一段時間內經濟狀況變化的感受，而是要受訪者從個人及社會全體的角度評價馬英九兩岸經貿政策所帶來的經濟效果。由於馬英九上任後，最重要的施政主軸即爲開放兩岸經貿交流，並將兩岸經貿關係定位爲未來台灣經濟發展最重要的一環。因此我們認爲採用這兩個題目，雖然和過去常見的題型不同，但用來評價馬英九在經濟政策方面的施政績效，可能更具針對性，也更能看出選民在此次選舉中是否真的具有「公民複決式」的投票思維。

⁹ 這些控制變數的編碼方式如後，包括性別（女性、男性）；年齡（20-29、30-39、40-49、50-59、60 以上）；教育程度（小學及不識字、國中、高中職、專科、大學以上）；藍、綠營傾向（偏藍營、中立、偏綠營）；現任縣市長參選（國民黨現任縣市長參選、民進黨現任縣市長參選、及無現任縣市長參選）。雖然以上變數皆爲類別變數，但基於簡化分析，本文將年齡及教育程度五分類當做連續變數處理，經過驗證對分析結果沒有顯著的影響。

¹⁰ 所有變數（包含依、自變項）的敘述統計，請見附錄一。誠如前所述，本文的焦點是放在中央政府在地方選舉中是否有課責性，而非建立地方選舉的投票模型。因此，本文未將與縣市長候選人相關的變數納入（包括如政績好壞、候選人特質等），亦未深入解析各縣市的差異性，或考量如脫黨參選或棄保等因素在選戰中所可能帶來的影響等，使得模型中與地方選舉相關的變數

達統計上的顯著水準。因此，對馬英九滿意度愈高的馬蕭配支持者，愈可能在縣市長選舉中支持國民黨的參選人。另外兩個衡量馬英九施政績效的自變數，包括「個人經濟情況」與「整體經濟情況」皆不顯著。在控制變數方面，三項人口特徵變數皆未達顯著水準；「藍營傾向」及「綠營傾向」的係數則皆為正值並達顯著水準。顯示不論是何種政黨傾向的馬蕭配支持者，相對於所謂「中間選民」，都較可能支持國民黨縣市長參選人。這一點和我們一般預期的「綠營傾向」選民的投票行為有些許出入。造成這項結果極可能是肇因於樣本數太少，進而使得估計偏差。畢竟在所有 461 名投票給馬蕭配的受訪者當中，具「綠營傾向」的僅有 23 名。要利用這麼小的樣本進行推估，研究發現有其限制。¹¹ 另外，當馬蕭配支持者所在地區有國民黨現任縣市長參選，則相較於在無任何現任縣市長參選的地區，其支持國民黨參選人的可能性較大；相對地，當其所在地區有民進黨現任縣市長參選時，則相較於那些身在無任何現任縣市長參選地區的馬蕭配支持者，其較可能不支持國民黨參選人。總之，現任者對於馬蕭配支持者的影響力顯著，方向也符合預期。

在模型 II 當中，「馬英九滿意度」的係數反而不顯著。和依變數有顯著相關性的自變數換成是用來評估馬英九經濟政策良窳的變數——「整體經濟狀況」。由於該變數的係數為負值，顯示愈認為馬英九的兩岸經貿政策讓台灣整體經濟變好的謝蘇配支持者，就愈不會支持民進黨縣市長參選人。換句話說，謝蘇配支持者當中認為台灣整體經濟變壞者，較會支持民進黨所推的縣市長參選人。至於另一個評估馬英九經濟政策好壞的自變數「個人經濟狀況」的係數則依然不顯著。另外在控制變數方面，「綠營傾向」的謝蘇配支持者愈可能支持民進黨縣市長參選人，符合預期。最後，若謝蘇配支持者所在地區有民進黨現任縣長參選，則相對於那些在無現任縣長參選地區者，其較可能支持民進黨參選人。

僅限於選區是否有現任者參與。然而，是否有現任者參選（即現任者優勢）一向是首長選舉中最重要的變數。有鑑於本文的主旨及囿於問卷中有限的變數選擇，作者認為本文的模型設定雖然精簡，但已能夠回答作者在本研究所欲探討的問題。

¹¹ 論文審查人之一提出一項假設：即回溯性的投票模式或許不盡然僅針對現任者的表現回顧。某些綠營人士可能在馬英九時代仍忘不了過去陳水扁總統不佳的表現，而持續對民進黨感到不滿，於是傾向繼續支持國民黨縣市長參選人。雖然這項可能性的確存在，但若我們透過以下最直觀的交叉列表觀察，我們發現有綠營傾向但支持馬蕭配的 23 人當中，僅有 7 人（占原本 23 人當中的 30.4%）表達會在縣市長選舉時持續支持國民黨參選人，另外 16 人（69.6%）則否。換言之，多數具有綠營傾向的馬蕭配支持者其實並不會持續支持國民黨縣市長參選人，因此我們大致可以推測，模型一當中「綠營傾向」的馬蕭配支持者與「一致支持國民黨」間的正向關係極可能是因為樣本數太少而造成的偏誤。詳細交叉列表請見附錄二。

表 3 2008-2009 年改變（或維持）選民投票意願的因素

依變項	模型 I	模型 II	模型 III	模型 IV
	一致支持 KMT	一致支持 DPP	未表態轉 KMT	未表態轉 DPP
自變項	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)
馬英九施政績效				
馬英九滿意度	0.742 ** (0.186)	-0.589 (0.446)	0.092 (0.314)	0.176 (0.383)
個人經濟狀況	0.010 (0.318)	-0.262 (0.565)	1.005 (0.632)	-1.525 ** (0.642)
整體經濟狀況	0.199 (0.221)	-1.030 ** (0.452)	-0.148 (0.427)	0.178 (0.511)
人口特徵				
女性	-0.344 (0.248)	0.630 (0.483)	0.348 (0.453)	-1.067 * (0.551)
年齡	-0.041 (0.124)	0.272 (0.212)	-0.162 (0.227)	0.274 (0.243)
教育程度	-0.145 (0.123)	0.086 (0.218)	-0.004 (0.231)	-0.208 (0.237)
藍綠傾向				
藍營傾向	2.238 ** (0.395)	-0.392 (1.350)	1.348 ** (0.541)	(刪除) [§]
中間（對照）	---	---	---	---
綠營傾向	1.664 ** (0.657)	1.746 ** (0.598)	-0.048 (0.703)	2.088 ** (0.531)
現任縣市長影響				
國民黨現任縣長參選	1.041 ** (0.271)	0.378 (0.558)	0.150 (0.506)	0.646 (0.779)
無現任縣長參選（對照）	---	---	---	---
民進黨現任縣長參選	-0.968 ** (0.363)	1.507 ** (0.684)	-1.341 * (0.829)	1.640 ** (0.795)
常數	-3.675 ** (1.039)	-0.223 (1.655)	-3.569 ** (1.651)	-1.030 (1.517)
樣本數	377	114	207	170
Pseudo R ²	0.215	0.258	0.145	0.268

資料來源：陳陸輝（2009）。

說明：1. * $p < 0.1$; ** $p < 0.05$ ，雙尾檢定。

2. [§] 在模型 IV 中，藍營傾向者的依變項值沒有變異，因此將該變數從模型中刪除。

模型 III 中所有衡量馬英九施政績效的自變數皆未達統計上的顯著水準。模型中僅有「藍營傾向」及所在縣市是否有「民進黨現任縣市長參選」這兩個自變數達顯著水準。可見，總統大選未投票（未表態）的選民若在縣市長選舉中支持國民黨參選人，極可能是因為受其政黨傾向的影響（正向）。不過，若其所在縣市有民進黨現任縣長參選，則其支持國民黨的可能性將降低。

模型 IV 中「馬英九滿意度」及「整體經濟狀況」的係數皆不顯著，然「個人經濟狀況」的係數則為負值且達顯著水準——即總統大選中未投票（未表態）的選民中，愈認為個人經濟狀況受益於馬英九的兩岸經貿政策者，愈不可能在縣市長選舉中轉而投票給民進黨參選人。人口變數方面，「女性」的係數為負值且勉強達顯著水準，顯示 2008 年未投票（未表態）的受訪女性似乎對民進黨參選人較無好感，而較不可能轉而支持民進黨。其它的控制變數包括「綠營傾向」及「民進黨現任縣市長參選」等兩項變數的係數達顯著水準，方向皆為正向，符合預期。

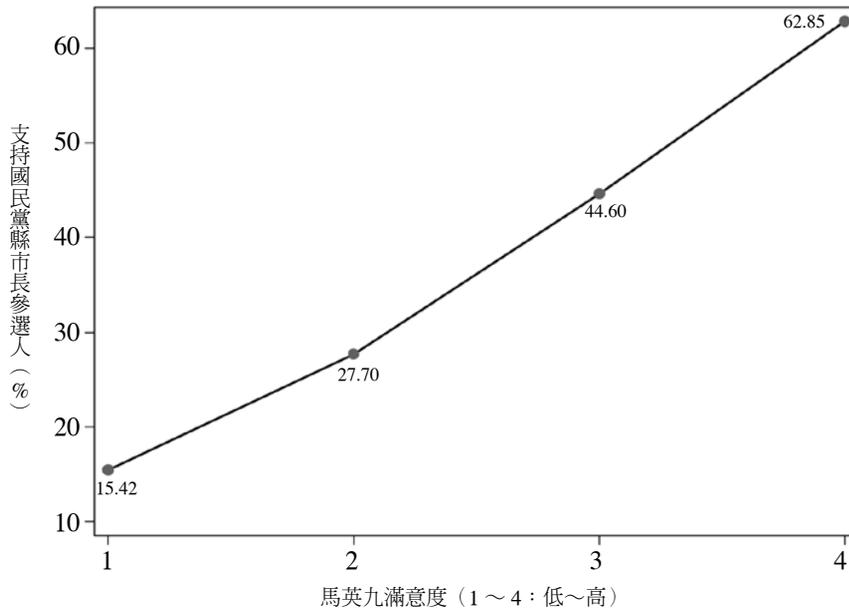
針對馬英九施政績效是否影響選民在 2009 年縣市長選舉的投票意向，綜觀以上四個模型，我們至少從統計顯著性的角度歸納出以下三點發現：第一、對於原本支持馬蕭配的選民而言，是否滿意馬英九整體的表現成為影響其繼續在縣市長選舉中支持國民黨參選人的關鍵因素之一；第二、對於原本支持謝蘇配的選民而言，是否認同馬英九兩岸經貿政策對台灣整體經濟狀況帶來正面影響，成為其是否繼續在縣市長選舉中支持民進黨參選人的主要考量之一；第三、對於在 2008 年未投票（或未表態）的選民而言，個人經濟狀況是否受益於馬英九的兩岸經貿政策，是其評估是否支持民進黨縣市長參選人的一項主要因素。大致而言，對馬英九的滿意程度決定了原本屬於國民黨的選票在縣市長選舉中能否開得出來，而評價馬英九的經貿政策所帶來的影響則成為凝聚民進黨選票的核心。

由於模型 I-IV 皆為 Logit 模型，我們無法直接從自變項的係數大小來判斷其對依變項的實質影響，而必須加以轉換成依變項的機率變化，才能確切掌握依變項可能受到的影響。因此，以下我們進一步，在其它自變數都控制在平均值的情況下，模型 I 的「馬英九滿意度」、模型 II 的「整體經濟狀況」、及模型 IV 的「個人經濟狀況」等三項自變數分別對於依變項機率變化帶來何種程度的影響。¹²

圖 1 顯示馬蕭配支持者滿意馬英九表現的程度與其願意投票給國民黨縣市長參選人的機率變化之關係。其中，「非常滿意」馬英九表現的馬蕭配選民，表態支持國民黨縣市長參選人的機率比「非常不滿意」馬英九表現的馬蕭配選民高出近 48 個百分點（62.9% 對 15.4%）。而回答「有點滿意」者與回答「有點不滿意」者之間，支持國民黨參選人的機

¹² 以下僅探討達到顯著水準的主要自變項之影響。關於達顯著水準的控制變數對依變項的實質影響，請見附錄三。

率也差了近 17 個百分點（44.6% 對 27.7%）。由圖 3 我們更可確認，馬蕭配選民對馬英九的滿意程度深深地影響他們在縣市長選舉中支持國民黨參選人的意願。

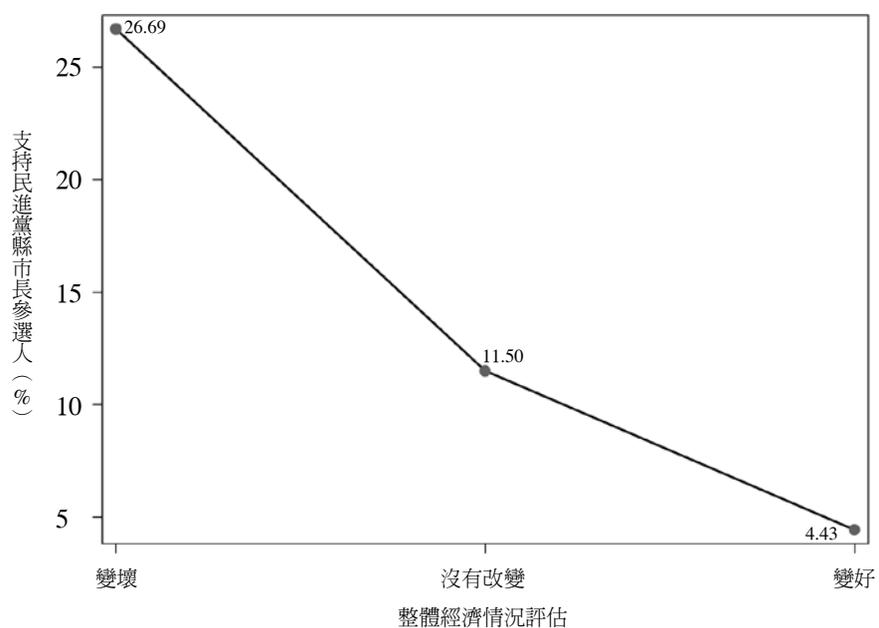


資料來源：陳陸輝（2009）。

說明：1 分—非常不滿意；2 分—有點不滿意；3 分—有點滿意；4 分—非常滿意。

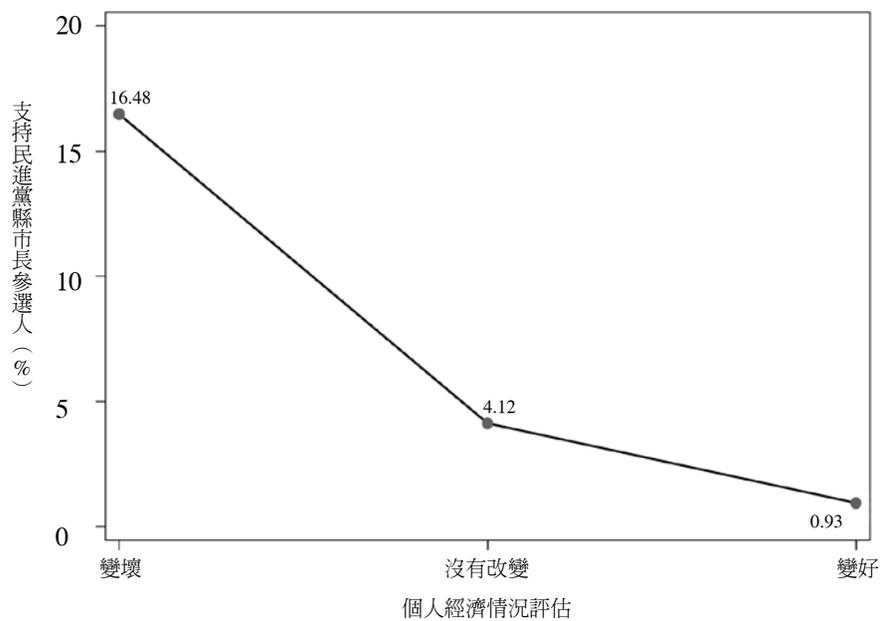
圖 1 馬英九滿意度與縣市長選舉投票意向（馬蕭配支持者）

圖 2 顯示謝蘇配支持者對整體經濟的評價與其願意投票給民進黨縣市長參選人的機率變化之關係。其中，認為馬英九的兩岸經貿政策讓台灣整體經濟「變好」的謝蘇配選民，支持民進黨縣市長參選人的機率不到 5% (4.43%)；反之，認為整體經濟「變壞」者，支持民進黨參選人的機率上升到 26.7%，兩者差距超過 20 個百分點，雖然不及圖 1 的極端值差距，但仍相當可觀。因此，謝蘇配選民支持民進黨縣市長參選人與否，很大程度取決於其對整體經濟情況的看法。圖 3 則顯示總統大選未投票（或未表態）者對個人經濟的評價與其願意投票給民進黨縣市長參選人的機率變化之關係。和圖 2 類似的線型，其中認為馬英九的兩岸經貿政策讓受訪者家庭經濟「變好」的未投票選民，支持民進黨縣市長參選人的機率不到 1% (0.93%)；反之，認為其家庭經濟「變壞」者，支持民進黨參選人的機率上升到 16.5%，兩者差距約 15 個百分點。總之，圖 2 和圖 3 確認：當整體經濟評價讓原本民進黨支持者持續支持民進黨之際，個體經濟評價促使原本未表態者出來支持民進黨。



資料來源：陳陸輝（2009）。

圖 2 整體經濟情況評估與縣市長選舉投票意願（謝蘇配支持者）



資料來源：陳陸輝（2009）。

圖 3 個人經濟情況評估與縣市長選舉投票意願（總統大選未表態者）

肆、結論及研究限制

民進黨在歷經 2008 年總統大選失敗後，於 2009 年縣市長選舉中略扳回一成——除了在席次上贏回宜蘭縣一席外，總得票率也創下歷次縣市長選舉新高，甚至超過前一年總統大選謝蘇配的得票率；而在隔年所謂的「2012 年總統大選前哨戰」的「五都」選舉中，民進黨雖然沒有更進一步取得北部或中部直轄市的席次，但在得票率方面卻一舉超越國民黨，並拉大該黨在南部的領先優勢。雖然 2012 年總統大選民進黨仍未能趁勢扳倒國民黨，但選舉過程及結果皆顯示，民進黨已從 2008 年的谷底復甦。總之，兩次總統大選間的期中選舉結果標示了政黨競爭態勢的消長。

2009 年的地方三合一選舉是馬英九政府執政後所面臨的第一場選舉，即使該選舉只是地方（次級）選舉，但不論是主張該次選舉結果代表國民黨支持者冷漠不投票，還是中間選民轉向，所有評論觀點都指向選民在縣市長選舉中的投票意向受到執政黨表現不佳的影響。不過，馬英九飽受批評的施政成績單到底多大程度影響地方選舉是個實證問題。本研究的主旨即是從選民的角度出發，探討於期中地方選舉當中，中央執政的表現是如何牽動政黨態勢轉變？即中央執政績效對於屬於地方層級的縣市長選舉究竟有何影響？本文的結論可歸納為以下兩點：

- 一、利用選前調查資料，我們發現轉向的選民畢竟是少數，或至少我們並未發現有相當規模的藍營或中間選民轉向支持民進黨。然而，我們的確發現過去支持國民黨的選民在此次選舉前，較過去支持民進黨的選民更猶豫不決，進而不願表態。總之，本文並未發現有足夠的證據可以證明，此次選舉結果代表中間或藍營選民系統性地轉向民進黨。但是，選前藍營選民所表現出來的猶豫不決，某種程度反映他們在選舉時缺乏動力出來投票。
- 二、的確，任何選舉都一定會有部分選民因為某種原因不願意出來投票，或甚至改變了偏好，投票給某個他原本不支持的政黨。此次選後不論是「藍營冷漠論」，或是「選民轉向論」，各方用來建立論點的主要因素之一，就是馬英九的執政團隊績效不彰。本文發現，馬英九的績效可以分為兩個層次：首先，藍營選民重視的是馬英九的整體績效，因此原本支持馬蕭配者只要對馬英九滿意度高，就很可能持續投票給國民黨的縣市長參選人。對於許多選民而言，思考所謂滿意度時很大層面是關心政府應「如何做」的問題，而非「做什麼」的問題。包正豪（2010）的研究即顯示，馬英九自上任以來，滿意度長期低迷的原因很大程度是由於民衆對馬英九的領導力充滿疑慮，但不見得是認為其施政方向有問題。特別是藍營選

民，對馬英九失望往往是因為認為馬英九做事的方法不對，但非方向不對（中國時報，2010年1月1日，版A25）。¹³ 相對地，綠營選民重視的則是馬英九的施政方向——他們重視的是馬英九兩岸經貿政策有沒有讓台灣經濟情況更好，若不會更好，則他們很可能把票繼續投給民進黨。而總統大選沒出來投票的人，重視的可能是個人利益，較傾向「荷包型」經濟投票——惟反向的原理可能更能解釋他們的想法：即誰讓他的荷包變淺，他就出來投票反對誰。

由於本文的調查資料來自選前電訪資料，樣本數稍嫌不足，使得許多推論有瑕疵。這也是本文統計分析時面臨的最主要限制。使用選後面訪調查資料（如台灣民主與選舉計畫：TEDS）頗值得嘗試，唯 TEDS 針對縣市長級選舉往往只關注少數幾個縣市，使得我們無法全面探究執政黨施政表現的影響，且利用選後資料可能面臨受訪者依選舉結果隱藏其真實態度或行為的問題。總之，許多假設尚待日後更多實證研究加以檢證。另外，受限於問卷題型，本文所使用衡量經濟投票的變數和過去常見的略有不同——這裡使用的變數似乎包含了經濟投票及政策投票的意涵。不過，這兩項意涵皆可歸類為選民對執政黨進行公民複決式投票的主要依據。在模型的控制變數方面，是否有現任縣長參選這項變數屬於另一個資料層級，日後使用跨層次分析將會更精準地測量現任縣市長對縣市長選舉的影響。同時，也由於資料的限制，本文採用的地方選舉控制變數所涵蓋的層面有限，舉凡一些地方選舉變數，包括縣市長候選人的形象與政見、競選團隊的努力與動員、各縣市存在的異質性、及同黨操戈或棄保效應等狀況皆未納入模型考量。但因本文旨在探討中央政府的施政評價和地方選舉間是否存在顯著的關聯性，即選民是否於地方選舉中對執政黨課責，而非建立全面的地方選舉投票模型，因此上述資料限制及簡化的模型並不影響本文的推論——中央執政因素的確成為影響 2009 年縣市長選舉的關鍵因素。不過，我們也應體認到，也正由於本研究採用一簡化的模型，在未考慮細部的地方變數情況下，執政黨的表現顯然不會是影響地方選情的唯一因素。但不可否認，選民投票傾向的轉向與否確實與執政黨的表現有相當程度的關聯性。

最後，本文僅以 2009 年縣市長選舉為例，雖未能系統性地解釋台灣期中選舉結果及中央與地方選情的連接，但希望能拋磚引玉，期待日後學者投入更多的心力在相關領域，以建立系統性解釋台灣期中或地方（次級）選舉的實證理論。

* * *

投稿日期：100.04.26；修改日期：100.07.01；接受日期：101.01.01

¹³ 傅建中，2010，〈馬應展現果決領導力〉，《中國時報》，1月1日，版A25。

附錄一、變項編碼方式及次數分配

模型	依變數	編碼	次數	比例 %	累積比例 %
I	馬蕭配選民支持國民黨	1	222	47.8	100.0
	馬蕭配選民不支持國民黨	0	242	52.1	
II	謝蘇配選民支持民進黨	1	63	50.8	100.0
	謝蘇配選民不支持民進黨	0	61	41.1	
III	2008 年未表態選民支持國民黨	1	37	13.1	100.0
	2008 年未表態選民不支持國民黨	0	244	86.8	
IV	2008 年未表態選民支持民進黨	1	30	10.6	100.0
	2008 年未表態選民不支持民進黨	0	251	89.3	

自變數	樣本數	平均值	標準差	最小值	最大值
馬英九滿意度	757	2.17	0.86	1 (非常不滿)	4 (非常滿意)
個人經濟狀況	850	1.83	0.47	1 (變壞)	3 (變好)
整體經濟狀況	804	2.09	0.73	1 (變壞)	3 (變好)
女性	869	0.51	0.50	0	1
年齡	866	2.92	1.18	1	5
教育程度	866	3.41	1.21	1	5
藍營認同	855	0.46	0.49	0	1
中間(對照)	855	0.35	0.47	0	1
綠營認同	855	0.18	0.38	0	1
國民黨現任縣長參選	869	0.42	0.49	0	1
無現任縣長參選(對照)	869	0.61	0.48	0	1
民進黨現任縣長參選	869	0.19	0.39	0	1

資料來源：陳陸輝（2009）。

附錄二、綠營支持馬蕭配的選民在 2009 年縣市長選舉中的投票意向

	馬蕭配選民不支持國民黨	馬蕭配選民支持國民黨	總計
非綠營	223 50.91%	215 49.09%	438 100.00%
綠營	16 69.57%	7 30.43%	23 100.00%
總計	239 51.84%	222 48.16%	461 100.00%

資料來源：陳陸輝（2009）。

附錄三、顯著的控制變數如何影響馬蕭配選民在 2009 年縣市長選舉前的投票意向

	依變項機率分配			
	模型 I	模型 II	模型 III	模型 IV
	KMT 一致	DPP 一致	未表態轉 KMT	未表態轉 DPP
男性（對照）	34.1%	7.8%	12.9%	8.73%
女性	26.9%	13.8%	17.4%	<u>3.18%</u>
藍營	<u>51.8%</u>	6.4%	<u>27.1%</u>	（刪除）
中間（對照）	10.2%	9.2%	8.8%	3.63%
綠營	<u>37.7%</u>	<u>37.0%</u> *	8.4%	<u>23.30%</u>
國民黨現任縣長參選	<u>48.8%</u>	9.9%	<u>20.0%</u>	5.54%
無現任縣長參選（對照）	25.1%	7.0%	17.7%	2.98%
民進黨現任縣長參選	<u>11.3%</u>	<u>25.3%</u>	<u>5.3%</u>	<u>13.69%</u>

資料來源：陳陸輝（2009）。

說明：1. □依表 3 所列達顯著水準之係數所預測的機率分配。

2. * 該結果基於極少數樣本，受限於樣本數該估計值或許穩定性不足。

參考文獻

I. 中文部分

TVBS 民調中心，2010，〈吳內閣上任一個月民調〉，TVBS 網站：http://www.tvbs.com.tw/FILE_DB/DL_DB/doshouldo/200910/doshouldo-20091008165434.pdf，檢索日期：2010 年 5 月 15 日。

(TVBS Poll Center. 2010. "Premier Wu's Approval Rate after Taking the Office for One Month." TVBS Website. http://www.tvbs.com.tw/FILE_DB/DL_DB/doshouldo/200910/doshouldo-20091008165434.pdf [accessed May 15, 2010].)

王柏耀，2004，〈經濟評估與投票抉擇：以 2001 年立委選舉為例〉，《選舉研究》，11(1): 171-195。

(Wang, Bo-yauo. 2004. "The Evaluation of Economic Voting and Voting Choice: 2001 Legislative Election of Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 11(1): 171-195.)

包正豪，2010，〈影響民衆評價政治領導的關鍵因素：以馬英九總統施政滿意度為例〉，領導與公民意識學術研討會，台北：中央研究院人社中心。

(Pao, Cheng-hao. 2010. "Determinants of Citizen Evaluation for Political Leadership: An Example of President Ma Ying-Jeou's Approval Rate." Presented at the Conference on Leadership and Citizenship, Taipei.)

行政院主計總處，2009，〈國民所得統計及國內經濟情勢展望新聞稿〉，行政院主計總處網站：<http://www.dgbas.gov.tw/public/data/dgbas03/bs4/ninews/9811/new9811.pdf>，檢索日期：2010 年 5 月 15 日。

(Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, ROC. 2009. "Press Release: Statistics of National Income and Prospects of Domestic Economic Development." Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics Website. <http://www.dgbas.gov.tw/public/data/dgbas03/bs4/ninews/9811/new9811.pdf> [accessed May 15, 2010].)

何思因，1991，〈影響我國選民投票抉擇的因素〉，《東亞季刊》，23(2): 39-50。

(Ho, Szu-yin. 1991. "The Factors of Influencing Voter Choice in Taiwan." *East Asia Quarterly* 23(2): 39-50.)

何志勇，2009，〈縣市長選舉：藍軍輸在投票率而非民進黨〉，國家政策研究基金會網站：<http://www.npf.org.tw/post/1/6802>，檢索日期：2010 年 4 月 20 日。

(Ho, Chi-yun. 2009. "Analyzing County Magistrate Elections: Pan-Blue Lost to the Low

- Turnout, Not the DPP.” National Policy Foundation. <http://www.npf.org.tw/post/1/6802> [accessed April 20, 2010].)
- 吳重禮、李世宏，2003，〈總統施政表現對於國會選舉影響之初探：以 2001 年立法委員選舉為例〉，《理論與政策》，17(1): 27-52。
- (Wu, Chung-li, and Shih-hung Lee. 2003. “The Pilot Study on the Effects of Presidential Performance upon Congressional Election: The Case of the Legislative Yuan Election in 2001.” *Theory and Policy* 17(1): 27-52.)
- ，2004，〈政府施政表現與選民投票行為：以 2002 年北高市長選舉為例〉，《理論與政策》，17(4): 1-24。
- (-----, 2004. “Government Performance and Voting Behavior: Lessons of the 2002 Taipei and Kaohsiung Mayoral Elections.” *Theory and Policy* 17(4): 1-24.)
- 林啓耀，2011，〈票房良藥或毒藥？探討馬政府施政滿意度對立委補選之影響〉，《選舉研究》，18(2): 31-57。
- (Lim, Kah-yew. 2011. “Is the Central Government Performance a Candy or a Poison? Empirical Evidence of Taiwan’s Legislative Yuan By-Election.” *Journal of Electoral Studies* 18(2): 31-57.)
- 高永光，2010，〈2009 年台灣縣市長選舉結果之分析〉，國家政策研究基金會網站：<http://www.npf.org.tw/post/1/6924>，檢索日期：2010 年 4 月 20 日。
- (Kao, Yuang-kuang. 2010. “Analyzing the Outcomes of the 2009 County Magistrate Elections in Taiwan.” National Policy Foundation. <http://www.npf.org.tw/post/1/6924> [accessed April 20, 2010].)
- 陳陸輝，1998，〈台灣 1996 年總統大選之分析〉，《選舉研究》，5(1): 139-160。
- (Chen, Lu-huei. 1998. “Presidential Voting of 1996 in Taiwan: An Analysis.” *Journal of Electoral Studies* 5(1): 139-160.)
- 陳陸輝，2009，〈台灣民眾政治支持的研究：概念、測量與應用 (2/3)〉，計畫編號：NSC97-2410-H-004-097-MY3，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。
- (Chen, Lu-huei. 2009. “A Study of Political Support among the Electorate in Taiwan: Concept, Measurement, and Application.” NSC97-2410-H-004-097-MY3. Taipei: National Science Council Research Project Report.)
- 張孟湧，2009，〈2009 年縣市長選舉結果之分析〉，國家政策研究基金會網站：<http://www.npf.org.tw/post/1/6796>，檢索日期：2010 年 4 月 20 日。

- (Chang, Meng-yung. 2009. "An Analysis of the 2009 County Magistrate Elections in Taiwan." National Policy Foundation. <http://www.npf.org.tw/post/1/6796> [accessed April 20, 2010].)
- 黃秀端，1994，〈經濟情況與選民投票抉擇〉，《東吳政治學報》，3: 97-123。
- (Hawang, Shioh-duan. 1994. "Economic Conditions and Voter Choice." *Soochow Journal of Political Science* 3: 97-123.)
- 黃智聰、程小綾，2005，〈經濟投票與政黨輪替——以台灣縣市長選舉為例〉，《選舉研究》，12(2): 45-78。
- (Huang, Jr-tsung, and Hsiao-ling Cheng. 2005. "Economic Voting and Party Rotation: The Case of County Magistrates and City Mayors Elections in Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 12(2): 45-78.)
- 游盈隆，2009，〈2009 年台灣三合一選舉的觀察與分析〉，《臺灣民主季刊》，6(4): 217-225。
- (You, Michael Y. 2009. "Some Observations and Analyses on the 2009 Local Governmental Election of Taiwan." *Taiwan Democracy Quarterly* 6(4): 217-225.)
- 劉義周，2005，〈典型的回顧型投票——2005 年三合一選舉結果的解析〉，《臺灣民主季刊》，2(4): 147-153。
- (Liu, I-chou. 2005. "Retrospective Voting in Taiwan's Election in 2005." *Taiwan Democracy Quarterly* 2(4): 147-153.)
- 蕭怡靖、游清鑫，2008，〈施政表現與投票抉擇的南北差異——2006 年北高市長選舉的探討〉，《臺灣民主季刊》，5(2): 1-25。
- (Hsiao, Yi-ching, and Ching-hsin Yu. 2008. "Administrative Performance and Voter Choices: A Comparative Study of the 2006 Taipei and Kaohsiung Mayoral Elections." *Taiwan Democracy Quarterly* 5(2): 1-25.)
- 盧信昌，2009，〈縣市長選票結構解析〉，國家政策研究基金會網站：<http://www.npf.org.tw/post/1/6843>，檢索日期：2010 年 4 月 20 日。
- (Lu, Hsin-chang. 2009. "Analyzing Voter Structure of the County Magistrate Elections." National Policy Foundation. <http://www.npf.org.tw/post/1/6843> [accessed April 20, 2010].)
- 羅清俊，2001，《台灣分配政治》，台北：前衛。
- (Luor, Ching-jyuhn. 2001. *Taiwan's Distributive Politics*. Taipei: Avanguard.)

II. 外文部分

- Campbell, Angus. 1966. "Surge and Decline: A Study of Electoral Change." In *Elections and the*

- Political Order*, eds. Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. New York: Wiley.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: Wiley.
- Campbell, James E. 1985. "Explaining Presidential Losses in Midterm Congressional Elections." *Journal of Politics* 47(4): 1140-1157.
- Crespi, Irving. 1980. "The Case of Presidential Popularity." In *Polling on the Issues*, ed. Albert H. Cantril. Washington DC: Seven Locks Press.
- Erikson, Robert S. 1988. "The Puzzle of Midterm Loss." *Journal of Politics* 50(4): 1011-1029.
- Fiorina, Morris P. 1978. "Economic Retrospective Voting in American National Election: A Micro Analysis." *American Journal of Political Science* 22(2): 426-443.
- Hsieh, John Fuh-sheng, Dean Lacy, and Emerson M.S. Niou. 1998. "Retrospective and Prospective Voting in a One-Party-Dominant Democracy: Taiwan's 1996 Presidential Election." *Public Choice* 97(3): 383-399.
- Kernell, Samuel. 1977. "Presidential Popularity and Negative Voting." *American Political Science Review* 77(1): 44-66.
- Kiewiet, D. Roderick. 1983. *Macro-Economics and Macro Politics: The Electoral Effects of Economic Issues*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Kinder, Donald R., and D. Roderick Kiewiet. 1979. "Economic Discontent and Political Behavior: The Role of Personal Grievances and Collective Economic Judgments in Congressional Voting." *American Journal of Political Science* 23: 495-527.
- , 1981. "Sociotropic Politics." *British Journal of Political Science* 11: 129-161.
- King, James D. 2001. "Incumbent Popularity and Vote Choice in Gubernatorial Elections." *Journal of Politics* 63(2): 585-597.
- King, James D., and Jeffrey E. Cohen. 2004. "What Determines a Governor's Popularity? State versus National Factors Influencing Gubernatorial Approval." Presented at the Annual Meeting of the Midwest Political Science Association, Chicago.
- Lewis-Beck, Michael S. 1988. *Economics and Elections: The Major Western Democracies*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Lewis-Beck, Michael S., and Tom W. Rice. 1992. *Forecasting Elections*. Washington DC: Congressional Quarterly Inc.
- Niemi, Richard G., Herold W. Stanley, and Ronald J. Vogel. 1995. "State Economies and State

- Taxes: Do Voters Hold Governors Accountable?" *American Journal of Political Science* 39(4): 936-957.
- Key, V. O., Jr. 1966. *The Responsible Electorate*. New York: Vintage.
- Partin, Randall W. 1995. "Economic Conditions and Gubernatorial Elections: Is the State Executive Held Accountable?" *American Politics Quarterly* 23(1): 81-95.
- Piereson, James E. 1975. "Presidential Popularity and Midterm Voting at Different Electoral Level." *American Journal of Political Science* 19(4): 936-957.
- Reif, Karlheinz, and Hermann Schmitt. 1980. "Nine Second-Order National Elections—A Conceptual Framework for the Analysis of European Election Results." *European Journal of Political Research* 8: 3-44.
- Remmer, Karen L., and Francois Gelineau. 2003. "Subnational Electoral Choice: Economic and Referendum Voting in Argentina, 1983-1999." *Comparative Political Studies* 36(7): 801-821.
- Simon, Dennis M. 1989. "Presidents Governors, and Electoral Accountability." *Journal of Politics* 51(2): 286-304.
- Simon, Dennis M., Charles W. Ostrom, Jr., and Robin F. Marra. 1991. "The President, Referendum Voting, and Subnational Elections in the United States." *American Political Science Review* 85(4): 1178-1192.
- Stein, Robert M. 1990. "Economic Voting for Governor and U.S. Senator: The Electoral Consequences of Federalism." *Journal of Politics* 52(1): 29-35.
- Svoboda, Craig J. 1995. "Retrospective Voting in Gubernatorial Elections: 1982 and 1986." *Political Research Quarterly* 48(1): 135-150.
- Tufte, Edward R. 1975. "Determinants of the Outcomes of Midterm Congressional Elections." *American Political Science Review* 69(3): 812-826.

The Impact of President's Performance on Taiwan's Local Elections— Analyzing the 2009 Magistrate Elections

Eric Chen-hua Yu *

Abstract

Taiwan's ruling party, Kuomintang (KMT), handed a loss to the opposition party, Democratic Progressive Party (DPP), in the 2009 Magistrate Elections. The conventional wisdom suggests two competing arguments to interpret the election results—while some argued that the KMT's loss was mainly due to the lack of partisan mobilization within the KMT, some posited that it was because a significant proportion of voters changed their voting preferences from the KMT to the DPP between the 2008 national and 2009 local elections.

In fact, both arguments share the same premise: there exists a linkage between the performance of the ruling party (in the central government) and its electoral prospect in local elections. Specifically, the performance of President Ma has a substantial impact on the 2009 local election. This study utilizes survey data to verify such premise. Our data analysis shows that a voter's assessments on President Ma's job performance as well as on general and personal economic conditions affect his/her voting intention. In other words, we found that the "referendum voting model," in which voters caste

their votes in midterm elections on a basis of their evaluations of the ruling party, properly explains voting behavior in Taiwan's midterm elections such as the 2009 local elections.

Keywords: retrospective voting, referendum voting, local election, assessment of job performance

* Assistant Research Fellow, Election Study Center; Assistant Professor, Department of Political Science, National Chengchi University.