

政治情緒對兩岸經貿交流的影響： 以臺灣的大學生為例^{*}

陳陸輝^{**}、陳映男^{***}

《本文摘要》

大學生正處政治定向形塑時期，故深入分析大學生重要政治態度對臺灣選舉政治之研究與發展具重要啓示。自 2014 年 3 月 18 日「太陽花學運」以來，大學生對兩岸關係的態度與傾向受到社會大眾關注。本研究認為：分析大學生對兩岸議題之態度，須注意大學生政治情緒對其兩岸相關議題立場之影響。本研究運用大學生政治社會化的定群追蹤資料，檢證大學生政治情緒對其在兩岸經貿交流及兩岸服貿協議此兩項議題態度之影響。本研究聚焦於大學生分別對臺灣與中國大陸在「充滿希望」、「熱血澎湃」、「沮喪」、「難過」、「憤怒」及「擔心」等六個政治情緒之分布情況及穩定程度，並進一步分析其對兩岸議題之影響。本研究發現：大學生對臺灣「熱血澎湃」或對大陸「充滿希望」時，傾向支持兩岸經貿交流，而對臺灣感到「擔心」者則盼採取保守政策。至於大學生對大陸「充滿希望」者傾向贊成兩岸服貿協議，相對地，他們對中國大陸感到「憤怒」時，較採取反對立場。因此，大學生對中國大陸的政治情緒，是左右渠等對兩岸關係相關議題立場之重要關鍵。

關鍵詞：兩岸關係、定群追蹤、政治情緒、太陽花學運

^{*} 本文初稿曾在 2015 年臺灣政治學年會中發表，感謝論文評論人徐火炎教授提供的寶貴建議。也由衷感謝本刊的兩位審查人提供非常多寶貴的意見與具體修改建議，讓本文水準大幅提昇。本文資料為作者之一申請的科技部研究計畫（計畫編號：NSC 100-2628-H-004-084-MY4），特此感謝科技部提供的經費。作者也感謝協助執行本研究計畫的研究團隊，特別是俞振華教授協助共同主持第四年的資料蒐集以及陳俞燕小姐與廖崇翰先生協助的資料蒐集與處理。當然，本文一切疏失，皆由兩位作者共同承擔。

^{**} 國立政治大學選舉研究中心特聘研究員暨政治學系合聘教授。E-mail: chenluhu@nccu.edu.tw。

^{***} 國立政治大學政治學系博士。E-mail: ynchen@alumni.nccu.edu.tw。

壹、研究緣起

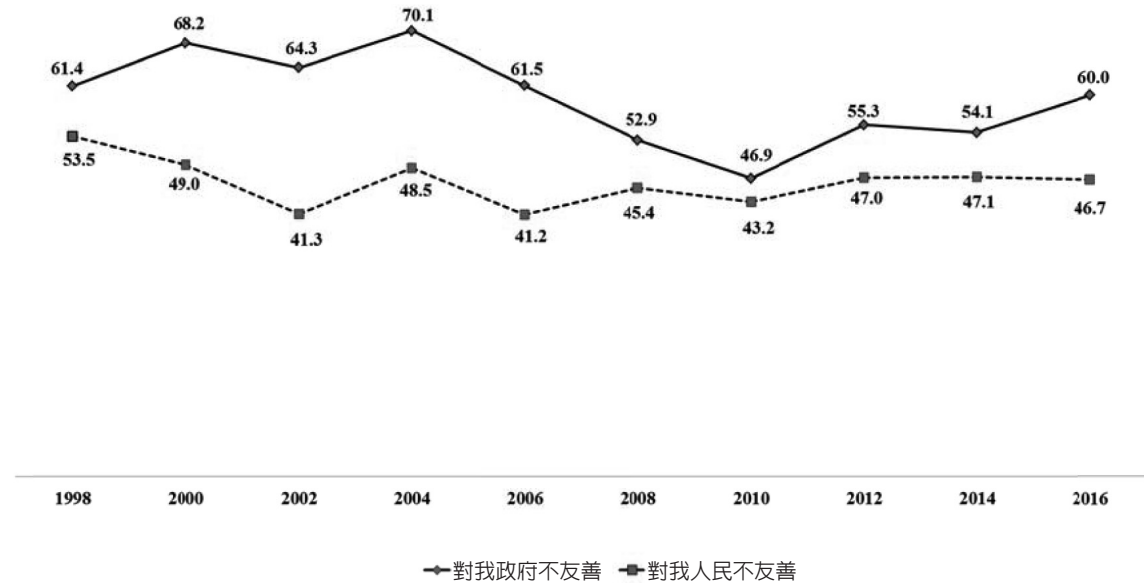
研究兩岸關係的學者，經常從理性算計與感性認同的角度，分析臺灣民衆對於兩岸關係的看法。本研究從政治情緒 (political emotions) 的角度出發，分析在 2014 年 318 學運前後，大學生的政治情緒對其兩岸相關議題立場的影響。從政治社會化的角度而言，大學時期正是一個人政治態度及重要政治傾向塑造期。Sears(1990) 即認為：青少年後期與成年早期是政治定向最易受影響時期 (impressionable years)，一旦過了這個時期，政治定向會相對穩定，除非遇到重大事件才會改變。在臺灣，大學生即將是或已經是合格的選民，他們加入選民行列後所採取之政治參與行動與投票傾向，將左右未來選舉政治發展。特別是他們對兩岸關係所抱持之態度與立場，亦將主導兩岸關係的未來走勢。因此，本研究以大學生為研究對象，分析在 2014 年太陽花學運前後，這群年輕學子對於臺灣與大陸的政治情緒，會不會影響其對兩岸關係的看法。本研究認為，運用認知心理學近年來的政治情緒研究，可解析臺灣大學生對兩岸關係的看法。本研究以定群追蹤研究的資料，描述大學生對於中國大陸與臺灣之政治情緒分布情況、穩定度，並進一步說明政治情緒對兩岸相關議題立場的影響。

貳、政治情緒與兩岸關係

兩岸因為特殊的歷史與政治因素，自 1949 年分立以來，歷經軍事對峙的「相互否認」時期，至 90 年代始逐漸走向「互不否認」階段。1993 年「辜汪會談」曾讓各界樂觀期待兩岸將共創和平未來，但 1994 年臺灣旅客在千島湖旅遊時遭人劫殺、1995 年李登輝總統康乃爾之行與中共試射飛彈等重大事件，均使原本即不穩固之兩岸關係陷入僵局。

直至 2008 年馬英九總統執政後，一改前兩位執政者在兩岸交流所採取的「戒急用忍」、「積極開放，有效管理」等傾向降溫與管制之消極策略，而用「以臺灣為主，對人民有利」的理念來處理兩岸關係。馬英九總統提出「正視現實，開創未來；擱置爭議，追求雙贏」原則，並在中華民國憲法架構下，以「不統、不獨、不武」與維持臺海和平穩定現狀的前提下，採取先易後難、先急後緩、先經後政的交流方向，全面啟動兩岸交流，大幅提升兩岸互動的緊密程度。自 2010 年簽署《兩岸經濟合作架構協議》(Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA) 以來，持續推動更為緊密之經貿往來，2013 年並依據 ECFA 第四條完成《海峽兩岸服務貿易協議》(以下簡稱《服貿協議》)。從圖 1 中可看出：臺灣民衆覺得大陸政府對臺灣政府及臺灣人民的不友善程度，自 2004 年高峰，逐漸下降。對政府的不友善程度曾下降至 2010 年的四成七，不過，2012 年之後呈現回升

趨勢，至今(2016)年達到六成。對人民不友善部分，2010年曾下降至四成三，2012年以後又回升至四成七左右。因此，儘管兩岸交流似出現一些正面而善意的互動，不過，民眾對中國大陸政府友善與否的認知，仍持相對保留態度。



資料來源：陳陸輝與周應龍（2013）；蔡佳泓（2016）。

圖 1 臺灣民眾認為大陸政府對我不友善程度分布圖，1998-2016 年

在 2014 年 3 月 18 日立法院內政委員會的召集委員張慶忠立委宣布將《服貿協議》送院會備查，此舉使委員會不再逐條審查該協議，引發公民團體與學生團體不滿，進而占領立法院議場，要求退回《服貿協議》並重新審查，且強調應先制定《兩岸協議監督條例》後始能審查。學生占領立法院逾三週，期間還發動數十萬人上街聲援，且有部分學生一度占領行政院。直至 4 月 10 日才在立法院長王金平宣布「先立法、再協商」後撤出立法院。因此，臺灣民眾對兩岸協商交流所扮演的角色，從過去的消極被動，轉變為積極主動。此亦凸顯：兩岸的各項交流與協議，在臺灣民眾擔心兩岸經濟規模不對等、政治體制差異的情況下，對進一步整合頗感憂心。這樣的擔憂，正透露出臺灣民眾對中國大陸在政治情緒上的矛盾。民眾一方面冀望兩岸經濟合作帶來商機與利益，卻又擔心經濟合作可能讓臺灣失去自主性與主體性。

兩岸關係對臺灣的國家安全、經濟發展、外交與內政皆具關鍵性影響，其變化甚至牽動東亞局勢與國際關係穩定。大陸政策與議題在臺灣的重要性與優先性更是長期受到關注，不論是在政策方向的選擇或對臺灣內部選舉競爭的影響，中國大陸往往是最重要的參

照對象（關弘昌 2009, 217-238）。民主化後的臺灣，政府的大陸政策尤其須隨時關注民意反應，以及其所產生的選舉效應。臺灣民衆的政治意向，不僅受臺灣主政者重視，中共的當權者欲籠絡臺灣人心，亦開始留意臺灣的民意結構與變遷。

因此，在當前兩岸關係中，除了雙方執政者對兩岸關係的認知與策略，臺灣民衆的民意走向更是美國與日本因素之外，另一個制約臺灣執政當局決策的重要考量。從反對《服貿協議》的運動可發現：臺灣民衆對兩岸關係的認知與意向，是執政當局在處理兩岸關係時，必須考慮的重要因素。特別是總統須經人民直接選舉方能產生的情況，民意對特定議題的態度，也會制約總統擬定相關政策之自由裁量空間。

臺灣對兩岸關係的相關研究相當豐碩，從民意角度出發的研究者，則以民衆統獨立場為焦點。這主要是因為：統獨議題不但形塑臺灣的政治格局，在選舉政治中，臺灣兩大政黨，各據統獨一端競逐選民支持（Yu 2005; 王甫昌 1997; 吳乃德 1993a; 徐火炎 1996; 盛杏媛與陳義彥 2003; 陳文俊 1995; 陳陸輝 2000; 游清鑫 2002）。在兩岸關係上，民衆的統獨偏好分布亦左右臺灣的大陸政策走向（Chang and Wang 2005; Keng, Chen, and Huang 2006; Myers and Zhang 2006; Niou 2005; Wang 2001; 2005; Wu 2004; 吳乃德 2005; 吳玉山 1999; 2001; 盛杏媛 2002）。特別是在近年總統大選中，統獨相關議題持續占據選舉重要地位，因此，統獨之爭絕對是臺灣政治的核心議題（Corcuff 2002）。

除了統獨議題之外，兩岸經貿交流所可能產生的政治後果，也是近年來關注的焦點。其中，有關「臺灣認同」及兩岸經貿利益對臺灣認同的可能影響，是兩岸關係研究近年頗受關注的主題。「認同」研究對臺灣而言不僅具理論意涵，對實證政治亦非常重要，因為不論在兩岸關係或國內選舉競爭方面，國家認同¹一直都是極為關鍵的議題（王甫昌 2008, 89-140）。目前探討「認同」主題的相關研究多指出：省籍、政黨認同、國家認同、統獨立場等，都是左右臺灣民衆政治態度的重要變項（王甫昌 1993; 1994; 1997; 1998; 2003; 吳乃德 1993a; 1993b; 2002; 2005; 張茂桂 1993; 耿曙與陳陸輝 2003; 陳陸輝 2000; 盛杏媛與陳義彥 2003）。

近年來兩岸關係的相關討論也已與理性、感性相連結，謝復生與吳玉山將臺灣的大陸政策，區分為「統一—獨立」的認同選項和「經濟—安全」利益考量等兩個空間的面向（Hsieh 2005, 137-152; 吳玉山 1999, 153-210）。吳乃德則以「麵包」與「愛情」比喻與描繪左右臺灣身分認同形塑及兩岸關係的「理性」與「感性」兩種力量（吳乃德 2005,

¹ Smith(1991, 14) 認為國家認同有幾個重要的特質，包括：具有歷史的領土或是故鄉 (historic territory or homeland)、共同的迷思與歷史記憶、共同的大眾文化、所有成員共同的法律權利與義務以及共同的經濟領域。

5-39)，耿曙等人則以既有研究為基礎，具體驗證兩種力量的交錯抗衡，形塑出兩岸之間的動態關係 (Keng, Chen, and Huang 2006, 23-66)，陳陸輝等人並將其理論化為「符號政治」(symbolic politics) 與「理性選擇理論」(rational choice theory) 兩個部分，強調兩岸關係同時交集理性與感性，對抗或競合、疏離或自主，相當程度受到政經社會交流的制約或影響而深化或疏離 (陳陸輝等 2009, 87-125；陳陸輝與耿曙 2009, 163-194；陳陸輝、陳映男與王信賢 2012)。此外，耿曙並藉由觀察江澤民與胡錦濤上任初期 (2007 年)，臺灣民衆觀感與政治立場的民意趨勢，發現中國大陸的「惠臺」政策僅改善臺灣人民對中共的印象，並未扭轉臺灣民衆的統獨、身分認同及政黨傾向等政治立場 (Keng 2011)。

檢視上述的研究可發現，學者多從「理性自利」與「感性認同」角度討論兩岸關係，本研究則試圖從「政治情緒」面向，探討大學生對中國大陸與臺灣的政治情緒是否影響其對兩岸經貿交流的立場。以下將從此角度，一一評述重要參考文獻。

參、政治情緒對政治行為與態度的影響

政治情緒對民衆政治態度與政治行為的影響，是 2000 年以來相當受到重視的研究領域。在西方的哲學傳統中，情緒因為經常放在理性 (rational) 的對立面，而受到零星的關注。且情緒的思考及行為若被視為不理性時，則與我們希望在思維及決策時，著重客觀與理性的價值背道而馳。不過，近年來，有關情緒對民衆政治態度與政治行為影響的研究大量出現，究其原因，係因情緒本與人類日常生活密切相關，甚至對理性行動也有重要連結。放在兩岸關係的討論中，臺灣與中國大陸因為特殊的歷史脈絡，兩岸的政府、政黨與人民之間，更充滿各種錯綜複雜的情緒，因此，要討論臺灣民衆對兩岸政策的態度或立場時，從政治情緒的角度切入，也許才能夠獲得更深入的理解。

Brader 與 Marcus(2013) 指出：過去 20 年來，有關情緒與政治相關的著作如雨後春筍般地出現在相關期刊中。Brader(2014, 194) 認為，情緒的功能在於它可作為動機之趨力 (motivational impulses) 讓我們察覺環境的變化，以利我們即時因應可能不利之各種情況。情緒也可讓我們更有效率地思考與反應每天例行事務。儘管西方傳統常將情緒的 (emotional) 與理性的 (rational) 視為對立，不過，Marcus、Neuman 與 MacKuen(2000) 卻指出，情緒在提供我們對環境的警覺及啟動習慣的工作上，具有重要功能。當環境出現與經驗不相同之可能危險情況，情緒會給予立即的警示。其反應時間快速，甚至是在意識尚未察覺之時，我們已經有所因應。而當一切正常時，情緒就會以過去的經驗與習慣回應所處情境。相關的討論與整理，其實可從 Gray(1987) 與 Tellegan(1985) 的研究來說明。

近年受到神經科學的影響，情緒相關研究有重要的發現。情緒的種類不少，根

據過去的研究，我們可從兩個方面來加以說明。Marcus(1988) 整理 Gray(1987) 以及 Tellegan(1985) 之分析，將情緒區分為以下兩個系統。首先是行為啟動系統 (behavior activation system)，它是當我們面對外在的環境而並未察覺任何異狀，或是出現獎勵、行為者可以操控 (mastery) 的情況時，我們將個人心力與體力用以執行例行或已經在進行的行為。此系統通常產生諸如熱情、高興與興奮的正面情緒。但是當我們發現外在情況有異而出現威脅或讓我們感到恐懼的訊號時，就會以行為抑制系統 (behavior inhibition system) 先暫停我們既定的行為，而針對環境給予的訊息，採取其他應對行為。此時，我們會出現諸如焦慮與緊張等負面情緒。

其實上述的兩個系統，我們也可以依照 Lazarus(1991, chs. 6-7) 的分類，將其簡單分為正面的情緒 (positive emotions) 與負面的情緒 (negative emotions)。Lazarus 將正面情緒區分為快樂 (happiness/joy)、驕傲 (pride)、愛 (love/affection) 與鬆一口氣 (relief)。負面情緒則包括憤怒 (anger)、焦慮 (fright-anxiety)、罪惡感 (guilt-shame)、沮喪 (sadness)、嫉妒 (envy-jealousy) 及噁心 (disgust)。在上述各種情緒中，Brader(2014, 195-196) 認為三種最常見且學者研究較為深入的情緒是熱情、焦慮與憤怒，他也對這三種情緒提供一些簡單的說明。當我們持續向目標前進時，我們有充滿熱情 (enthusiastic) 與活力的正面情緒。當我們覺得情況有異而出現危險，其可能會危及我們的安全時，會感到恐懼 (fear) 或是焦慮。而若有人故意在我們與我們期待的目標之間設下障礙，我們會非常憤怒。以下，我們看看情緒對民衆政治態度與政治行為的可能影響。

在情緒對民衆政治態度與政治行為影響的相關研究中，民衆的憂慮情緒相當受重視。Soroka(2014) 認為，人類基於演化及適者生存之必要，特別注意外在環境中可能威脅我們生存的負面資訊，也因此，人類在決策時，往往給予負面相關資訊或情緒較大權重。因為，當我們面對不確定及可能產生傷害的情況時，憂慮情緒會改變我們的政治行為。Marcus 與 MacKuen(2001) 及 Brader(2014) 指出：憂慮對民衆政治行為相當重要，當民衆對特定候選人感到憂慮時，他們會開始蒐集相關資訊。而 Marcus 與 MacKuen(2001) 發現：此時民衆傾向採取議題投票而非依照政黨傾向決定其投票方向。Marcus、Neuman 與 MacKuan(2000, 80-87) 的研究發現：民衆對候選人的憂慮及熱情與其政治關注有關聯，即使在控制其他變數後，對候選人的焦慮與熱情會提高他們對選舉過程的關注、注意誰會當選、關心大眾媒體的報導。不過，當民衆轉向關注主要候選人及政黨時，憂慮的影響力較熱情更為顯著。在檢視兩種情緒對正確認知兩黨候選人政策立場時，焦慮有顯著作用，但是，熱情則無 (Marcus, Neuman, and MacKuan 2000, 87-89)。不過，Rudolph、Gangl 與 Stevens(2000) 的後續研究則顯示：當民衆的內在政治效能感較高時，憂慮會增加其政治涉入。Valentino、Gregorowicz 與 Groenendy(2009) 則認為，內在效能感會對民衆的憤怒情緒

有所影響，且影響其未來的政治參與。Huddy、Feldman 與 Cassese(2007) 研究美國民眾對波斯灣戰爭的支持程度時，他們發現情緒也會影響民眾對戰爭風險的評估：當民眾感到憤怒時，其傾向認為戰爭風險較低，且會支持軍事干預。相對地，當他們感到憂慮時，則傾向認為戰爭風險較高且對戰爭的支持度較低。

除了負面情緒外，正面情緒也有一定政治後果。Just、Crigler 與 Belt(2007) 認為情緒上，較具未來取向或事件尚未發生所抱持之希望及恐懼，都會促使人們蒐集資訊。當然，若回溯至美國選舉研究在 1980 年代初有關對候選人情緒的問卷設計，Abelson 等人將其歸類為負面情緒（包括：害怕、生氣、噁心、不喜歡、沮喪、難過與不安）及正面情緒（高興、有希望、喜歡、驕傲與同情），他們發現：正面情緒與負面情緒彼此之間是相對獨立的，且可用來預測對候選人的評價 (Abelson et al. 1982)。

國內運用政治情緒來討論選舉政治或兩岸關係之研究並不多見，徐火炎（1996）提出「李登輝情節」是臺灣從政治情緒角度研究政治現象的重要起點，其後續更從符號政治 (symbolic politics) 角度，提出「中國情與臺灣心」等政治情緒對選民黨派投票抉擇的影響（徐火炎 2004）。在「臺灣選舉與民主化調查」(Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS) 的 2012 年與 2016 年總統選舉資料庫中，也有政治情緒相關的測量題目及研究成果（徐火炎與陳澤鑫 2012），這些多歸功於 TEDS 研究團隊及徐火炎教授在此一領域的長期耕耘。陳陸輝與陳映男（2014）曾利用橫剖面資料從政治情緒的角度，分析大學生對中國大陸與臺灣的政治情緒對其兩岸經貿交流態度的影響，他們發現臺灣的大學生對臺灣的憤怒與對中國大陸的憤怒，讓他們反對《服貿協議》，不過，當他們對中國大陸抱持希望時，仍支持兩岸服貿條例。因此，中國大陸的崛起及繁榮與發展，既讓臺灣的大學生對現況感到憤怒，卻也對中國大陸充滿憧憬。

國內學者近年來針對兩岸關係與臺灣民意的研究頗多，初步發現：理性的計算與感性的認同皆有其影響力。國外學者的研究發現：希望、熱血與驕傲等正面情緒，以及擔心、害怕與憂慮等負面情緒對於民眾政治態度、政策偏好與政治行為之影響 (Marcus, Neuman, and MacKeun 2000)。正因為兩岸特殊歷史背景，讓兩岸相關的議題上，民眾的政治情緒反應，會左右兩岸關係。例如，所謂的「傾中賣臺」是擔心與中國大陸經濟關係甚至政治關係太過密切，而喪失臺灣的主權。在兩岸經貿交流熱絡而密切的同時，也可能會招致「以商逼政」及「以民圍官」最後進而兩岸統一的憂慮甚至憤怒。另外一方面，將中國大陸視為「世界市場」的觀點，則是著眼大陸經濟成長所帶來的契機與希望。當然，民眾對於臺灣現況的沮喪或是難過的負面情緒，以及對臺灣充滿希望的正面情緒，也都會影響民眾對兩岸交流的態度。所以，本研究從這些政治情緒面向檢視受訪者對中國大陸與臺灣的政治情緒反應，分析其對受訪者在兩岸經貿交流態度上的影響。由於本研究對象為大學在

學學生，一方面並未進入職場，一方面無法檢視其相對的競爭能力，且調查研究中受限於問卷的長度，故無法同時納入前述文獻中理性自利計算的相關變數，因此，我們將控制大學生的感性認同等相關變數，觀察其對中國大陸與臺灣的政治情緒將如何影響其態度。

肆、研究資料與研究假設

本研究運用的資料，是政治大學選舉研究中心在 2012 年 3 月 26 日至 5 月 11 日進行訪問的「我國大學生政治社會化的定群追蹤研究」研究計畫。該研究以臺灣地區的大學生為訪問對象。依照教育部統計處的資料，2011 年（100 學年度）我國大學（四年制、不含軍警學校）約 148 所，而大一學生約 209,703 人。因此，以各校為分層單位，將全臺新生依照公私立大學、一般大學與技職院校及師範大學等標準分為五個層級，接著以各校為第一抽出單位 (Primary Sampling Unit, PSU)。然後再依據樣本大小與抽出單位機率等比例的原則 (Proportional Probabilities to the Size, PPS)，讓各校新生有相同的中選機會。我們先隨機抽出 25 所大學，各大學依照其學生占母體比例，再隨機抽出 3-7 個系，每個系再隨機抽出 12-16 位學生後，由選研中心派遣訪員至各系找到中選學生，以自填問卷的方式進行訪問。訪問過程中，訪員須全程在場，讓學生填答時無法交談並回答學生對問卷內容不明瞭之處，問卷回收後由各校負責的督導進行 100% 的問卷複查。訪問抽樣設計請參考表 1，訪問完成 1,754 個有效樣本。

表 1 本研究抽樣架構與歷次訪問成功樣本分布表

抽樣分層	2012 年 自填問卷				2014 年 3 月 第一次追蹤訪問		2014 年 6 月 第二次追蹤訪問		2015 年 3 月 第三次追蹤訪問	
	新生數	%	完成數	%	完成數	%	完成數	%	完成數	%
公立一般	33,663	16.1	270	15.4	94	21.6	99	23.7	210	19.2
私立一般	69,560	33.2	571	32.6	162	37.2	161	38.6	359	32.8
公立技職	18,489	8.8	163	9.3	35	8.0	32	7.7	83	7.6
私立技職	80,433	38.4	688	39.2	124	28.5	109	26.1	404	36.9
師範	7,558	3.6	62	3.5	20	4.6	16	3.8	38	3.5
總計	209,703	100.0	1,754	100.0	435	100.0	417	100.0	1,094	100.0

資料來源：陳陸輝，2015，《我國大學生政治社會化的定群追蹤研究 (4/4)》，計畫編號：NSC 100-2628-H-004-084-MY4，臺北：科技部補助專題研究計畫。

本研究在該次訪問中同時詢問受訪大學生常用的電子郵件信箱，並於其大二與大三時，每隔四個月左右以電子郵件邀請其上網填答問卷。在 2014 年 3 月 18 日太陽花學運開

始後，即利用網路民調，詢問當時為大三的學生對兩岸經貿交流與《服貿協議》的看法，回收問卷共計 435 份，由於此波才開始納入對中國大陸與臺灣的政治情緒之問卷題目，因此，我們稱此次訪問為定群追蹤的第一波。在 2014 年 6 月 10 日，太陽花學運之後，本研究也再次邀請學生上網填答問卷，該次有 417 位學生填寫，是為本研究中的第二波定群資料。最後一次的訪問，是在這群大學生大四的時候，於 2015 年 3 月 26 日至 5 月 11 日之間，由訪員前往受訪者就讀的學校以自填問卷方式執行，有效問卷為 1,094 份，這是本研究的第三波訪問。相關資訊請參考表 1。本研究三次訪問的使用方式皆屬自填問卷，不過 2012 年與 2015 年兩次的自填問卷有訪員到場協助填答。且有關政治情緒的題目在第一次追蹤訪問始加入，因此，在資料分析上，將以三次追蹤訪問的結果，來檢視大學生對兩岸的政治情緒分布與穩定度，但在分析政治情緒對兩岸經貿交流態度的影響上，將以第一次與第二次的追蹤調查為主。主要是因為，兩群受訪者都是上網填答問卷，且是在《服貿協議》爭議前後所執行的調查，在時間點上較為適切。

本研究將分兩個層次，討論大學生對兩岸經貿交流相關議題的看法。首先是大學生對兩岸經貿交流的立場，這是檢視大學生對兩岸經貿關係的一般態度，將可檢視政治情緒對大學生在一般兩岸經貿交流立場之可能影響。其次是他們對簽署《服貿協議》之看法。因為此一議題為 318 學運的主要焦點，因此，在研究中我們將觀察大學生的政治情緒對他們對此協議看法之影響。

在政治情緒的測量上，參考過去相關研究，主要針對總統候選人為主。例如，Abelson 等 (1982, 620-621) 是詢問民衆對特定總統候選人是否讓受訪者有各種正面與負面的政治情緒感受。本研究認為，針對民衆政治情緒對兩岸關係影響的研究，應該涵蓋民衆對臺灣及中國大陸的政治情緒，因此，我們參考 Abelson 等 (1982) 以及 Marcus、Neuman 與 MacKuen(2000) 對政治人物的測量，依循 Conover 與 Feldman(1986) 的研究處理方式，將政治情緒反應的標的改為對「臺灣」與「中國大陸」。測量的題目如下：

當我們講到臺灣時，你認為以下的形容詞適不適合描述你的心理上感受：

1. 充滿希望的
2. 熱血澎湃的
3. 沮喪的
4. 難過的
5. 憤怒的
6. 擔心的

受訪者可以在以下的選項中勾選：從未、很少、有時、經常、總是。

接著我們也詢問受訪者：

當我們講到中國大陸時，你認為以下的形容詞適不適合描述你的心理上感受：

受訪者同樣詢問上述六種政治情緒。此六種政治情緒共包括兩種正面情緒及四種負面情緒 (Abelson et al. 1982; Marcus, Neuman, and MacKuen 2000)，我們希望觀察這些情緒對大學生之兩岸關係立場有無影響。此外，因為同時納入情緒的變數太多，我們將以因素分析依照前述文獻將大學生對臺灣與中國大陸的情緒分為正面情緒與負面情緒，分別檢視兩種模型的表現。我們也將包括受訪者在 2012 年訪問時的性別、家庭社經地位、學校所在地等基本變數，且依照過去相關研究將大學生的政黨傾向、統獨立場、臺灣人 / 中國人自我認同等感性認同因素當作控制變數，並納入上述第一波追蹤訪問時的情緒變數當作解釋變數，來看他們對於大學生在第二波政治態度的解釋力。²我們認為：除了藍綠政黨傾向及統獨立場等傳統的政治認同變數會左右其對兩岸關係立場因素之外，受訪者的社會經濟地位應會影響其對兩岸相關議題的看法。

依照前述有關政治情緒的研究，對於兩岸經貿交流，因為行之多年且中國大陸目前是臺灣最大的出口市場，民衆對於已經在進行經貿交流現況，將會以正面的情緒來決定是否持續進行既有行為。因此，我們假設：大學生正面的情緒會影響他們對兩岸經貿交流的立場。不過，對於兩岸《服貿協議》部分，因為開放中國大陸市場的同時，也將開放臺灣的市場，此舉對臺灣產業造成的可能衝擊尚難預料，故面對可能威脅及擔心開放造成臺灣經濟衝擊的負面情緒，將左右他們對兩岸是否要簽署《服貿協議》的態度。

本研究將先檢視幾個政治情緒測量的分布及跨時穩定度，而為避免變數之間內生性問題，也就是他們究竟是因為抱持正面或是負面政治情緒，才決定他們對兩岸經貿議題的態度？還是因為他們先對兩岸經貿議題有了立場之後，才影響他們對中國大陸與臺灣的政治情緒？我們特別採用前一個時間點所獲得學生對中國大陸及對臺灣的政治情緒等相關資料，來解釋他們下一個時間點對兩岸相關議題的態度。³

² 定群追蹤研究的研究方法與運用，可以參考黃紀 (2005)、劉嘉薇與黃紀 (2010; 2012)、Rabe-Hesketh 與 Skrondal(2005) 以及 Singer 與 Willett(2003)。

³ 利用橫斷面 (cross-sectional) 資料以及依變數為類別資料時，仍有統計方法可以處理內生性的問題。相關的討論可參考 Huang(2015) 以及 Jackson(2008) 的研究與說明。本研究部分資料採用網路民調，資料中的變數有限，要建構工具變數 (instrumental variables) 較為困難，故運用大學生在前一個時間點的態度以及政治情緒來說明其對下一個時間點的兩岸經貿交流的態度，以避免內生性的問題。

伍、資料分析與討論

在初步的資料分析上，我們先檢視六個有關政治情緒測量之歷次分布以及跨時穩定度情況。為了便於解說，我們將 2014 年 3 月進行的訪問稱為第一波，2014 年 6 月進行的訪問稱為第二波，2015 年 3 月進行的訪問稱之為第三波。在表 2 中可發現：對臺灣的正面情緒中，覺得熱血澎湃者較高，平均分數約 3.0 以上，覺得「經常」或是「總是」的比例加起來約兩成八至四成。至於「經常」或是「總是」覺得充滿希望的大約在兩成上下。至於負面情緒上，在第一次訪問時為 318 學運期間，所以覺得「擔心」的平均數最高，達到 3.80，其次是憤怒、難過與沮喪。覺得「經常」或是「總是」擔心的比例達到六成五。在第二波與第三波的訪問，我們也看到覺得「擔心」的平均數最高，不過，覺得「經常」或是「總是」的比例，則從五成八下降至三成四。當然，因為第三波是全體大四學生的面訪，所以，我們發現持「擔心」負面情緒出現趨緩的情況。至於「經常」或是「總是」覺得「難過」、「憤怒」與「沮喪」的比例，在第二波下降至兩成上下，第三波則在一成上下。所以，臺灣的大學生對臺灣充滿「擔心」的負面情緒。

表 2 大學生歷次訪問政治情緒的分布

	對臺灣						對大陸					
	第一波		第二波		第三波		第一波		第二波		第三波	
總和	100.0	(435)	100.0	(417)	100.0	(1,094)	100.0	(435)	100.0	(417)	100.0	(1,094)
充滿希望												
從未	4.1	(18)	2.6	(11)	4.4	(48)	25.5	(111)	20.9	(87)	28.2	(309)
很少	29.9	(130)	28.3	(118)	26.6	(291)	39.5	(172)	36.0	(150)	37.0	(405)
有時	44.4	(193)	43.2	(180)	47.2	(516)	22.1	(96)	27.8	(116)	23.9	(262)
經常	17.5	(76)	21.8	(91)	16.8	(184)	11.0	(48)	13.2	(55)	8.4	(92)
總是	4.1	(18)	4.1	(17)	5.0	(55)	1.8	(8)	2.2	(9)	2.5	(27)
平均數	2.88		2.96		2.92		2.24		2.40		2.20	
標準差	0.89		0.88		0.90		1.01		1.03		1.02	
熱血												
從未	4.4	(19)	2.6	(11)	5.6	(61)	29.9	(130)	21.8	(91)	35.7	(391)
很少	21.6	(94)	20.6	(86)	28.4	(311)	43.4	(189)	46.8	(195)	42.6	(466)
有時	37.2	(162)	35.5	(148)	37.8	(414)	18.4	(80)	22.3	(93)	15.5	(170)
經常	28.5	(124)	31.4	(131)	20.2	(221)	6.7	(29)	8.2	(34)	4.2	(46)
總是	8.3	(36)	9.8	(41)	8.0	(88)	1.6	(7)	1.0	(4)	2.0	(22)
平均數	3.15		3.25		2.97		2.07		2.20		1.94	
標準差	0.99		0.98		1.02		0.94		0.90		0.93	

	對臺灣						對大陸					
	第一波		第二波		第三波		第一波		第二波		第三波	
沮喪												
從未	3.2	(14)	5.5	(23)	14.1	(154)	15.9	(69)	15.1	(63)	23.9	(262)
很少	21.4	(93)	29.3	(122)	39.5	(433)	36.3	(158)	35.0	(146)	40.9	(448)
有時	48.7	(21.2)	45.3	(189)	38.0	(416)	29.9	(130)	33.6	(140)	23.4	(256)
經常	22.8	(99)	17.5	(73)	6.3	(69)	12.9	(56)	13.2	(55)	6.7	(73)
總是	3.9	(17)	2.4	(10)	2.1	(23)	5.1	(22)	3.1	(13)	5.1	(56)
平均數	3.03		2.82		2.43		2.55		2.54		2.28	
標準差	0.85		0.87		0.88		1.06		1.00		1.06	
難過												
從未	3.7	(16)	5.0	(21)	16.1	(176)	16.6	(72)	15.1	(63)	25.1	(275)
很少	24.4	(106)	26.4	(110)	43.5	(476)	34.9	(152)	35.0	(146)	42.1	(461)
有時	39.8	(173)	46.0	(192)	33.2	(363)	27.4	(119)	31.9	(133)	21.6	(236)
經常	28.5	(124)	19.7	(82)	4.9	(54)	15.2	(66)	13.9	(58)	6.6	(72)
總是	3.7	(16)	2.9	(12)	2.4	(26)	6.0	(26)	4.1	(17)	4.7	(51)
平均數	3.04		2.89		2.34		2.59		2.57		2.24	
標準差	0.91		0.88		0.89		1.11		1.04		1.05	
憤怒												
從未	6.0	(26)	8.4	(35)	20.3	(222)	6.7	(29)	4.3	(18)	15.3	(167)
很少	23.4	(102)	30.2	(126)	36.2	(396)	20.9	(91)	19.7	(82)	27.4	(300)
有時	36.6	(159)	36.7	(153)	31.3	(343)	26.7	(116)	35.3	(147)	30.0	(328)
經常	27.8	(121)	18.9	(79)	9.6	(105)	28.7	(125)	29.3	(122)	15.5	(170)
總是	6.2	(27)	5.8	(24)	2.6	(29)	17.0	(74)	11.5	(48)	11.9	(130)
平均數	3.05		2.83		2.38		3.29		3.24		2.81	
標準差	1.00		1.02		1.00		1.17		1.03		1.22	
擔心												
從未	1.4	(6)	2.4	(10)	7.5	(82)	12.2	(53)	9.8	(41)	20.9	(229)
很少	4.1	(18)	5.8	(24)	17.0	(186)	20.5	(89)	24.0	(100)	33.8	(370)
有時	29.9	(130)	33.3	(139)	41.5	(454)	27.1	(118)	34.8	(145)	26.0	(285)
經常	41.8	(182)	42.4	(177)	22.3	(244)	25.1	(109)	22.5	(94)	12.3	(135)
總是	22.8	(99)	16.1	(67)	11.7	(128)	15.2	(66)	8.9	(37)	6.9	(76)
平均數	3.80		3.64		3.14		3.11		2.97		2.51	
標準差	0.88		0.90		1.07		1.24		1.10		1.15	

資料來源：見表 1。

說明：表格中每個情緒前五列數字為直欄百分比（括號內為樣本數），最後兩列為平均數與標準差。平均數的計算為「從未」給予 1，「很少」給予 2，「有時」給予 3，「經常」給予 4，「總是」給予 5。數值愈大表示受訪者具有該政治情緒愈高。

至於臺灣的大學生對中國大陸的正面情緒部分，「充滿希望」略高，歷年平均在 2.2 至 2.4 之間，其次則是熱血的，在 1.9 至 2.2 之間。「經常」或「總是」覺得充滿希望的比例約在一成一至一成五之間。至於「經常」或「總是」覺得熱血的比例則相當低，僅有 6.2% 至 9.2%。在對中國大陸負面的情緒方面，「憤怒」與「擔心」分居第一與第二，接下來是「難過」與「沮喪」。「經常」或「總是」覺得「憤怒」的比例約在兩成七至四成五之間，而覺得「擔心」的比例約兩成到四成之間。至於「總是」或「經常」覺得「難過」的比例約一成一至兩成一之間，覺得「沮喪」則大約一成多。

至於歷次調查各項政治情緒穩定度的分布上，在表 3 中可發現：對臺灣方面，覺得「充滿希望」的一致性相對較高，在各波之間的 Pearson 相關程度都在 0.44 以上，至於感到「熱血」的穩定度，最低約 0.38，最高達 0.46。至於覺得「擔心」的相關性，在第一波與第二波，以及第二波與第三波之間的相關程度，在 0.38 至 0.45 之間，在第一波與第三波則降至 0.32 左右。覺得「沮喪」的相關程度則在 0.36 至 0.38 之間。覺得「難過」約在 0.32 至 0.38 之間。至於「憤怒」部分，我們發現第一波與第三波之間的相關最低，為 0.29，第二波與第三波約 0.37，這是幾種政治情緒中，相對而言，穩定度較低的。

表 3 三次訪問中受訪者政治情緒的穩定性分布

		臺灣			大陸		
		第一、二波	第一、三波	第二、三波	第一、二波	第一、三波	第二、三波
希望	Pearson's r	0.484 ^{**}	0.444 ^{***}	0.453 ^{***}	0.554 ^{***}	0.435 ^{***}	0.500 ^{***}
	tau-b	0.435 ^{***}	0.380 ^{***}	0.416 ^{***}	0.495 ^{***}	0.398 ^{***}	0.443 ^{***}
熱血	Pearson's r	0.440 ^{***}	0.379 ^{***}	0.461 ^{***}	0.563 ^{***}	0.392 ^{***}	0.429 ^{***}
	tau-b	0.367 ^{***}	0.303 ^{**}	0.390 ^{***}	0.497 ^{***}	0.344 ^{***}	0.406 ^{**}
沮喪	Pearson's r	0.384 ^{***}	0.364 ^{***}	0.382 ^{***}	0.221 ^{***}	0.149 ^{***}	0.163 ^{***}
	tau-b	0.303 ^{***}	0.309 ^{***}	0.315 ^{***}	0.184 ^{***}	0.130 ^{***}	0.178 ^{***}
難過	Pearson's r	0.316 ^{***}	0.383 ^{***}	0.372 ^{***}	0.234 ^{***}	0.118 [*]	0.167 ^{**}
	tau-b	0.265 ^{***}	0.328 ^{***}	0.317 ^{***}	0.191 ^{***}	0.101 [*]	0.144 ^{**}
憤怒	Pearson's r	0.350 ^{***}	0.368 ^{***}	0.292 ^{***}	0.454 ^{***}	0.320 ^{***}	0.400 ^{***}
	tau-b	0.283 ^{***}	0.315 ^{***}	0.233 ^{***}	0.403 ^{***}	0.289 ^{***}	0.348 ^{***}
擔心	Pearson's r	0.446 ^{**}	0.383 ^{***}	0.321 ^{***}	0.339 ^{**}	0.297 ^{**}	0.286 ^{**}
	tau-b	0.437 ^{***}	0.336 ^{***}	0.316 ^{***}	0.291 ^{***}	0.248 ^{***}	0.254 ^{***}

資料來源：見表 1。

說明：*** $p < 0.001$ ；** $p < 0.01$ ；* $p < 0.05$ （雙尾檢定）。

在對中國大陸的政治情緒上，也是兩項正面情緒的穩定度較高，覺得「充滿希望」的相關係數在 0.44 至 0.55 之間，至於覺得「熱血」的在 0.39 至 0.56 之間。覺得「憤怒」與

「擔心」的穩定度居次，前者的分布在 0.32 到 0.45 之間，後者的分布則在 0.29 至 0.34 之間。覺得「難過」與「沮喪」的穩定度相對較低，前者從 0.12 至 0.23 之間，後者僅 0.15 至 0.22 之間。

整體來說，我們發現正面情緒的穩定度較高，而負面情緒較穩定者則分別為對臺灣「擔心」與「沮喪」，以及對大陸「擔心」與「憤怒」。

這些政治情緒對大學生的兩岸觀有何影響？首先，為避免變數之間內生性的問題，表 4 的模型，以大學生 2012 年訪問時的各種態度與背景以及他們在第一波追蹤訪問時的 political 情緒為自變數，而以他們在第二波訪問時，對於兩岸經貿交流的立場作為依變數。表 4 中同時包括兩個模型，模型一是參考國外學者（例如：Banks and Valentino 2012）將不同政治情緒個別納入模型中，因此將對臺灣與中國大陸各兩個正面情緒及四個負面情緒共十二個變數同時納入模型中。不過，考量這些政治情緒在測量上或有重合或共線性問題，所以我們運用因素分析並採用最大變異轉軸法以簡化資料，結果如理論預期，各得到正面與負面政治情緒因素共計四個。我們利用因素分析儲存的新變數進行分析，後續並同時分析比較兩種模型。⁴

在我們控制了大學生的性別、政黨傾向、統獨立場、臺灣人 / 中國人認同、家庭社經地位及學校所在地後，從表 4 的模型一中我們發現：大學生在第一波的政治情緒，對其兩岸經貿交流立場具顯著影響。其中，對臺灣充滿「熱血」或對大陸「充滿希望」的情緒愈高，愈傾向採取支持開放兩岸經貿交流。此與我們上述理論預期相符，因為從政府開放探親以來，兩岸經貿交流是持續升溫，所以大學生對已在進行之兩岸經貿關係，是以正面的情緒在主導其立場。不過，在兩岸經貿交流中，會否因為臺灣過度依賴大陸市場，而影響臺灣的主權獨立？一直也是民衆關心的議題。所以表 4 的模型一中我們發現，當大學生對臺灣感到憂慮時，較不傾向支持更開放的兩岸經貿交流。此外，我們從表 4 的模型二中可發現：對臺灣的正面情緒（ $p=0.082$, 雙尾檢定）及大陸正面的情緒，都會讓大學生對兩岸經貿採取更為開放的立場，此與我們理論預期相符。不過，對於臺灣及中國大陸抱持負面情緒者，則希望對兩岸經貿採取較為管制作法。因此，對臺灣與中國大陸的兩類情緒，都左右其對兩岸經貿交流立場。我們也依據學者的主張將表 4 的模型一與模型二做比較，運用 AIC 與 BIC 的資訊，哪一個模型數值較小，模型適合度即較佳。我們發現，模型二的 BIC 比模型一小了 30.339，這表示模型二遠優於模型一（Long and Freese 2014, 124; 黃紀與王德育 2012, 141）。此外，表 4 中的模型一與模型二也同時看到，除了政治情緒之外，大學生的政黨傾向及統獨立場亦左右其對兩岸經貿交流的立場。

⁴ 作者感謝論文審查人提供因素分析簡化資料的寶貴建議。

表 4 兩岸經貿交流立場二元勝算對數模型

	模型一			模型二		
	係數	(標準誤)	Exp(B)	係數	(標準誤)	Exp(B)
性別 (女性 = 0)						
男性	-0.09	(0.28)	0.92	0.05	(0.27)	1.05
政黨傾向 (泛綠 = 0)						
認同泛藍	1.49	(0.43) ***	4.42	1.20	(0.41) **	3.33
無政黨傾向	1.02	(0.45) *	2.78	0.92	(0.43) *	2.52
統獨立場 (傾獨 = 0)						
傾向統一	1.33	(0.56) *	3.78	1.12	(0.52) *	3.06
維持現狀	0.11	(0.15)	1.11	0.08	(0.14)	1.08
臺灣人 / 中國人認同 (臺灣人 = 0)						
中國或是雙重認同	0.30	(0.33)	1.35	0.28	(0.32)	1.33
家庭社經地位 (較低 = 0)						
中等	-0.37	(0.32)	0.69	-0.29	(0.31)	0.75
較高	0.41	(0.43)	1.51	0.40	(0.42)	1.49
大學所在位置 (南部 = 0)						
北部	0.08	(0.38)	1.08	-0.09	(0.35)	0.92
中部	0.15	(0.44)	1.17	-0.05	(0.42)	0.95
對臺灣充滿希望 (1-5)	-0.28	(0.21)	0.75			
對臺灣熱血 (1-5)	0.50	(0.20) *	1.65			
對臺灣沮喪 (1-5)	-0.34	(0.25)	0.71			
對臺灣難過 (1-5)	0.02	(0.26)	1.02			
對臺灣憤怒 (1-5)	0.19	(0.19)	1.21			
對臺灣擔心 (1-5)	-0.44	(0.20) *	0.64			
對大陸充滿希望 (1-5)	0.45	(0.18) *	1.57			
對大陸熱血 (1-5)	-0.09	(0.20)	0.91			
對大陸沮喪 (1-5)	-0.18	(0.24)	0.84			
對大陸難過 (1-5)	0.18	(0.22)	1.20			
對大陸憤怒 (1-5)	-0.22	(0.15)	0.80			
對大陸擔心 (1-5)	-0.19	(0.14)	0.83			
對臺灣正面情緒				.26	(0.15) \$	1.30
對臺灣負面情緒				-.28	(0.14) *	0.76
對大陸正面情緒				.46	(0.14) ***	1.58
對大陸負面情緒				-.38	(0.16) *	0.68
常數	-0.09	1.17	0.92	-1.64	(0.49) ***	0.19
模型相關資訊	N=329; (Nagelkerke) R ² =0.293 G ² =79.04; df=22; p<0.001 AIC=396.397; BIC=483.706			N=329; (Nagelkerke) R ² =0.240 G ² =63.21; df=14; p<0.001 AIC=396.226; BIC=453.167		

資料來源：見表 1。

說明：模型依變項大學生在第二波時對「兩岸經貿交流立場」，其中 0 表示「管制」，1 表示「開放」，政治情緒為第一波追蹤資料，其他基本變數為 2012 年訪問資料。估計係數顯著程度：***p<0.001；**p<0.01；*p<0.05；\$p<0.01（雙尾檢定）。

至於有哪些政治情緒影響大學生是否贊成簽署兩岸的《服貿協議》呢？表 5 模型一中可發現：控制其他變數之後，當大學生對中國大陸「充滿希望」者，傾向贊成兩岸簽署《服貿協議》；至於對中國大陸感到「憤怒」者，傾向不贊成此一協議。所以，對中國大陸的政治情緒左右其對於兩岸《服貿協議》的看法。因此，雖然對中國大陸的負面情緒會左右大學生對《服貿協議》的立場，但是，對中國大陸的正面情緒也具有一定影響力。從表 5 的模型二中則可以發現：對臺灣（ $p=0.080$, 雙尾檢定）與中國大陸的負面情緒，如理論預期，會影響大學生對尚未簽署之兩岸《服貿協議》的態度。這如同本研究文獻檢閱時，學者提及，當我們面對未知的情況及可能的威脅時，民衆的負面情緒會因此啟動而抑制我們採行特定行爲或是改變我們既定的行爲模式。儘管兩岸經貿交流密切，但是遇到兩岸彼此均須開放若干服務業項目的兩岸《服貿協議》時，這些負面情緒讓我們選擇踩煞車。不過，畢竟大陸過去數年的經濟成長，還是讓大學生嚮往兩岸在服貿項目更開放與交流，因此，對大陸的正面情緒，還是會讓大學生支持通過兩岸《服貿協議》。此外，表 5 的兩個模型可發現：大學生的政黨傾向爲泛藍或中立者、認同自己爲中國人或是具有雙重認同者，都較傾向支持兩岸《服貿協議》。

因此，我們可以發現：對於既有的兩岸經貿交流，大學生對臺灣與中國大陸正面的「熱血」或「希望」之情緒，影響他們要採取更爲開放或更爲管制的立場。但是對臺灣「擔心」的情緒，則希望對兩岸經貿交流採較爲保守的策略。我們若將政治情緒萃取出正面與負面情緒，則發現對臺灣與中國大陸的四種情緒都具重要影響。至於對是否通過兩岸《服貿協議》的態度，則主要受大學生對臺灣的負面情緒及對中國大陸的正面與負面兩種情緒所左右。特別是在控制臺灣選舉政治研究中常用的政黨認同、統獨立場及臺灣人認同等重要變數後，大學生對臺灣與大陸的政治情緒，仍顯著影響他們對兩岸經貿交流及兩岸《服貿協議》的立場。

陸、結論

本研究利用三波針對 2011 年入學的大學生進行的定群追蹤訪問，分析對臺灣與中國大陸的政治情緒如何影響大學生對兩岸關係的看法。結果發現：大學生對臺灣的正面情緒中，覺得「熱血澎湃」者較高，至於負面情緒則以覺得「擔心」者最高，其次是「憤怒」、「難過」與「沮喪」。至於對中國大陸的政治情緒，正面情緒中的「充滿希望」略高於覺得「熱血」的，而在對中國大陸負面的情緒方面，「憤怒」與「擔心」分居第一與第二，接下來是「難過」與「沮喪」。

表 5 大學生對兩岸簽訂服貿贊成與否之二元勝算對數模型

	模型一			模型二		
	係數	(標準誤)	Exp(B)	係數	(標準誤)	Exp(B)
性別 (女性 = 0)						
男性	0.39	0.27	1.47	0.44	0.26 ^s	1.55
政黨傾向 (泛綠 = 0)						
認同泛藍	1.50	0.39 ^{***}	4.48	1.42	0.38 ^{***}	4.13
無政黨傾向	0.84	0.40 [*]	2.31	0.81	0.39 [*]	2.25
統獨立場 (傾獨 = 0)						
傾向統一	-0.29	0.55	0.75	-0.20	0.53	0.82
維持現狀	0.08	0.14	1.08	0.12	0.14	1.12
臺灣人 / 中國人認同 (臺灣人 = 0)						
中國或是雙重認同	1.06	0.34 ^{**}	2.89	1.09	0.33 ^{**}	2.97
家庭社經地位 (較低 = 0)						
中等	0.11	0.31	1.11	0.09	0.31	1.10
較高	0.03	0.43	1.03	0.11	0.42	1.12
大學所在位置 (南部 = 0)						
北部	-0.24	0.35	0.79	-0.27	0.34	0.76
中部	-0.23	0.42	0.80	-0.21	0.41	0.81
對臺灣充滿希望 (1-5)	-0.03	0.20	0.97			
對臺灣熱血 (1-5)	0.03	0.18	1.03			
對臺灣沮喪 (1-5)	-0.06	0.24	0.94			
對臺灣難過 (1-5)	-0.06	0.25	0.94			
對臺灣憤怒 (1-5)	-0.09	0.18	0.92			
對臺灣擔心 (1-5)	-0.09	0.19	0.92			
對大陸充滿希望 (1-5)	0.38	0.17 [*]	1.46			
對大陸熱血 (1-5)	-0.12	0.19	0.89			
對大陸沮喪 (1-5)	0.04	0.22	1.04			
對大陸難過 (1-5)	-0.05	0.21	0.95			
對大陸憤怒 (1-5)	-0.44	0.14 ^{**}	0.64			
對大陸擔心 (1-5)	-0.05	0.13	0.95			
對臺灣正面情緒				0.00	0.14	1.00
對臺灣負面情緒				-0.24	0.14 ^s	0.78
對大陸正面情緒				0.30	0.13 [*]	1.34
對大陸負面情緒				-0.42	0.15 ^{**}	0.66
常數	0.56	1.11	1.75	-1.47	0.46 ^{***}	0.23
模型相關資訊	N=329; (Nagelkerke) R ² =0.304 G ² =84.82; df=22; p<0.001 AIC=415.373; BIC=502.682			N=329; (Nagelkerke) R ² =0.273 G ² =75.18; df=14; p<0.001 AIC=409.010; BIC=465.951		

資料來源：見表 1。

說明：模型依變項大學生在第二波時對「兩岸簽訂服貿」的立場，其中 0 表示「不贊成」，1 表示「贊成」，其他基本變數為 2012 年訪問資料。估計係數顯著程度：***p<0.001；**p<0.01；*p<0.05；^sp<0.01（雙尾檢定）。

這些政治情緒的穩定度上，我們發現兩項正面情緒的穩定度較高，至於負面情緒的波動較大。在負面情緒中，相對而言，大學生對於臺灣或中國大陸在覺得「擔心」的穩定度較高，而大學生對臺灣覺得「沮喪」的穩定度亦較高，對中國大陸則是覺得「憤怒」的穩定度較高。因此，我們可想見在兩岸互動中，例如 2016 年總統與立委選舉前之周子瑜道歉等突發事件，會立刻引起臺灣民衆負面的情緒。儘管正面情緒較為穩定，但是兩岸之間若發生持續負面的事件，長期而言，會讓臺灣民衆對中國大陸累積更多難以化解之負面情緒。

當然，這些正面與負面的政治情緒，也悄悄地影響大學生的兩岸觀。當大學生對臺灣感到「熱血」或對大陸「充滿希望」時，傾向支持兩岸經貿開放，不過，當他們對臺灣「擔心」或「憤怒」，或是對大陸「擔心」時，傾向對兩岸經貿交流採取管制立場。我們將大學生的政治情緒整合為正面情緒與負面情緒後，本研究也發現：在兩岸經貿交流應該更開放還是更管制的態度上，大學生對臺灣與中國大陸的正面情緒對其有顯著影響力，但負面的情緒亦有其作用。至於對兩岸《服貿協議》的立場，對中國大陸政治情緒左右其看法：當其對大陸「充滿希望」時傾向支持《服貿協議》，但是當其對大陸「憤怒」時，傾向反對《服貿協議》。本研究也將六項政治情緒簡化為正面與負面兩類政治情緒，模型分析的結果顯示：在兩岸服貿議題方面，大學生對中國大陸政治情緒左右渠等立場。整體而言，本研究運用個別政治情緒及整合為正面與負面情緒的兩種分析方式，檢視政治情緒對大學生兩岸議題立場的影響，雖然個別政治情緒具理論意義及分析較具體明確之優點，但是以正面與負面情緒來分析兩岸關係，我們得到較佳的解釋模型及避免太多政治情緒變數在模型中可能產生自變數之間共線性問題。

本研究以大學生為研究對象，且運用他們在前一個時間點的政治情緒及政治態度作為自變數，來解釋他們對於兩岸經貿關係及《服貿協議》的看法。本研究發現：控制大學生的政黨認同、統獨立場及臺灣人／中國人自我認定等重要變數後，大學生對臺灣及中國大陸之政治情緒，對其兩岸相關議題立場仍具重要影響。因此，在兩岸密切交流的同時，政治情緒的因素正悄悄地扮演關鍵作用。

* * *

投稿日期：2016.07.19；修改日期：2016.08.18；接受日期：2016.10.17

附錄一 大學生對臺灣與中國大陸的政治情緒因素分析

	臺灣		中國	
	負面情緒	正面情緒	負面情緒	正面情緒
沮喪的	.816	-.233	.865	.045
難過的	.885	-.185	.856	.114
憤怒的	.809	-.068	.701	-.137
擔心的	.753	-.002	.756	.004
充滿希望	-.243	.862	-.027	.914
熱血澎湃	-.009	.919	.033	.911
特徵值	2.73	1.38	2.55	1.70
解釋變異量 %	45.51	28.01	42.43	28.34

資料來源：見表 1。

說明：因素分析採用主成分萃取法，利用最大變異法的轉軸方式取得，每個因素採用迴歸方式儲存其分數，做為表 4 與表 5 的模型二之分析變數。

附錄二 主要變數敘述統計

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
對兩岸經貿交流看法 (1 = 開放)	364	0.00	1.00	0.36	0.48
對兩岸服貿協議看法 (1 = 贊成)	364	0.00	1.00	0.45	0.50
男性	435	0.00	1.00	0.42	0.49
認同泛藍	435	0.00	1.00	0.39	0.49
中立無傾向	435	0.00	1.00	0.38	0.49
傾向統一	428	0.00	1.00	0.07	0.26
維持現狀	428	0.00	2.00	0.95	1.00
認同中國人或雙重認同	428	0.00	1.00	0.23	0.42
家庭社會經濟地位中等	435	0.00	1.00	0.59	0.49
家庭社會經濟地位較高	435	0.00	1.00	0.15	0.36
學校在北部	407	0.00	1.00	0.60	0.49
學校在中部	407	0.00	1.00	0.21	0.41
對臺灣充滿希望	435	1.00	5.00	2.88	0.89
對臺灣熱血澎湃	435	1.00	5.00	3.15	0.99
對臺灣沮喪	435	1.00	5.00	3.03	0.85
對臺灣難過	435	1.00	5.00	3.04	0.91
對臺灣憤怒	435	1.00	5.00	3.05	1.00
對臺灣擔心	435	1.00	5.00	3.80	.88
對中國大陸充滿希望	435	1.00	5.00	2.24	1.01
對中國大陸熱血澎湃	435	1.00	5.00	2.07	.94
對中國大陸沮喪	435	1.00	5.00	2.55	1.06
對中國大陸難過	435	1.00	5.00	2.59	1.11
對中國大陸憤怒	435	1.00	5.00	3.29	1.70
對中國大陸擔心	435	1.00	5.00	3.11	1.24
對臺灣正面情緒	435	-2.78	2.69	0.00	1.00
對臺灣負面情緒	435	-2.84	2.66	0.00	1.00
對大陸正面情緒	435	-1.51	3.19	0.00	1.00
對大陸負面情緒	435	-2.05	2.39	0.00	1.00
有效的 N (完全排除)	329				

資料來源：見表 1。

附錄三 本研究各變數之測量

變數名稱	測量題目	變項處理方式
對兩岸經貿交流看法	請問您認為政府對兩岸經貿交流的政策，應該比現在更加開放還是加強管制？ 01. 更加開放 02. 加強管制	將「更加開放」編碼為 1，將「加強管制」編碼為 0。
對兩岸服貿協議看法	請問你贊不贊成政府與中國大陸簽署的兩岸服務貿易協定？ 01. 非常不贊成 02. 不太贊成 03. 有點贊成 04. 非常贊成	將「非常不贊成」與「不太贊成」編碼為 0，將「有點贊成」與「非常贊成」編碼為 1。
性別	請問您的性別是？ 01. 男性 02. 女性	將男性編碼為 1，女性編碼為 0。
政黨傾向	我們社會上有人說 he 自己是「支持國民黨的」，有人說 he 是「支持民進黨的」，也有人說 he 是「支持親民黨的」，也有人說 he 是「支持臺聯的」。請問您認為自己是「支持國民黨的」、「支持民進黨的」、「支持親民黨的」、「支持臺聯的」，還是支持其他政黨？	1. 認同泛藍：包括國民黨與親民黨的認同者 2. 認同泛綠：包國民黨與臺聯的認同者 3. 中立無傾向：其他沒有表達政黨傾向的
統獨立場	關於臺灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法，請問您比較偏向哪一種？ 01. 儘快統一 02. 儘快宣布獨立 03. 維持現狀，以後走向統一 04. 維持現狀，以後走向獨立 05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 06. 永遠維持現狀	重新編碼為： 1. 傾向獨立 (02+04) 2. 維持現狀 (05+06) 3. 傾向統一 (01+03)
臺灣人／中國人認同	在我們社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？ 01. 臺灣人 02. 中國人 03. 都是	重新編碼為： 1. 臺灣人 2. 中國人或雙重認同

變數名稱	測量題目	變項處理方式
家庭社會經濟地位	以您所瞭解的臺灣社會狀況，請問您認為您家庭的社會經濟地位是屬於哪一個階層？ 1. 下層；2. 中下；3. 中等；4. 中上；5. 上層	重新編碼為： 1. 較低（包括下層與中下） 2. 中等（中等） 3. 較高（中上與上層）
學校所在地	依照受訪者就讀大學之學校所在地	重新編碼為： 1. 北部 2. 中部 3. 南部
對臺灣政治情緒	當我們講到臺灣時，你認為以下的形容詞適不適合描述你的心理上感受： 1. 充滿希望的 2. 熱血澎湃的 3. 沮喪的 4. 難過的 5. 憤怒的 6. 擔心的 選項包括： 1. 從未 2. 很少 3. 有時 4. 經常 5. 總是	表 2 至表 5 依照原始數值分析，表 4 與表 5 的模型二依照因素分析結果進行分析。

資料來源：見表 1。

參考文獻

I. 中文部分

- 王甫昌，1993，〈省籍融合的本質——一個理論與經驗的探討〉，載於《族群關係與國家認同》，張茂桂主編，臺北：業強。
- (Wang, Fu-chang. 1993. "Sheng ji rong he de ben zhi: Yi ge li lun yu jing yan de tan tao" [The Essence Ethnic Assimilation: A Theoretical and Empirical Inquiry]. In *Zu qun guan xi yu guo jia ren tong* [Ethnic Relations and National Identity], ed. Mau-kuei Chang. Taipei: Ye Chiang Publisher.)
- ，1994，〈族群同化與動員——臺灣民衆政黨支持之分析〉，《中央研究民族學研究所集刊》，77: 1-34。
- (-----, 1994. "Zu qun tong hua yu dong yuan: Tai wan min zhong zheng dang zhi chi zhi fen xi" [Ethnic Assimilation and Mobilization: An Analysis of Party Support in Taiwan]. *Bulletin of the Institute of Ethnology Academia Sinica* 77: 1-34.)
- ，1997，〈臺灣民主政治與族群政治的衝突〉，載於《民主的鞏固或崩潰：臺灣二十一世紀的挑戰》，游盈隆主編，臺北：月旦。
- (-----, 1997. "Tai wan min zhu zheng zhi yu zu qun zheng zhi de chong tu" [The Conflict of Democracy and Ethnic Politics in Taiwan]. In *Min zhu de gong gu huo beng kui: Tai wan er shi yi shi ji de tiao zhan* [Democratic Consolidation or Breakdown? Taiwan's Challenge in the 21st Century], ed. Ying-lung You. Taipei: Yue Dan Publisher.)
- ，1998，〈臺灣族群政治的形成與表現：一九九四年臺北市長選舉結果之分析〉，載於《民主、轉型？臺灣現象》，殷海光先生學術基金會主編，臺北：桂冠。
- (-----, 1998. "Tai wan zu qun zheng zhi de xing cheng yu biao xian: Yi jiu jiu si nian tai bei shi zhang xuan ju jie guo zhi fen xi" [The Formation and Display of Taiwan's Ethnic Politics: An Analysis of the 1994 Election in Taipei City]. In *Min zhu, zhuan xing? Tai wan xian xiang* [Democratization Transformation? Taiwan's Case], ed. Yin Hai-kuang Foundation. Taipei: Laureate Publisher.)
- ，2003，〈當代臺灣社會的族群想像〉，臺北：群學。
- (-----, 2003. *Dang dai tai wan she hui de zu qun xiang xiang* [Ethnic Imagination in Contemporary Taiwan]. Taipei: Socio Publishing Co.)
- ，2008，〈族群政治議題在臺灣民主化轉型中的角色〉，《臺灣民主季刊》，5(2): 89

-140。

(-----, 2008. "Zu qun zheng zhi yi ti zai tai wan min zhu hua zhuan xing zhong de jiao se" [The Role of Ethnic Politics Issues in Taiwan's Democratization Transition]. *Taiwan Democracy Quarterly* 5(2): 89-140.)

吳玉山，1999，〈臺灣的大陸政策：結構與理性〉，載於《爭辯中的兩岸關係理論》，包宗和、吳玉山主編，臺北：五南。

(Wu, Yu-shan. 1999. "Tai wan de da lu zheng ce: Jie gou yu li xing" [Taiwan's Mainland Policy: Structure And Rationality]. In *Zheng bian zhong de liang an guan xi li lun* [Contending Theories in the Study of Cross-Straits Relations], eds. Tzong-ho Bao and Yu-shan Wu. Taipei: Wu-nan.)

-----，2001，〈兩岸關係中的中國意識與臺灣意識〉，《中國事務》，4: 71-89。

(-----, 2001. "Liang an guan xi zhong de zhong guo yi shi yu tai wan yi shi" [The Chinese/Taiwanese Identity in Cross-Straits Relations]. *China Affairs Quarterly* 4: 71-89.)

吳乃德，1993a，〈國家認同和政黨支持——臺灣政黨競爭的社會基礎〉，《中央研究民族學研究所集刊》，74: 33-61。

(Wu, Nai-teh. 1993a. "Guo jia ren tong han zheng dang zhi chi: Tai wan zheng dang jing zheng de she hui ji chu" [Party Support and National Identities: Social Cleavages and Party Competition in Taiwan]. *Bulletin of the Institute of Ethnology Academia Sinica* 74: 33-61.)

-----，1993b，〈省籍意識、政治支持和國家認同：臺灣族群政治理論的初探〉，載於《族群關係與國家認同》，張茂桂主編，臺北：業強。

(-----, 1993b. "Sheng ji yi shi, zheng zhi zhi chi han guo jia ren tong: Tai wan zu qun zheng zhi li lun de chu tan" [Provincial Consciousness, Political Support, and National Identity: A Preliminary Exploration of the Theory of Ethnic Politics in Taiwan]. In *Zu qun guan xi yu guo jia ren tong* [Ethnic Relations and National Identity], ed. Mau-kuei Chang. Taipei: Ye Chiang Publisher.)

-----，2002，〈認同衝突和政治信任：現階段臺灣族群政治的核心難題〉，《臺灣社會學》，4: 75-118。

(-----, 2002. "Ren tong chong tu han zheng zhi xin ren: Xian jie duan tai wan zu qun zheng zhi de he xin nan ti" [Identity Conflict and Political Trust: Ethnic Politics in Contemporary Taiwan]. *Taiwanese Sociology* 4: 75-118.)

-----，2005，〈麵包與愛情：初探臺灣民眾民族認同的變動〉，《臺灣政治學刊》，9(2): 5-39。

- (-----, 2005. "Mian bao yu ai qing: Chu tan tai wan min zhong min zu ren tong de bian dong" [Romance and Bread: A Preliminary Study of the Identity Change in Taiwan]. *Taiwan Political Science Review* 9(2): 5-39.)
- 徐火炎，1996，〈「李登輝情結」的政治心理與選民的投票行爲〉，《選舉研究》，2(2): 1-36。
- (Shyu, Huo-yan. 1996. "Li deng hui qing jie' de zheng zhi xin li yu xuan min de tou piao xing wei" [The Political Psychology of Lee Teng-hui Complex and Its Effects on Voting Behavior]. *Journal of Electoral Studies* 2(2): 1-36.)
- 徐火炎、陳澤鑫，2012，〈臺灣情緒選民的初探：分析政治情緒對選民投票抉擇的作用〉，臺灣選舉與民主化調查 2012 年國際學術研討會，11 月 3-4 日，臺北：臺灣大學。
- (Shyu, Huo-yan, and Tse-hsin Chen. 2012. "Tai wan qing xu xuan min de chu tan: Fen xi zheng zhi qing xu dui xuan min tou piao jue ze de zuo yong" [A Preliminary Exploration of the Emotional Voters in Taiwan: An Analysis of the Effect of Political Emotion on Voter Choice]. Presented at the 2012 International Conference on Taiwan's Election and Democratization Study, Taipei.)
- 耿曙、陳陸輝，2003，〈兩岸經貿互動與臺灣政治版圖：南北區塊差異的推手？〉，《問題與研究》，42(6): 1-27。
- (Keng, Shu, and Lu-huei Chen. 2003. "Liang an jing mao hu dong yu tai wan zheng zhi ban tu: Nan bei qu kuai cha yi de tui shou?" [Taiwan's Regional Blocs]. *Wenti Yu Yanjiu* 42(6): 1-27.)
- 陳文俊，1995，〈統獨議題與選民的投票行爲——民國八十三年省市長選舉之分析〉，《選舉研究》，2(2): 99-136。
- (Chen, Wen-chun. 1995. "Tong du yi ti yu xuan min de tou piao xing wei: Min guo ba shi san nian sheng shi zhang xuan ju zhi fen xi" [Independence v.s. Reunification Issue and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis of Gubernatorial and Mayoral Elections in 1994]. *Journal of Electoral Studies* 2(2): 99-136.)
- 陳陸輝，2000，〈臺灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，7(2): 9-52。
- (Chen, Lu-huei. 2000. "Tai wan xuan min zheng dang ren tong de chi xu yu bian qian" [Change and Continuity of Party Identification among the Electorate in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 7(2): 9-52.)
- 陳陸輝、周應龍，2013，〈臺灣民眾臺灣人認同的持續與變遷〉，載於《兩岸關係的機遇與挑戰》，蘇起、童振源主編，臺北：五南圖書。
- (Chen, Lu-huei, and Ying-lung Chou. 2013. "Tai wan min zhong tai wan ren ren tong de chi

- xu yu bian qian” [Change and Continuity of Taiwanese Identity among People in Taiwan]. In *Liang an guan xi de ji yu yu tiao zhan [Opportunities and Challenges in Cross-Strait Relations]*, eds. Chi Su and Chen-yuan Tung. Taipei: Wu-nan.)
- 陳陸輝、陳映男，2014，〈臺灣的大學生對兩岸服貿協議的看法〉，《臺灣研究》，129: 1-9。
- (Chen, Lu-huei, and Ying-nan Chen. 2014. “Tai wan de da xue sheng dui liang an fu mao xie yi de kan fa” [On the Taiwan College Students’ Attitude toward the Cross-Strait Agreement of Trade in Service]. *Taiwan Studies* 129: 1-9.)
- 陳陸輝、陳映男、王信賢，2012，〈經濟利益與符號態度：解析臺灣認同的動力〉，《東吳政治學報》，30(3): 1-51。
- (Chen, Lu-huei, Ying-nan Chen, and Hsin-hsien Wang. 2012. “Jing ji li yi yu fu hao tai du: Jie xi tai wan ren tong de dong li” [Economic Interest and Symbolic Attitudes: Analyzing the Dynamics of Taiwan Identity]. *Soochow Journal of Political Science* 30(3): 1-51.)
- 陳陸輝、耿曙，2009，〈臺灣民眾統獨立場的持續與變遷〉，載於《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》，包宗和、吳玉山主編，臺北：五南。
- (Chen, Lu-huei, and Shu Keng. 2009. “Tai wan min zhong tong du li chang de chi xu yu bian qian” [Revisiting Theories on Cross-Strait Relations]. In *Chong xin jian shi zheng bian zhong de liang an guan xi li lun [Revisiting Theories on Cross-Strait Relations]*, eds. Tzong-ho Bao and Yu-shan Wu. Taipei: Wu-nan.)
- 陳陸輝、耿曙、涂萍蘭、黃冠博，2009，〈理性自利或感性認同？影響臺灣民眾兩岸經貿立場因素的分析〉，《東吳政治學報》，27(2): 87-125。
- (Chen, Lu-huei, Shu Keng, Ping-lan Tu, and Kuan-bo Huang. 2009. “Li xing zi li huo gan xing ren tong? Ying xiang tai wan min zhong liang an jing mao li chang yin su de fen xi” [Interest-Driven or Identity-Based? An Analysis of Taiwanese People’s Positions on Cross-Strait Economic Exchanges]. *Soochow Journal of Political Science* 27(2): 87-125.)
- 游清鑫，2002，〈政黨認同與政黨形象：面訪與焦點團體訪談的結合〉，《選舉研究》，9(2): 85-114。
- (Yu, Ching-hsin. 2002. “Zheng dang ren tong yu zheng dang xing xiang: Mian fang yu jiao dian tuan ti fang tan de jie he” [Party Identification and Party Image: A Combination of Face-to-Face Interview and Focus Group Interview]. *Journal of Electoral Studies* 9(2): 85-114.)
- 盛杏媛，2002，〈統獨議題與臺灣選民的投票行為：1990年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。

- (Sheng, Shing-yuan. 2002. "Tong du yi ti yu tai wan xuan min de tou piao xing wei: Yi jiu jiu ling nian dai de fen xi" [The Issue Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis in the 1990s]. *Journal of Electoral Studies* 9(1): 41-80.)
- 盛杏媛、陳義彥，2003，〈政治分歧與政黨競爭：2001年立委選舉的分析〉，《選舉研究》，10(1): 7-40。
- (Sheng, Shing-yuan, and Yih-yan Chen. 2003. "Zheng zhi fen qi yu zheng dang jing zheng: Er ling ling yi nian li wei xuan ju de fen xi" [Political Cleavage and Party Competition: An Analysis of the 2001 Legislative Yuan Election]. *Journal of Electoral Studies* 10(1): 7-40.)
- 黃紀，2005，〈投票穩定與變遷之分析方法：定群類別資料之馬可夫鍊模型〉，《選舉研究》，12(1): 1-35。
- (Huang, Chi. 2005. "Tou piao wen ding yu bian qian zhi fen xi fang fa: Ding qun lei bie zi liao zhi ma ke fu lian mo xing" [Analyzing Electoral Stability and Change: Markov Chain Models for Longitudinal Categorical Data]. *Journal of Electoral Studies* 12(1): 1-35.)
- 黃紀、王德育，2012，《質變數與受限依變數的迴歸分析》，臺北：五南。
- (Huang, Chi, and T. Y. Wang. 2012. *Zhi bian shu yu shou xian yi bian shu de hui gui fen xi* [Regression Analysis of Categorical and Limited Dependent Variables]. Taipei: Wu-nan.)
- 張茂桂，1993，〈省籍問題與民族主義〉，載於《族群關係與國家認同》，張茂桂主編，臺北：業強。
- (Chang, Mau-kuei. 1993. "Sheng ji wen ti yu min zu zhu yi" [Provincial Issues and Nationalism]. In *Zu qun guan xi yu guo jia ren tong* [Ethnic Relations and National Identity], ed. Mau-kuei Chang. Taipei: Ye Chiang Publisher.)
- 蔡佳泓，2016，《民衆對當前兩岸關係之看法民意調查報告書》，臺北：行政院大陸委員會。
- (Tsai, Chia-hung. 2016. "Min zhong dui dang qian liang an quan xi zhi kan fan min yi diao cha bao gao shu" [Public Opinion on Public Views on Current Cross-Strait Relations]. Taipei: Mainland Affairs Council.)
- 劉嘉薇、黃紀，2010，《持續與變遷：政治資訊對大學生政治信任感影響之定群追蹤研究》，《政治學報》，50: 111-146。
- (Liu, Jia-wei, and Chi Huang. 2010. "Chi xu yu bian qian: Zheng zhi zi xun dui da xue sheng zheng zhi xin ren gan ying xiang zhi ding qun zhui zong yan jiu" [Continuity and Change: A Panel Study of the Influence of Political Information on College Students' Political Trust].

Chinese Political Science Review 50: 111-146.)

-----, 2012, 〈父母政黨偏好組合對大學生政黨偏好之影響——定群追蹤之研究〉,《臺灣民主季刊》, 9(3): 37-84。

(-----, 2012. "Fu mu zheng dang pian hao zu he dui da xue sheng zheng dang pian hao zhi ying xiang: Ding qun zhui zong zhi yan jiu" [The Influence of Parents' Political Party Preferences on College Students: A Panel Study]. *Taiwan Democracy Quarterly* 9(3): 37-84.)

關弘昌, 2009, 〈臺灣國內選舉因素對其大陸政策之影響〉, 載於《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》, 包宗和、吳玉山主編, 臺北: 五南。

(Kuan, Hung-chang. 2009. "Tai wan guo nei xuan ju yin su dui qi da lu zheng ce zhi ying xiang" [The Effects of Taiwan's Domestic Electoral Factor on Mainland Policy]. In *Chong xin jian shi zheng bian zhong de liang an guan xi li lun* [Revisiting Theories on Cross-Strait Relations], eds. Tzong-ho Bao and Yu-shan Wu. Taipei: Wu-nan.)

II. 外文部分

Abelson, Robert P., Donald R. Kinder, Mark D. Peters, and Susan T. Fiske. 1982. "Affective and Semantic Components in Political Person Perception." *Journal of Personality and Social Psychology* 42(4): 619-630.

Banks, Antoine J., and Nicholas A. Valentino. 2012. "Emotional Substrates of White Racial Attitudes." *American Journal of Political Science* 56(2): 286-297.

Brader, Ted. 2014. "The Emotional Foundations of Democratic Citizenship." In *New Directions in Public Opinion*, ed. Adam Berinsky. New York and London: Routledge.

Brader, Ted, and George E. Marcus. 2013. "Emotion and Political Psychology." In *The Oxford Handbook of Political Psychology*, eds. Leonie Huddy, David O. Sears, and Jack S. Levy. Oxford and New York: Oxford University Press.

Chang, G. Andy, and T. Y. Wang. 2005. "Taiwanese or Chinese? Independence or Unification? An Analysis of Generational Differences in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 40: 29-49.

Conover, Pamela J., and Stanley Feldman. 1986. "Reactions to the Economy: I'm Mad as Hell and I'm not Going to Take It Anymore." *American Journal of Political Science* 30(1): 50-78.

Corcuff, Stephane, ed. 2002. *Memories of the Future: National Identity Issues and the Search for a New Taiwan*. Armonk, NY: M. E. Sharpe.

Gray, Jeffrey A. 1987. *The Psychology of Fear and Stress*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Hsieh, John Fuh-sheng. 2005. "Ethnicity, National Identity, and Domestic Politics in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 40: 13-28.
- Huang, Chi. 2015. "Endogenous Regressors in Nonlinear Probability Models: A Generalized Structural Equation Modeling Approach." *Journal of Electoral Studies* 22(1): 1-33.
- Huddy, Leonie, Stanley Feldman, and Erin Cassese. 2007. "On the Distinct Political Effects of Anxiety and Anger." In *The Affect Effect*, eds. W. Russell Neuman, George E. Marcus, Ann N. Crigler, and Michael MacKuen. Chicago: The University of Chicago Press.
- Jackson, John E. 2008. "Endogeneity and Structural Equation Estimation in Political Science." In *The Oxford Handbook of Political Methodology*, eds. Janet M. Box-Steffensmeier, Henry E. Brady, and David Collier. Oxford: Oxford University Press.
- Just, Marion R., Ann N. Crigler, and Todd L. Belt. 2007. "Don't Give Up Hope: Emotions, Candidate Appraisals, and Votes." In *The Affect Effect*, eds. W. Russell Neuman, George E. Marcus, Ann N. Crigler, and Michael MacKuen. Chicago: The University of Chicago Press.
- Keng, Shu. 2011. "Working on the Identity of the Taiwanese People: Observing the Spillovers from Socio-Economics to Politics across the Taiwan Strait." In *Taiwanese Identity in the 21st Century: Domestic, Regional and Global Perspectives*, eds. Gunter Schubert and Jens Damm. London and New York: Routledge.
- Keng, Shu, Lu-huei Chen, and Kuan-po Huang. 2006. "Sense, Sensitivity, and Sophistication in Shaping the Future of Cross-Strait Relations." *Issues & Studies* 42(4): 23-66.
- Lazarus, Richard. 1991. *Emotion and Adaption*. New York: Oxford University Press.
- Linn, Suzanna, Jonathan Nagler, and Micro Morales. 2010. "Economics, Elections, and Voting Behavior." In *The Oxford Handbook of American Elections and Political Behavior*, ed. J. E. Leighley. New York: Oxford University Press.
- Long, J. Scott, and Jeremy Freese. 2014. *Regression Models for Categorical Dependent Variables Using Stata*. College Station, TX: A Stata Press Publication.
- Marcus, George E. 1988. "The Structure of Emotional Response: 1984 Presidential Candidates." *American Political Science Review* 82(3): 737-761.
- Marcus, George E., and Michael B. MacKuen. 2001. "Emotion and Politics: The Dynamic Functions of Emotionality." In *Citizens and Politics: Perspectives from Political Science*, ed. James H. Kuklinski. Cambridge: The University of Cambridge Press.
- Marcus, George E., W. Russell Neuman, and Michael MacKuen. 2000. *Affective Intelligence and Political Judgment*. Chicago: The University of Chicago Press.

- Myers, R. Hawley, and Jialin Zhang. 2006. *Struggle across the Taiwan Strait: The Divided China Problem*. Stanford, CA: Hoover Institution Press.
- Niou, Emerson M. S. 2005. "A New Measure of Preferences on the Independence-Unification Issue in Taiwan." *Journal of Asian & African Studies* 40: 91-104.
- Rabe-Hesketh, Sophia, and Anders Skrondal. 2005. *Multilevel and Longitudinal Modeling Using Stata*. College Station, TX: A Stata Press Publication.
- Rudolph, Thomas, Amy Gangl, and Dan Stevens. 2000. "The Effects of Efficacy and Emotions on Campaign Involvement." *Journal of Politics* 62: 1189-1197.
- Sears, David O., 1990. "Whither Political Socialization Research? The Question of Persistence." In *Political Socialization, Citizenship Education, and Democracy*, ed. Orit Ichilov. New York and London: Teachers College, Columbia University.
- Singer, Judith D., and John B. Willett. 2003. *Applied Longitudinal Data Analysis: Modeling Change and Event Occurrence*. New York: Oxford University Press.
- Smith, Anthony D. 1991. *National Identity*. London: Penguin Books.
- Soroka, Stuart N. 2014. *Negativity in Democratic Politics: Causes and Consequences*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tellegen, Auke. 1985. "Structures of Mood and Personality and Their Relevance to Assessing Anxiety, with an Emphasis on Self-Report." In *Anxiety and the Anxiety Disorders*, eds. A. Hussain Tuma and J. D. Maser. Hilldale, NJ: Erlbaum.
- Valentino, Nicholas A., Krysha Gregorowicz, and Eric W. Groenendyk. 2009. "Efficacy, Emotions and the Habit of Participation." *Political Behavior* 31(3): 307-330.
- Wang, T. Y. 2001. "Cross-Strait Relations after the 2000 Election in Taiwan: Changing Tactics in a New Reality." *Asian Survey* 41(5): 716-736.
- . 2005. "Extended Deterrence and US Policy towards the Taiwan Issue: Implications for East Asia and Taipei." *Taiwan Defense Affairs* 6(1): 176-195.
- Wu, Yu-shan. 2004. "Review of 'The China Threat: Perceptions, Myths and Reality'." *Europe-Asia Studies* 56(1): 178-179.
- Yu, Ching-hsin. 2005. "The Evolving Party System in Taiwan, 1995-2004." *Journal of Asian and African Studies* 40: 105-123.

Political Emotions and their Effects on Cross-Strait Economic Exchange: A Study of College Students in Taiwan

Lu-huei Chen^{*} · Ying-nan Chen^{**}

Abstract

During the impressionable years of college students, their political orientations are still amenable. Therefore, exploring the political attitudes of college students sheds light on our understanding of Taiwan's electoral politics. Beginning from the Sunflower Movement in 2014, college students' attitudes toward cross-Strait relations has attracted the public's attention. This study argues that we have to take political emotions into consideration when we analyze college students' attitudes on cross-Strait relations. We employ panel studies to examine how political emotions affect their stances on cross-Strait economic exchange. We demonstrate that when college students feel enthusiasm toward Taiwan or feel hopeful toward Mainland China, they are more likely to support cross-Strait economic exchange. However, students with feelings of anxiety tend to urge the government to take strict measures on cross-Strait economic exchanges. As for students with a hopeful attitude toward Mainland China, they are willing to support the Cross-Strait Service and Trade Agreement, but those who harbor feelings

^{*} Distinguished Research Fellow, Election Study Center / Professor, Department of Political Science, National Chengchi University.

^{**} Ph. D., Department of Political Science, National Chengchi University.

of anger toward Mainland China tend to be opposed to this agreement. Therefore, this study shows that political emotions play an important role in college students' attitudes toward cross-Strait relations.

Keywords: cross-Strait relations, panel studies, political emotions, Sunflower Movement