

政黨形象與原住民投票抉擇*

包正豪**

《本文摘要》

目前台灣社會對於原住民選舉政治的認識與理解，非常仰賴以深度訪談、民族誌等方法，甚至偏向強調「應然面」的規範性研究。這些研究豐富了我們對於原住民選舉行爲的認識，但不同訪談對象與研究個案，加上詮釋角度的差異，雖然可以從不同觀點來理解原住民選舉政治，卻難以建立通則性解釋。本文作為國內學界首篇以量化實證研究方法探討政黨形象和原住民投票抉擇之間關係的研究，有助於增進對原住民投票行爲的認識，並為未來相關研究奠定理論基礎。

研究結果顯示，即便控制政黨認同，政黨形象對原住民選民投票抉擇的影響依然顯著。換言之，概念上，政黨形象與政黨認同確實有所不同，而各自對選民投票抉擇產生不同程度的影響。當政黨形象評價方向和政黨認同一致時，投票抉擇趨向一致，而當選民無特定政黨偏好時，由於民進黨的正面政黨形象是「重視原住民且持續有進步，並勇於改變現狀的政黨，年輕人比較有機會」，相較於國民黨的保守封建，且正面形象又是侷限於選民對該黨過往溫和執政的肯定，民進黨較能夠抓住「求新求變的新鮮感」，而使中立選民傾向將選票投給民進黨。

關鍵詞：原住民選民、政黨形象、政黨認同、投票抉擇

* 感謝科技部專題計畫（計畫編號 104-2410-H-032-036-MY2）與淡江大學 104 學年度重點研究計畫的經費支持，使本研究能夠順利進行與完成，惟本文之法律與學術倫理責任，概由本人負責。至於一切可能的疏漏與錯誤，也都是本人的責任。

** 淡江大學全球政治經濟學系副教授。Email: 129456@mail.tku.edu.tw。

壹、緒論

2016 總統暨立委選舉選舉結果揭曉，蔡英文及民進黨以絕對優勢橫掃全台，幾乎在所有縣市都拿到過半數選票。國民黨支持率，巍然不動的只有花東金馬。輔以國民黨仍然在原住民區域選舉部分，穩保四席提名候選人均當選。¹ 因此，諸如「原住民是泛藍鐵票」、「後山是國民黨最後堡壘」等刻板印象評論，即充斥於各類媒體及網路討論當中。不意外地，這些媒體討論普遍將這個政治現象的解釋，歸因為「黨化 / 洗腦教育」的成功，或是「國民黨成功收編部落頭目 / 領袖」，進而「『指責』原住民的民主素養不足」。但這些討論比較欠缺嚴謹的邏輯討論和紮實的實證證據，多為直觀式的斷言。因此，我們並不能確知這個有關原住民政治行為的迷思：「原住民都投國民黨」，是否為真。

由於原住民選民對台灣整體政治的影響力相對較低，所以國內政治學界對原住民政治相關研究較不重視。相關研究的匱乏，限制了我們對於原住民政治行為的認識。不過隨著台灣政治民主化的開展，以及原住民族權利運動的興起，原住民相關研究也跟著緩步開展，而在十年前有相關研究出現，開始碰觸這個議題。首開先河的是原住民學者海樹兒·发刺拉菲 (Haisul Palalavi) (2007)，在其博士論文〈原住民參選立法委員之研究〉中，透過立意取樣的深度訪談法蒐集資料，而以類似民族誌的分析方式來詮釋資料意涵，得出「在威權統治時期，即已經將原住民牢牢地綁在政黨內部，而失去自主性」，以及「國民黨透過在原鄉部落廣設『民衆服務站』，憑恃豐沛行政資源對原住民部落領袖予以收編，建構了恩庇侍從體系 (patron-client system)，致使政黨在原住民部落內有廣泛且深刻的影響力」的結論，用以解釋何以原住民選民支持國民黨的政治社會現象。

包正豪與謝顯音 (2013) 沿用相同研究方法，對海樹兒的第二點研究發現做進一步深入探討，發現「恩庇侍從主義」不能完全解釋前述政治現象。而是國民黨在原鄉部落的黨務組織，係藉由廣泛參與部落事務，鞏固政黨與原住民之間的人情連結，因而建構起穿透原住民社會的綿密組織，並且人為且直接地鑲嵌在原住民的社會互動關係網絡上。由於原住民文化當中高度重視社會互動關係，國民黨黨務組織因而在選舉時，能夠有效轉化平日的人情接觸往來，使之成為選舉動員的資源。而包正豪 (2011) 以區位推論 (ecological inference) 方法分析 1992 至 2008 年間歷次原住民區域立委選舉結果，其研究發現則替前述質化研究提供了經驗實證證據的支持，證實了國民黨黨務組織能夠有效動員約四成左右的原住民選民。雖然觀察歷屆原住民區域立委選舉結果，除了 2016 立委選舉外，10% 已

¹ 全國 22 縣市當中，國民黨總統候選人朱立倫得票超過民進黨蔡英文的，只有花蓮縣 (47.72% vs. 36.93%)、台東縣 (44.62% vs. 38.41%)、金門縣 (66.09% vs. 18.00%)、連江縣 (68.59% vs. 16.53%) (中央選舉委員會 2016)。

經是民進黨籍候選人得票率的天花板。²只是從總體選舉結果來看，原住民選民並不是毫無選擇地盲目支持國民黨，而完全排斥反對勢力。歷屆選舉當中，都有無黨籍或其他政黨（如親民黨）候選人獲得相當比例的選票支持，甚至當選。因此政治現實是，原住民選民並非國民黨的絕對鐵票，他們只是傾向不支持民進黨而已。所以一個尚未被回答的問題是，當民進黨的整體社會支持基礎逐漸擴大時，為什麼原住民選民還是不支持民進黨？

「成功的黨化 / 洗腦教育」顯然不是前述問題的答案。就直觀的邏輯來看，倘若所謂「黨化 / 洗腦教育」真的如此成功，那無從解釋何以會有相當比例的原住民選民支持非國民黨籍候選人。近期原住民社會和學界開始反思，而對此一政治現象有新的論述與詮釋。這些論述與詮釋的共通性，是都從自身經驗出發，認為過往原住民族和民進黨支持者之核心組成族群「閩南人」的接觸經驗有許多的不愉快，以及所衍生的「民進黨對『台灣人』的詮釋，排斥原住民的存在」，是造成原住民選民不願支持民進黨的主因（金浩誠 2016；杜韋漢 2016）。包正豪（2015）的初探研究，則是國內學術界第一次直視這個問題。該研究以立意取樣方式，訪談原住民社會菁英，嘗試了解原住民如何看待並詮釋，民進黨何以不受原住民選民青睞的現象。研究結果發現，無分政黨支持傾向、年齡、學歷，受訪原住民社會菁英對於「原住民為何不支持民進黨」問題的答案，均驚人地一致。即便是政治立場傾向民進黨 / 泛綠陣營的受訪者，也「坦承」該問題的關鍵是，民進黨在原住民選民心中暴力激進的負面政黨形象，使得該黨無法獲得原住民選民認同和支持。

上開意見論述和以原住民菁英為對象的質化研究成果，一定程度地增進我們對原住民選民投票行為的認識。但如果我們嘗試使用這些意見論述和學術研究成果，來替觀察到的政治社會現象「原住民選民傾向不支持民進黨」歸因，則會發現無法建構有力的通則理論，來解釋一般原住民選民的投票行為。有鑒於此，本文擬以前述討論所獲致的初步結論，來建構原住民投票行為研究的理論假設。然後分析以原住民為母體且依據原住民社會政治現況而設計問卷的抽樣調查資料，使之能夠推論個別原住民選民的投票行為。所以，本研究將建構統計模型，分析「2016 原住民政治態度與行為調查」的資料，以嘗試釐清政黨形象與原住民選民投票抉擇之間的關係。同時也將根據研究發現，進一步探索討論政黨形象變化對國內原住民政治發展的影響。

繼本節說明研究背景、動機與目的後，本研究的鋪陳安排，首先將於下節回顧過往與政黨形象相關的研究文獻，耙梳理論脈絡，並闡述本文的研究角度。其次，將說明資料來

² 2016 以前歷次選舉，民進黨籍候選人得票率，合併平地和山地原住民選舉結果，得票率沒有超過 9%。至於 2016 立委選舉，民進黨有長足進步。平地原住民部分得票率為 18%，山地原住民部分得票率為 14.74%。較諸 1992-2012 年間歷次選舉，民進黨原住民立委得票率倍增（中央選舉委員會 2016）。

源、變項測量、研究架構與假設。再其次，則是藉由對個體層次量化調查資料的描述性分析，描繪出主要政黨在原住民眼中的具體形象為何，同時初步檢驗不同政治世代間的政黨形象差異，以及政黨形象和投票抉擇之間的關係。其後，則依據理論假設建構統計分析模型，用以釐清主要自變項政黨形象和依變項投票抉擇之間的關係。最後是結論，除回顧研究歷程與整理研究發現外，並將聚焦討論政黨形象差異對未來原住民政治發展的影響。

貳、政黨形象、投票抉擇與政黨重組

「政黨認同」一直是選舉行為研究當中很重要的一個解釋變項。譬如密西根學派 (Michigan School) 採用社會心理學途徑來研究選民的投票行為，將可能影響選民投票抉擇的各種因素，依據其發生的因果順序加以討論，因而建構了「漏斗狀因果模型」 (funnel of causality) 的分析架構。循著這樣的理路思考，Campbell 等 (1960) 學者分析個體層次的美國選民投票行為調查資料，便提出「政黨認同」 (party identification) 的概念，用以解釋何以美國選民的穩定投票行為模式。政黨認同的意涵是指，一種個人對特定政黨的情感依附。由於政黨認同起源於個人早期社會化過程。形成後，不易改變。因此，「政黨認同是典型一輩子的承諾 (life-long commitment)，只有在重大社會變動下，才會發生全國性的變遷」 (Campbell et al. 1960)。

根據漏斗狀因果模型的分析架構，政黨認同有長期性的影響力，是選民投票抉擇的主軸因素。它會影響，甚至決定個人的議題立場和對候選人的認知與評價。透過自我過濾與篩選，以至於增強或改變對此類短期性的考慮，終於做出投票抉擇 (徐火炎 1991, 5-6)。但這種影響是單向的因果關係，議題和候選人因素並不會改變政黨認同 (游盈隆 1994, 67)。既然如此，政黨認同一經形成，即難以改變，而又對投票抉擇有相當強的影響。所以，倘若未曾出現「重大社會變動」，我們應該觀察到政黨得票相對穩定的模式。但事實上，政黨體系的變動很少是一夕間發生，而是在一個相對較為長期的時間裡「漸進重組」。而這個重組的過程，我們可以藉由觀察選舉結果變化得知。因為「選舉結果記錄定期性的整體態度變遷之相對規模」 (Key 1959, 198)。所以，在漸進重組過程當中，緩慢但持續影響選民投票抉擇的因素，即成為新的研究課題。

Matthew 與 Prothro (1966) 開始嘗試處理這個問題。他們以美國南方選民為研究對象，發現許多原本是民主黨認同者的選民轉向支持共和黨。但是政黨認同的概念卻無法完全解釋這樣的選舉變遷。他們的研究結果發現，政黨認同和政黨形象相關，但不完全一致。控制政黨認同後，統計分析結果確認，政黨形象對選民投票抉擇的影響仍有顯著關聯。Matthew 與 Prothro 的這個「政黨形象影響投票抉擇」的發現，同樣被 Richardson (1988)

以日本 1976 年國會大選為個案的研究、Klingemann 與 Wattenberg(1992) 以美德兩國為比較個案的比較研究，乃至於 Johns(2012) 以英國 2001、2005、2010 三屆國會大選的跨時性研究等不同研究個案和選舉型態的研究結論所支持。在台灣，徐火炎（1991）、游盈隆（1994）、王興中（1995）、鄭夙芬、陳陸輝與劉嘉薇（2005）分別以 1989 增額立委選舉、1991 國大代表選舉、1993 立委選舉、2004 總統選舉為個案的研究，以及郭琮淵（2006）、林聰吉與游清鑫（2009）等兩篇以 1996、2000、2004、2008 等連續三或四屆總統選舉的跨時性研究，也全部獲致同樣相類似的結論。

無論是單一選舉或是不同類別選舉，乃至於以不同國家之個案或比較研究，均支持政黨形象對選民投票抉擇有關連的理論。Matthew 與 Prothro(1966, 149-50) 因而認為，政黨形象雖不如政黨認同一般根深蒂固，但相較於選民對選舉議題和候選人態度顯得較為穩定。隨後，Trilling(1976) 循著同樣的研究脈絡，但分析更長期的資料後，認為政黨形象在理論上，於長期性因素的政黨認同和短期性因素的議題和候選人態度之間，扮演一個「中程角色」(intermediary role)。因此，政黨形象可以賦予重大社會經濟議題較為政治的意涵，迫使政黨必須對此類議題表態。隨著政黨議題立場逐漸改變選民對它的形象認知時，新的政黨形象將帶來政黨認同的改變，乃至於政黨的重組 (Sellers 1965; Trilling 1976; 陳明通 1998, 4)。

Sellers(1965) 和 Butler 與 Stokes(1969) 則分別以美國和英國為個案，進一步對政黨形象如何帶來政黨認同改變，以及引發隨後發生的政黨重組之過程，做了比較細緻的討論。Sellers(1965) 的研究指出，由於年輕選民或其他新選民（移民）對各政黨形象的感受有異，因此在渠等形成或改變自身政黨認同的過程當中，將選擇支持 / 認同政黨形象較佳（意指政黨議題立場與選民自身最接近）者，因而讓原有政黨的支持基礎產生變化，並在選舉得票結果上產生顯著消長的現象，所以重組政黨體系。Butler 與 Stokes(1969) 則發現，要解釋 1960 年代英國保守黨與工黨之間的勢力消長，最有力的解釋變項是，政黨能否建立讓選民感受到該黨具有現代化、年輕的，以及積極求新求變的改革性格等的「新鮮感」(newness) 形象。

台灣學界有關政黨形象的研究，主要聚焦於政黨形象對投票抉擇的影響（王興中 1995；林聰吉與游清鑫 2009；徐火炎 1991；郭琮淵 2006；游盈隆 1994；鄭夙芬、陳陸輝與劉嘉薇 2005）和台灣選民眼中各政黨形象的描述（陳明通 1998；游清鑫 2002；鄭夙芬 2004）。政黨形象的內涵和對投票抉擇的影響之相關研究，固然有助於我們對政黨形象有更清楚的認識。但不足以讓我們釐清政黨形象－政黨認同－政黨重組之間關連性的問題。學界當中，只有劉義周（1994）約略碰觸到這個問題。由於欠缺長期性資料可供分析討論，劉義周另闢蹊徑，利用一次性調查研究資料，而採用「政治世代」作為

解釋變項，來觀察國、民兩黨在不同政治世代 (political generation) 心目中的形象分布。然後嘗試藉由對這種態度分布的了解，來分析討論台灣政黨發展的可能方向。研究結果顯示，不同政治世代的選民對於兩黨的政黨形象有迥異的認知。青年世代對於國民黨的政黨形象評價較差，選舉支持轉弱。因此，就人口結構而言，國民黨在青年世代選民遭遇到民進黨強力的競爭。未來的政黨體系發展，「可能」出現民進黨漸次受到選民支持，而國民黨日益衰退的現象（劉義周 1994, 71）。

既然政黨形象如此重要，可以作為觀察政黨體系重組歷程的切入點。那麼緊接而來的嚴肅問題是，我們應該如何「測量」政黨形象。政黨形象 (party image) 所指涉的意涵是指，當選民提到不同政黨時，心中所聯想到的事物。因此，Matthew 與 Prothro(1966, 149) 將其定義為「選民對於政黨的的心理圖像 (mental pictures)」。這個心理圖像是有關政黨「是什麼」而不是「應該如何」的概念 (Harrop and Miller 1987, 115)，指涉的是政黨內在的特性 (intrinsic values)。但政黨形象研究者所使用的測量方式並不一致，而大致可以區分為直接詢問受訪者對政黨的印象之「開放式」(open-ended) 測量方法 (Baumer and Gold 1995; Sanders 1988; Trilling 1976; Wattenberg 1982) 和使用「語意差別分析法」(semantic differential model) 的「封閉式」(closed-ended) 測量方法 (Butler and Stokes 1969, 341-347; Johns 2012, 13)。

開放式測量方法要求受訪者回答在其心目中特定政黨的實際形象（如 American National Election Studies, ANES），而封閉式測量方法則是特別指涉政黨應該有的形象，繼而要求受訪者評價政黨符合理想典型的程度（如 British Election Studies, BES）。兩者各有優劣。開放式測量方法比較能夠探測到選民心目中各種不同的政黨形象，涵蓋內涵較廣；但如果研究目的是「評價」政黨在不同選舉時期的整體形象，並嘗試建構政黨形象評價和投票抉擇兩者之間的關係，封閉式測量方法較佳 (Johns 2012, 13)。如何取捨，則與研究目的和資料結構有關。

綜觀上述的理論爬梳，發現選民基於對政黨特性的認知 / 評價，累積成為對政黨的主觀整體印象和評價。這個主觀印象的形成，涉及認知、評價和情感，所以雖然政黨形象不像是政黨認同那樣穩定，卻會比短期性因素，譬如對於議題和候選人的態度來得持久 (Mathews and Prothro 1966, 378)。此一理論假設，就既有政黨形象相關文獻之研究結果來看，普遍受到實證研究結果支持，政黨形象會影響選民的投票抉擇。但是相較於政黨認同，因為政黨形象對投票抉擇的影響較為不穩定，如果針對特定或短期間內的連續選舉投票抉擇進行研究，政黨形象會因為與政黨認同的影響方向較為一致，甚至重合，而降低其解釋力，因此傳統上投票抉擇相關研究比較少被研究者納入作為重要解釋變項。不過，如果主要問題研究目的在於探索政黨認同的逐步改變而造成政黨勢力變遷時，政黨形象即成

為重要的研究切入角度和解釋變項。政黨勢力變遷是一個長期間發展的過程，需要透過長期資料蒐集，逐次檢驗，但研究問題的發生往往是在政黨勢力變遷已經被清楚察覺後才開始，因而欠缺可資使用的長期觀測資料，使得研究者必須採取其他研究策略來解決無可用資料的困難與窘境，譬如劉義周（1994）利用政治世代變項來繞過欠缺長期觀察資料的問題，而用不同政治世代間政黨形象差異來解釋變遷，發現有利於特定政黨長期發展的政黨形象，主要是受青年世代所認可的形象。所以透過觀察政黨是否具有青年世代所認可的形象，我們應能夠推論特定政黨體系未來的發展趨勢。

就本文而言，因為過去從來沒有過任何以政黨形象作為重要解釋變項來討論原住民投票行為的相關研究，鑒此，本文亦將循著此一邏輯脈絡，首先描繪原住民所認知的台灣政黨形象。然後，嘗試釐清在原住民政治脈絡下，政黨形象與投票抉擇之間的關係，確認在控制政黨認同變項後，政黨形象依然為有效解釋變項，才能回答研究問題：「原住民選民為何不支持民進黨」。當確認這點後，則參考劉義周（1994）的研究策略，利用政治世代來繞過欠缺長期觀察資料的障礙，在檢證的過程當中，討論政黨形象的世代差異可能將如何影響未來原住民政治的發展。

參、資料來源與變項測量

在台灣原漢分立的選舉制度下，原住民政治實則獨立於台灣整體政治之外，而自有其發展脈絡。舉例言之，當民進黨現今已經成為執政黨，並於國會取得過半數席次時，原住民區域立委選舉當中，民進黨卻不僅止於居於弱勢。在多數時間，甚至連存在感都欠奉。鮮明的差異，使得過去以台灣全體選民為樣本母體之大型政治行為調查為分析資料的政黨形象相關研究，其研究發現僅能用來驗證漢人選民行為對政黨體系變遷的影響，而未及原住民。原住民個體層次政治行為調查資料，之所以極其稀少。究其原因，無非是原住民人口規模較小，對台灣整體政治影響力低，以及因為人口規模偏小而造成的抽樣困難和成本問題，社會與學術界因而較為忽略。不過，近期所發展出以雙重抽樣方法來節約抽樣成本的調查設計，使得前述抽樣問題得以解決，讓以原住民選民為抽樣母體的原住民政治行為調查成為可能（包正豪與周應龍 2014）。因此，本文擬以「2016 原住民政治態度與行為調查」所蒐集的調查資料為分析處理的根據。這項調查資料是針對 2016 總統暨立委選舉，對全台灣地區（包含金馬離島）的原住民選民樣本所做的電話訪問調查資料。³ 其中

³ 「2016 原住民政治態度與行為調查」係以全體原住民為抽樣母體的電話調查。抽樣方式是，以雙重抽樣的概念為基準，把過往以全體台灣選民為母體的調查研究當中所累積之原住民成功樣本，集合成為資料庫。由於這些樣本在第一次抽出時，是等機率抽樣。累積而成的資料庫，因

分析資料包括原住民選民的選舉投票行為，以及原住民選民對國民親三黨之印象態度的測量。同時也依據原住民選民的特性，蒐集有關族群身分、宗教信仰等一般調查較少處理的資料。因此，適合作為本文分析處理之用。

只是「2016 原住民政治態度與行為調查」仍然是一次性的橫斷面調查。要探討政黨形象對政黨體系變遷的影響，需要長期觀察。由於欠缺有關原住民對國內政黨形象的長期觀察、累積資料，本文擬借鏡劉義周（1994）處理台灣選民政黨形象的方式，擬以一次性調查研究結果，來分析原住民不同政治世代之間所認知的主要形象差異，並進一步釐清何以民進黨始終無法獲得較多原住民選民支持的原因。

既有相關文獻指出，青年世代對政黨形象的評價會影響未來政黨重組方向（Butler and Stokes 1969; Sellers 1965; 劉義周 1994）。不過，雖然在概念上很容易了解人群可以區分成為不同政治世代，但要找到清楚的政治世代時間分割點，其實是相當困難的。然而根據包正豪（2015）的質化研究，多數受訪原住民社會菁英咸以為 1994 年陳水扁當選台北市長，對當時已經在就讀高中的原住民青年學生有很大刺激，首度感受國民黨以外的政黨可以是另一個政治選擇。因此，本文擬以 1994 年已經上高中的學生（1980-1981 出生者），作為年齡層切割點，將 1980 年以後出生之原住民受訪者，亦即 2016 總統暨立委選舉時年齡為 36 歲以下者，列為「青年世代」。1961 年以前出生者，已滿 55 歲，屬於原住民退休年齡，則歸類為「退休世代」。1962 至 1979 年之間出生（2016 年時為 37-54 歲）者，則為「中壯世代」。政治世代變項因此切割為年輕、中壯、退休等三個世代。

本文主要自變項「政黨形象」的測量方式，擬採開放式問題以取得資訊。主要原因在於，就現階段而言，我們並沒有任何強有力的線索來支撐以封閉式問題來測量原住民心中對台灣各政黨形象。簡言之，除了「暴力激進」這個廿餘年前的刻板印象外，我們無從猜測原住民選民對民進黨的政黨形象會是怎樣的。所以就原住民政黨形象而言，本文可謂探索性研究。既如此，使用開放性問題可以獲得最多可能資訊，能夠探測到選民心目當中不同的政黨形象。誠如 Trenaman 與 McQuail(1961, 23) 所言：「如果在開放性問題下，可以自受訪者所回答之答案當中找出共同特點，那麼這個共同特點應該可以被認為是政黨形象」。因此，本文將採取完全開放未加任何導引的方式，直接詢問受訪者對國民親三黨的第一印象，作為測量政黨形象的方法。

本文的依變項「投票抉擇」則選擇以原住民選民在總統選舉，而非立委選舉時的投票對象為依變項。主要理由在於，總統選舉是唯一原住民與漢人選民能夠共同參與的全國性選舉。以總統選舉投票抉擇為依變項，未來如有其他相關政黨形象研究，能夠在相同條件

而可以視為也是等機率。有關抽樣設計和是否能夠應用於原住民電話調查的討論，請見包正豪與周應龍（2014），有較為細緻的說明。

下進行原漢選民行為態度的比較。同時，由於本文問題意識在於探討，為何原住民選民傾向不支持民進黨。因此，在資料處理上，筆者將投票對象區分為「投給民進黨」和「投給非民進黨」兩類。前者係指總統選舉投給蔡英文，後者則包括投給國民黨朱立倫和親民黨宋楚瑜兩位候選人的選民。

肆、原住民眼中的國民親三黨形象

由於本文以「開放性問題」來測量原住民選民對國、民、親三黨的形象，完全無任何限制或導引，因此受訪者所提供的政黨形象類別，可謂五花八門，難以直接分析。這是以開放性問題進行測量所必須要付出的代價。不過為了能夠有效分析，所以本文將受訪者所提供的政黨形象答案，依語意近似者，予以重新歸類，無反應則視為中立。原住民選民對國、民、親三黨的形象認知，經重新歸類後，分別呈現於表 1 到表 3。其中，有超過半數以上 (50.3%) 的受訪者，能夠明確表達對國民黨的看法。另外有接近半數 (46.7%) 的受訪者能夠明確表達他對民進黨的觀感。至於親民黨部分，則只有約 1/3(32.1%) 的受訪者能夠清楚說出其對於該政黨的評價。

透過表 1 可以發現，在能夠明確表達其對於國民黨評價的受訪者當中，最多原住民選民認為國民黨是個「還不錯」的政黨 (10.4%)。其他對國民黨形象有正面評價的，還包括「照顧原住民」(5.9%)、「建設國家」(4.2%)，以及「溫和」(3.3%)。因此，總共有 23.8% 的受訪者對國民黨形象有正面評價。同時，這 4 類正面評價，「還不錯」是個整體評價。「照顧原住民」和「建設國家」都比較偏向國民黨的具體施政作為或能力 (合計 10.1%)。至於「溫和」，則是對國民黨擬人化的內在特質評價。

相較於正面評價，原住民選民對國民黨的負面評價略多，有 26.5% 的受訪者陳述對國民黨的負面評價。其面向也五花八門。最多的就是用情緒性用語的「爛 / 被討厭」來評價整體國民黨，有 7%。其次就是對國民黨的「保守封建」表達不滿，有 5.2%。另外就是對國民黨施政表達不滿，認為國民黨「沒有實現對原住民的承諾」者有 3.7%。再來就是對國民黨清廉形象的質疑，認為國民黨有「貪腐 / 黨產」問題者有 3.6%。如果我們將對國民黨的內在特質評價集合一起來看，除了「保守封建」外，還有「沒改革」的 1.9% 和「不團結沒效率」的 2.4%，全部有關國民黨內在特質的負面評價達到 9.5%。

其他負面評價則包括，和政黨歷史有關的「一黨獨大」者是 1.3%。和施政能力或表現相關的，有前述「沒有實現對原住民的承諾」的 3.7% 和「經濟沒搞好」的 0.8%，合計為 4.5%。至於對國民黨社會支持基礎或是意識形態相關的「傾中的外來政黨」(回答外省人者的 3 位受訪者被併入此類，比例約為 0.26%)，則僅有 0.7%。

表 1 國民黨形象

國民黨形象	次數	百分比
還不錯	118	10.4
溫和	38	3.3
照顧原住民	68	5.9
建設國家	48	4.2
保守封建	59	5.2
沒改革	21	1.9
一黨獨大	14	1.3
不團結沒效率	27	2.4
沒有實現對原住民的承諾	42	3.7
經濟沒搞好	9	0.8
貪腐 / 黨產	41	3.6
傾中的外來政黨	8	0.7
爛 / 被討厭	79	7.0
中立無反應	564	49.7
總計	1,136	100.0

資料來源：「2016 原住民政治態度與行為調查」，而由筆者自行計算得之。

表 2 則是原住民選民眼中民進黨形象的次數分配。正面評價當中最多的單項，是和施政能力或表現相關的「重視原住民」有 5.4%。認為民進黨「勇於改變現狀」(3.5%)、「民主團結」(2.2%)，以及「年輕人有機會」(0.8%)等與政黨內在特質有關的正面評價合計為 6.5%。關乎政黨意識形態或社會支持基礎的正面評價，「為台灣 / 本土」者只有 0.8%。至於比較傾向政黨歷史的評價，則是認為民進黨「有進步」的 4.2%。整體而言，有 16.9% 的受訪者對民進黨政黨形象持正面看法，比率上較國民黨 (23.8%) 來得低，差距約有 7%。

原住民選民眼中的民進黨負面形象，最多的是「暴力激進」，有高達 14.2% 的受訪者持這樣的看法。同樣類似於對政黨內在特性的負面形容者，還包括「貪腐」(3.1%)、「印象不好」(3.4%)。對於施政能力或表現的負面評價，則有「不關心原住民」的 2.0% 和「無法提出解決問題的政策」的 1.2%。關乎政黨意識形態或社會支持基礎的負面評價則只有「台獨」(1.9%) 和「閩南人」(1.6%)。至於「看執政結果」(2.2%) 則比較近似於中立，視民進黨執政後再予以評價，所以將合併進入中立無反應類別。因此，原住民選民當中對民進黨政黨形象持負面看法者 (26.3%)，比例與對國民黨持負面評價者 (26.5%) 近似，都略高於 26%，但未及 27%。

表 2 民進黨形象

民進黨形象	次數	百分比
重視原住民	62	5.4
勇於改變現狀	40	3.5
為台灣 / 本土	9	0.8
民主團結	25	2.2
年輕人有機會	9	0.8
有進步	48	4.2
暴力激進	162	14.2
不關心原住民	23	2.0
看執政結果	25	2.2
無法提出解決問題的政策	14	1.2
貪腐	36	3.1
印象不好	39	3.4
閩南人	18	1.6
台獨	21	1.9
中立無反應	606	53.3
總計	1,136	100.0

資料來源：同表 1。

親民黨的正面政黨形象則非常明顯與創黨主席宋楚瑜密切相關。表 3 的數據顯示，有高達 9.0% 的受訪者回答：親民黨就是「宋楚瑜」。另外「關心原住民」有 3.2%，與宋楚瑜任省長時經常走訪原住民鄉鎮的經驗，應該也是有關的。另外認為親民黨「還不錯」(5.3%) 和「溫和」(1.8%) 等比較偏向政黨內在特性的正面評價有 7.1%。兩類相加，原住民選民對親民黨政黨形象持正面看法者，尚不足兩成 (19.3%)。

至於負面形象部分，原住民眼中的親民黨主要是「無作為的小黨」(5.8%)、「忘恩負義」(3.5%)，以及「思想陳舊該淘汰」(1.6%) 等與政黨歷史有關的負面評價。其他，包括政黨社會支持基礎的「外省人」(0.8%)、政黨能力相關的「沒有政策」(1.0%)，以及政黨內在特質的「不喜歡」(0.8%) 等都在 1% 以下。全部負面評價總和是 13.5%。較諸國民黨和民進黨都是負面評價高過正面評價，親民黨是三黨之中唯一一個正面評價比例高過負面評價的政黨。

表 3 親民黨形象

親民黨形象	次數	百分比
宋楚瑜	102	9.0
還不錯	60	5.3
關心原住民	36	3.2
溫和	20	1.8
無作為小黨	66	5.8
忘恩負義	39	3.5
不喜歡	9	0.8
思想陳舊該淘汰	18	1.6
沒有政策	12	1.0
外省人	3	0.2
中立無反應	771	67.9
總計	1,136	100.0

資料來源：同表 1。

綜合以上描述性統計分析，我們大致可以勾勒出原住民選民眼中的國、民、親三黨。國民黨是個「照顧原住民且建設國家的一個還不錯的政黨，行事比較溫和」；民進黨則是個「重視原住民且持續有進步，並勇於改變現狀的政黨，年輕人比較有機會」。至於親民黨，就是「關心原住民的宋楚瑜」的黨。從負面的角度出發，國民黨被質疑為，是個「沒有實現承諾，且保守封建又不團結的討厭貪腐政黨」。民進黨則是「暴力激進又不照顧原住民的貪腐政黨」。至於親民黨，原住民認為它是個「忘恩負義且無作為的小黨」。

從開放式問題裡的政黨形象次數分配結果來看，雖然原住民社會菁英從自身經驗出發，認為原住民可能會因為和「閩南人」的不愉快歷史接觸經驗，而對民進黨有負面觀感。但這個說法並未受到量化證據的有力支持。原住民選民在未受提示前提下，論及民進黨的負面形象時，只有 1.6% 的受訪者提到「民進黨等於閩南人」的概念。同樣情形也出現於國民黨個案，只有 3 位受訪者 (0.3%) 認為「國民黨等於外省人」。因此，兩黨社會支持基礎（族群）並不是原住民用以評價政黨形象的主要切入點。

同時，我們也可以從前述對政黨形象的形容當中觀察到，原住民選民對於國民黨和民進黨之間的對立評價。譬如「保守封建」vs.「勇於改變」、「溫和」vs.「暴力激進」、「照顧原住民」vs.「不照顧/關心原住民」、「沒改革」vs.「有進步」、「不團結」vs.「團結」等。兩黨共同具有的負面評價則是「貪腐」。對於這些對立與共同評價的認識，有助於未來從事政黨形象相關研究時，參考設計封閉式問題。以便更好地測量國、民兩黨的政黨形象，並能建構不僅止於方向而能兼及強度的測量指標。至於親民黨的部分，則因為僅與宋

楚瑜個人關聯密切，選民又主要只在乎該黨與國民黨之間的關係。所以隨著宋楚瑜年齡增長（1942 出生，現已經 75 歲），可能漸次淡出，所要觀察的切入點應該是國親兩黨之間的關係，而毋論其他。

基本描繪原住民選民眼中的三黨形象後，為建構「政黨形象」變項，以投入統計模型來測量政黨形象對於原住民選民的「投票抉擇」的影響程度，我們可以有兩種處理方式。一是依據政黨形象和投票抉擇（三位候選人）之間的對應關係，建構一個同時考慮「國民黨－民進黨－親民黨」和「正面－中立－負面」的政黨形象變項。所以這個政黨形象變項將有 $3 \times 3 \times 3 = 27$ 種不同組合。但政黨形象變項有 27 個類別時，因為類別太多，難以解釋釐清其間關係。其次是依本文問題意識，聚焦於支持或不支持民進黨，而將國民黨和親民黨政黨形象合併成為「泛藍（政黨）形象」。然後建構一個同時考慮「泛藍－民進黨」和「正面－中立－負面」的政黨形象變項。經過虛擬變項處理後，再投入「二元勝算對數模型」內，來測量政黨形象對投票抉擇（投給民進黨候選人 vs. 投給泛藍政黨候選人）的影響。有鑑於後者較為切合本文之問題意識，統計分析的實際操作上也比較可行。因此，本文選擇將國民黨和親民黨政黨形象合併成為泛藍形象，再加入民進黨形象，並考慮正負向後，建構三分類（泛藍正面、政黨中立、民進黨正面）的政黨形象變項。

「泛藍形象」只考慮國民黨和親民黨政黨形象的正負向。兩者皆為正時，歸類為泛藍正面形象。兩者皆為中立時，歸類為泛藍中立形象。兩者皆為負面時，歸類為泛藍負面形象。其他組合，無論是一正面一中立、一正面一負面、一中立一負面均不考慮負面政黨因素，而取相對較為正面的態度認定。因此，前二者歸類為泛藍正面，而後者歸類為泛藍中立。理由在於，泛藍形象並非本文所設定之變項，只是中介處理。最後要與民進黨形象結合，再來組成「政黨形象」。詳細歸類方式如表 4。

表 4 泛藍形象分類組合

泛藍形象		親民黨		
		正面形象	中立形象	負面形象
國民黨	正面形象	正面 (++)	正面 (+o)	正面 (+-)
	中立形象	正面 (o+)	中立 (oo)	中立 (o-)
	負面形象	正面 (-+)	中立 (-o)	負面 (--)

資料來源：作者自行繪製。

建構泛藍形象後，本文再結合泛藍形象和民進黨形象的正負面形象，依 Wattenberg(1982) 的分類邏輯，把「政黨形象」區分為泛藍正面、民進黨正面，以及政黨中立等三類，而得到擬投入迴歸模型進行分析的「政黨形象」類別變項。詳細歸類方式如表 5。

表 5 泛藍與民進黨政黨形象交叉

政黨形象		民進黨		
		正面形象	中立形象	負面形象
泛藍	正面形象	中立	泛藍正面	泛藍正面
	中立形象	民進黨正面	中立	泛藍正面
	負面形象	民進黨正面	民進黨正面	中立

資料來源：作者自行繪製。

自變項「政黨形象」的次數分配如表 6，數據顯示，原住民選民對泛藍政黨持較正面評價者有 36.1%，政黨中立的比例是 54.9%，至於認為民進黨形象較佳者僅有 9.1%。很明顯地，民進黨確實不太受原住民歡迎。至少從政黨形象上來看，民進黨的形象不太好。

表 6 藍綠政黨形象次數分配

政黨形象	次數	百分比
泛藍形象較正面	410	36.1
民進黨形象較正面	103	9.1
中立	623	54.9
總計	1,136	100.0

資料來源：同表 1。

接著，本文將檢驗政治世代與政黨形象之間的關係，以便初步瞭解不同政治世代的原住民選民，對民進黨形象是否有較為不同的評價，而藉此討論政黨形象的世代差異是否可能影響原住民政治的未來發展。表 7 是政治世代和政黨形象的交叉列表。觀察交叉列表各細項格子內的調整後殘差，可以發現青年世代的原住民選民，其感知政黨形象為中立 (3.2) 和民進黨較為正面 (-2.5) 者，均超過正負 1.96，表示顯著偏高或偏低。而渠等對於泛藍形象較為正面者，雖然調整後殘差（調整後殘差 -1.8）未達 -1.96，但已經接近且方向上是傾向偏低。所以，我們大致可以描繪出青年世代原住民選民對各政黨形象的評價是比較趨向中立，對民進黨政黨形象持正面觀感者，則是顯著偏低。對於泛藍政黨形象的評價，雖然在統計上不顯著，但仍有偏低傾向。至於中壯世代對政黨形象的評價，並無顯著差異。

退休世代的原住民選民，一如社會認知，顯著認為泛藍政黨形象較為正面（調整後殘差 2.0）。同時中立者的比例是顯著偏低的（調整後殘差 -2.7）。至於對民進黨形象持正面看法者，則和中壯世代類似，都有略為偏高的比例，但未達統計顯著水準。

就交叉列表所透露出的訊息，我們可以明確了解青年世代對國內政黨的觀感確實和其他兩個世代有所差異。青年世代的原住民選民，不像其他兩個世代，對泛藍政黨的好感度是比較弱的。相較於其他兩個世代，也有比較多的青年世代原住民選民，是對民進黨比較有好感的。但是，更值得注意的是，青年世代原住民選民其實是比較傾向政黨中立，並沒有明顯的好惡。

表 7 政治世代 * 政黨形象交叉分析

政治世代		政黨形象			總計
		泛藍形象 較正面	民進黨形象 較正面	中立	
青年世代	計數	152	30	279	461
	橫百分比	33.0%	6.5%	60.5%	100.0%
	調整後殘差	-1.8	-2.5	3.2	
中壯世代	計數	148	43	218	409
	橫百分比	36.2%	10.5%	53.3%	100.0%
	調整後殘差	0.1	1.3	-0.8	
退休世代	計數	110	30	127	267
	橫百分比	41.2%	11.2%	47.6%	100.0%
	調整後殘差	2.0	1.4	-2.7	
總計	計數	410	103	624	1,137
	橫百分比	36.1%	9.1%	54.9%	100.0%

資料來源：同表 1。

大致描述政治世代與政黨形象之間的關係後，本文將進一步檢證政黨形象和投票抉擇之間的關係，以便觀察前述政治世代的政黨形象差異，是否可能影響未來原住民政治的發展。表 8 是政黨形象 * 投票抉擇的交叉列表。很明顯地，對泛藍政黨形象持較正面看法者，在投票時，投給非民進黨籍候選人者的比例顯著偏高。對民進黨政黨形象持較正面看法者，同樣在投票時，投給民進黨籍候選人的比例也是偏高。只是程度上略遜於前者。最值得注意的是，政黨形象評價持中立立場者，投票行為模式卻是比較類似對民進黨政黨形象持較正面看法的原住民選民。顯著程度，雖然相較於對民進黨政黨形象持較正面看法者略低（調整後殘差值為 4.6），但政黨形象評價持中立立場的原住民選民，投給民進黨的比例卻是顯著偏高的。因此，考慮到青年世代原住民選民的政黨形象評價趨向中立，而政黨形象評價中立者卻又傾向投票支持民進黨。本文可以合理地假設，在現狀不變的情形下，原住民選舉政治是有可能產生向民進黨位移的現象。

表 8 政黨形象 * 投票抉擇交叉分析

政黨形象		投票抉擇		總計
		非民進黨	民進黨	
泛藍形象較正面	計數	257	37	294
	橫百分比	87.4%	12.6%	100.0%
	調整後殘差	8.8	-8.8	
民進黨形象較正面	計數	27	49	76
	橫百分比	35.5%	64.5%	100.0%
	調整後殘差	-6.6	6.6	
中立	計數	230	147	377
	橫百分比	61.0%	39.0%	100.0%
	調整後殘差	-4.6	4.6	
總計	計數	514	233	747
	橫百分比	68.8%	31.2%	100.0%

資料來源：同表 1。

就前述政黨形象相關文獻討論，可以發現理論上政黨形象和政黨認同有高度相關，然而如果兩者重疊性很高，即便在理論概念上兩者有異，但實際上可能測量到的是同一個態度。因此，有必要對兩者之間的關係先做一些分析討論，以釐清兩者是否存在差異，是否適合同時進入統計模型分析。表 9 是藍綠認同和政黨形象的交叉分析，數據顯示，認為泛藍政黨形象較正面者，顯著傾向有著泛藍政黨認同，其調整後殘差值高達 9.5，而有著泛綠政黨認同 (-5.4) 和持中立立場者 (-5.9)，則是顯著偏低。類似的分布模式也出現在認為民進黨形象比較正面者，泛綠政黨認同者的次數分配顯著偏高 (8.3)，泛藍政黨認同者則是顯著偏低 (-3.4)，但是持中立立場者卻並未有顯著差異（調整後殘差低於 1.96，僅有 1.8）。至於政黨形象中立者，確實也顯著傾向在藍綠政黨認同上維持中立 (6.7)，但有趣的是，這些他們有泛藍政黨認同的比例卻是顯著偏低 (-7.2)，而有著泛綠政黨認同者，則與全體比較無顯著差異 (0.4)。

明顯地，前述交叉分析結果顯示政黨形象與政黨認同呈現高度正相關，但是從強度上來看，認為泛藍政黨形象較佳又有泛藍政黨認同者的強度，是高過認為民進黨形象較佳又有泛綠政黨認同者的，反之亦然；同時對藍綠政黨形象沒有明顯好惡者，卻會顯著地不支持泛藍政黨，這些數據暗示我們，政黨形象和政黨認同雖然是兩個高度相關的變項，但卻又不完全一致。不過，次數分配與交叉列表等描述性統計方法，僅能協助我們勾勒分布狀況與變項間之相關關係。到底自變項對於依變項（投票抉擇）的具體影響程度為何，乃至於控制其他相關變項後，是否依然對依變項有顯著影響，特別是前述討論當中發現政

黨形象與政黨認同的方向幾乎一致時，則需要進一步的驗證。所以，本研究將以 logistic regression 分析方法建構統計模型，納入政治心理與社會人口變項，以便進一步檢證政黨形象如何影響投票抉擇。

表 9 政黨形象 * 藍綠認同交叉分析

政黨形象	藍綠認同			總計	
	泛藍認同	泛綠認同	中立無反應		
泛藍形象較正面	計數	234	17	159	410
	橫百分比	57.1%	4.1%	38.8%	100.0%
	調整後殘差	9.5	-5.4	-5.9	
民進黨形象較正面	計數	24	36	43	103
	橫百分比	23.3%	35.0%	41.7%	100.0%
	調整後殘差	-3.4	8.3	-1.8	
中立	計數	184	69	371	624
	橫百分比	29.5%	11.1%	59.5%	100.0%
	調整後殘差	-7.2	0.4	6.7	
總計	計數	442	122	573	1,137
	橫百分比	38.9%	10.7%	50.4%	100.0%

資料來源：同表 1。

伍、2016 大選原住民選民投票抉擇的影響因素

就前節分析討論來看，政黨形象與投票抉擇之間的關係，與本文研究假設似乎契合。但前述分析均以交叉分析結果為討論基礎，只呈現變項之間是否相關的情形。為更了解且確定政黨形象與投票抉擇之間的關係，我們必須加入其他對於原住民投票抉擇可能具有影響力的變項來建立一個較為完整的統計分析模型。本文所使用之統計分析模型，依變項為投票抉擇，為原住民選民在 2016 總統選舉中的投票情形，各自區分為「投給民進黨候選人」和「投給泛藍政黨候選人」兩類，以「投給泛藍政黨候選人」為參照組。由於依變項為「二元類別變項」，故本文所使用的統計分析模型將為「二元勝算對數模型」。

建構自變項方面，「政黨形象」係為本文研究最重要的自變項，自然納入。「政黨認同」則因為與政黨形象息息相關，甚至可能發生高度重疊現象。為釐清兩者之間對投票抉擇的影響孰強，以及是否可用其一替代另一，政黨認同是必不可缺的自變項。同時，為了解政黨形象對投票抉擇的影響是否有世代差異？以社會人口變項當中的「年齡」而建構的「政治世代」，將納入模型建構而為控制變項。其他做為控制變項納入模型建構的社會人

口變項，還有性別、職業、教育程度。另外，依據質化先導研究之建議，「原住民居住地」的型態差異可能產生政治資訊接收高低落差。至於宗教，特別是基督教會，對原住民日常生活影響極大。信仰不同宗教，某種程度就是置身於不同的社會系絡內，可能受同儕及環境影響，而有不同政治行為模式出現。因此，「宗教信仰」（依信仰區分為基督長老教會、天主教及其他基督教會、佛道傳統信仰、原住民族靈信仰），被納入前述分析模型當中。

2016 總統選舉係台灣自 1996 年以來最特殊的一屆總統選舉。民進黨總統參選人蔡英文不僅是生理女性，與原住民族更為相關的是，蔡英文因為其祖母為排灣族人，因此，雖然蔡英文並不具備法定原住民身分，但於競選期間以原住民自稱。過去以原住民立委選舉調查為資料來源的量化實證研究，都肯定族群認同對原住民投票行為的顯著影響（包正豪 2013；包正豪與謝顯音 2013；周應龍與包正豪 2016）。所以合理假設，如果原住民選民認同不具備法定原住民身分的蔡英文，也是原住民的一份子。理論上，我們會觀察到對投票抉擇的正面影響。因此，本文將建構「蔡英文是否為原住民」的自變項，並納入模型分析。

於是本文建構一個依變項為「投票抉擇」的二元勝算對數模型，用以探討原住民選民何以不支持民進黨。本模型的解釋量 (Nagelkerke R Square) 達到 0.474。換言之，47.4% 的原住民投票抉擇行為能夠透過本模型獲得解釋。其他細項統計分析結果則呈現於表 10。

表 10 二元勝算對數模型分析結果

投票抉擇：民進黨 vs. 非民進黨	B	S.E.	Wald	df	顯著性	Exp(B)
對照組：女性						
男性	-0.574	0.281	4.163	1	0.041*	0.56
對照組：退休世代						
青年世代	-0.492	0.388	1.607	1	0.205	0.61
中壯世代	-0.095	0.363	0.069	1	0.793	0.91
對照組：國中及以下						
高中職	0.267	0.316	0.714	1	0.398	1.31
大專及以上	0.461	0.389	1.404	1	0.236	1.59
對照組：學生						
軍公教及神職人員	-1.443	0.691	4.366	1	0.037*	0.24
農林漁牧	-1.448	0.709	4.174	1	0.041*	0.24
家管 / 無業	-2.261	0.660	11.747	1	0.001***	0.10
高階白領	-1.560	0.724	4.637	1	0.031*	0.21
中低階白領	-2.114	0.624	11.483	1	0.001***	0.12
體力勞工	-1.465	0.654	5.024	1	0.025*	0.23
對照組：都會區原住民						
山原鄉鎮原住民	0.330	0.307	1.156	1	0.282	1.39
平原鄉鎮原住民	0.589	0.308	3.661	1	0.056	1.80
對照組：佛道傳統信仰						
天主教及其他基督教會	0.479	0.305	2.459	1	0.117	1.61
基督長老教會	0.107	0.432	0.062	1	0.804	1.11
原住民祖靈信仰	0.703	0.369	3.625	1	0.057	2.02
對照組：蔡英文非原住民						
蔡英文是原住民	1.071	0.305	12.357	1	0.000***	2.92
對照組：泛藍政黨認同						
民進黨認同	3.901	0.472	68.271	1	0.000***	49.43
政黨認同中立	1.498	0.271	30.574	1	0.000***	4.47
對照組：泛藍政黨形象較正面						
民進黨政黨形象較正面	1.662	0.421	15.606	1	0.000***	5.27
政黨形象中立	1.185	0.281	17.785	1	0.000***	3.27
常數	-1.750	0.728	5.773	1	0.016	0.17

Nagelkerke R Square: 0.474, n=591

資料來源：同表 1。

說明：* $P < .05$, ** $P < .01$, *** $P < .001$ 。

就表 10 的分析結果，可以發現各社會人口變項當中對投票抉擇的影響，最有趣的是職業。模型以尚未就職的學生為對照組，其他職業類別，無論是在原住民社會當中較受尊敬的軍公教及神職人員，以及經濟地位較高的高階白領，還是社會經濟地位居於中層的中低階白領，乃至於農林漁牧、體力勞工，以及家管 / 無業，相對於學生，全部都在 2016 總統選舉當中，顯著地不支持民進黨籍候選人。家管 / 無業和中低階白領則是相對特別不支持。兩者投給民進黨，相對於不投給民進黨的比值 (odds)，只有學生的 0.1 和 0.12 倍 (odds ratio)，約 1/10。其他職業類別受訪者，投給民進黨相對於不投給民進黨的比值，則在學生的 0.21 到 0.24 倍之間。換言之，除了學生以外，其他已經就職工作或曾經有過工作經驗的原住民選民，普遍都不太支持蔡英文。

過往對漢人選民投票行為的研究當中，男性的投票行為往往比女性更傾向支持民進黨。不過自表 10 的數據顯示，性別確實對總統選舉投票抉擇有顯著影響，但卻是女性原住民選民比較傾向支持民進黨。統計係數顯示，男性原住民選民投給民進黨相對於不投給民進黨的比值，只有女性的 0.56 倍。這個現象是否與蔡英文為生理女性有關，受限於資料結構，並不能遽下結論。不過這究竟是候選人個人特質造成的「性別投票」，還是無論候選人性別為何之常態現象，可以是個有趣的研究議題，而留待未來進一步研究討論。

原住民居住地區型態，係指居住在山地原住民鄉鎮、平地原住民鄉鎮、都會區（原住民地區以外均屬之）的不同原住民。建構此一變項之理論假設植基於質化先導研究的討論，假設居住在都會區的原住民的政治資訊接收程度，高過居住在原住民地區的原住民選民（包正豪 2015）。以 0.05 顯著水準要求來看，前述假設並未受實證證據支持。縱使此一變項與本文主要問題意識關連不大，而且又不顯著，但相關數據仍可做為未來類似原住民投票行為研究之變項測量的參考之用。根據表 10 的資訊，在方向上，前述假設與實際情形完全相反。相較於都會區原住民，無論是居住在山地原住民鄉鎮 (1.39) 或是平地原住民鄉鎮 (1.80) 的原住民選民，渠等投票給民進黨相對於非民進黨的比值 (odds ratio) 都超過 1，意指高過都會區原住民。事實上，如果我們將顯著水準放寬到 0.1，平地原住民鄉鎮的原住民選民，投給民進黨相對於投給非民進黨候選人的比值，達到都會區原住民的 1.8 倍。此一結果暗示我們，居住地區並不如質化先導研究所言，因為所處環境較為都市化且多元，而能夠代表原住民的政治資訊接收程度。因此，未來有關原住民投票行為之研究，或者應該另闢蹊徑，改考慮以「政治知識」和「關心政治的程度」來測量政治資訊接受程度。

宗教信仰變項主要在於檢驗信仰教派差異，特別是基督長老教會，對投票抉擇的影響。基督長老教會的牧師們，尤其是教會高層，通常都旗幟鮮明地抨擊國民黨是外來政權，而認為自己是使用閩南語 / 羅馬拼音的原住民語傳教宣道的本土教會。其他華語教會

則是偏藍的附庸（王乾任 2016）。所以基督長老教會的社會形象，一直是「站在監督與批判國民黨的位置」的挺綠教會。這與天主教會和其他基督教會宗派，如真耶穌、靈糧堂、浸信會等傳統上較為支持國民黨或是主張嚴格遵守「上帝的歸上帝，凱撒的歸凱撒」之教義而避免介入政治議題的基督教會宗派，有明顯差異。在原住民社會當中，基督長老教會的信眾人數比例最多。輔以牧師通常也都是部落／教區的意見領袖，對部落族人理論上是有相當的政治影響力。因此，模型選定以原住民社會當中少數信仰漢人傳統宗教的群體為對照組，來測量各基督派信眾和維持傳統祖靈信仰的原住民選民，是否會依教派不同而有對投票抉擇有不同影響。當然，這個假設是認為：「宗教信仰為基督長老教會的原住民選民，會傾向在投票時支持民進黨」。

不過，模型分析的統計係數顯示，宗教信仰的影響力並不顯著。直言之，就是宗教信仰的差異並不會顯著影響到原住民選民的投票抉擇。所以前述假設並未受實證證據支持。不過細部觀察表 10 的數據，可以發現，如果將顯著水準放寬到 0.1，原住民祖靈信仰者相對於漢人佛道信仰者，投給民進黨相對於投給非民進黨的比值，達到 2.02 倍。換言之，相較於其他宗教信仰，祖靈信仰的原住民選民是相對比較支持民進黨的。

同樣地，這個研究發現衍生出新的研究議題。基督長老教會的政治立場偏綠，但在選舉時，該教會所屬之原住民選民的投票抉擇，卻與教會的政治立場不一致。一個合理的解釋原因是，基督長老教會雖然為原住民社會當中信眾最多的宗派，幾乎在所有的原住民部落均設有堂會，但因為信眾規模和牧師人數的關係，並不是所有的堂會都有牧師常駐，比較常見的情形是一個牧師負責數個堂會，每周「上班」牧靈教誨一次，而且由於基督長老教會牧師均須於總會所屬神學院接受完整神學訓練後方得獲任命為牧師，⁴ 並無法保證每個原住民牧師都能夠到自身所屬部落宣教，所以牧師與部落的聯繫並未若一般想像當中緊密。此外，牧師能否到特定堂會任職，是要由該堂會的「長老」和「執事」們合議聘請的。⁵ 長老、執事都是堂會當中較為積極參與教會事務的一般信眾，多為部落內較具影響力者，也往往就是部落內傳統政治結構的參與者，政治立場與泛藍政黨較為親近。所以長老和執事們在聘請堂會牧師時，會傾向要求牧師在政治上保持中立，不要公開介入選舉。換言之，基督長老教會的牧師或許政治立場較為偏綠，但在原住民社群當中，受限於堂會牧師聘任制度和與部落的直接聯繫程度較低，並無法公開且有效地進行選舉動員，致使宗教信仰對原住民投票抉擇的影響不顯著。

⁴ 基督長老教會在台灣共設有台灣神學院、台南神學院、玉山神學院，以及聖經學院等四所神學院，其中玉山神學院為基督長老教會替原住民宣教事工所專門設立的一間神學院，也專為培育原住民族教會傳道人的學府（台灣基督長老教會 2016）。

⁵ 相關規定，請見台灣基督長老教會行政法第十一章。

2016 總統選舉的民進黨候選人蔡英文女士是非常特殊的個案。她不僅是唯一的生理女性候選人，同時自稱擁有 1/8 排灣族血統，是廣義的原住民。既有在原住民選舉政治脈絡底下所完成的投票行為研究，結論都支持原住民選民的選舉行為受到族群認同影響的說法。因此，當 2016 年國民黨和親民黨所推出的候選人都無由「宣稱」自己具備原住民血統的時候，在不同選舉制度脈絡下，我們是否還能夠觀察到同一投票行為模式呢？表 10 數據顯示，此一變項與原住民投票抉擇高度相關（顯著水準低於 0.001）。控制其他變項不變的情形下，相較不認為蔡英文是原住民的選民，認為蔡英文算是原住民的選民投給蔡英文，相對於投給朱立倫或是宋楚瑜的比值是 2.92 倍。換言之，我們在總統選舉這種跨越原漢族群界線的選舉內，依然可以觀察到族群認同的影響力。對於原住民選民而言，候選人是否是「原住民 / 自己人」，對其投票抉擇有相當顯著的影響。

社會人口變項當中有兩個是和本文主要問題意識息息相關的。一是「政治世代」，另一個是「教育程度 / 學歷」。本文建構理論模型時，首先依據質性先導研究的建議，假設年輕政治世代的原住民選民會因為生活 / 成長於政治多元競爭環境，而比較可能接受民進黨的體制衝撞，並將其視為一個國民黨以外的「政治選擇」(political alternative)。因此，反應在投票抉擇上面，我們應該能夠觀察到「青年世代選民較諸其他世代，會比較傾向支持民進黨」的現象。至於學歷高低對於投票抉擇的影響，質性先導研究建議「過去原住民就學機會較少。因此，有機會接受大專以上教育者，對於（國民黨）政府普遍存有感激之意。」所以理論上大專以上教育程度者，會傾向支持泛藍政黨（國民黨）。但同樣來自於質性先導研究的建議，另一種學歷對投票抉擇影響的假設是：「高等教育開啓原住民族人的眼界，對民主競爭的接受度提高。所以會傾向支持民進黨以推動民主競爭。」

本文之實證研究證據不支持上述三種假設。就上表 10 的數據來看，年輕、中壯、退休等三個政治世代的原住民選民，在投票抉擇上並無顯著差異。學歷也是同樣無顯著差異。換言之，上述三個源自於質化先導研究的建議假設，都被證實是錯誤的。究其原因，最大可能在於質化先導研究的受訪者俱為原住民社會菁英。從對其訪談內容的分析而導出的研究假設，可能存在偏差 (bias)。也就是說，原住民社會對族人政治態度的詮釋，存在菁英觀點和庶民觀點的落差。

這個問題和前述原住民居住地區型態一樣，實證證據告訴我們，社會人口變項無法很好地完整解釋原住民選民的投票行為影響因素。至少不是單一面向變項可以處理的。因此，未來從事原住民選舉行為的量化研究，應該要考慮改用政治心理變項來測量質化研究所建構的理論假設。社會人口變項僅能作為輔助之用。

最後，本文將處理模型分析當中的政治心理變項對投票抉擇的影響。政治心理變項當中最具影響力的是「政黨認同」。根據表 10 的資訊，以泛藍政黨認同為對照組，民進黨認

同和政黨認同中立對原住民投票抉擇的影響，都是極為顯著的（顯著水準小於 0.001）。自認為民進黨認同者的原住民選民，投給蔡英文相對於投給泛藍候選人的比值，是 49.43 倍。因此，我們幾乎可以這樣說，當原住民選民明白表現出自身有政黨認同時，等同「告知」他在選舉時的投票抉擇。不過，在原住民社會當中，自認為政黨認同中立者仍居多數。而政黨認同中立選民的投票抉擇，相較於泛藍政黨認同者，投給民進黨候選人相對於投給泛藍政黨候選人的比值，是 4.47 倍。也就是說，政黨認同中立者的投票傾向支持民進黨。

另一個政治心理變項是「政黨形象」，也是本文主要問題意識之所在，政黨形象對於原住民選民投票抉擇的影響。前開文獻檢閱的理論爬梳，以及前節描述性統計分析，基本上都肯定政黨形象對投票抉擇是有影響的。表 10 的實證證據證明，就本文之台灣原住民的個案來看，即便控制政黨認同，使其他條件都一致，政黨形象對於投票抉擇依然有非常顯著的影響（顯著水準小於 0.001）。因此，政黨形象影響投票抉擇的既有理論，同樣可以解釋於台灣原住民選民的投票行為。

有鑑於本文研究目的在於探討原住民選民對民進黨的政黨支持，因此在模型建構時，政黨形象變項是以「泛藍政黨形象較正面」為對照組，以便更清楚呈現，特別是政黨形象持中立立場之受訪者的態度。表 10 的統計係數顯示，相較於認為「泛藍政黨形象較正面」的原住民選民，認為民進黨政黨形象較好者，投給蔡英文相對於投給朱立倫或宋楚瑜的比值，高達 5.27 倍。同時，認為泛藍政黨和民進黨形象無分軒輊的中立者，投給蔡英文相對於投給朱立倫或宋楚瑜的比值，也有 3.27 倍。

就以上分析，我們可以觀察到政黨認同和政黨形象對原住民選民的投票抉擇的影響模式非常相似，只在程度上略有差異。無論政黨認同或政黨形象，當選民清楚陳述認同特定政黨，或是給予特定政黨，相對其他政黨較為正面的形象評價，會直接反映在投票抉擇上。只不過，政黨認同的影響強度遠大於政黨形象。但從兩者的定義來看，政黨認同是對特定政黨的情感依附，更是一種「承諾」。而政黨形象則是個人對於政黨特性的認知和評價，相對理性程度較高。情感的影響凌駕理性，也是順理成章的事情。但對未來台灣原住民政治發展影響較大的，將會是持中立態度者的投票傾向。誠如，前述理論爬梳當中提及的，政黨認同是長期性影響因素，一旦建立後，除非遇到重大社會政治事件，否則不易改變。所以在可預見的將來，台灣原住民選民的政黨認同分布，應不至於有劇烈變動。不過，由於民進黨的正面政黨形象是「重視原住民且持續有進步，並勇於改變現狀的政黨，年輕人比較有機會」，相較於國民黨的保守封建，而正面形象又侷限於選民對過往該黨溫和執政的肯定。依 Butler 與 Stokes(1969) 的理論來看，顯然民進黨的政黨形象較能夠抓住「求新求變的新鮮感」。事實上，我們已經觀察到，占選民結構多數的中立態度選民，是

傾向將選票投給民進黨的。隨著此一投票傾向的習慣化，政黨形象中立的選民將可能轉化且固定下來成為民進黨認同者。因此，我們在一定時間內，應該可以看到原住民選舉政治緩慢變遷的跡象，而呈現「民進黨支持比例漸次攀高」的政治板塊位移趨勢。

陸、結論

台灣社會對於原住民選舉政治的認識與理解，由於少數群體的個體層次實證調查非常困難，所以非常仰賴以深度訪談、民族誌等方法進行的相關研究，甚至偏向強調「應然面」的規範性研究。這些研究都豐富了我們對於原住民選舉行為的認識。但不同訪談對象與研究個案，加上詮釋角度的差異，雖然讓我們可以從不同觀點來理解原住民選舉政治，卻也和所有質化研究一樣，我們難以建立通則性解釋。本篇論文，作為國內學界第一篇以個體層次量化實證研究方法探討政黨形象和原住民投票抉擇之間關係的研究，有助於增進我們對原住民投票行為的認識，並為未來相關研究奠定理論基礎。本文研究結果發現，原住民選民的投票抉擇確實受到政黨形象的影響，而有可能出現「政治板塊」位移現象。

政黨形象對投票抉擇有顯著影響，研究結果顯示，即便是在控制政黨認同的條件下，政黨形象對原住民選民投票抉擇的影響依然顯著。換言之，概念上，政黨形象確實是與政黨認同有所不同，而各自對選民投票抉擇產生不同程度的影響。藉由本文的分析討論，發現政黨認同依然是最具影響力的因素，但政黨形象則有助於我們判別對政黨持中立態度者的投票抉擇。

政黨形象做為民衆腦海中刻板印象的一種，可以提供認知圖或認知捷徑，為選民簡化外界繁複的政治資訊，以決定投票的對象（林聰吉與游清鑫 2009, 201）。而依據本文的分析討論，可以發現原住民選民對於民進黨的政黨形象認知，幾乎和廿餘年以前，台灣社會所認知的民進黨形象相彷彿。屬於政黨內在特質的「暴力激進」刻板形象，依然印刻在原住民選民的心裡，並反映在投票抉擇行為上。這種政黨形象變化的時間落差，某種程度解釋了，為何民進黨未若如在大社會中受漢人選民支持一般地，獲得原住民選民的支持，而只能在原住民選舉政治當中扮演相對弱勢的角色。不過，同樣自本文研究分析當中，我們也看出變化。縱使比較對象是過往以漢人為母體的調查研究，但本次調查當中，原住民選民對民進黨的「勇於改變現狀」和「持續有進步」評價的比重，讓我們能察覺民進黨的政黨形象轉變。這裡的轉變並非從負面評價跳躍式地轉向正面評價，而是略為保守地轉向中立。原住民選民對於民進黨持負面評價者的比例，雖然仍達 36% 以上。但是中立者更多，超過五成以上的原住民選民選擇持平看待兩大政治勢力。我們有理由相信，從負向評價轉向中立，即增加了原住民選民在投票時支持民進黨的機會。二元對數勝算模型的分析

結果，發現中立態度選民投票給蔡英文的機率較高，即側面證實此一假設。

之所以說是側面證實，在於政黨形象變遷應透過長期性觀察分析，藉由比對不同時間點的態度變化和相對應的投票行為，以揭露選民所認知的特定政黨形象，是否帶來政黨認同的改變，因而造成政黨重組。但由於本次調查研究係為台灣政治學界首度碰觸這個議題，並無過往長期資料可供比對。所以本文原擬透過觀察不同政治世代選民的政黨形象認知差異，來推論未來可能的發展。雖然政治世代與政黨形象的交叉分析指出，相較於其他世代，青年世代對民進黨政黨形象持正面看法者，甚至還顯著偏低。事實上，青年世代不像中壯和退休世代選民般有比較明確的政黨好惡，反而顯著往政黨中立靠攏。不過，進一步使用二元勝算對數模型分析後的結果顯示，控制其他條件一致後，世代之間的差異並不顯著。換言之，原本青年世代對民進黨政黨形象的認知會往正面發展，而與其他世代有顯著差異的理論假設，並未受到實證證據支持。參酌職業的顯著影響，更白話一點說，民進黨的原住民選舉支持，很大一部分是侷限在人口數量相對少數的 20 歲以上成年學生身上而已。狹隘的社會支持基礎，是民進黨企圖擴張原住民選舉支持的隱憂。

作為一個探索性研究，在分析討論的過程當中，本文亦發掘出其他問題，可為未來相關研究參考或作為進一步討論的議題。在政黨形象測量方面，本文為獲得最多可能資訊，以探測到選民心目當中不同的政黨形象，所以採用開放式問題來測量政黨形象。但分析政黨形象資料時，本文發現，特別是國民黨和民進黨的政黨形象之間，存在許多對立性的描述，可以做為封閉式問題的參考。依據 Johns(2012) 對政黨形象測量的討論，發現如果研究目的是「評價」政黨在不同選舉時期的整體形象，並嘗試建構政黨形象評價和投票抉擇兩者之間的關係，封閉式測量方法較佳。因此，本文對於原住民認知政黨形象內涵的描述分析，能夠幫助未來相關研究，設計封閉式問題來測量政黨形象。

原住民選舉投票行為歷來因為取樣困難，對台灣整體選舉結果影響有限，不受主流政治學界重視，所以我們其實對於原住民選舉投票行為影響因素的認識，付之闕如，基本認識都來自於自我想像的傳統觀點，而這些「傳統觀點」很多都是想當然爾的政治迷思，我們以為是解釋因素，但是否真的能夠適用於解釋原住民選舉投票行為，亟待實證研究結果證明。換言之，原住民投票行為的實證經驗研究仍處於起步階段，有許多研究議題或迷思亟待釐清和驗證。因此，本文的研究目的即在於檢驗環繞「政黨形象」的傳統觀點（透過質化先導研究所蒐集的）是否能夠經得起實證證據的檢驗。所以本文的研究策略，除了聚焦於原住民所認知的政黨形象和投票抉擇之間的關係外，還擴及傳統觀點當中對於部分社會人口變項如何影響投票抉擇的驗證。通過本文研究，發現這些傳統觀點（研究假設）並未受到實證證據的支持，所以我們可以很確切地說，這些傳統觀點都是迷思，並不能用來作為解釋原住民選舉投票抉擇的影響因素。另一方面，本文通過實證分析驗證，原住民選

民確實依然對民進黨有「暴力激進」的印象認知，而此類負面政黨形象也確實對投票抉擇產生影響，而降低原住民選民對民進黨的選舉支持。因此，本文的學術貢獻在於一方面釐清傳統觀念是錯誤的政治迷思，特定研究假設被推翻其實是證明傳統觀點的謬誤；另一方面，作為先驅研究，本文的研究結論明確地回應問題意識，證明政黨形象確實對原住民投票抉擇有顯著影響。雖然受限於資料蒐集範圍與結構，不能進一步藉由觀察不同政治世代的政黨形象認知差異，來釐清政黨形象變遷如何轉化選民的政黨認同。但仍舊側面證實，政黨形象變遷確實會影響選民投票支持特定政黨的比例。當占選民結構多數的中立選民傾向在選舉時支持民進黨，在未來相當時間內，這些中立選民可能轉化成為民進黨認同者，而改變現有的原住民選舉政治板塊，呈現「民進黨支持比例漸次攀高」的趨勢。因此，本文一定程度地增進我們對原住民投票行為的認識，並替未來相關研究奠定了討論的基礎。

* * *

投稿日期：2016.10.18；修改日期：2016.12.27；接受日期：2017.05.11

附錄一 「2016 原住民政治態度與行為調查」之研究資料的蒐集過程與方法說明

「2016 原住民政治態度與行為調查」係作者本人向所屬任教學校申請研究經費之研究調查案。國內民調機構眾多，但各民調機構之間，尚未有資料互換合作的經驗。事實上，民調機構普遍將調查樣本（無論成功或失敗）視為重要機密資產，不輕易釋出。在這樣的情形下，試圖找到數個民調機構，使資料庫的資料來源多樣化，並有相當規模的樣本數量，同時還願意提供做為學術研究之用，實屬艱鉅任務。研究團隊曾嘗試與擁有鉅量資料的政黨和大學民調中心協商資料使用或交換，但均因前述理由而無法成局。由於研究團隊成員在過去十年間，曾多次與全國公信力民意調查股份有限公司合作，建立互信，而獲該公司應允提供協助，初步解決資料取得困難的問題。其次，該公司資料庫內的樣本，並非全部自行抽樣與執行。有部分委託其他民調機構（包括兩所大學民調中心、兩家民調公司同業）代工抽樣與執行。鑒於全國公信力民意調查股份有限公司之資料庫能符合前述「資料來源避免單一」，又能提供相當規模的樣本數量，同時該公司曾於 2013 年執行過類似調查案：「2013 原住民政治態度與行為調查」，因此研究團隊乃委託該公司代為執行 2016 原住民政治態度與行為調查案。經費來源則是由淡江大學 104 學年度重點研究計畫項目與科技部專題計畫（計畫編號 104-2410-H-032-036-MY2）下支應，而未受其他任何政府機構、政黨、或利益團體之任何形式的資助。

「2016 原住民政治態度與行為調查」主要目的在於，研究政黨形象對原住民選舉投票行為的影響。就研究內涵而言，是嘗試援引西方政治行為理論，透過個體層次的實證經驗研究，用以論證與解釋台灣原住民的政治行為。既然是探討原住民選舉投票行為，研究對象自然是有投票權人，所以在計畫成形前，訪問對象設定為年滿 20 歲以上之原住民受訪者。同時因為希望能有較大樣本規模，期盼能盡可能降低推論誤差，故將成功樣本數量的底線，設定在 1,068。考慮到過去類似 panel study 的再訪成功率，並顧及可能會有的樣本流失問題，故擴大抽樣，篩選 2010 年 1 月至 2016 年 1 月間，以全國為抽樣範圍之調查中，有接受該公司（或該公司委託代工之民調機構）訪問之原住民家戶電話號碼進行訪問，共計抽出 4,873 個電話號碼。

「2016 原住民政治態度與行為調查」於 2016 年 2 月 2 日（週二）正式開始執行調查，以任意選樣方式選擇合格受訪者，而至 2 月 5 日（週五）完成。期間每日晚間 18:30 至 22:00 為調查時間。舉凡調查進行期間，當合格受訪者不在家（訪問期間內有可能接觸到）或當時不方便接受訪問，以及無人接聽與接電話即拒訪者，均於隔日 / 場追蹤接觸。重複接觸次數設定為至多 3 次，如在成功樣本數已達要求（預設值為 1,068），而仍未成功

接觸者，則視為失敗樣本（但當場次應撥打之電話仍將全數再撥打一遍）。如此，在正式調查過程中，總計撥出 10,799 通電話，若以電話號碼（樣本）計，則是撥打了 6,055 個電話號碼。其中成功完成訪問的樣本數為 1,136。

「2016 原住民政治態度與行為調查」所採取以雙重抽樣方式建構電話樣本資料庫之抽樣理論、樣本代表性、調查實務可行性等相關討論，請參閱傅仰止、簡文吟與伊慶春（2001）、包正豪與周應龍（2014）兩篇論文，有詳細討論。

附錄二 統計分析模型內各變項之問題 Wording 和檢錄方法

變項名稱	問卷問題 Wording	檢錄方法
投票抉擇	請問您這次的總統選舉是投給誰？	投給朱立倫、宋楚瑜者，歸類為「非民進黨」；投給蔡英文者，歸類為「民進黨」；其餘以缺失值處理。
性別	性別	(01) 男性 (02) 女性
世代	請問您是民國哪一年出生的？	受訪者回答出生年後，由作者以 1994 年已經上高中的學生（1980-1981 出生者），作為年齡層切割點，將 1980 年以後出生之原住民受訪者，亦即 2016 總統暨立委選舉時年齡為 36 歲以下者，列為「青年世代」。1961 年以前出生者，已滿 55 歲，屬於原住民退休年齡，則歸類為「退休世代」。1962 至 1979 年之間出生（2016 年時為 37-54 歲）者，則為「中壯世代」。政治世代變項因此切割為年輕、中壯、退休等三個世代。
教育程度	請問您的教育程度是？	(01) 不識字及未入學 (02) 小學 (03) 國、初中 (04) 高中、職 (05) 專科 (06) 大學 (07) 碩士 (08) 博士 (09) 拒答 受訪者回答教育程度後，首先將拒答者列為缺失值，而後將不識字及未入學、小學、國初中教育程度等三類合併為「國中及以下教育程度」；專科、大學、碩士、博士等四類合併為「大專及以上教育程度」；保留高中職教育程度者為「高中職」。
職業	請問您目前的工作是？【無業 / 待業者，請追問目前有沒有打零工？有，則歸類為打零工。回答無，才歸無業或待業。】	(01) 神職人員 (02) 軍人 (03) 警察 (03) 公務員 (04) 教師 (05) 農林漁牧業 (06) 家庭主婦 (07) 學生 (08) 民意代表、行政和企業主管、經理人員及自營商 (09) 專業人士【工程師、律師、醫師等】 (10) 技術員【各類技術員、製圖員、營養師等】 (11) 事務工作人員【打字員、記帳員、收費員等】 (12) 服務工作人員及售貨員【店員、美容、餐飲工作人員等】 (13) 技術工【木工、水泥工、油漆工、裁縫、組裝工、操作工、司機等】 (14) 體力工【抄表員、送報員、食品小販、洗車工、搬家工等】 (15) 無業或待業中【需追問，仍無業才可歸此類】 (16) 打零工【無固定雇主】 (90) 其他 _____（請訪員記錄在工作紀錄表） 受訪者回答目前工作後，神職人員、軍人、警察、公務員等合併為「軍公教及神職人員」，原因在於這四類職業在原住民社會當中均屬社會地位較高者；農林漁牧業維持不變；家庭主婦與無業者合併為「家管 / 無業」；民意代表、行政和企業主管、經理人員及自營商和專業人士合併為「高階白領」；技術員、事務工作人員、服務工作人員及售貨員等合併為「中低階白領」；技術工、體力工、打零工者合併為「體力工」。
居住地區	請問您目前的戶籍在哪個縣市？那是在【第 31 題縣市】的哪一個鄉鎮市區？	依受訪者所答覆之戶籍所在地後，居住於山地原住民鄉鎮者，歸類為山原鄉鎮原住民；居住於平地原住民鄉鎮者，歸類為平原鄉鎮原住民；居住於非原住民地區者，歸類為都會區原住民。此一分類不考慮法定山地原住民和平地原住民的區分，而主要考慮居住地區的影響。

變項名稱	問卷問題 Wording	檢錄方法
宗教信仰	請問您的宗教信仰是甚麼？【回答基督教者請追問是何教派】	(01) 天主教 (02) 基督長老教會 (03) 真耶穌教會 (04) 其他基督教會 (05) 佛道傳統信仰 (06) 原住民祖靈信仰 (90) 其他【請記錄】 (95) 拒答 宗教信仰變項主要在於檢驗信仰教派差異，基督長老教會的社會形象，一直是「站在監督與批判國民黨的位置」的挺綠教會。這與天主教會和其他基督教會宗派，如真耶穌、靈糧堂、浸信會等傳統上較為支持國民黨或是主張嚴格遵守「上帝的歸上帝，凱撒的歸凱撒」之教義而避免介入政治議題的基督教會宗派，有明顯差異，所以基督長老教會獨立為一類，天主教、真耶穌教會、其他基督教會則合併歸為一類。佛道傳統信仰和祖靈信仰亦各自獨立成一類。
原住民聯繫	這次選舉之前，民進黨總統候選人蔡英文說她有排灣族的血統，所以她也是原住民。請問您認為她是不是原住民呢？	蔡英文總統並非法定原住民，但依其母系血統宣稱自己為原住民，故本題除將未明確表示是與不是者列為缺失值外，其餘依原有答案不變動，旨在測量被認同是原住民是否等於投票抉擇。
政黨形象	請問您對國民黨／民進黨／親民黨的印象是甚麼？你會怎麼形容國民黨／民進黨／親民黨？	依本文問題意識，聚焦於支持或不支持民進黨，而將國民黨和親民黨政黨形象合併成為「泛藍（政黨）形象」。然後建構一個同時考慮「泛藍－民進黨」和「正面－中立－負面」的政黨形象變項。因此，本文選擇將國民黨和親民黨政黨形象合併成為泛藍形象，再加入民進黨形象，並考慮正負向後，建構三分類（泛藍正面、政黨中立、民進黨正面）的政黨形象變項。「泛藍形象」只考慮國民黨和親民黨政黨形象的正負向。兩者皆為正時，歸類為泛藍正面形象。兩者皆為中立時，歸類為泛藍中立形象。兩者皆為負面時，歸類為泛藍負面形象。其他組合，無論是一正面一中立、一正面一負面、一中立一負面均不考慮負面政黨因素，而取相對較為正面的態度認定。因此，前二者歸類為泛藍正面，而後者歸類為泛藍中立。理由在於，泛藍形象並非本文所設定之變項，只是中介處理。最後要與民進黨形象結合，再來組成「政黨形象」。
藍綠認同	在目前國內的政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）	(01) 國民黨 (02) 民進黨 (03) 新黨 (04) 親民黨 (05) 台聯黨 (06) 時代力量 (07) 綠黨社民黨聯盟 (08) 民國黨 (09) 第一民族黨 (10) 無黨團結聯盟 (11) 軍公教聯盟 (12) 健保免費連線 (13) 信心希望聯盟 (14) 台灣獨立黨 (15) 中國生產黨 國民黨、親民黨、新黨合併歸類為「泛藍政黨認同」；民進黨、台聯、時代力量合併歸類為「泛綠政黨認同」；其餘合併歸類為「中立」。

參考文獻

I. 中文部分

- 中央選舉委員會，2016，〈選舉資料庫〉，中選會選舉資料庫網站：<http://db.cec.gov.tw/histMain.jsp>，檢索日期：2016年2月25日。
- (Central Election Commission. 2016. "Xuan ju zi liao ku" [Election Database]. Cental Election Commission Database. <http://db.cec.gov.tw/histMain.jsp> [accessed February 25, 2016].)
- 王興中，1995，〈政黨形象與選舉行為〉，東吳大學政治學系碩士學位論文。
- (Wang, Hsing-chung. 1995. "Zheng dang xing xiang yu xuan ju xing wei" [Party Image and Electoral Behavior]. Master's thesis. Soochow University.)
- 王乾任，2016，〈教會是永遠的在野公民團體〉，台灣教會公報新聞網：<http://www.tcnn.org.tw/news-detail.php?nid=11339>，檢索日期：2016年10月14日。
- (Wang, Chian-ren. 2016. "Jiao hui shi yong yuan de zai ye gong min tuan ti" [The Church is Always the Opposition Civic Group]. Taiwan Church News Network. <http://www.tcnn.org.tw/news-detail.php?nid=11339> [accessed October 14, 2016].)
- 包正豪，2011，〈原住民政治版圖的持續與變遷：1992-2008 立委選舉的總體資料分析〉，《選舉研究》，18(2): 87-120。
- (Pao, Cheng-hao. 2011. "Yuan zhu min zheng zhi ban tu de chi xu yu bian qian: Yi jiu jiu er - er ling ling ba li wei xuan ju de zong ti zi liao fen xi" [The Change and Continuity of Aboriginal Electoral Politics: An Analysis of the Aggregate Data of Indigenous Legislative Elections Results (1992-2008)]. *Journal of Electoral Studies* 18(8): 87-120.)
- ，2013，〈台灣原住民立法委員代表行為之研究：2002-2012 之質詢內容分析〉，《選舉研究》，20(2): 103-136。
- (-----, 2013. "Tai wan yuan zhu min li fa wei yuan dai biao xing wei zhi yan jiu: Er ling ling er - er ling yi er zhi zhi xun nei rong fen xi" [Representative Behavior of Indigenous Legislator in Taiwan: A Content Analysis of the Floor Questions between 2002 and 2012]. *Journal of Electoral Studies* 20(2): 103-136.)
- ，2015，〈原住民選民為何不支持民進黨：一個質性研究的初探討論〉，《台灣原住民研究論叢》，18: 79-98。
- (-----, 2015. "Yuan zhu min xuan min wei he bu zhi chi min jin dang: Yi ge zhi xing yan jiu de chu tan tao lun" [Why Did Not Indigenous Voters Support the DPP: A Preliminary Discussion

- of Qualitative Research]. *Taiwan Indigenous Studies Review* 18: 79-98.)
- 包正豪、周應龍，2014，〈以電訪樣本資料庫作為解決原住民調查研究難題之可行性的再討論〉，《選舉研究》，21(2): 147-175。
- (Pao, Cheng-hao, and Ying-lung Chou. 2014. "Yi dian fang yang ben zi liao ku zuo wei jie jue yuan zhu min diao cha yan jiu nan ti zhi ke xing xing de zai tao lun" [Using Telephone Survey Sample Data as a Feasible Resolution to the Difficulty of Indigenous Survey]. *Journal of Electoral Studies* 21(2): 147-175.)
- 包正豪、謝顯音，2013，〈原住民選舉動員模式：一個社會互動研究途徑的分析〉，《台灣原住民族研究季刊》，6(2): 83-137。
- (Pao, Cheng-hao, and Ivy Hao-yin Hsieh. 2013. "Yuan zhu min xuan ju dong yuan mo shi: Yi ge she hui hu dong yan jiu tu jing de fen xi" [Indigenous Electoral Mobilization of the Kuomintang: A Preliminary Analysis of the Socio-Cultural Approach]. *Taiwan Journal of Indigenous Studies* 6(2): 83-137.)
- 台灣基督長老教會總會，2016，〈玉山神學院簡史〉，台灣基督長老教會網站：<http://www.pct.org.tw/ChurchHistory.aspx?strOrgNo=D07>，檢索日期：2016年12月28日。
- (The Presbyterian Church in Taiwan. 2016. "Yu shan shen xue yuan jian shi" [A Brief History of Yu-Shan Theological College and Seminary]. The Presbyterian Church in Taiwan. <http://www.pct.org.tw/ChurchHistory.aspx?strOrgNo=D07> [accessed December 28, 2016].)
- 杜韋漢 (Cegaw Tuthivang)，2016，〈故鄉為何總是一片藍天〉，想想網站：<http://www.thinkingtaiwan.com/content/5095>，檢索日期：2016年2月25日。
- (Du, Wei-han [Cegaw Tuthivang]. 2016. "Gu xiang wei he zong shi yi pian lan tian" [Why Is the Hometown Always in BLUE?]. Thinking-Taiwan. <http://www.thinkingtaiwan.com/content/5095> [accessed February 25, 2016].)
- 林聰吉、游清鑫，2009，〈政黨形象與台灣選民的投票行為：1996-2008年總統選舉的實證分析〉，載於《2008年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉》，陳陸輝、游清鑫與黃紀主編，台北：五南。
- (Lin, Tsong-jyi, and Ching-hsin Yu. 2009. "Zheng dang xing xiang yu tai wan xuan min de tou piao xing wei: Yi jiu jiu liu - er ling ling ba nian zong tong xuan ju de shi zheng fen xi" [The Image of Party and the Voting Behavior of Taiwanese Voters: An Empirical Analysis of Presidential Elections from 1996 to 2008]. In *2008 Taiwan Presidential Election: The Second Party Turnover* [Er ling ling ba nian tzung tung shiuan jiu: Luen er tsz jeng dang luen ti jr guan jian shiuan jiu], eds. Lu-huei Chen, Ching-hsin Yu, and Chi Huang. Taipei: Wunan.)

- 周應龍、包正豪，2016，〈台灣原住民政治效能感之分析〉，《台灣原住民族研究季刊》，9(1): 1-31。
- (Chou, Ying-lung, and Cheng-hao Pao. 2016. "Tai wan yuan zhu min zheng zhi xiao neng gan zhi fen xi" [The Sense of Political Efficacy of Taiwan Indigenous Voters]. *Taiwan Journal of Indigenous Studies* 9(1): 1-31.)
- 金浩誠 (Subali Nangavulan)，2016，〈我們不應只看到原鄉「藍色鐵票倉」的結果，而是思考原住民如何在現代與傳統間拔河〉，關鍵評論網站：<http://www.thenewslens.com/post/274094/>，檢索日期：2016年2月25日。
- (Jin, Hao-cheng [Subali Nangavulan]. 2016. "Wo men bu ying zhi kan dao yuan xiang 'lan se tie piao cang' de jie guo, er shi si kao yuan zhu min ru he zai xian dai yu chuan tong jian ba he" [We Should Not Only See the Result of that Indigenous Communities are Strongholds of the KMP but Thinking about How the Indigenous People Tug-of-War between Modern and Traditional]. *The News Lens*. <http://www.thenewslens.com/post/274094/> [accessed February 25, 2016].)
- 徐火炎，1991，〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉，《人文及社會科學集刊》，4(1): 1-57。
- (Shyu, Huo-yan. 1991. "Zheng dang ren tong yu tou piao jue ze: Tai wan di qu xuan min de zheng dang yin xiang, pian hao yu dang pai tou piao xing wei zhi fen xi" [Party Identification and the Vote Choice: An Analysis of Electorate's Images, Partisan Preferences and Voting Behavior in Taiwan]. *Journal of Social Sciences and Philosophy* 4(1): 1-57.)
- 海樹兒·發刺拉菲 (Haisul Palalavi)，2007，〈原住民參選立法委員之研究〉，政治大學民族學研究所博士學位論文。
- (Hai shu er · fa la la fei [Haisul Palalavi]. 2007. "Yuan zhu min can xuan li fa wei yuan zhi yan jiu" [A Study on Ingenious Participation in the Legislative Yuan Elections]. Ph. D. diss. National Chengchi University.)
- 郭琮淵，2006，〈國民黨與民進黨政黨形象之跨時性分析：以三次總統大選選後調查為例〉，東吳大學政治學系碩士學位論文。
- (Kuo, Tsung-yuan. 2006. "Guo min dang yu min jin dang zheng dang xing xiang zhi kua shi xing fen xi: Yi san ci zong tong da xuan xuan hou diao cha wei li" [The Longitudinal Analysis of KMT's and DPP's Party Image: In three Presidential Elections Survey Data]. Master's thesis. Soochow University.)
- 陳明通，1998，〈民進黨的政黨形象——一項縱時性的觀察〉，1998 第五屆臺灣政治學會

- 年會，12月12-13日，台北：東吳大學。
- (Chen, Ming-tong. 1998. "Min jin dang de zheng dang xing xiang: Yi xiang zong shi xing de guan cha" [The Party Image of the Democratic Progressive Party: A Longitudinal Observation]. Presented at the 1998 Annual Conference of Taiwan Political Science Association, Taipei)
- 傅仰止、簡文吟、伊慶春，2001，〈電訪樣本資料庫的再利用：以社會意向原住民專題調查為例〉，《調查研究：方法與應用》，9: 109-118。
- (Fu, Yang-chih, Wen-yin Chien, and Chin-chun Yi. 2001. "Dian fang yang ben zi liao ku de zai li yong: Yi she hui yi xiang yuan zhu min zhuan ti diao cha wei li" [Reuse of the Telephone Survey Sample Database: Taking Indigenous People Social Image Survey for Example]. *Survey Research: Method and Application* 9: 109-118.)
- 游盈隆，1994，〈政黨形象、意識形態與台灣選舉變遷〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，78: 61-99。
- (You, Ying-lung. 1994. "Zheng dang xing xiang, yi shi xing tai yu tai wan xuan ju bian qian" [Party Images, Ideology and Secular Realignment in Taiwan]. *Bulletin of the Institute of Ethnology Academia Sinica* 78: 61-99.)
- 游清鑫，2002，〈政黨認同與政黨形象：面訪與焦點團體訪談的結合〉，《選舉研究》，9(2): 85-115。
- (Yu, Ching-hsin. 2002. "Zheng dang ren tong yu zheng dang xing xiang: Mian fang yu jiao dian tuan ti fang tan de jie he" [Party Identification and Party Image: A Combination of Face-to-Face Interview and Focus Group Interview]. *Journal of Electoral Studies* 9(2): 85-115.)
- 劉義周，1994，〈台灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，1: 53-73。
- (Liu, I-chou. 1994. "Tai wan xuan min zheng dang xing xiang de shi dai cha yi" [The Generation Differences of the Party Images of Taiwan's Voters]. *Journal of Electoral Studies* 1: 53-73.)
- 鄭夙芬，2004，〈台灣民衆眼中的政黨——一個焦點團體研究法應用實例之初探〉，《選舉研究》，11(2): 185-216。
- (Cheng, Su-feng. 2004. "Tai wan min zhong yan zhong de zheng dang: Yi ge jiao dian tuan ti yan jiu fa ying yong shi li zhi chu tan" [Party Image in Taiwan: An Application of Focus Group]. *Journal of Electoral Studies* 11(2): 185-216.)
- 鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2005，〈2004年總統選舉中的候選人因素〉，《台灣民主季刊》，2(2): 31-70。
- (Cheng, Su-feng, Lu-huei Chen, and Jia-wei Liu. 2005. "Er ling ling si nian zong tong xuan ju

zhong de hou xuan ren yin su” [The Candidate Factor in Taiwan’s 2004 Presidential Election].
Taiwan Democracy Quarterly 2(2): 31-70.)

II. 英文部分

Baumer, Donald C., and Howard J. Gold. 1995. “Party Images and the American Electorate.”
American Politics Quarterly 23(1): 33-61.

Butler, David, and Donald Stokes. 1969. *Political Change in Britain: The Evolution of Electoral Choice*. London: MacMillan.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago: University of Chicago Press.

Harrop, Maatin, and William Miller. 1987. *Elections and Voters: A Comparative Introduction*. Basingstoke: Macmillan.

Johns, Robert. 2012. “Why Aren’t We Obsessed with Image? Party Image and Electoral Choice in Britain.” Presented at the 2012 Annual Conference of EPOP Specialist Group of the Political Studies Association, Oxford, UK.

Key, V. O. Jr. 1959. “Secular Realignment and the Party System.” *Journal of Politics* 21(2): 198-210.

Klingemann, Hans-Dieter, and Martin P. Wattenberg. 1992. “Decaying versus Developing Party Systems: A Comparison of Party Images in the United States and West Germany.” *British Journal of Political Science* 22(2): 131-149.

Matthews, Donald R., and James W. Prothro. 1966. “The Concept of Party Image and Its Importance for the Southern Electorate.” In *The Electoral Process*, eds. M. Kent Jennings and L. Harmon Zeigler. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Richardson, Bradley M. 1988. “Constituency Candidates versus Parties in Japanese Voting Behavior.” *American Political Science Review* 82: 695-717.

Sanders, Arthur. 1988. “The Meaning of Party Images.” *Western Political Quarterly* 41: 583-599.

Sellers, Charles. 1965. “The Equilibrium Cycle in Two-Party Politics.” *Public Opinion Quarterly* 29: 16-38.

Trenaman, J., and D. McQuail. 1961. *Television and the Political Change*. London: Methuen.

Trilling, Richard J. 1976. *Party Image and Electoral Behavior*. New York: Wiley.

Wattenberg, Martin P. 1982. “Party Identification and Party Images: A Comparison of Britain, Canda, Australia, and the United States.” *Comparative Politics* 15(1): 23-40.

Party Image and Indigenous Voting Choice: A Case Study of the 2016 Presidential Election

Cheng-hao Pao*

Abstract

Due to inherent difficulties of minority surveys, our understanding of indigenous election politics largely depends on qualitative studies. However, such studies usually lead to contradictory results because of different cases or interviewees. It is hard to develop a general explanation. This paper, as the very first one to study the relationship between party image and indigenous voting choice by implementing a quantitative method in Taiwan, can improve our understanding of indigenous voting behavior and lay a foundation for future relevant studies.

The research results indicate that indigenous voting choice is influenced by party image. Party image affects voting choice significantly. Even under the condition of controlling party identification, the influence of party image on voting choice is still significant. In other words, party image is different from party identification conceptually but both affect voting choice. This study found that when the direction of party image is the same as party identification, voting choice tends to be consistent with party image and party identification. However, for political neutrals, due to the fact that the DPP's party image is "making progress, changing the status quo, and offering more opportunities to young people," which is more attractive than the KMT's party "conservative" image, they tend to vote DPP.

Keywords: indigenous voter, party image, party identification, voting choice

* Associate Professor, Department of Global Politics and Economics, Tamkang University.