

施政表現在不同層級地方選舉中的影響： 2009年雲林縣縣長及鄉鎮市長選舉之分析^{*}

蕭怡靖^{**}、黃紀^{***}

《本文摘要》

自由公平的選舉是民主政治的核心價值。透過定期改選，民眾依據執政者的施政表現決定投票意向，即是責任政治的展現。而依據學理探討，政府的施政表現在不同層級的地方選舉中，對選民的投票抉擇應有不同的影響。在層級較高的選舉，中央政府施政表現的影響較大；而在地方基層選舉，地方政府施政表現的影響力則應相對較高。本文以2009年雲林縣縣長及鄉鎮市長選舉為例，利用「台灣選舉與民主化調查」於選後所進行的面訪調查資料進行檢證。結果發現，選民在縣長選舉的投票抉擇上，不論是對中央政府或縣政府的施政表現評價，皆具有顯著的影響效果。但在鄉鎮市長選舉方面，中央政府或縣政府的施政表現評價，則皆不具顯著影響力，甚至政黨認同的解釋力亦大幅下降。作者認為這主要是因為地方選舉型態的特性，以及此次選舉雙方實力差距懸殊的結果導致。此外，本研究也突顯出地方派系在地方基層選舉運作上的影響力不容忽視。

關鍵詞：施政表現、投票抉擇、地方選舉

* 本文使用的資料全部係採自「2009年至2012年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(I)：民國九十八年縣市長選舉面訪案」(TEDS2009M)(NSC98-2420-H004-011)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS)多年期計畫總召集人為國立政治大學黃紀教授，TEDS2009M為針對2009年縣市長、縣市議員、鄉鎮市長三合一選舉執行之年度計畫，計畫主持人為黃紀教授；詳細資料請參閱TEDS網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，也感謝兩位匿名審查人提供寶貴的修正建議，惟本文之內容概由作者自行負責。

** 淡江大學公共行政學系助理教授。E-mail: yiching@mail.tku.edu.tw。

*** 國立政治大學講座教授、政治學系教授暨選舉研究中心合聘研究員。E-mail: chihuang@nccu.edu.tw。

壹、前言

落實自由公平的選舉是民主政治的核心價值。透過定期改選，民衆依據執政者的施政表現決定投票意向，要求執政者對其施政結果負起政治責任，更是主權在民的展現。理想上，選民考核執政黨的施政表現，在選舉時用選票作為獎懲的工具。當選民不滿執政黨的施政表現時，將選票投給在野黨以改變政治現狀；反觀，當滿意執政黨的施政表現時，則繼續將選票投給該黨，希望維持現階段的政府組成及政策施行。然而在實際的政治運作上，選民似乎並非皆能如此「理性地」以政府的施政表現來選擇投票對象。當選民面臨投票抉擇時，其所考量的因素衆多，情感上的政黨認同、人情上的互動請託等，皆是不同面向上的干擾因素，影響選民要求執政者為其施政表現負起政治責任的效果。

至於選民要求執政者為其施政表現負起責任，依據政府結構以及行政首長選舉的對象，可從中央至地方區分各種層級。在台灣，選民可以針對總統、縣市長、鄉鎮市長等三個行政層級，在選舉時以選票要求執政者為其施政表現負責。尤其，在政黨政治的民主運作中，政黨在各層級政府之執政表現，皆會被選民視為該政黨的「業績」，除了可作為該層級行政首長選舉時，投票抉擇的考量依據外，也可能會影響該黨在其他層級行政首長的選舉。換句話說，執政黨在中央層級的施政表現，不但會反應在下屆總統選舉的結果上，也可能會對於執政黨在縣市長乃至於鄉鎮市長選舉有所影響。反之，地方政府執政黨的施政表現，除了是下屆地方行政首長選舉時的重要影響因素外，亦可能成為選民在總統選舉時投票抉擇的考量依據。

2008年總統選舉結果，國民黨提名的馬英九以超過200萬票的大幅差距擊敗民進黨提名的謝長廷，當選總統一職。環顧當時的政治氛圍，時任總統的陳水扁及其家人貪瀆弊案纏身，國家經濟的表現欠佳，民衆對陳水扁的執政評價自然反應在總統選舉的選票上（盛杏媛 2009；許勝懋 2009）。這結果也展現出台灣在民主運作下的責任政治。而馬英九剛上台執政時的高民意支持度，卻隨著88水災、美國牛肉進口、H1N1新流感防疫、加速兩岸經貿交流等議題的爭議，屢屢受挫。部分輿論甚至以「領導危機」或「信任危機」來形容馬政府在當時所面臨的執政困境（自由時報電子報，2010年1月23日；¹聯合報，2010年1月12日，版A1；²聯合報，2010年1月22日，版A4）。³在這樣的政治氛圍下，2009年的縣市長選舉，雖僅為地方層級之縣市長、縣市議員及鄉鎮市長的選

¹ 陳麗菊，2010，〈領導危機的治本之道〉，自由時報電子報，1月23日，<http://www.libertytimes.com.tw/2010/new/jan/23/today-o4.htm>，檢索日期：2010年10月15日。

² 洪敬宏、陳志豪，2010，〈會佛里曼談台政局 胡：馬有領導危機〉，《聯合報》，1月12日，版A1。

³ 李志德，2010，〈遠見民調 馬施政滿意度再下降〉，《聯合報》，1月22日，版A4。

舉，選舉結果亦不會影響中央執政權的更迭，但卻是國民黨重新中央執政後所面對的第一次大規模選舉，自然容易成爲民衆對馬英九總統施政滿意度的期中評量，並藉由選票來表達對中央執政表現的評價。

選舉結果，在 17 個縣市中，國民黨贏得 12 席，民進黨 4 席，無黨籍則獲得 1 席。⁴ 從勝選的席次數來看，國民黨似乎是選舉的最大贏家。但若與上屆 2005 年的縣市長選舉結果來比較，國民黨不但席次減少，在原本執政且具指標意義宜蘭縣及花蓮縣，卻分別敗給民進黨提名的林聰賢及退黨參選的傅崐萁。再從此次選舉結果的得票率來看，國民黨的 47.88%，僅小勝民進黨的 45.32% 不及 3%。顯示，國民兩黨的選票實力差距，已從 2008 年總統選舉後拉近不少。而這樣的選舉結果是否與國民黨中央執政表現有關？則成爲選後各界熱烈討論的議題。

此外，以台灣目前的政治環境及競選策略來觀察，行政層級愈高的選舉，由於候選人與選民之間的直接聯繫不易建立，往往必須仰賴層次較高的議題或政黨立場來爭取選民支持，以致拉高選戰主軸，形成黨對黨的競爭，甚至是藍綠對決的情勢；反觀，愈基層的地方選舉，候選人與選民之間的直接聯繫愈密切，人際網絡往往成爲選舉動員的重要管道，弱化了較高層級議題或政黨立場在投票抉擇上的影響力。台灣 2009 年的地方縣市三合一選舉雖定位爲地方選舉，但在行政首長方面則同時包括了全國矚目的縣長與地方基層的鄉鎮市長。對此，本文將從責任政治的角度出發，利用「台灣選舉與民主化調查」(Taiwan's Election and Democratization Study, 簡稱 TEDS) 2009 年縣市長選舉的選後面訪資料 (TEDS2009M)，以雲林縣縣長及鄉鎮市長選舉爲例，進行實證分析。探討選民對中央政府與地方政府的施政評價，是否在縣市長及鄉鎮市長的投票抉擇上發揮影響力。

貳、施政表現與責任政治

隨著蘇聯共產體制的瓦解、民主化潮流的興盛，民主政治已逐漸成爲普世追求的價值。唯各國民主體制運作的良窳不一，若民主體制運作良好，不但有利國家整體的發展與穩定，更可保障人民生活的的基本權利；相反的，若民主體制運作不佳，不但影響國家政局的穩定與社會安定，也無法保障人民的基本生活與權利。但要如何檢視一國民主運作的品質？責任政治即是重要的指標之一。在論及民主政治的基本原則時，「主權在民」(popular

⁴ 2009 年 7 月 2 日行政院院會核定通過自 2010 年 12 月 25 日起，台北縣、台中縣市、高雄縣市、台南縣市升格爲新北市、台中市、高雄市和台南市爲直轄市。爲此，上述縣市之縣市長選舉將延至 2010 年底，與台北市及高雄市長選舉同時舉行。故 2009 年縣市長選舉，僅剩下 17 個（含金門縣及連江縣）縣市進行。

sovereignty) 是第一要件，其精神在於人民雖擁有國家的最終主權，但並不直接進行統治，而是透過有意義的選舉，選出執政者授與統治國家的權力，人民並定期考核執政者的施政表現，在下一一次選舉中，用選票決定繼續授與還是收回執政者的統治權力，以求執政者必須向人民負責 (Ranney 2001)。

而這樣透過選舉要求執政者為其施政表現負起責任，過去文獻多是以選民投票行為研究中的「複決投票」(referendum voting)、「回溯性投票」(retrospective voting) 或「經濟投票」(economic voting) 等概念進行討論 (Fiorina 1981; Karmer 1971; Kiewiet 1983; Kinder and Kiewiet 1981; Lewis-Beck 1988; Mann and Wolfinger 1980; Tufte 1975)。也就是說，不論是從國家地區的總體資料或選民層次的個體資料來檢視，民衆的投票抉擇通常會考量執政者的施政表現，以選票作為獎勵或懲罰執政黨（現任者）的方式。當民衆滿意執政黨的施政表現，或國家經濟呈現成長趨勢，或個人荷包經濟上漲，或總統擁有高度的民意聲望時，通常會帶給執政黨（或現任者）選票上的優勢，以利其爭取連任。反觀，當執政黨的施政績效不佳、國家經濟表現下滑、個人荷包縮水、或總統的聲望低迷時，執政黨往往難以在選舉中順利爭取連任。另外，再從中央與地方政府的層級而言，政府施政表現與選舉結果之間的關連性，也同時存在中央政府與地方政府之間的互動。Gelineau 與 Remmer(2006) 即曾以阿根廷為例進行分析，結果發現，不論是中央政府或地方政府的施政表現，皆會交互影響中央或地方選舉的結果，兩者之間並非相互獨立或單向影響。

然而，對於此一責任政治的原則，亦有學者從「政治課責」(political accountability) 的角度進行探討。雖然學者間對政治課責的定義或許有些微差距，但主要內容不外乎在於強調「公職人員的回應及責任」(the answerability and responsibility of public officials)，即正式給予一些行動者 (actor) 對公職人員進行監督與批准的權力 (Mainwaring 2003, 4-6)。這樣的觀點在學者們探討拉丁美洲國家的民主運作時最為常見，其往往將政治課責作為檢視的核心概念，除了探討政治結構設計上的缺失易導致政局不穩外，政府的經濟表現、總統聲望與選舉結果更成為學者們討論的重點 (Cuzan and Bundrick 1997; Gelineau 2007; Gelineau and Remmer 2006; Kelly 2003; Remmer 1991; 張傳賢與張佑宗 2006)。

此外，O'Donnell(1999; 2003) 將政治課責的型態區分為「垂直課責」(vertical accountability) 與「水平課責」(horizontal accountability)。前者是指從國家代理人到公民及公民社會的課責，也包括公民社會與媒體的力量。後者則是指涉國家機構之間的相互監督。唯 Moreno 等學者對這樣的分類提出質疑，認為垂直課責的非對稱階層關係容易出現混淆，例如：在議會內閣制下，內閣是代理人，而議會則是委託人，這種委託代理人關係則難以被歸類為垂直課責 (Moreno, Crisp, and Shugart 2003)。對此，Mainwaring(2003) 將政治課責區分為「機構內課責」(intrastate accountability) 及「選舉課責」(electoral

accountability)，以避免上述歸類上的爭議。其中，「機構內課責」包括國家機構間的委託代理、批准及監督等三種關係類型。而「選舉課責」即是民衆依據執政者的施政表現，在選舉中以選票決定其是否繼續執政或去職下台，以對其施政表現負起責任。

從「選舉課責」的角度，選舉在責任政治中扮演相當關鍵的角色。畢竟對民衆而言，不論是否有其他表達意見的管道，或監督制衡政府機構，投票往往是最直接也最簡單表達他們對政府施政的看法。在台灣，雖然過去的研究發現經濟投票並不如統獨立場或國家認同等議題來的重要（何思因 1991；黃秀端 1994），部分選民甚至會將經濟狀況不佳歸因於國際環境因素而不責怪執政黨（王柏燿 2004）。但近年來，或許是民主政治發展日趨成熟，也或許是台灣整體的經濟發展有很大的變動，不論是中央或地方層級的選舉，當選民對執政黨的施政表現感到不滿意時，多傾向將選票投票給在野黨（Tsai 2008; Wang 2001; 吳重禮與李世宏 2003；2004；劉嘉薇 2008；蕭怡靖與游清鑫 2008；蕭怡靖與黃紀 2010）。尤其，當全國的經濟表現不佳時，也將連帶影響地方縣市長的選舉結果，此時與總統同黨的現任者，其爭取連任的優勢將會因此下降（黃智聰與程小綾 2005）。

惟在過去的研究中，多僅針對中央或地方政府的施政表現，對特定（單一）層級選舉結果的影響。但就實際上的選舉競爭而言，不同層級的選舉，政黨或候選人將採取不同的競選策略，選民投票抉擇的考量也不盡相同。層級愈高的選舉，由於候選人與一般選民通常較缺少實際上的直接聯繫，選民對於候選人的認知也多從媒體文宣等報導得知，故在選舉策略上，政黨及候選人通常會拉高選戰主軸，以國家主要的議題、政策表現為訴求，甚至形塑出政黨對決的態勢。反觀，愈基層的選舉，候選人與選民之間的互動網路愈密切，即便沒有直接聯繫，選民也多能從周邊人際網絡獲知候選人的資訊。在此情形下，政黨或候選人的選戰主軸將相對較低，多傾向採取人際網絡動員或以爭取地方福利為訴求，減低政黨色彩或國家意識型態的對立。過去的研究即發現，在台灣縣市長層級的選舉中，選民的政黨認同對投票抉擇的影響力相對較低（莊文忠與胡龍騰 2006；劉嘉薇 2008）。尤其是在競選連任的選區中，政黨認同更顯得沒那麼重要（黃秀端 2006）。

若將上述不同層級選舉之政黨及候選人所採取的選戰策略，以及選民投票抉擇的因素差異納入考量，即可以假設在不同層級的選舉中，選民對政府施政表現的評價，對其投票抉擇應有不同的影響力。也就是說，對中央政府的施政評價，在層級較高的選舉中，應該對選民投票抉擇的影響力較大；相反的，在愈基層的選舉中，選民對於中央政府的施政評價，對其投票抉擇的影響力應相對較低。以台灣地方行政首長選舉為例，在同時舉行的縣市長及鄉鎮市長選舉中，選民對中央政府的施政評價，在縣長選舉投票抉擇的影響力，應高於鄉鎮市長選舉；但對地方事務的施政評價，在鄉鎮市長投票抉擇的影響力則應該相對較大。

參、資料來源與研究方法

對於上述提出的研究假設，本文將以「台灣選舉與民主化調查」針對 2009 年雲林縣地方選舉（包括縣長及鄉鎮市長選舉），選後所進行的面訪調查資料進行檢證。該次選舉的投票日期為 2009 年 12 月 5 日，實際執行訪問則自 2010 年 1 月中旬至 3 月下旬止，最終訪問成功樣本數為 1,346 人。

之所以選擇雲林縣作為分析對象，除了資料取得限制的因素外，主要在於考量馬英九在 2008 年總統選舉時，即在其競選政綱中明確表示當選後將推動兩岸貿易協定。而其在總統選舉勝選正式執政後，也確實加速台灣與中國之間的互動與交流，並作為其主要推動的重大政策之一。在其執政初期，即有部分工商團體提出兩岸推動「綜合性經濟合作協議」（Comprehensive Economic Cooperation Agreement, 簡稱 CECA）的建議。2009 年 2 月，經過馬政府內部協商討論，正式將推動兩岸貿易協定的名稱定為「兩岸經濟合作架構協議」（Economic Cooperation Framework Agreement, 簡稱 ECFA），並積極向人民提出政策推動說明，以期獲得多數民衆的支持。但此項政策提出後，即刻在國內政治論壇上引發激烈的討論，贊成與反對雙方立場分明，甚至在 2009 年底的地方選舉成為藍綠政黨的選戰議題之一。

在政府的政策宣傳上或支持推動 ECFA 的論點上，雖然一再說明 ECFA 的推動不但將有助於兩岸經貿關係與發展的正常與穩定，更對台商到大陸投資具制度上與實質上的保障，並且有利於台灣與其他國家簽署自由貿易協定 (FTA)，讓台灣的經濟條件更具競爭力，以避免台灣在中國經濟崛起與世界經濟貿易全球化的環境下，遭到邊緣化的困境（高永光 2009；譚瑾瑜 2009）。但反對 ECFA 的論調，除了台灣與中國之間的主權爭議外，更認為兩岸若簽署 ECFA 之後，台灣的基層勞工以及傳統產業勢必受到嚴重的衝擊。尤其，從事農林漁牧等第一級產業的民衆首當其衝，其擔心中國農產品的低價銷台以及台灣農業技術外移，將嚴重影響台灣農林漁牧業的發展及農民的個人生計（楊平世 2009）。而此種看法也是民進黨及台聯等泛綠政黨，公開向民衆說明其反對推動 ECFA 的主要理由。

即便政府的政策宣傳一再說明 ECFA 的推動並不會擴大中國大陸農產品輸台，甚至可以順暢我國農產品銷往中國大陸，並確保台灣農業的研發成果（曾志超 2009）。但在兩岸尚未簽訂 ECFA、尚未實際實行協議內容之前，這樣的說明並無法完全消彌台灣農民的疑慮，尤其在地方選舉期間，更容易成為藍綠政黨及其候選人宣傳的焦點。尤其，雲林縣正是台灣以農業發展為主的縣市，農牧戶人口所佔比例更是高居全台灣各縣市之首。依

據行政院主計處所公布之 2005 年農林漁牧業普查結果顯示，⁵ 全台灣農牧戶人口比例占總人口數的 15.01%，而雲林縣的農牧戶人口比例則高占全縣人口的 41.49%。也就是說，有高達四成以上的雲林縣民衆，其同一戶內的成員是從事農牧業之第一級產業。也無怪乎，民進黨籍的現任縣長蘇治芬在 2005 年競選縣長時，即提出「農業首都」的競選主軸，並且在當選縣長後沿用至今。

雖然蘇治芬曾於 2008 年 7 月訪問中國大陸推銷農產品，但這僅止於單向對中國大陸推銷雲林縣的農產品，並不涉及中國大陸對台的經貿發展，更不表示蘇治芬認同馬英九政府推動 ECFA 的政策。相反的，在此次地方選舉期間，蘇治芬公開提出 ECFA 所可能引發的失業問題，將會在三合一地方選舉中發酵，尤其在雲林縣，非食品加工的傳統產業幾乎無法生存（中國時報，2009 年 11 月 17 日，版 A5）。⁶ 也因此，雲林縣民衆對於馬政府上台後加速推動兩岸經貿交流的政策，由於與自身利益最為相關，應該有最深切的體認與評價。故在地方選舉時，應該較能夠反應出對中央施政表現的評價，尤其是對兩岸經貿政策的看法，應會反映在此次地方選舉的投票抉擇上。或許過去有研究發現，民衆對於兩岸經貿政策的立場，往往會受到「台灣意識」與「自我認同」的影響，而非單向採取「自我利益的評估」（陳陸輝等 2009），但這也不表示其完全不存在「理性自利」的影響。換句話說，影響民衆對於兩岸經貿政策立場的因素衆多，不論是理性自利還是感性認同，彼此之間對於依變數的影響應是「互補」而非「互斥」，只是影響力大小的差異而已。

至於民衆對於政府施政表現的評價，可依據政府的結構層級分為中央與地方，也可針對特定政策或以整體施政表現進行評估。TEDS2009M 在雲林縣選後所進行的面訪問卷中，即設計出若干題型，要求受訪者分別針對中央政府及地方政府的施政表現進行評價。惟 TEDS 屬於跨校整合型的研究計畫，問卷設計必須同時兼顧諸多不同面向的討論，且在經費預算有限與實際執行可行性的考量下，問卷題數也必須有所限制，故在民衆對於政府的施政表現評價上，無法針對中央與地方各政府層級給予完全一致的測量。因此，對於地方政府的施政評價上，僅止於縣政府層級，而無法兼顧對鄉鎮市政府進行施政評價。且在施政表現與政策評價的測量上，也僅能「因層級制宜」，針對中央與縣政府採取不同的測量指標。

在中央政府的施政方面，除了對馬政府執政兩年多來進行整體表現的評價外，也請受訪者針對馬政府上台後加速推動兩岸經貿政策，由遠而近，依序針對「台灣整體」、「雲林

⁵ 請參閱行政院主計處之「94 年農林漁牧業普查縣市鄉鎮資料查詢系統」，網址：http://win.dgbas.gov.tw/agr/ics_main.asp（行政院主計處 2010）。

⁶ 林如昕、楊舒媚，2009，〈躺著選？蘇治芬：關鍵靠馬犯錯〉，《中國時報》，11 月 17 日，版 A5。

縣」及「受訪者家裡」的經濟情況影響進行評估。之所以如此，是因為考量環境系絡因素的影響，兩岸經貿政策在不同地區或行政層級，應會有不同的影響效果。在以工商業發展為主的都會區與以農漁業發展為主的雲林縣，對民眾生活的實際影響應會有相當的差異。即有研究認為台灣的政治版圖之所以出現南北差異，可能的解釋原因在於兩岸經貿互動下地區性經濟產業結構差異的影響所致（耿曙與陳陸輝 2003）。而此次三合一選舉屬於縣市地方層級的選舉，選民對於兩岸經貿政策的評估，自然應相對以對雲林縣當地的影響，作為投票抉擇時的考量要項。⁷此外，受到民進黨執政後期貪瀆弊案爆發的影響，「清廉」也是馬英九競選以及執政後的重要政綱，故本文亦將其納入，作為民眾對中央政府施政表現的評價指標之一。至於在縣政府的施政評價方面，同樣先檢視民眾對於蘇治芬擔任縣長的整體表現進行評價，再依序針對與民眾生活息息相關的「公共建設」、「社會福利」、「治安」、「環境衛生」以及「交通」進行滿意度的評估。而上述有關施政表現的評價，後續即從「中央與地方」、「整體與細項」之不同面向逐一進行討論，並分析其對於選民在地方選舉中之投票抉擇的影響。

肆、2009 年雲林縣地方選舉的過程與結果

國民黨及民進黨對於 2009 年雲林縣長選舉，在經過黨內的提名作業及協調後，國民黨原本提名前立法委員張麗善參選，她也是前雲林縣長張榮味的胞妹，民進黨則是提名現任縣長蘇治芬出馬競選連任。但在選前一個多月所舉行的雲林縣第二選區立法委員補選中，⁸ 國民黨因地方派系整合失敗而敗選，不但在立法院減少一席，更導致國民黨在雲林縣的地方派系陷入嚴重內訌。主要乃因為國民黨在立委補選中，提名雲林科技大學副教授張良輝參選，並獲得張榮味的全力支持。但過去長期與張榮味關係良好的雲林縣水利會會長張輝元，卻堅持「代子（張碩文）出征」，不但脫黨參選，更與張榮味關係決裂。在選戰中大力抨擊張榮味，甚至以「青埔宮 / 整碗捧」的文宣諷刺張榮味對雲林地方政治的壟斷（中國時報，2009 年 9 月 29 日，版 A4）。⁹ 而補選結果，民進黨提名的劉建國不但獲

⁷ ECFA 雖然是馬政府在推動兩岸經貿發展上的重要政策，但問卷中並未將 ECFA 字眼明確納入，而是以「馬英九總統的兩岸經貿政策」來詢問，主要目的在於探尋民眾對馬政府在兩岸經貿政策上的整體評價，而非對於 ECFA 單一政策的評價。另外，也可以避免受訪者的回答因為不了解 ECFA 細部條文內容，以致影響問卷測量的效度。

⁸ 2008 年第七屆立委選舉雲林縣第二選區國民黨籍的立法委員張碩文，因賄選被法院判定當選無效定讞，故該選區於 2009 年 9 月 26 日舉行立法委員選舉補選。

⁹ 陳嘉宏、曾蕙蘋、許素惠，2009，〈張派保留元氣 徐圖東山再起〉，《中國時報》，9 月 29 日，版 A4。

得勝選，其得票數更遠高於張良輝與張輝元的票數總和。尤其，張良輝獲得兩萬九千餘票多票，僅比張輝元的兩萬兩千餘票多出七千票左右。這不但顯示國民黨在立委補選中無法主導雲林縣地方派系的整合，張輝元甚至表示不排除參與接下來的縣長選舉，皆意味著後續的縣長選舉將是一番苦戰（自由時報電子報，2009年9月28日；¹⁰聯合報，2009年9月27日，版A2；¹¹聯合晚報，2009年9月27日，版A2）。¹²

就在國民黨立委補選敗選後兩天，張麗善旋即以不滿張家在立委補選中遭抹黑誤解為由，公開宣佈退出年底的縣長選舉（中國時報，2009年9月29日，版A4；¹³聯合晚報，2009年9月28日，版A1）。¹⁴此舉不但引發政壇上的震驚，更導致國民黨必須在短時間內尋找替代的提名人選。¹⁵幾經黨內徵詢及內部協調，並依照馬英九提出形象清新、沒有派系包袱、有當選把握等三項原則下，國民黨決定徵召雲林科技大學副教授吳威志參選（中國時報，2009年10月7日，版A4；¹⁶聯合報，2009年10月8日，版A4）。¹⁷但也由於吳威志臨危授命、倉促上陣，知名度及政治魅力相對不足，雖然國民黨各地方派系「表面上」皆表示支持黨的提名人選，但派系之間是否言行一致、立委補選時的嫌隙是否已經彌平，皆有相當的疑問。反觀，民進黨在立委補選大勝後聲勢大漲，再加上蘇治芬挾帶現任優勢的政治實力，外界幾乎一致看好蘇治芬的選情，甚至連國民黨內部也已做好「少輸為贏」的心理準備（中國時報，2009年11月30日，版A4）。¹⁸

最後選舉結果一如預期，民進黨現任縣長蘇治芬以65.37%的高得票率連任成功，比吳威志的得票數高出十萬八千餘票，創下民進黨歷屆在雲林縣長選舉中的最佳成績。此外，蘇治芬更發揮「母雞帶小雞」的效果，不但讓民進黨在鄉鎮市長的當選席次上，從上一屆的2席增加到6席，在縣議員部分，提名的13席更是全數當選。反觀，國民黨不但在縣長選舉大敗，縣議員的當選席次也從18席減為13席，鄉鎮市長的當選席次更從8席大幅滑落至2席。若從雲林縣此次「三合一」地方選舉整體結果與當選席次的劇烈變化看來，民進黨在雲林縣的政治版圖首度扭轉，成為綠大藍小的政治格局（自由時報電子報，

¹⁰ 鄭旭凱，2009，〈年底雲縣長之爭 張派陷苦戰〉，自由時報電子報，9月28日，<http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/sep/28/today-center3.htm>，檢索日期：2010年10月15日。

¹¹ 段鴻裕，2009，〈張榮味家族 年底苦戰〉，《聯合報》，9月27日，版A2。

¹² 唐孝民，2009，〈雲林補選結果 撼動縣市長選戰〉，《聯合晚報》，9月27日，版A2。

¹³ 許素惠，2009，〈震撼 張麗善選前68天棄選〉，《中國時報》，9月29日，版A4。

¹⁴ 蔡維斌，2009，〈張麗善 飆淚退選雲縣長〉，《聯合晚報》，9月28日，版A1。

¹⁵ 張麗善在9月28日宣布退選，而中央選舉委員會公告縣長選舉登記日期為10月5日至9日。

¹⁶ 羅暉智、周麗蘭，2009，〈誰戰雲縣 藍忙半天仍推吳威志〉，《中國時報》，10月7日，版A4。

¹⁷ 李明賢、段鴻裕，2009，〈藍堅持形象牌 馬式選舉拼勝選〉，《聯合報》，10月8日，版A4。

¹⁸ 秦蕙媛，2009，〈逆勢拼搏 藍估少輸為贏〉，《中國時報》，11月30日，版A4。

2009年12月6日)。¹⁹

選後，雖然各界對於國民黨在雲林縣的敗選並不感到意外，但勝負差距如此之大，卻超乎一般的預期，檢討的聲浪自然不斷出現。有認為是國民黨地方派系內訌以及派系動員不力；有認為是國民黨陣前換將且提名策略失當；有認為是縣長、鄉鎮市長、縣議員未團結採取聯合競選；也有認為是立委補選後出現「西瓜偎大邊」的效應；亦有認為是民衆對於馬政府中央執政無能的不滿（中國時報，2009年12月7日，版C1；²⁰自由時報電子報，2009年12月6日；²¹聯合報，2009年12月7日，版A5；²²聯合報，2009年12月11日，版A2）。²³上述的各種論述，或許皆能部分解釋此次雲林縣地方選舉的結果。而本文的目的即在於從責任政治的角度，分析選民對於中央及地方政府的施政表現評價，是否反應在此次地方選舉的投票抉擇上，尤其是在縣長選舉及鄉鎮市長選舉上的影響差異。

伍、雲林縣選民對中央及地方政府的施政評價

雲林縣民衆對於馬英九執政下的中央政府，以及蘇治芬擔任縣長的整體表現，兩者之間存在相當大的差異。表1結果顯示，在整體的評價上，民衆對於中央政府的施政滿意度僅26.5%表示滿意；反觀，滿意蘇治芬擔任縣長整體表現的比例則高達77.5%。兩者之間滿意度的差距竟高達51.0%。這顯示，馬英九執政後一連串的施政表現，不但在政壇上引發激烈爭辯，也引發雲林縣民衆對中央政府施政的高度負面評價。相反的，蘇治芬雖然在2008年11月曾因工程貪瀆弊案遭檢方起訴收押，並引起國內政壇的熱烈討論，但卻絲毫未影響縣內民衆對她擔任縣長的整體評價，顯見雲林縣民衆對她的高度肯定。

此外，在馬英九執政後最主要的政策之一即是加速兩岸之間的經貿交流。這在國內引起激烈的正反爭辯，採取肯定立場者認為此舉將有利兩岸經貿往來的制度化、保障台商的投資環境，並提升台灣整體經濟發展；但反對者最主要的理由之一即認為會嚴重衝擊台灣的傳統產業，尤其是基層勞工及農林漁牧等第一級產業。故對於以農業為主要發展導向的雲林縣而言，更是切身相關、影響甚巨。因此，雲林縣民衆對於馬英九的兩岸經貿政策所帶來的影響，可由遠而近，從「台灣整體」到「雲林縣」再到「自己家裡」等三個面向，

¹⁹ 鄭旭凱，2009，〈藍大綠小 雲林政治版圖首度扭轉〉，自由時報電子報，12月6日，<http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/dec/6/today-center8.htm>，檢索日期：2010年10月15日。

²⁰ 周麗蘭，2009，〈母雞帶小雞 蘇治芬枝系茁壯〉，《中國時報》，12月7日，版C1。

²¹ 鄭旭凱，2009，〈蘇治芬以守為攻 拉大勝差〉，自由時報電子報，12月6日，<http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/dec/6/today-elect6.htm>，檢索日期：2010年10月15日。

²² 段鴻裕，2009，〈藍陣前換將 綠打馬奏功〉，《聯合報》，12月7日，版A5。

²³ 陳信利，2009，〈馬友會總會長：改革要堅持〉，《聯合報》，12月11日，版A2。

分別評估對經濟情況的影響。表 2 的結果顯示，不論是哪一個面向，雲林縣民眾認為「變壞」的比例皆要高於「變好」的比例。尤其，「變好」的比例呈現由遠而近遞減的趨勢。顯示雲林縣民眾認為，馬英九的兩岸經貿政策帶來的經濟影響相對負面，尤其對雲林縣甚至是自己家裡，相對於對台灣整體經濟的影響更為負面。

表 1 對中央政府及雲林縣長的整體滿意度

	中央政府		雲林縣長	
	%	(n)	%	(n)
非常滿意	1.3	(17)	13.9	(187)
還算滿意	25.2	(339)	63.6	(856)
不太滿意	39.2	(527)	9.5	(128)
非常不滿意	23.4	(315)	1.8	(24)
無反應	11.0	(148)	11.3	(152)
合計	100.0	(1,346)	100.0	(1,346)

資料來源：黃紀（2010）。

說明：無反應包括看情形、無意見、不知道、拒答。

表 2 評估馬英九兩岸經貿政策對經濟情況的影響

	對台灣整體		對雲林縣		對自己家裡	
	%	(n)	%	(n)	%	(n)
變好	18.1	(244)	8.2	(110)	2.7	(36)
變壞	33.2	(448)	32.9	(443)	22.3	(301)
沒有改變	29.3	(394)	38.9	(524)	65.9	(887)
無反應	19.4	(261)	20.0	(269)	9.0	(122)
合計	100.0	(1,346)	100.0	(1,346)	100.0	(1,346)

資料來源：黃紀（2010）。

說明：無反應包括看情形、無意見、不知道、拒答。

至於雲林縣民眾對於蘇治芬執政下的縣政府，在各施政面向的滿意度上，則皆有不錯的評價。表 3 顯示，除了對「社會福利」的滿意度僅在四成左右 (42.7%)，其餘四個面向的施政滿意度皆在五成以上。而之所以雲林縣民對於縣政府在社會福利的滿意度相對較低，可能除了雲林縣的財政狀況較為有限外，其人口結構亦是全台灣「扶養比」最高的縣市，²⁴ 也大幅提升雲林縣民對於社會福利的需求與重視。另外，雲林縣民眾對於中央政府

²⁴ 依據內政部 2010 年公布的「中華民國人口統計年刊 (民國 98 年)」，雲林縣的「扶養比」即 $[(0\sim 14 歲) + (65 歲以上)] / (15\sim 64 歲) \times 100\%$ ，為 45%，與新竹縣同屬全台灣各縣市比例最高 (內政部 2010, 108-117)。

與縣政府施政表現的評價與落差，就責任政治的角度而言，我們可以預期對 2009 年縣長及鄉鎮市長的投票抉擇上應該有所影響，且對國民黨候選人較不利。對此，本文將藉由統計模型的建立來進行檢證。

表 3 對雲林縣政府各施政面向的滿意度

	公共建設		社會福利		治安		環境衛生		交通	
	%	(n)								
非常滿意	4.9	(66)	2.8	(38)	2.8	(38)	2.9	(39)	3.3	(45)
還算滿意	50.2	(676)	39.9	(537)	48.7	(656)	55.9	(752)	55.2	(742)
不太滿意	25.3	(341)	29.3	(395)	30.0	(404)	27.5	(370)	26.0	(350)
非常不滿意	4.0	(54)	5.3	(72)	8.9	(120)	4.9	(66)	7.0	(94)
無反應	15.6	(210)	22.6	(304)	9.5	(128)	8.9	(119)	8.5	(115)
合計	100.0	(1,346)	100.0	(1,346)	100.0	(1,346)	100.0	(1,346)	100.0	(1,346)

資料來源：黃紀（2010）。

說明：無反應包括看情形、無意見、不知道、拒答。

陸、投票抉擇的模型檢證

在縣長選舉部分，除了檢證選民對中央政府及縣政府整體施政評價，在投票抉擇上的影響外，也進一步檢視對馬英九上台後積極推動兩岸經貿政策與清廉表現，以及縣政府各項施政滿意評價的影響。另外，也依據過去的學理探討，將選民的政黨認同及候選人喜好程度納入模型，並控制選民的性別、年齡、教育程度等人口背景資料。各項變數的問卷測量內容及資料處理方式，請參閱附錄。由於僅有蘇治芬及吳威志兩位候選人，故採取「二元勝算對數模型」(binary logit model)。表 4 的模型結果顯示，除了選民的政黨認同及對候選人的偏好仍舊顯著影響其投票抉擇外，選民對中央的兩岸經貿政策，以及對縣政府的整體執政表現亦皆影響到縣長選舉的投票抉擇。

其中，由於是地方縣長選舉，故在兩岸經貿政策的評價上，選民主要是以該政策對於雲林縣地方經濟情況的影響，作為投票抉擇的考量依據。對中央的總體施政評價，以及認為兩岸經貿政策對台灣整體及自己家裡經濟影響的看法並不顯著。認為兩岸經貿政策讓雲林縣經濟情況變好的民衆，相對於認為經濟情況沒有改變的民衆，其投給蘇治芬相對於投給吳威志的機率顯著偏低。同樣的，認為兩岸經貿政策對雲林縣經濟情況沒有影響的民衆，相對於認為經濟情況變壞的民衆，其投給蘇治芬相對於投給吳威志的機率也顯著偏低。其相對機率分別約減少 58.7% 左右。也就是說，認為兩岸經貿政策有利雲林縣經濟情況的民衆，有顯著偏高的相對機率投票給國民黨提名的吳威志，而非民進黨提名的蘇治芬。

表 4 雲林縣長選舉之二元勝算對數模型

	$\hat{\beta}$	(s.e.)	$\exp(\hat{\beta})$
常數	-0.678	(0.905)	---
女性 (男性 =0)	0.270	(0.362)	1.311
年齡 (20~39 歲 =0)			
40~59 歲	0.374	(0.392)	1.453
60 歲以上	0.226	(0.709)	1.253
教育程度 (專科及以上 =0)			
國小及以下	0.405	(0.611)	1.499
國、高中 (職)	0.135	(0.392)	1.144
政黨認同 (中立 =0)			
泛藍政黨	-1.746***	(0.400)	0.175
泛綠政黨	0.886	(0.597)	2.426
候選人喜好程度			
蘇治芬 (0~10)	0.562***	(0.129)	1.755
吳威志 (0~10)	-0.504***	(0.126)	0.604
滿意中央整體施政 (不滿意 =0)	-0.137	(0.393)	0.872
滿意中央清廉表現 (不滿意 =0)	-0.373	(0.426)	0.688
兩岸經貿對台灣的影響 (-1~1)	-0.448	(0.308)	0.639
兩岸經貿對雲林的影響 (-1~1)	-0.884**	(0.331)	0.413
兩岸經貿對家裡的影響 (-1~1)	0.978	(0.619)	2.659
滿意縣長整體表現 (不滿意 =0)	1.696**	(0.515)	5.449
對縣府各項施政滿意度 (0~5)	0.040	(0.133)	1.040

n=495; Pseudo-R²=0.5742;
Log likelihood=-113.22; LR-X²=305.38; df=16; p<0.001

資料來源：黃紀 (2010)。

說明：1. * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ 。

2. 依變數 1 表示「投給蘇治芬」；0 表示「投給吳威志」。

至於對縣政府施政表現的選舉課責，則是表現在對蘇治芬擔任縣長期間整體的滿意度評價上。「滿意」蘇治芬擔任縣長整體表現的選民，其投票給蘇治芬相對於投給吳威志的機率比，是「不滿意」蘇治芬整體表現選民的 5.449 倍。若從投票給蘇治芬的機率來解釋，在其他條件不變的情況下，「滿意」蘇治芬縣長表現的民衆，投給蘇治芬的機率會比「不滿意」的民衆高出 15.08%。這結果顯示，在地方縣長的選舉中，不但展現出選民要求縣政府對其施政表現負起責任，更同時將中央政府的政策納入其中，影響投票時的決定。

另外，選民在更基層的鄉鎮市長選舉部分，是否會如同縣長選舉一樣，同時將中央與

地方政府的施政表現納入投票抉擇時的考量？尤其，是否如本文的預期假設，選民在投票抉擇時，針對不同政府層級會有所差異，即對中央政府的施政評價在縣長選舉時的影響力高於鄉鎮市長選舉，但施政評價對鄉鎮市長選舉的影響力則是地方政府高於中央政府。由於鄉鎮市長選舉的候選人相對較多，考量統計分析上的可行性與適切性，本文依據候選人登記參選時的推薦政黨屬性，重新歸類為「國民黨」、「民進黨」及「無黨籍」三類，並採取「多元勝算對數模型」(multinomial logit model)。而自變數的設定與處理皆與縣長選舉的模型一致。

表 5 的模型結果顯示，不論選民對於中央政府或縣政府的施政評價，在鄉鎮市長選舉的投票抉擇上皆不具顯著的影響力。此外，除了施政表現的評價與本文的假設預期不相符外，政黨認同對投票抉擇的影響程度，乃至於整體模型的解釋力，相對於縣長選舉模型皆偏低許多。之所以如此，除了模型建構受到資料取得的限制，無法將鄉鎮市長選舉的候選人與鄉鎮市政府的施政表現納入分析外，筆者認為選舉型態的差異，以及此次雲林縣地方選舉的實際選舉氛圍也是重要的影響因素。

首先，愈基層的地方選舉，競選策略愈著重地方人際網絡，政黨立場或國家議題位置的重要性將大幅減低，取而代之的是人際網絡的動員與運作，而這種型態並不利藉由統計模型來進行解釋，更何況雲林縣屬於傳統地方派系運作興盛的政治型態。尤其，在候選人的競選策略上，除了吳威志在縣長選舉中的選戰策略是積極批評蘇治芬的施政表現，但卻始終無法激起任何政治「激情反應」外，蘇治芬在地方上的人氣頗高，即便是偏藍的無黨籍鄉鎮市長候選人，常常為了爭取選民的選票支持，不但不會攻擊蘇治芬的施政，反而紛紛與蘇治芬聯合競選。而國民黨提名的鄉鎮市長候選人也儘量淡化政黨色彩，希望沾上蘇治芬的高人氣，以拉台選情（中國時報，2009 年 12 月 5 日，版 C4）。²⁵ 如此一來，相對於縣長選舉，選民在鄉鎮市長的投票抉擇上，自然弱化了對縣政府施政評價的考量因素。

²⁵ 許素惠，2009，〈藍：守住基本盤 綠：會懸殊勝出〉，《中國時報》，12 月 5 日，版 C4。

表 5 雲林縣鄉鎮市長選舉之多元勝算對數模型

	DPP/IND			KMT/IND		
	$\hat{\beta}$	(s.e.)	$\exp(\hat{\beta})$	$\hat{\beta}$	(s.e.)	$\exp(\hat{\beta})$
常數	-0.622	(0.565)	---	-1.173	(0.773)	---
女性 (男性 =0)	0.126	(0.211)	1.135	0.156	(0.307)	1.169
年齡 (20~39 歲 =0)						
40~59 歲	-0.187	(0.257)	0.829	0.774*	(0.349)	2.168
60 歲以上	-0.586	(0.388)	0.556	0.477	(0.570)	1.611
教育程度 (專科及以上 =0)						
國小及以下	-0.129	(0.386)	0.879	-1.767**	(0.548)	0.171
國、高中 (職)	-0.323	(0.271)	0.724	-1.465***	(0.343)	0.231
政黨認同 (中立 =0)						
泛藍政黨	0.170	(0.322)	1.185	0.673 ^s	(0.377)	1.961
泛綠政黨	0.524*	(0.260)	1.689	-0.346	(0.429)	0.708
縣長候選人喜好程度						
蘇治芬 (0~10)	0.079	(0.057)	1.081	0.155 ^s	(0.090)	1.167
吳威志 (0~10)	-0.022	(0.053)	0.978	0.117	(0.080)	1.124
滿意中央整體施政 (不滿意 =0)	0.240	(0.287)	1.271	-0.146	(0.356)	0.760
滿意中央清廉表現 (不滿意 =0)	-0.393	(0.279)	0.675	-0.727 ^s	(0.389)	0.483
兩岸經貿對台灣的影響 (-1~1)	-0.253	(0.206)	0.777	0.362	(0.275)	1.437
兩岸經貿對雲林的影響 (-1~1)	0.197	(0.223)	1.218	0.281	(0.290)	1.325
兩岸經貿對家裡的影響 (-1~1)	-0.099	(0.267)	0.905	0.460	(0.438)	1.584
滿意縣長整體表現 (不滿意 =0)	0.013	(0.417)	1.013	-0.843 ^s	(0.442)	0.431
對縣府各項施政滿意度 (0~5)	-0.032	(0.072)	0.968	-0.016	(0.111)	0.984

n=491; Pseudo-R²=0.1235;
Log likelihood=-431.23; LR-X²=121.47; df=32; p<0.001

資料來源：黃紀 (2010)。

說明：1. ^sp<0.1; *p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001。

2. 模型經由 Hausman test 以及 Small-Hsiao test，皆符合「依變數選項獨立不相關」(IIA) 的假設。

其次，在此次雲林縣地方選舉前 2 個多月的立法委員補選，國民黨慘敗而民進黨大勝，再加上縣長選舉原先提名的張麗善突然退選，國民黨臨時提名政治實力有一段差距的吳威志參選，導致兩位候選人的實力差距懸殊，所帶來的政治效應隨即反映在鄉鎮市長選舉中。原本欲以國民黨名義登記參選的鄉鎮市長候選人，紛紛打退堂鼓，寧願以無黨籍名義登記參選，避免使用國民黨的標籤，甚至極力與民進黨籍的蘇治芬拉近關係，產生所謂的「西瓜效應」(聯合報，2009 年 12 月 7 日，版 A5)。²⁶ 例如：在國民黨黨內提名初選

²⁶ 段鴻裕，2009，〈藍陣前換將 綠打馬奏功〉，《聯合報》，12 月 7 日，版 A5。

時，領表情形相當冷清，在 20 個鄉鎮市長中，竟只有 8 個鄉鎮市有人領表（自由時報電子報，2009 年 7 月 20 日）。²⁷ 最後的提名人數也從上一屆的 9 人，大幅減少至 5 人。尤其在北港鎮，最後登記參選的兩位候選人不但皆具國民黨籍，也皆有領表欲參加黨內初選，但最後卻都以無黨籍名義登記參選。而在選戰中，兩人不但不與吳威志聯合造勢，文宣訴求反而都與民進黨籍的蘇治芬綁在一起，尋求選民支持（自由時報電子報，2009 年 11 月 17 日）。²⁸ 這些結果皆導致了此次鄉鎮市長選舉，政黨分際的影響力更為減低。

再者，雲林縣長期以來皆由地方派系主導地方基層選舉的運作，也可能導致選民不易從施政評價的角度來決定投票意向。尤其，雲林地方派系在此次地方選舉的動員情形也令人好奇。在雲林縣目前的地方派系方面，張榮味自 1999 年縣長補選當選以後，「張派」逐漸成為縣內的最大派系，掌控雲林縣農會及水利會等基層組織。另外，以前縣長許文志、立委許舒博為主的「許派」，亦是雲林縣目前重要的運作派系。而前縣長廖泉裕為首的「廖派」，以及前立委廖福本為首的「福派」，近年來的運作則相對低調（蘇俊豪 2004）。但 2009 年的立委補選讓「張派」發生嚴重內訌，張麗善的退選更導致國民黨臨時提名較無派系色彩的吳威志參選，雖然張派表示願意支持，但是否實際動員則令人質疑。

本文藉由 2001 年張榮味參選縣長、2004 年張麗善參選立委、2005 年許舒博參選縣長等得票資料，與此次吳威志縣長選舉的得票情形進行相關分析。依選舉地盤的角度預測，如果派系全力動員，吳威志的得票應該會與該派系過去的選舉得票有一定程度的相關性。而分析結果發現，不論是以鄉鎮市為單位，或以村里為單位，吳威志的得票情形，與過去張榮味或張麗善參選時的相關性相對偏低；反觀，與許舒博參選縣長時的得票高度相關。這顯示，「張派」在立委補選內訌之後，對於國民黨在此次縣長選舉的「支援」遠不及「許派」。從實際的選戰中亦可發現，許舒博在選舉期間全程投入輔選吳威志，反觀「張派」人士卻僅止於偶爾公開站台。當然，這也與許舒博在選舉期間擔任國民黨雲林縣黨部主委一職有關。但這也確實突顯出雲林地方派系對於地方選舉運作的影響力不容忽視。

²⁷ 鄭旭凱、蔡宗勳，2009，〈國民黨黨內初選 雲嘉領表冷清〉，自由時報電子報，7 月 20 日，<http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/jul/20/today-center9.htm>，檢索日期：2010 年 10 月 15 日。

²⁸ 陳燦坤，2009，〈國民黨籍兩選將 掛綠旗對打〉，自由時報電子報，11 月 17 日，<http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/nov/17/today-center1-2.htm>，檢索日期：2010 年 10 月 15 日。

表 6 雲林縣歷次選舉之候選人得票率相關分析表

	張榮味 2001 年 縣長得票率	張麗善 2004 年 立委得票率	許舒博 2005 年 縣長得票率	吳威志 2009 年 縣長得票率
張榮味 2001 年 縣長得票率	-----	0.693	0.498	0.175
張麗善 2004 年 立委得票率	0.482	-----	0.458	0.184
許舒博 2005 年 縣長得票率	0.528	0.335	-----	0.849
吳威志 2009 年 縣長得票率	0.341	0.227	0.810	-----

資料來源：中央選舉委員會（2010）。

說明：右上 6 個係數是以 20 個「鄉鎮市」為單位，左下 6 個係數是以 384 個「村里」為單位。

柒、結論

責任政治是民主體制運作成功與否的重要面向。其中，透過定期改選，民衆藉由選票要求執政黨為其施政表現負責。若其施政獲得選民的肯定，選民在選舉中繼續投票支持，讓其得以繼續執政；反觀，當選民不滿意執政黨的施政表現時，即將選票投給其他政黨，藉由政黨輪替來追求更佳的生活品質。這種透過定期改選落實責任政治，其基本原理即為投票行為研究中的「回溯性投票」或「複決投票」，也是由政治課責觀點切入所指涉的「選舉課責」。而本文認為施政表現在不同政府層級選舉中應有不同的影響效果，在同為地方選舉但層次較高的縣長選舉中，對中央政府施政評價的影響力應較高；反觀，在鄉鎮市長的地方基層選舉中，對縣政府施政評價的影響力，則應該比對中央政府施政評價的影響力來的高。

本文以 2009 年雲林縣縣長及鄉鎮市長等地方選舉為例，藉由「台灣選舉與民主化調查」於選後所進行的面訪調查資料進行檢證。結果發現，雲林縣民衆對於中央政府的施政滿意度要遠低於縣政府的施政滿意度。此外，選民在縣長選舉的投票抉擇上，不論是對中央政府或是對縣政府的施政表現評價，皆具有統計上的顯著影響力。其中，選民會考量馬英九的兩岸經貿政策對雲林縣經濟情況的影響，來決定縣長的投票對象，而對縣政府的選舉課責則是從對縣長整體表現的評價來考量。但在鄉鎮市長選舉方面，卻發現不存在中央或地方政府施政評價的影響力，甚至連政黨認同的解釋力都大幅下降。筆者認為之所以未符合預期，除了模型建構受到資料取得的限制，無法將鄉鎮市長選舉的候選人與對鄉鎮市

政府的施政表現納入分析外，選舉型態的差異，以及此次雲林縣地方選舉的實際選舉氛圍也是重要的影響因素。地方鄉鎮市長的基層選舉本來就比較著重人際網路的動員，尤其在傳統以地方派系來主導選舉運作的雲林縣，更不易讓選民以政府施政表現的角度來考量投票對象。此外，蘇治芬擔任縣長的高人氣及國民黨提名作業上的不順，導致整體選舉氣勢上的懸殊差異，更吸引許多不論藍綠黨派或無黨籍的鄉鎮市長參選人靠攏，自然弱化了政府施政評價在鄉鎮市長選舉中的影響力。

最後，地方派系的動員也是此次地方選舉所不容忽略的焦點。尤其，張麗善在臨時宣布退出縣長選舉後，以前縣長張榮味為主的「張派」是否全力輔選國民黨提名的吳威志？本文從選舉地盤的觀點來觀察，透過總體地區得票率的相關分析結果顯示，吳威志的得票分佈情形與過去張榮味或張麗善參選時的相關性偏低；反觀，與許舒博參選縣長時的得票分佈高度相關。這似乎可以解釋「張派」在立委補選產生內訌之後，對於國民黨在此次縣長選舉的「支援」遠不及「許派」，也為國民黨的敗選提出一個可能的解釋因素。這結果也突顯出地方派系在雲林縣地方選舉中的影響力不容忽視。

當然，本文僅以雲林縣為例，針對不同層級的地方選舉，進行施政表現與投票抉擇的分析。或許也因為雲林縣的政治環境較為特殊，此次地方選舉的選戰氣勢又是一面倒，以致影響研究結果在其他地方選舉上的解釋力及適用性。因此，在未來的研究上，除了可以嘗試去檢視不同縣市的研究結果是否一致外，亦可轉而分析中央層級的選舉，驗證民衆對於地方政府施政表現的評價，是否也會反應在中央層級選舉的抉擇上。也就是說，民衆對於地方執政黨施政表現的不滿，是否會透過選票，將責任轉嫁給在中央層級選舉中的同黨籍參選人，以落實責任政治的基本原則。

* * *

投稿日期：99.12.23；修改日期：100.01.28；接受日期：100.04.13

附錄：勝算對數模型中變數的測量與處理方式

變數名稱	問卷內容	處理方式
縣長選舉 投票對象	在這次（去年十二月）的縣長、縣議員和鄉鎮市長選舉中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有去投票？請問縣長您是投給誰？	投給「蘇治芬」者歸類為1；投給「吳威志」者歸類為0。其餘設定為遺漏值。
鄉鎮市長選舉 投票對象	請問鄉鎮市長您是投給誰？	以候選人於選舉公報之登記黨籍為主，歸類為「國民黨」、「民進黨」以及「無黨籍」三類。其餘設定為遺漏值。
年齡層	請問您是民國哪一年出生的？	轉換為訪問當時的實際年齡，再歸類為「20~39歲」、「40~59歲」及「60歲以上」，並轉換為「虛擬變數」。
教育程度	請問您的教育程度是什麼？	重新歸類為「小學及以下」、「國高中職」及「專科及以上」，並轉換為「虛擬變數」。無反應者設定為遺漏值。
政黨認同	目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否偏向哪一個政黨？請問是哪一個政黨？請問，您偏向這個政黨的程度上是強，普通，還是只有一點？	依據政黨的藍綠立場重新歸類，國民黨、親民黨及新黨歸類為「泛藍政黨」；民進黨及台聯歸類為「泛綠政黨」；回答無政黨偏向者歸類為「中立」；其餘設定為遺漏值。並轉換為「虛擬變數」。
候選人評價	再來，我們一樣想用0分到10分來知道您對一些政治人物的感覺。非常喜歡是10分，非常不喜歡是0分，普通是5分。請問您會給蘇治芬幾分？請問您會給吳威志幾分？	建立0~10的連續變數，並將其餘回答設定為遺漏值。
中央政府 施政評價	請問您對國民黨執政的中央政府，這兩年整體上的表現是滿意還是不滿意？	將「非常滿意」、「還算滿意」歸類為「滿意」；將「非常不滿意」、「不太滿意」歸類為「不滿意」；其餘設定為遺漏值。並轉換為「虛擬變數」。
中央政府 清廉評價	請問您對國民黨執政的中央政府，這兩年在清廉上的表現是滿意還是不滿意？	將「非常滿意」、「還算滿意」歸類為「滿意」；將「非常不滿意」、「不太滿意」歸類為「不滿意」；其餘設定為遺漏值。並轉換為「虛擬變數」。

變數名稱	問卷內容	處理方式
對兩岸經貿政策的評價	<p>請問您認為臺灣整體的經濟情況，有沒有因為馬英九總統的兩岸經貿政策而變好、變壞還是沒有改變？</p> <p>那您認為雲林縣的整體經濟情況，有沒有因為馬英九總統的兩岸經貿政策而變好、變壞還是沒有改變？</p> <p>那您家裡的經濟情況，有沒有因為馬英九總統的兩岸經貿政策而變好、變壞還是沒有改變？</p>	<p>三題皆將「變好」歸類為 1；「沒有改變」歸類為 0；「變壞」歸類為 -1；其餘設定為遺漏值。並將其轉換為「-1~1」的變數投入模型中。</p>
縣長表現滿意度	<p>整體來說，您對蘇治芬擔任縣長的表現，滿意還是不滿意？</p>	<p>將「非常滿意」、「還算滿意」歸類為「滿意」；將「非常不滿意」、「不太滿意」歸類為「不滿意」；其餘設定為遺漏值。並轉換為「虛擬變數」。</p>
對縣政府各面向的施政滿意度	<p>那您對雲林縣過去四年來的公共建設是滿意還是不滿意？</p> <p>那社會福利呢？</p> <p>那治安呢？</p> <p>那環境衛生呢？</p> <p>那交通呢？</p>	<p>將各題回答「非常滿意」、「還算滿意」皆歸類為 1，其餘歸類為 0。再將五題加總，形成「0~5」的變數投入模型。0 表示五項施政皆未回答「非常滿意」或「還算滿意」；5 表示五項施政皆回答「非常滿意」或「還算滿意」。</p>

資料來源：作者自行整理。

參考文獻

I. 中文部分

王柏耀，2004，〈經濟評估與投票抉擇：以2001年立委選舉為例〉，《選舉研究》，11(1): 171-195。

(Wang, Bo-yauo. 2004. "The Evaluation of Economic Voting and Voting Choice: 2001 Legislative Election of Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 11(1): 171-195.)

中央選舉委員會，2010，〈選舉資料庫〉，中選會選舉資料庫網站：<http://117.56.211.222/>，檢索日期：2010年10月15日。

(Central Election Commission. 2010. "Election Database." Cental Election Commission Database. <http://117.56.211.222/> [accessed October 15, 2010].)

內政部，2010，《中華民國人口統計年刊（民國98年）》，台北：內政部。

(Ministry of the Interior. 2010. *Demographic Fact Book Republic of China (2009)*. Taipei: Ministry of the Interior.)

行政院主計處，2010，〈94年農林漁牧業普查縣市鄉鎮資料查詢系統〉，行政院主計處網站：http://win.dgbas.gov.tw/agr/ics_main.asp，檢索日期：2010年08月15日。

(Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan. 2010. "Census of Agriculture, Forestry, Fishery and Husbandry in 2005." Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics Website. http://win.dgbas.gov.tw/agr/ics_main.asp [accessed August 15, 2010].)

何思因，1991，〈影響我國選民投票抉擇的因素〉，《東亞季刊》，23(2): 39-50。

(Ho, Szu-yin. 1991. "The Factors of Influencing Voter Choice in Taiwan." *East Asia Quarterly* 23(2): 39-50.)

吳重禮、李世宏，2003，〈總統施政表現對於國會選舉影響之初探：以2001年立法委員選舉為例〉，《理論與政策》，17(1): 27-52。

(Wu, Chung-li, and Shih-hung Lee. 2003. "The Pilot Study on the Effects of Presidential Performance upon Congressional Election: The Case of the Legislative Yuan Election in 2001." *Theory and Policy* 17(1): 27-52.)

-----，2004，〈政府施政表現與選民投票行為：以2002年北高市長選舉為例〉，《理論與政策》，17(4): 1-24。

(-----, 2004. "Government Performance and Voting Behavior: Lessons of the 2002 Taipei and

- Kaohsiung Mayoral Elections.” *Theory and Policy* 17(4): 1-24.)
- 高永光，2009，〈論 ECFA 的重要性〉，財團法人國家政策研究基金會網站：<http://www.npf.org.tw/post/1/5562>，檢索日期：2011 年 3 月 5 日。
- (Gao, Yong-guang. 2009. “The Importance of ECFA.” National Policy Foundation Website. <http://www.npf.org.tw/post/1/5562> [accessed March 5, 2011].)
- 耿曙、陳陸輝，2003，〈兩岸經貿互動與台灣政治版圖：南北區塊差異的推手〉，《問題與研究》，42(6): 1-27。
- (Keng, Shu, and Lu-huei Chen. 2003. “Taiwan’s Regional Blocs.” *Wenti Yu Yanjiu* 42(6): 1-27.)
- 莊文忠、胡龍騰，2006，〈地方治理因素與選民投票行爲：2005 年縣市長選舉的實證分析〉，台灣選舉與民主化調查 2006 國際學術研討會，10 月 21 日，台北：政治大學。
- (Zhueng, Wen-zhong, and Long-teng Hu. 2006. “The Factors of Local Governance and Voting Behavior: The Empirical Study of the 2005 County Magistrates and City Mayors Elections.” Presented at the 2006 International Conference on Taiwan’s Election and Democratization Study, Taipei.)
- 陳陸輝、耿曙、涂萍蘭、黃冠博，2009，〈理性自利或感性認同：影響台灣民衆兩岸經貿立場因素的分析〉，《東吳政治學報》，27(2): 87-125。
- (Chen, Lu-huei, Shu Keng, Ping-lan Tu, and Kuan-bo Huang. 2009. “Interest-Driven or Identity-Based? An Analysis of Taiwanese People’s Positions on Cross-Strait Economic Exchanges.” *Soochow Journal of Political Science* 27(2): 87-125.)
- 盛杏媛，2009，〈經濟與福利議題對台灣選民投票行爲的影響：2008 年總統選舉的探索〉，載於《2008 年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉》，陳陸輝、游清鑫、黃紀主編，台北：五南。
- (Sheng, Shing-yuan. 2009. “The Influence of Economy and Welfare Issues on Voting Behavior in Taiwan: Exploring the 2008 Presidential Election.” In *2008 Presidential Election: The Key Election for Second Party Turnover*, eds. Lu-huei Chen, Ching-hsin Yu, and Chi Huang. Taipei: Wunan.)
- 許勝懋，2009，〈施政表現與選民投票抉擇：以 2004 年及 2008 年總統選舉爲例〉，載於《2008 年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉》，陳陸輝、游清鑫、黃紀主編，台北：五南。
- (Hu, Sheng-mao. 2009. “Government Performance and Voter Choice: The Case of 2004 and 2008 Presidential Elections.” In *2008 Presidential Election: The Key Election for Second Party Turnover*, eds. Lu-huei Chen, Ching-hsin Yu, and Chi Huang. Taipei: Wunan.)

- 張傳賢、張佑宗，2006，〈選舉課責：拉丁美洲國家政府經濟施政表現與選舉得票相關性之研究〉，《台灣政治學刊》，10(2): 101-147。
- (Chang, Alex C., and Yu-tzung Chang. 2006. "Electoral Accountability: The Relation between Incumbent Governments' Economic Performance and Vote Shares in Latina America." *Taiwan Political Science Review* 10(2): 101-147.)
- 黃秀端，1994，〈經濟情況與選民投票抉擇〉，《東吳政治學報》，3: 97-123。
- (Hawang, Shioh-duan. 1994. "Economic Conditions and Voter Choice." *Soochow Journal of Political Science* 3: 97-123.)
- ，2006，〈候選人因素在不同選區之差異：開放與連任選區之比較〉，台灣選舉與民主化調查 2006 國際學術研討會，10 月 21 日，台北：政治大學。
- (Hawang, Shioh-duan. 2006. "The Distinction of the Candidate's Effect in Different Constituency: A Comparative Study of the Open and Incumbent Constituency." Presented at the 2006 International Conference on Taiwan's Election and Democratization Study, Taipei.)
- 黃紀，2010，《2009 年至 2012 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃 (I)：民國九十八年縣市長選舉面訪案》，計畫編號：NSC98-2420-H004-011，台北：行政院國家科學委員會專題補助研究計畫成果報告。
- (Huang, Chi. 2010. "Taiwan's Election and Democratization Study, 2009: Magistrate Elections of Taoyuan County and Yunlin County." NSC98-2420-H004-011. Taipei: National Science Council Research Project Report.)
- 黃智聰、程小綾，2005，〈經濟投票與政黨輪替：以台灣縣市長選舉為例〉，《選舉研究》，12(2): 45-78。
- (Huang, Jr-tsung, and Hsiao-ling Cheng. 2005. "Economic Voting and Party Rotation: The Case of County Magistrates and City Mayors Elections in Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 12(2): 45-78.)
- 曾志超，2009，〈戳破綠營對 ECFA 的八大荒謬指控〉，財團法人國家政策研究基金會網站：<http://www.npf.org.tw/post/2/5765>，檢索日期：2011 年 3 月 5 日。
- (Zeng, Zhi-chao. 2009. "Unveiling the Pan-Green Camp's Eight Absurd Accusations about ECFA." National Policy Foundation Website. <http://www.npf.org.tw/post/1/5562> [accessed March 5, 2011].)
- 楊平世，2009，〈面對台灣、中國農產品貿易大逆差下 ECFA 對台灣農業的衝擊〉，《新世紀智庫論壇》，46: 47-53。
- (Yang, Ping-shi. 2009. "Facing the ECFA's Impact on Taiwan's Agriculture under the Large

- Agricultural Products Trade Deficit between Taiwan and China.” *New Century Thinktank Forum* 46: 47-53.)
- 劉嘉薇，2008，〈2005年縣市長選舉選民投票決定之影響因素：台北縣、台中市、雲林縣以及高雄縣的分析〉，《臺灣民主季刊》，5(1): 1-43。
- (Liu, Jia-wei. 2008. “A Study of Voting Behavior: The Election for County Magistrates and City Mayors in 2005.” *Taiwan Democracy Quarterly* 5(1): 1-43.)
- 蕭怡靖、黃紀，2010，〈2008年立委選舉候選人票之分析：選民個體與選區總體的多層模型〉，《台灣政治學刊》，14(1): 3-53。
- (Hsiao, Yi-ching, and Chi Huang. 2010. “District Ballot of the 2008 Legislative Yuan Election: A Multilevel Model.” *Taiwan Political Science Review* 14(1): 3-53.)
- 蕭怡靖、游清鑫，2008，〈施政表現與投票抉擇的南北差異——2006年北高市長選舉的探討〉，《台灣民主季刊》，5(2): 1-25。
- (Hsiao, Yi-ching, and Ching-hsin Yu. 2008. “Administrative Performance and Voter Choices: A Comparative Study of the 2006 Taipei and Kaohsiung Mayoral Elections.” *Taiwan Democracy Quarterly* 5(2): 1-25.)
- 譚瑾瑜，2009，〈別再懷疑 ECFA 對台灣經濟的好處〉，財團法人國家政策研究基金會網站：<http://www.npf.org.tw/post/1/5592>，檢索日期：2011年3月5日。
- (Tan, Jin-yu. 2009. “Don’t Doubt the ECFA’s Economic Benefits to Taiwan.” National Policy Foundation Website. <http://www.npf.org.tw/post/1/5562> [accessed March 5, 2011].)
- 蘇俊豪，2004，〈雲林縣地方派系變遷及其與選舉關係之研究〉，銘傳大學公共事務研究所碩士學位論文。
- (Su, Jiun-hau. 2004. “A Study on the Transition of Yunlin County’s Local Factions and Its Relationship with Election.” Master’s thesis. Mingchuan University.)

II. 外文部分

- Cuzan, Alfred G., and Charles M. Bundrick. 1997. “Presidential Popularity in Central America: Parallels with the United States.” *Political Research Quarterly* 50(4): 833-849.
- Fiorina, Morris P. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Gelineau, Francois. 2007. “Presidents, Political Context, and Economic Accountability: Evidence from Latin America.” *Political Research Quarterly* 60(3): 415-428.
- Gelineau, Francois, and Karen L. Remmer. 2006. “Political Decentralization and Electoral

- Accountability: The Argentine Experience, 1983-2001.” *British Journal of Political Science* 36(1): 133-157.
- Karmer, Gerald H. 1971. “Short-Term Fluctuations in U.S. Voting Behavior, 1896-1964.” *American Political Science Review* 65(1): 131-143.
- Kelly, Jana Morgan. 2003. “Counting on the Past or in the Future? Economic and Political Accountability in Fujimori’s Peru.” *Journal of Politics* 65(3): 864-880.
- Kiewiet, D. Roderick. 1983. *Marco-Economics and Micro-Politics: The Electoral Effects of Economic Issues*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Kinder, Donald R., and D. Roderick Kiewiet. 1981. “Sociotropic Politics: The American Case.” *British Journal of Political Science* 11(2): 129-161.
- Lewis-Beck, Michael S. 1988. *Economics and Elections: The Major Western Democracies*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.
- Mainwaring, Scott. 2003. “Introduction: Democratic Accountability in Latin America.” In *Democratic Accountability in Latin America*, eds. Scott Mainwaring and Christopher Welna. New York: Oxford University Press.
- Mann, Thomas E., and Raymond E. Wolfinger. 1980. “Candidates and Parties in Congressional Elections.” *American Political Science Review* 74(3): 617-632.
- Moreno, Erika, Brian F. Crisp, and Matthew S. Shugart. 2003. “The Accountability Deficit in Latin America.” In *Democratic Accountability in Latin America*, eds. Scott Mainwaring and Christopher Welna. New York: Oxford University Press.
- O’Donnell, Guillermo. 1999. “Horizontal Accountability in New Democracy.” In *The Self-Restraining State: Power and Accountability in New Democracies*, eds. Andreas Schedler, Larry Diamond, and Marc F. Plattner. Boulder: Lynne Rienner Publishers.
- , 2003. “Horizontal Accountability: The Legal Institutionalization of Mistrust.” In *Democratic Accountability in Latin America*, eds. Scott Mainwaring and Christopher Welna. New York: Oxford University Press.
- Ranney, Austin. 2001. *Governing: An Introduction to Political Science* (8th ed.). New Jersey: Prentice Hall.
- Remmer, Karen L. 1991. “The Political Impact of Economic Crisis in Latin America in the 1980s.” *American Political Science Review* 85(3): 777-800.
- Tsai, Chia-hung. 2008. “Making Sense of Issue Position, Party Image, Party Performance, and Voting Choice: A Case Study of Taiwan’s 2004 Legislative Election.” *Journal of Social*

Science and Philosophy 20(1): 1-24.

Tufte, Edward R. 1975. "Determinants of the Outcomes of Midterm Congressional Elections." *American Political Science Review* 69(3): 812-826.

Wang, Ding-ming. 2001. "The Impacts of Policy Issues on Voting Behavior in Taiwan: A Mixed Logit Approach." *Journal of Electoral Studies* 8(2): 95-123.

Government Performance and Voter Choice in Local Elections: The Case of 2009 Yunlin County and Township Magistrates Elections

Yi-ching Hsiao^{*} · Chi Huang^{**}

Abstract

Free and fair election is the core of democracy. Regular election in turn is the most important vehicle for the electorate to hold the ruling party and government accountable. This paper, based on theoretical arguments, elaborates the effects of government performance at different levels of elections. We argue that the higher the level of elections, the higher the level of government is held accountable by the electorate, while at the bottom local level elections, only the local government performance matters. In the county magistrate's election, the central government's performance should play a more important role on voter choice. By contrast, in the township magistrate's election, the local government's performance should have greater effects on voter choice. We test this proposition with the case of Yunlin in the 2009 county and township magistrates' elections with the survey data collected by the Taiwan's Election and Democratization Study (TEDS) project. We find that indeed voter choice in county magistrate's election is significantly affected by both central and county government's performance. However, neither central nor local government performance has significant effect on

* Assistant Professor, Department of Public Administration, Tamkang University.

** Chair Professor and Senior Research Fellow, Department of Political Science and Election Study Center, National Chengchi University.

voter choice in township magistrates' election. This finding may reflect the fact that bottom-level local elections relies more on social networks and local factions than on government policy evaluation.

Keywords: government performance, vote choice, local elections