

# 利己或利他：民衆於 2012 年總統選舉中 重分配議題的立場\*

張傳賢\*\*

## 《本文摘要》

有別於以往選舉中以族群、統獨及經濟發展為選舉競爭的主軸，在 2012 年總統選舉中，社會正義與貧富不均的議題成為藍綠的主要政見與政策攻防的焦點。本文同時從政治經濟學理論與政黨功能的角度出發，解讀民眾在縮小貧富差距立場上的差異。利用 TEDS2012 的資料，我們發現人們對於家庭與總體經濟的展望、公共財提供意願與政黨認同的方向與強度，對於其重分配的立場都有顯著的影響。本文進一步利用結構方程式模型發現，兩岸交流雖然不致於直接影響人們在縮小貧富差距的立場，但是藉由影響民眾對於未來經濟狀況的展望，也使其間接左右了民眾在重分配議題上的立場。

關鍵字：重分配、貧富不均、理性選擇、政黨認同、公共財供給

---

\* 本文使用的全部資料係採自：「2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃 (III)：2008 年立法委員選舉面訪案」(TEDS2008L)(NSC96-2420-H-002-025)；「2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃 (IV)：2008 年總統選舉面訪案」(TEDS2008P)(NSC96-2420-H-004-017)；及「2009 年至 2012 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃 (III)：2012 年總統與立法委員選舉面訪案」(TEDS2012)(NSC100-2420-H-002-030)。

「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 多年期計畫總召集人為國立政治大學黃紀教授，TEDS2008L 為針對 2008 年立法委員選舉執行之年度計畫，計畫主持人為朱雲漢教授；TEDS2008P 為針對 2008 年總統選舉執行之年度計畫，計畫主持人為游清鑫教授；TEDS2012 為針對 2012 年總統與立法委員合併選舉執行之年度計畫，計畫主持人為朱雲漢教授。詳細資料請參閱 TEDS 網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，並感謝蕭怡靖教授、林聰吉教授及兩位匿名審查人所給予的建議與指教，惟本文之內容概由作者自行負責。

\*\* 中央研究院政治學研究所助研究員。E-mail: chang626@gate.sinica.edu.tw。

## 壹、前言

隨著貧富不均的現象日益嚴重，社會公平 (social equality) 與重分配 (redistribution) 的議題愈來愈受到人們與學界的重視。財富及所得重分配 (wealth and income redistribution) 是藉由徵稅、金融政策、社會福利、慈善贊助等機制，將收入、財富或是財產由富人的手中轉移到其他較貧窮的人手中。<sup>1</sup>重分配政策的目的，即是在於利用政策縮小貧人與富人之間在可支配所得、財富與生活環境上的差距，進一步實現社會正義與均富的目標。學者認為人們在重分配議題上的偏好和自身所得有直接且密切的關係。從邏輯上來看，由於從社會福利政策上獲得將遠比個人付出的稅金來得多，低所得的市民偏好課徵較高的所得稅並大幅增加社會福利；相反的，由於來自社會福利的直接保障將遠低於個人所繳納的稅金，高所得的民衆較會傾向支持低所得稅 (Meltzer and Richard 1981)。因此，Meltzer 與 Richard 推斷當愈來愈多人所得低於平均值時，將會有愈來愈多的市民支持政府的重分配政策。

然而，實證上卻發現這樣簡單且理性的假設卻無法完整解釋人們對於重分配政策立場的差異。有鑑於我國貧富差距問題日益嚴重，並在 2012 年總統選舉中成爲藍綠的主要政見與政策攻防的焦點，本文同時檢視理性選擇、公共財供給意願與政黨認同強度與方向對於民衆在縮小貧富差距立場上的影響。

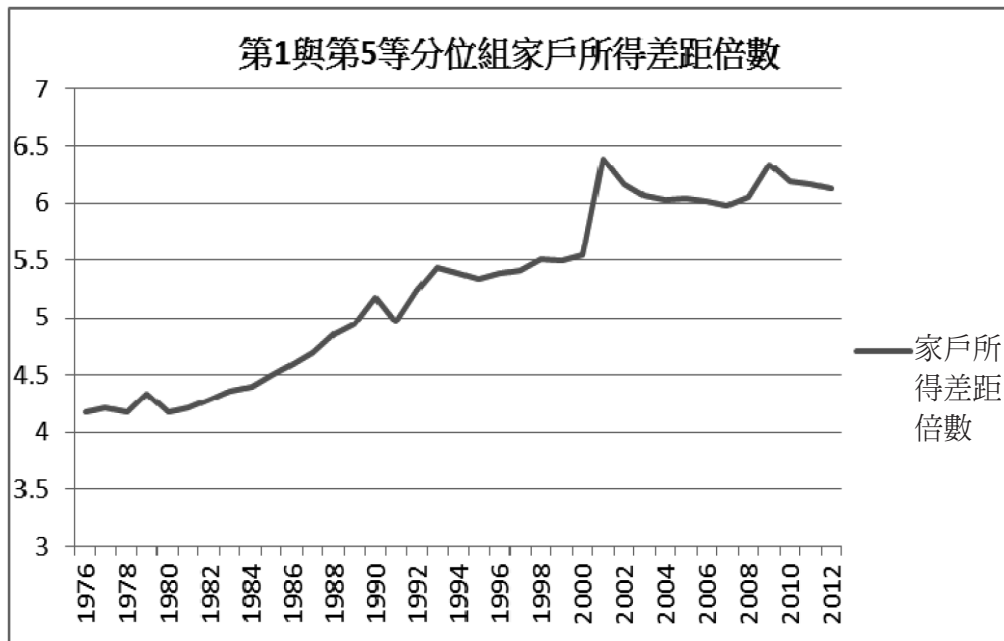
## 貳、我國貧富差距歷年來的演進

我國在追求經濟成長的過程中，曾有效運用政策縮小貧富差距而備受讚譽 (Kuznets 1979)。然而自 1980 年開始，隨著出口導向的勞力密集性工業不斷外移，貧富差距也逐漸擴大 (范錦明 2007；蕭新煌 2007)。圖 1 顯示自 1976 年以來我國最低家戶所得組 (第 1 等分位組) 與最高家戶所得組 (第 5 等分位組) 可支配所得差距的倍率由 1980 年代之前的略高於 4 倍，逐年攀升至 90 年代正式突破 5 倍。2001 年因爲經濟負成長導致倍數由 5.55 上升至 6.39 後，此差距就持續維持在 6 倍以上。換言之，貧富懸殊的問題並非一朝一夕，也並非 2000 年政黨輪替之後才出現 (蕭新煌 2007, 144)。范錦明 (2007, 152) 並發現除了最高所得組外，其他各組的家戶儲蓄額度都逐漸縮減以支撐消費。最低所得

<sup>1</sup> 此處將財富 (wealth) 與所得 (income) 重分配做爲區別的理由，在於兩者取得性質的不同。在經濟學上的定義，財富是指物品按價值計算的總額，舉凡貨幣、不動產及所有權都可以成視爲財富的一部分。而所得則是指個人或家計單位來自於薪資、銷貨、提供勞務、轉讓或租賃資產、孳息等營利行爲的總流入。兩者形式與取得方式可能不同，重分配的方式自然有區別的必要。本文將所得視爲財富的一部分，因此下文所指涉的重分配，以財富重分配爲主，不再另行贅述。

組的家戶儲蓄甚至出現入不敷出的現象，使其因應風險能力日益薄弱（洪明皇 2012, 81-86）。簡言之，當國內經濟發展經歷停滯甚至衰退的現象時，對於貧困民衆衝擊大於富人，也使得貧富間差距日益擴大。

國內經濟衰退之所以造成貧富差距擴大的原因，最主要是受到產業結構外移的影響。勞力密集性產業爲了擷節人力成本外移至東南亞各國，減少了國內的就業機會，使失業率在 1985 年升至 2.91%。爲了讓下一代能夠受到良好教育並順利就業，低收入者只好動用儲蓄甚至祖產來應急（洪明皇 2012, 86-90；范錦明 2007, 153）。相對來說，企業主將產業外移後除了能夠擷節人力成本並取得廉價的土地、廠房，更能藉由資訊不對稱的情形，一方面利用進口以低報高，出口以高報低的方式逃漏應課徵的企業所得稅（范錦明 2007, 154-156）；另一方面更藉由鼓勵外資買賣有價證券的獎勵，將大筆資金投入股市以錢滾錢。在貧富雙方實際可支配所得一消一長的情形下，使得所得分配不均的情形日益惡化。



資料來源：行政院主計處（2012）。

圖 1 自 1976 年以來我國貧富差距變化

進入 21 世紀後，貧富懸殊的情形日益嚴重，加上都會區房價過高的問題，使得社會福利與重分配的議題逐漸受到民衆的矚目。馬英九於 2008 年就職後，由於受到國際金融海嘯的波及，使得台灣出現史上最嚴重的經濟衰退（行政院主計處 2009a）。<sup>2</sup> 雖然在政府與國人的努力下，2009 年經濟顯著復甦，但由於產業外移至對岸的情形下，使得貧富差距反而更擴大至 6.41 倍。<sup>3</sup> 國民黨執政後兩岸關係解凍，三通、開放陸資、陸客來台等政策使得台灣經濟自金融海嘯後的重創下快速恢復，但也產生了產業外移、國內直接投資遽減的現象。<sup>4</sup> 行政院主計處（2010a）統計 2009 年平均失業率達 5.85% 創下史上最高紀錄，2010 年平均失業率亦達 5.21%。雖然兩岸交流與 ECFA 的簽訂的確對我國整體經濟成長有正面助益，但是一方面只有少數人有機會能前往大陸投資與經商，對於只能留在國內的大多數民衆而言，反而面臨工作機會愈來愈少的窘境；另一方面，陸資與陸客來台亦非各地雨露均霑。在全台各地產業結構迥異的情形下，部份地區受惠於陸資與陸客的程度勢必較低。赴大陸投資與陸資、陸客來台的地域性差異也進一步擴大了既有的貧富差距。

在產業外移與國內投資銳減的雙重影響下，以受薪階級中必須面對高失業率及薪資縮水的青年受害最為嚴重（行政院主計處 2010b）。<sup>5</sup> 爲了降低企業的生產成本並增加競爭力以因應國際金融風暴，基本薪資自 1997 年起至 2007 年未曾調整。即使屈就於偏低的工資，勞工仍然必須面臨無薪假的威脅。在所得有限的情形下，基本民生支出卻急速攀高

<sup>2</sup> 據行政院主計處（2009a）統計，2009 年第 1 季經濟成長率爲 -8.12%，失業率也由 2008 年 6 月的 3.95% 攀升至 2009 年 8 月的 6.13%。

<sup>3</sup> 由於前一年（2008）的成長率爲負值，在基期過低的情形下，2010 年 GDP 的年成長率高達 10.47（行政院主計處 2009a）。

<sup>4</sup> 行政院經濟建設委員會的資料顯示 2010 年國內接單海外生產的比率即高達 50.43%（經建會綜合計劃處 2011, 38）。投資審議委員會的統計資料亦顯示，2009 年核准赴中國投資金額高達一百二十二億三千萬美元，創历史新高，年增率更達 101.87%。詳細內容請參閱經濟部投資審議委員會（2011）。然而自兩岸開放交流之後，僑、外資來台投資金額卻逐年遞減。2008 年僑外投資金額年減 46.38%；09 年再減 41.75%，10 年減少幅度雖縮小，但仍有 20.56%（財團法人中華經濟研究院 2013, 11）。

<sup>5</sup> 依據 2009 年主計處所公布的就業調查，從教育程度與年齡層結構來看，以具有大學以上學歷（5.6%）與青年（15.55%）的失業率最高（行政院主計處 2010a）。即使找得到工作的青年，也面臨起薪大幅縮水的情形。爲了降低初次求職者的失業率與縮短求職時間，政府在 2009 年 4 月至 2010 年 9 月間提撥 108 億元，以每人月薪 2 萬 2,000 元的額度補助企業晉用畢業生。然而，這樣的政策對勞方的助益卻十分有限。一來實際上實習期過後的留任率只有四成，在補助期屆滿後有近六成的畢業生被停止僱用；二來也降低了就業者的起薪。自 2009 年大專畢業生至企業實習方案實施後，大專畢業生 20 至 24 歲的受僱就業者每月主要工作之經常性收入僅 21,685 元，甚至還低於金融海嘯時的 23,351 元（行政院主計處 2009b）。

(行政院主計處 2011)，<sup>6</sup> 使得實質薪資不升反降 (行政院主計處 2011)。<sup>7</sup> 在投資客與壽險業雙雙進場的情形下，都會區土地一再創下天價。以首善之都台北市為例，僅僅三年內房價漲幅就已經高達 17.6% (中國時報，2010 年 12 月 3 日，版 B2)。<sup>8</sup> 據內政部於 2010 年 12 月 23 日所發佈的住宅需求動向調查指出，該年第三季全國房價所得比升至 8.0 倍，台北市更從 2004 年的 7 倍急速漲至 11 倍 (內政部 2013)。

從上文的分析不難看出政府政策失當所造成新的財富分配不均。過於追求整體經濟發展的亮眼數據，使得政策取向嚴重偏向資方，而忽略了對於勞方所可能造成的不當影響。也因此貧富不均、薪資與社會正義的問題逐漸受到社會重視。圖 2 利用 2008 與 2012 年總統大選後進行的定群資料，分析同一群人在兩次不同選舉時所著眼的重大議題。為了突顯民眾在重分配相關問題上的重視，我們將薪資、社會正義、人民生計、都會區房價過高、貧富不均等問題單獨歸納成爲屬於「社會正義」的議題類別。從圖 2 可以明顯看出，雖然經濟性議題如經濟發展、財政等問題仍然爲多數民眾所關切，但從 2008 至 2012 年已有明顯下降的趨勢 (53.8% → 37.7%)。取而代之的是政治問題 (23.8% → 37.7%) 與社會正義 (11.6% → 17.0%) 的問題。也因此蔡英文投入黨內初選時，在其參選聲明中就以縮小貧富差距及實現社會正義兩個概念貫穿全文，從平民百姓的視角點出馬政府施政盲點，力圖以新形態的政治文化尋求中間選民的支持 (中國時報，2011 年 3 月 12 日，版 A8)。<sup>9</sup> 爲了回應民眾對於貧富不均的不滿，立法院也於 2011 年 4 月 15 日三讀通過《特種貨物及勞務稅條例》。該條文除了賦予政府針對奢侈消費品課徵 10% 的奢侈稅，更重要的是希望藉由對兩年內轉手的非自用住宅課徵 10%-15% 的奢侈稅來抑制房價炒作。

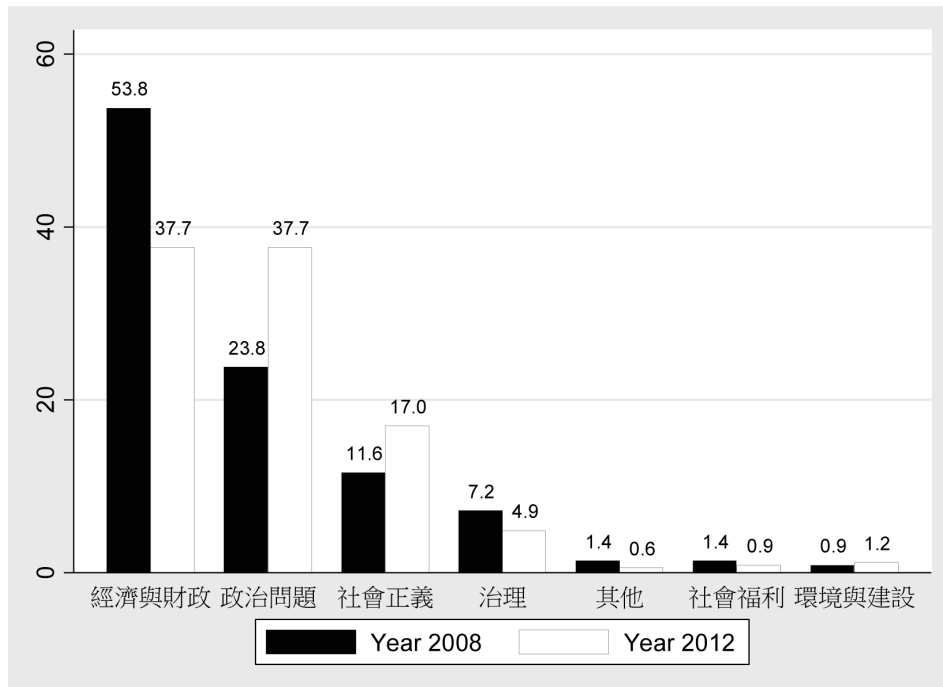
<sup>6</sup> 在 2008 年馬就職之後，消費者物價指數 (CPI) 即因爲油價解凍調漲而高達 4.97%。在大選前夕，據主計處所發佈的 2011 年 2 月份物價指數報告，非耐久性民生必需品的上漲幅度亦較前一年高出 3.46% (行政院主計處 2011)。

<sup>7</sup> 2010 年 10 月製造業實質薪資爲新台幣 36,205 元，尚不及十五年前的 36,269 元 (行政院主計處 2010b)。

<sup>8</sup> 王莫昀，2010，〈北市房價 3 年漲 17.6% 每坪破 70 萬〉，《中國時報》，12 月 3 日，版 B2。

<sup>9</sup> 陳文信、王正寧、秦蕙媛，2011，〈蔡炮口對馬 府：看不到國家政策〉，《中國時報》，3 月 12 日，版 A8。





資料來源：TEDS2008P、TEDS2012。

圖 2 在 2008 與 2012 年總統選舉時最受民眾關注的議題

有鑑於貧富差距的擴大與社會正義的議題在本次總統選舉中深受民眾關切，並成為藍綠兩黨攻防的焦點，本文從政治經濟學理論與政黨功能理論同時分析選民在縮小貧富差距政策上的偏好。在下文中，我們首先從理性選擇、公共財供應意願及政黨認同等不同理論角度，檢視影響選民在重分配立場上的因素。有鑑於兩岸交流與經貿往來對於我國經濟層面影響甚鉅，也成為本屆總統選舉兩黨交戰的主軸，我們進一步將民眾對於兩岸交流後在總體與個人經濟上影響的觀感納入分析模型，並據此提出本文的假設。在本文的第二部份中，我們利用結構方程式模型 (structural equation modeling) 結合台灣選舉與民主化調查：2012 年總統與立法委員選舉面訪案資料，進一步驗證我們的假設。我們發現不論是民眾對於未來經濟前景的樂觀度、政黨認同與增加公共財支出的意願，都與縮小貧富差距立場有直接且顯著的關係。藉由結構方程式模型的分析，本文也進一步發現，雖然民眾對於 ECFA 政策的正面看法與自身或親人赴大陸投資的經驗不直接影響他們在重分配政策上的立場，但是卻藉由影響對未來所得的樂觀度而間接影響了他們是否支持縮小貧富差距政策。

## 參、重分配與社會公平

### 一、理性選擇途徑的解釋

Meltzer 與 Richard(1981) 的假設從理性選擇的觀點出發，認為所得愈低，愈容易傾向支持縮小貧富差距的政策。他們的主張啟發了學界一連串對於民眾在重分配政策立場上的研究與修正。以美國為例，即使財富分配不均的情形再嚴重，但是重分配的政策始終不受歡迎 (Alesina and Giuliano 2009; Alesina, Glaeser, and Sacerdote 2001)。同樣的，自 1980 年代以來 OECD 各國即面臨貧富差距愈來愈擴大的傾向 (OECD 2011)，Pontusson 與 Rueda(2010, 685-686) 及 Cusack、Iversen 與 Rehm(2006, 365) 的研究卻指出民眾的偏好反而漸傾向支持右翼政黨。上述經驗性的資料顯示，在所得分配較為平均的國家，民眾反而更支持重分配政策；反之在所得分配高度不平均的國家，對於重分配政策的支持度較低。政治經濟學者稱之為羅賓漢弔詭 (Robin Hood paradox) (Lindert 2004, 15; Pontusson and Rueda 2010, 678)。為了解釋這種現象，部份學者從人們對於未來所得的期待與社會流動性的角度來探討。Piketty(1995) 強調對於社會流動性的期待可能較實際所得更容易影響個人在重分配立場上的偏好。Bénabou 與 Ok(2001) 則進一步發現當人民覺得自己向上層社會階級流動的可能性愈高時，對於重分配的支持就會降低。Linos 與 West(2003) 同樣也發現美國人與澳洲人對於未來收入的樂觀態度影響了他們對重分配政策的支持與否。

### 二、公共財提供的意願

經驗證據的確顯示相較於總體問題如國際競爭力與產業失業率，個人更著重於與自己利益相關的經濟議題 (Rehm 2009)，但是 Meltzer 與 Richard 的模型似乎過於簡化而不具說服力。研究顯示所得並非影響在縮小貧富差距政策立場上的唯一因素，民眾對於提供公共財的意願與其在重分配議題上的立場上亦息息相關。因此，新古典政治經濟學者針對 Meltzer-Richard 的個人利益極大化假設進行修正。他們認為行為人不僅只在意個人的所得，同時也在意所處的群體、社會或是國家的利益。這種假設仍然以個人利益的極大化為基礎 (Axelrod 1984)，所不同處僅在於將與他人之間的互動視為連續賽局。因此高所得的民眾仍願意遵守規範，合群與提供公共財的行為實際上是為了達成自己長遠利益的手段，而非計較於眼前的個人利益。其他新古典主義經濟學者則是將個人與群體的效益函數加以聯結 (Luttmer 2001; Moffitt, Ribar, and Wilhelm 1998)，並主張個人不僅在意自己的效益，同時也在意重分配政策是否會影響他們的整體消費 (Galor and Zeira 1993; Perotti 1999)。舉例來說，即使高所得的民眾也會贊同增加教育與警力的相關支出。因為平均教育程度增加

將會使勞力素質提高，增加警力也會使治安變好並降低犯罪率，這些政策都有利於生產與投資環境的改善 (Piven and Cloward 1971)。簡言之，從古典經濟學的角度來看，高所得的人亦可能將增加公共支出視為一種對自身長期有利的投資。即使有必要增加稅收，亦不影響其提供公共財的意願。

新古典主義下的公共財提供意願具有特殊性與條件性，而非普遍且無條件的道德觀。實際上，學者認為雖然公共財提供的意願不必然與自利的概念互斥，但是增加公共財的意願往往是奉獻而非自利 (Khalil 2004, 108; Post et al. 2002, 3)。換言之，提供公共財的目的並非將群體的利益與個人的效益加以聯結，而是純粹地考量整體福祉 (Post et al. 2002, 3)。提供公共財的動機常常出自於心理學的誘因如態度、情緒、熱情、認同……等等，而並非理性的考量。舉例來說，Akerlof 與 Kranton(2000) 主張對於團體的心理與社會依附會影響個人的經濟行為。他們發現認同會趨使團體成員們依循已經被共同遵守的行為，並且願意犧牲個人物質上的利得以提升群體的利益。Habyarimana 等 (2007) 藉由實驗法研究何以族群分歧會造成公共財供給下降的原因時，亦發現族群內部會形成特殊互惠的機制來促進族群內部的合作，以鑑別是否為同一族群與防止他人搭便車 (free-rider) 的行為。因此同質性高的社會中有較高的公共財供給。

從上述討論來看，增加公共支出的意願不論是出自於長遠自身利益的考量，或是對於群體的認同而驅使人們犧牲自己的享受 (Fong 2001, 226)，當人們愈支持提高公共財支出，表示愈願意考量整體的利益，在重分配政策的立場上亦傾向支持低所得的多數人，並主張縮小貧富差距。

### 三、政黨形塑的意識型態與立場

另一個影響選民在重分配政策上立場的因素是政黨。有別於經濟學者從經濟理性與極大化個人利益的角度出發，政治學者研究政黨對於選民行為的影響時，同樣選擇從理性抉擇理論切入，強調政治資訊對大多數人來說僅是副產品 (by-product) (Popkin 1995, 17)。為了能迅速處理政治資訊、做出判斷（如投票），並增加對判斷準確度的自信，人們會使用許多不同的捷徑 (shortcut)、線索 (cue) 來取得並篩檢政治資訊 (Popkin and Dimock 1999, 117)，而政黨標籤就是其中之一 (Popkin 1995, 19)。Brady 與 Sniderman(1985) 及 Chaiken、Lieberman 與 Eagly(1989) 亦將政黨認同視為人們政治價值、態度、行為上的一種啟發 (heuristic)。也因此舉凡政治資訊的接收、政治上的決定、政策上的立場，甚至連價值觀都或多或少受到政黨影響。政治心理學者更進一步發現政黨不但影響民意的形成 (Campbell et al. 1960; Carsey and Layman 2006)，甚至與價值觀的形成、意識型態上的傾向與議題的立場密切相關 (Abramowitz and Saunders 1998; Jacobson 2000; Levendusky 2005;



Putz 2002)。Layman 與 Carsey(2002) 研究共和黨與民主黨間的極化現象時，即發現選民間在社會福利、種族與文化認同等議題上所呈現的衝突與緊張，常源自於個人對政黨的忠誠。兩人進一步分析 1992-94-96 的美國國家選舉調查研究 (NES) 定群資料 (panel data)，發現在選民認為較不重要的議題上，選民的立場與偏好較容易受到政黨認同的影響而轉變 (Carsey and Layman 2006)。Goren(2005) 分析 1992 至 1996 年定群資料中選民對政黨認同與四項核心價值：平等、有限政府、道德寬容與傳統家庭價值的穩定度時，同樣發現因為政黨認同的存在影響了上述價值的形成。在行為層面，由於選民依賴政黨認同做為資訊篩選的捷徑，政黨直接與間接成為影響選舉行為的核心。Slothuus 與 de Vreese(2010) 即指出民眾不僅僅依循著政黨所建構的選戰議題來決定他們的投票抉擇，同時愈是政黨間交戰的核心議題，對於選民投票抉擇的影響愈大。

在 2012 年總統選舉中，藍綠在重分配議題的立場上呈現顯著的差距。如前文所述，民進黨候選人蔡英文以社會正義與解決貧富不均的問題為主要訴求。在 2011 年 12 月 4 日的首場總統選舉公辦辯論會中，她主張貧者愈貧、富者愈富的現象源自於國民黨政府的兩岸經貿政策配套不足 (中國時報，2011 年 12 月 4 日，版 A2)。<sup>10</sup> 因此將縮小貧富差距、不動產實價課稅及在都會區興建社會住宅等措施來平抑房價做為主要競選政見 (中國時報，2011 年 12 月 18 日，版 A3)。<sup>11</sup> 某種程度上馬英九在其「黃金十年」的政見中亦強調租稅負擔正義化，但是政策面上更強調推動經濟建設而非租稅公平 (工商時報，2011 年 10 月 13 日，版 A4)。<sup>12</sup> 財政部長李述德在大選期間接受媒體訪談時，即回應租稅對於貧富差距的影響僅有 1% 左右 (工商時報，2011 年 10 月 26 日，版 A20)，<sup>13</sup> 並強調只有先提高國民所得才負擔得起高稅收 (中國時報，2011 年 10 月 26 日，版 A27)。<sup>14</sup> 簡言之，綠營以「患不均」為競選主軸並主張縮小貧富差距，藍營的主要政見則在於「患寡」，強調經濟發展優先。藍綠陣營政見上的差異也反應在民調數據上。TEDS2012 的資料顯示，當受訪者被要求比較國民黨與民進黨在處理經濟發展與縮小貧富差距兩大議題的能力時，有 58% 的受訪者認為國民黨在處理經濟發展上優於民進黨；僅有 16% 的民眾認為民進黨在處理經濟發展上優於國民黨。在縮小貧富差距議題上，則僅有 28% 的民眾認為國民黨會優於民進黨；卻有 33% 的民眾認為民進黨較國民黨更有能力促進社會正義。簡言之，雖

<sup>10</sup> 朱真楷，2011，〈四年承諾都跳票 就該換人做〉，《中國時報》，12 月 4 日，版 A2。

<sup>11</sup> 吳明杰、呂昭隆、管藝媛，2011，〈高房價誰負責 貧富差距成話題〉，《中國時報》，12 月 18 日，版 A3。

<sup>12</sup> 崔慈悌、張國仁，2011，〈落實租稅負擔正義化〉，《工商時報》，10 月 13 日，版 A4。

<sup>13</sup> 陳懷瑜、崔慈悌，2011，〈租稅對貧富差距影響僅 0.88 ~ 1.08%〉，《工商時報》，10 月 26 日，版 A20。

<sup>14</sup> 沈婉玉，2011，〈為政策辯護 李述德將每周開講〉，《中國時報》，10 月 26 日，版 A27。

然兩大政黨都強調經濟發展與縮小貧富差距的重要性，但不論是從政黨本身政策上的優先性，或是從選民對於政黨的觀點來看，國民黨仍主要是強調經濟發展優先的政黨；民進黨相對而言則較注重重分配。

表 1 利用合併 TEDS2012 獨立樣本與定群樣本的資料，顯示選民投票傾向與其最關切議題之間的分布。首先，經濟發展與財政議題及政府治理（如貪污、外交、政府效率……等）不論對投給哪一位候選人或是不去投票者而言，都受到相當的重視。而在本文所著眼的社會正義議題上，相較於投給馬英九的選民，投給蔡英文的選民對此議題的平均重視程度高出近 8%。換言之，從上述統計資料來看，選民對社會正義議題的重視，除了對於貧富差距日益擴大的實際感受外，也很可能受到政黨立場與候選人政見的影響。

表 1 2012 投票抉擇與最受民眾關注的議題

	蔡蘇	馬吳	宋林	無投票或廢票
經濟與財政	35.53%	38.12%	32.76%	44.81%
治理	4.22%	3.81%	5.17%	4.64%
建設與環境	1.24%	1.95%	5.17%	2.43%
政治問題	33.17%	38.52%	32.76%	25.17%
社會正義	21.74%	14.03%	22.41%	19.21%
社會福利	1.99%	1.70%	1.72%	2.21%
其他	2.11%	1.87%	0.00%	1.55%
N	805	1,233	58	453

資料來源：TEDS2012。

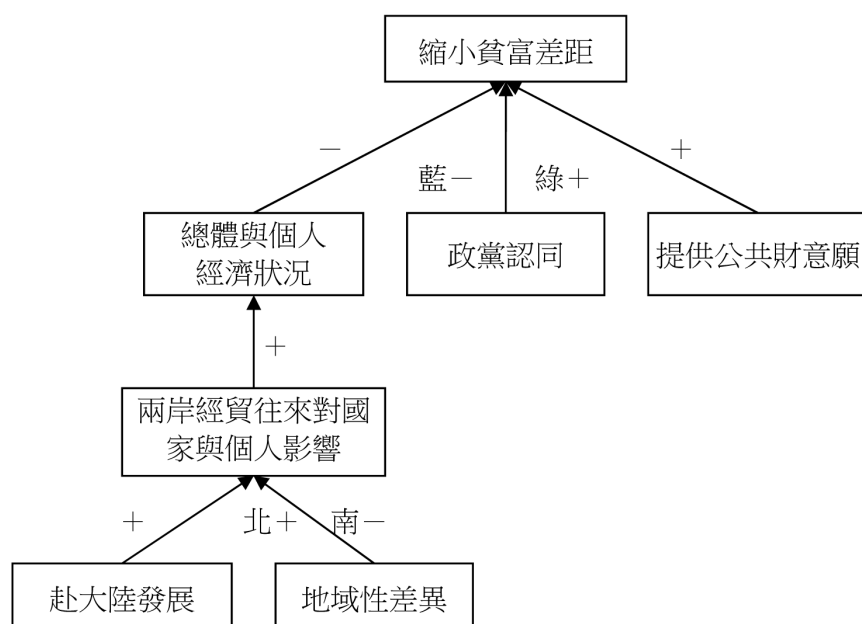
#### 四、兩岸經貿交流政策及其影響

上述假設看起來皆有其根據，但若同時加入兩岸經貿往來的因素，並與總體經濟發展聯結來探討 2012 總統選舉的兩黨政治競爭時，關係就顯得十分複雜。由於藍綠兩黨在兩岸關係與中國政策上抱持著截然不同的態度，國民黨強調「九二共識」的基礎，一個中國各自表述的立場使其在兩岸經貿上較具有和中國協商與談判的空間，在經貿政策亦較具有說服力。雖然蔡英文強調即使執政後仍會延續 ECFA 等與大陸經貿往來的政策，但是在否認九二共識而強調「台灣共識」的前提下，她主張台灣內部必須先形成對於兩岸關係的共識，再以此作為和中國談判的基礎。換言之，蔡英文認為「一個中國」應該是議題而不是前提。由於這樣的意識型態和中共所提出的一個中國共識在實質上差距過大，也使得民進黨的中國與兩岸經貿政策較為不確定。

也因為藍綠陣營在中國政策上的歧異，使得兩岸開放交流後的衝擊不僅侷限於經貿層

面，其他像是政治、觀光、社會、文化等層面也同樣受到影響。誠如前文所言，並非所有人都有機會前往大陸經商與貿易。前往大陸發展的民眾，自然更關心兩岸經貿議題。在兩黨競爭激烈的態勢下，即使這些人僅占總人口的少數，也使得他們的立場格外重要。以赴大陸投資的企業家為例，由於在九二共識兩岸交流增加與開放台商赴陸投資的鼓勵下，企業獲利已與兩岸關係及其未來息息相關。一旦民進黨重新取回政權，台商在大陸各地已經投下的鉅額資金勢必面臨高度的不確定性。於是，在選戰進入倒數關鍵時刻，聯電榮譽副董事長宣明智號召百名企業家公開支持九二共識。宏達電董事長王雪紅在大選投票日前夕更力挺九二共識，強調台灣有安定的政府，企業才能安心發展。選前更有包括郭台銘等多數大企業家們表態支持九二共識基礎下帶來良好的經貿關係。連過去親綠的大財團，如長榮集團總裁張榮發與奇美實業董事長廖錦祥，也出面力挺九二共識。在這些企業家的支持下，無疑使民進黨的選情處於相當不利的態勢。另一方面，從大陸來台經商、觀光、旅遊、採購的角度來看，兩岸交流對於全台各地衝擊程度亦有不同。從需求面來看，由於大陸正值經濟快速發展期，對台需求的比重仍以機器設備、電子半成品與零組件為主；而從供給面來看，由於台灣城鄉發展的差距過大，各地區產業結構也極為不同，導致實際上各地區受惠於兩岸經貿往來的程度也有極大差異。

也由於得利於兩岸經貿往來程度的不同，選民間對未來所得的期待產生差異，這些差異間接影響他們在重分配上的立場與態度。為了釐清上述複雜的關係，並分析究竟是什麼因素左右了民眾在重分配上的偏好，我們利用圖 3 來解釋本文的分析架構。首先，延續以往對於重分配政策立場的研究，我們假設個人經濟狀況、政黨認同的程度與提供公共財的意願同時影響了民眾在縮小貧富差距議題上的立場。如同理性選擇理論所主張，由於重分配的政策將直接影響到個人的實際所得，在理性的考量下，高所得的民眾或是對未來所得的期盼較為樂觀的選民，較不支持縮小貧富差距的政策。因此我們預期所得與對未來經濟狀況的預期與支持重分配政策間是呈現負向的關係。在公共財供給意願與重分配立場的關係上，本文假設兩者呈正向的關係。換言之，若提供公共財與社會福利的意願愈高，在重分配政策的立場上會愈傾向支持縮小貧富差距。最後，在政黨認同對於重分配立場的影響上，我們認為選民對於藍綠政黨的支持方向與強度將影響他們在意識型態與重分配政策上採取的立場。若選民愈支持泛綠政黨，在重分配立場上就愈傾向支持縮小貧富差距。



資料來源：作者自繪。

圖 3 研究架構

有鑑於兩岸交流後，經貿往來對整體經濟及所得結構的衝擊，以及此議題在 2012 總統選舉時的重要性，我們進一步將其納入分析架構中。本文將兩岸交流的影響分為經濟感受與實際交流兩個層面。經濟感受層面詢問受訪者對於兩岸開放交流後，自身或是國家整體經濟情形是否獲得改善。然而如前文所述，由於內生性的因素，使得兩岸經貿往來對於家庭收入與國家總體經濟的影響，與受訪者對家庭與總體經濟狀況的展望一致性過高。我們可以合理假設，若受訪者認為兩岸經貿往來後我國整體經濟與個人經濟狀況獲得改善，自然對於我國與自己家庭未來一年經濟展望較為樂觀。因此本文著眼於民眾對於兩岸經貿往來的感受如何影響民眾對於總體與個人經濟前景的評估，並進而間接影響民眾在縮小貧富差距上的立場。在探求民眾對於兩岸經貿往來影響的不同看法時，本文進一步從實際交流層面探究國人赴大陸發展的經驗，與陸資 / 陸客來台的影響差異是否對此看法產生影響。我們認為在大陸發展的經驗雖並不一定使受訪者的個人經濟狀況獲得實質上的改善，但是將會使其對兩岸經貿抱持正面且肯定的看法，也進而使他們對於未來經濟狀況的樂觀程度會高於其他未前往大陸發展的民眾。從受惠於陸資 / 陸客來台的差異來看，根據兩岸經濟統計月報第 230 期（行政院大陸委員會 2012），自 2009 年 6 月至 2012 年 3 月間，陸資來台投資的行業別，僅銀行 (32.75%)，電腦、電子產品及光學製品製造業 (20.19%)，及資訊軟體服務業 (14.10%) 三項就占全部投資的 67%，糧食、農畜與水產等行業則受限仍



未開放陸資來台。將上述行業類別對照於目前我國經濟發展的區域結構後即不難發現，陸資來台投資的三大行業集中於北部與中部。相較之下，以農業為主的南部各縣市受陸資來台的影響較小。因此，我們則認為相較於受惠於陸資來台與陸客效應的北部、中部與東部，南部民眾對於兩岸交流較無正面觀感。

## 肆、統計分析

有別於以往研究使用迴歸模型分析民眾在重分配政策上的立場，由於兩岸經貿往來對總體與個體經濟區別性的影響，間接使得民眾在縮小貧富差距的立場上產生了差異，因此本文選擇使用結構方程式模型來進行分析。結構方程式模型的特性在於能夠同時處理多組變數之間的關係，提供研究者從探索性分析 (exploratory analysis) 轉成驗證性分析 (confirmatory analysis) 的機會。經由適合的模型建構，結構方程式甚至可以協助我們篩檢變項間內生性的關係，從而利用反事實 (counterfactual) 方式在統計上驗證因果關係的推論 (Pearl 2000)。以本研究為例，結構方程式模型不但協助我們同時分析數個變項對於受訪者在重分配議題立場上的影響，同時也能分析受訪者個人與其親友在大陸投資的經驗，以及受訪者居住地區對於兩岸經貿看法的影響。更重要的是，有別於以往迴歸分析將該潛在變項的估計值視為無偏差估計，結構方程式模型將數個題目合成為公共財供給意願的潛在變項，並檢視該變項與其他變項之間的關係時，同時將估計值的誤差納入模型整體適合度量當中。

在資料上，我們結合了 TEDS2012 的定群追蹤資料與獨立樣本共 3,336 筆資料。<sup>15</sup> 以下簡單介紹依變數、自變數與其他控制變項，詳細題目則請參照附錄。

### 一、依變數

測量民眾在重分配議題上的立場有兩種方式，一種是詢問受訪者對於達到重分配手段的看法，第二種則是直接詢問受訪者是否認為政府應該致力於縮小貧富差距。在考量國內外相關研究後，我們選擇 TEDS2012 中詢問受訪者是否同意政府應該採取措施縮小貧富差距的說法來做為測量依據。其選擇的主要理由有三個：首先，第一種問法強調政府應該

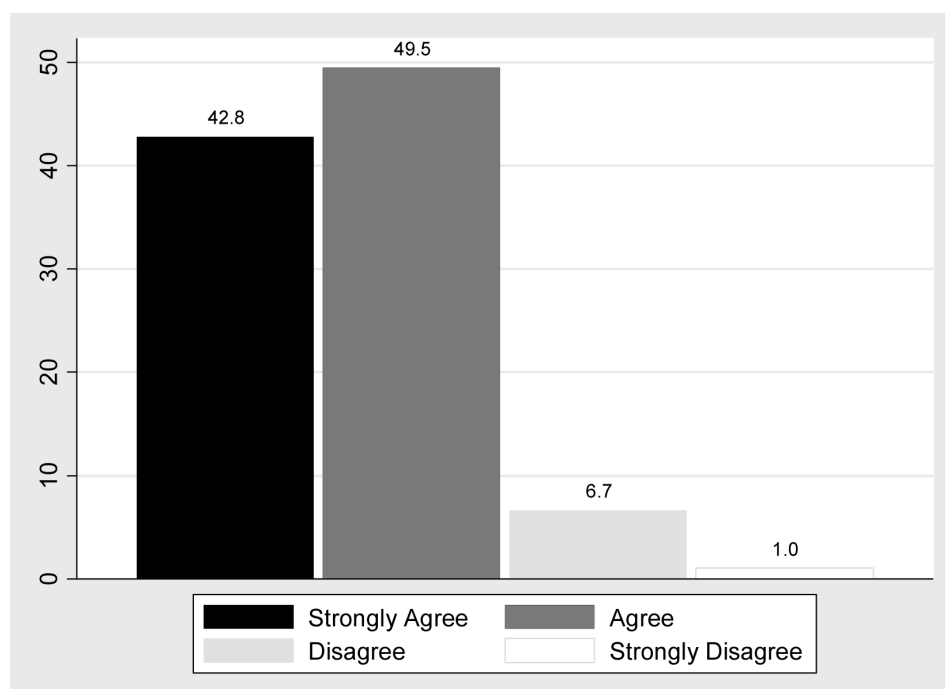
<sup>15</sup> 由於 TEDS2012 獨立樣本在「20-29」與「30-39」兩個年齡層的樣本比例分別為 18.07% 與 19.33%，明顯低於實際人口統計資料 22.14% 與 20.64%。相較之下，TEDS2012 的定群樣本在兩項年齡層上的比例各為 19.90% 與 20.58%，反而更趨近於母體。以往的做法是利用加權的方式來處理，惟筆者有鑑於既有 TEDS2012 定群追蹤樣本即足已協助我們修正樣本代表性，加上兩份問卷內容完全相同，訪問過程也完全一致。在極大化樣本數與分析資源的考量下，我們決定將 TEDS2012 定群追蹤樣本與 TEDS2012 獨立樣本合併。



針對富人課徵重稅，或是應該改善窮人的生活狀況。換言之，是藉由詢問受訪者對於縮小貧富差距手段的看法來測量其在重分配議題上的立場。然而，TEDS2012 中並沒有與此問法相同的題目。相對的，該調查中的確有與第二種詢問方式完全一致的題目。再者，在本屆調查中，有八題詢問受訪者是否同意政府增加衛生醫療、社會福利等八個面向的公共支出，並且在詢問時提示受訪者回答增加支出時可能需要加稅。本組題目中雖然提及加稅，卻未直接說明是向何人課徵稅收。我們認為縮小貧富差距旨在將財富從富人轉移到窮人手中，是屬於重分配的問題；這八個題目則徵詢受訪者對於增加公共支出的看法與如何分配並使用公帑的問題，並未直接涉及縮小貧富差距。若如同之前討論中所述，高所得者較低所得者更有能力逃避稅捐，則富人即使同意增加公共支出，是因為其有較高的避稅能力，並不代表其反對縮小貧富差距。同理，窮人反對提高增稅以增加公共支出的原因，也可能是對稅賦責任不公平的不滿，而非反對縮小貧富差距。若拿此題組測量受訪者在重分配議題的立場，不可避免地將會因受訪者避稅能力的差別而造成系統性測量誤差 (systematic measurement errors)。

第三，從理論上來看，雖然增加公共支出的確有可能使得窮人的生活受到改善，但是和重分配之間的差距仍然有極大的差異。從理論上來看，這八項公共支出包括衛生醫療、教育、失業救濟、國防、老人年金、工商發展、治安、社會福利，其中僅有失業救濟、老人年金與社會福利與重分配「將財富由富人的手中轉移到其他較貧窮的人手中」的概念比較接近。其他幾項則和重分配概念不一定一致。新古典主義即主張在個人長遠利益的考量下，或是將群體的利益視為個人利益的一部份時，即使富人也可能視增加賦稅為必要的投資而同意增加某些公共支出。舉例來說，即使富人可能同意增稅以支持增加教育與治安的支出，因為教育水平的提高長期看來有助於勞力素質的提昇，而治安變好也可以減少生產過程時的損失。Moene 與 Wallerstein(2003) 的研究就明確指出個人所得增加時，支持重分配政策的機率就會降低；但是對於老人年金、家庭福利與貧困救助等政策的支持度反而會增加。換言之，即使受訪者同意增稅以增加上列八項公共支出，也可能是基於個人利益的考量，而並非贊同重分配的政策。簡言之，從直接測量的觀點來看，贊成增稅以增加公共支出的立場與在重分配議題上的立場實際上有極大出入。也因此過去絕大多數以量化資料研究重分配議題的學者，如 Fong(2001)，Corneo 與 Grüner(2000; 2002)，Cusack、Iversen 與 Rehm(2006)，Rehm(2010)，Kenworthy 與 McCall(2008) 和 Kangas(2003) 等都是使用第二種直接方式衡量受訪者在重分配政策上的立場。

直接詢問受訪者是否同意政府應該縮小貧富差距的問法，在實務上常出現另一個問題。以 TEDS2012 為例，如圖 4 所示，有超過 90% 的受訪者表示同意政府應該縮小貧富差距，其中非常同意更占 43%。換言之，在民意一面倒支持重分配的情形下，使得這個



資料來源：TEDS2012, n=3,167。

圖 4 民眾對於政府應該採取措施，縮小貧富差距態度上的回應

問題的鑑別度偏低。事實上這個問題並非我國所獨有。以往研究亦發現在重分配問題上，民意的分佈常常出現傾向一側的現象。Fong(2001) 經由整理蓋洛普民調後發現以「政府是否應該幫助窮人」，或是「窮人必須自己想辦法」為例，有高達七成的人認為政府應該負責。同樣的，亦有高達七成多的民眾認為重分配必須更平均。Corneo 與 Grüner(2002) 分析 1992 年國際社會調查 (International Social Survey Programme, ISSP) 資料時也發現即使將不表示意見的受訪者加入，在德國西部 (66%)，匈牙利 (75%)、捷克 (67%)、波蘭 (77%)、保加利亞 (81%) 都有相當高比例的受訪者表示政府應該致力於縮小貧富差距，居住於原東德地區的民眾更有高達近 90% 贊同此項看法。仔細觀察此調查的時代背景，時值冷戰結束東歐共產主義瓦解之際。由於資本化導致貧富差距快速擴大，使得民眾在縮小貧富差距立場上一面倒地傾向要求政府採取行動。換言之，在 TEDS2012 中，民眾如此一面倒的支持重分配政策，正足以真實反映我國自 2008 年金融海嘯復甦後貧富差距迅速擴大的情形。<sup>16</sup> 因此，在考量上述各項細節後，我們決定還是使用直接詢問受訪者是否同意政府

<sup>16</sup> 即使退一步嘗試將此八項公共支出建構成一個變項，也同樣會面臨和直接詢問受訪者是否同意政府應該縮小貧富差距時相同的問題。從資料上不難發現，實際上除了國防預算之外，贊成減少各項公共支持的人不超過 10%。以和重分配相關較為密切的失業救濟、老人年金與社會福利而言，平均更不到 5%。和本文所使用的依變項之間的差異，僅僅在於本題組由於存在一個「維

應該採取措施縮小貧富差距的說法來做為測量依據。惟因應於資料結構上鑑別度偏度的特色，我們決定不將受訪者回答合併成「同意」與「不同意」兩類，而是保持原來題目的四分類選項，以檢視受訪者對縮小貧富差距政策支持度的改變。<sup>17</sup>

## 二、自變數

### (一) 家戶所得及個人對家庭收入與國家經濟的展望

新古典經濟學理論主張個人對於重分配的立場，不僅受到他們的所得高低所影響，同時也與他們對於未來收入的期待與社會流動性息息相關。因此，我們利用 TEDS2012 題組中受訪者對於自己家裡在未來一年經濟狀況是否會變好的回答，來測量民衆對未來經濟狀況樂觀的程度是否會影響他們在重分配政策上的傾向。在測量社會流動性的部份，由於社會流動與總體經濟發展趨勢息息相關，因此我們利用受訪者對於我國在未來一年經濟狀況是否會變好的回答做為測量對於社會流動性的期待。最後，由於 Meltzer-Richard 的理論是根源於所得收入，因此我們同時也將受訪者的家計單位所得納入自變項中。依照新古典經濟學理論的假設，當受訪者的實際所得、未來所得及社會流動性的預期愈高，在立場上也會較不傾向支持縮短貧富差距。

### (二) 公共財供給的意願

如前文所述，儘管增加公共財供給的動機可能是以自利為最終目的；也可能是在奉獻的精神驅使下，以關心群體利益為出發點而主張增加公共支出。如前文所討論，當受訪者愈願意增加稅收以提供公共財時，代表其願意將多數人的利益納入考量中。換言之，在重分配議題上會較為傾向在社會上占多數的低所得者立場，並主張縮小貧富差距與支持重分配政策。在 TEDS2012 題組中，與公共財相關的問題包括了詢問受訪者對於政府是否應該增加衛生醫療、教育、失業救濟、國防、老人年金、工商發展、治安、社會福利等八個面向的公共支出。並且在詢問時提示受訪者回答增加公共支出時，可能需要加稅；當回答減少支出時，可能需要減少這類公共服務。我們以受訪者在這八個題目的答案為依據，利用

---

持現況不變」的選項，使得有一定數量的受訪者可以選擇。但實際上我們亦無法探知受訪者所說的「現況」究竟是支持重分配？還是反對重分配？換言之，即使藉由因素分析的統計模型將此八道題目建構成一個新的變項，仍無法掩蓋它鑑別度不足的事實。

<sup>17</sup> 誠然，在大多民衆支持重分配的情形下，這樣的變數在鑑別度上或許會有疑慮。但是由於這個問題直接衡量民衆在重分配政策的立場，正足以反應民衆對於財富高度集中於少數人的實質感受。此外，King(1998)及 King 與 Zeng(2001)從方法論上也論證變項內變異數 (variation) 過低的情形只會傾向低估 (underestimate) 自變數的參數估計值與顯著程度，並使得統計分析結果趨於保守。換言之，若參數估計值與顯著程度在被低估的情形下仍呈顯著，表示統計分析結果的可信度應更高。

因素分析整合成爲衡量受訪者願意多繳稅以提供更多公共財的指標。因素分析結果顯示第一個因素的 eigen-value 值爲 3.54。根據 Kaiser(1960) 的建議，我們僅需要一個潛在因素即可代表整個題組。然而，由於使用多達 8 個題目來建構指標，爲了避免因項目遺漏值而導致遺漏個案過多，我們先利用多元插補法 (multiple imputation) 進行插補成 10 組資料後，再計算結構方程式進行因素分析，並將結果的估計值做爲衡量受訪者提供公共財意願的依據（詳見附錄二附表 1、附表 2）。若受訪者在支持政府增加公共支出的意願愈高，則此指標的值亦愈高。

### （三）政黨認同

個人在意識型態上的立場與政策上的偏好會影響其政黨傾向與投票抉擇；同樣的，個人對政黨的認同與忠誠，也可能影響他們在重要政策上的立場。本文利用 TEDS 的政黨認同題組來分析個人的政黨傾向，並分析政黨認同與其在縮小貧富差異政策立場間的關係。在衡量民衆的政黨傾向上，有鑑於藍綠對立壁壘分明的政治生態，我們簡單將傾向支持國民黨、新黨與親民黨的受訪者劃歸於泛藍支持者，並標記爲 (-1)；支持民進黨、台聯與建國黨者，則劃歸爲泛綠支持者，標記爲 (1)。不支持任何政黨或是支持其他小黨者，則視爲中立選民，標記爲 (0)。我們並將受訪者政黨認同傾向的強度納入操作化的考量，並主張若是受訪者的政黨認同強度愈高，在重分配與社會福利政策上愈容易受到政黨立場的影響。在兩項變數相乘之後，我們建構出由強烈認同泛藍 (-3) 到強烈認同泛綠 (3) 的數值變項。根據上文的討論，我們假設若認同泛藍政黨的度愈高，在重分配政策的立場上將愈受到政黨政策的影響而較不支持縮小貧富差距；若認同泛綠政黨的度愈高，愈容易接受蔡英文實現社會正義的主張，進而支持重分配政策。

值得注意的是，由於 2012 年親民黨和國民黨在立委提名額度上的歧見，導致泛藍分裂及宋楚瑜代表親民黨參選總統。因此將親民黨支持者視爲泛藍支持者在分析上可能欠缺嚴謹性。唯實際上表示傾向支持親民黨的僅有 21 人，占所有受訪者人數的 0.6%，其中更有 18 人在本次總統大選中投給馬英九，將親民黨視爲泛藍支持者應無太大違誤。但爲了學術上的謹慎起見，本文在分析模型中特別另將親民黨支持者歸類爲中立並進行分析。

### （四）兩岸交流觀感與看法

我們利用 TEDS2012 中測量受訪者對於簽訂經濟合作架構協議 (ECFA) 後，台灣整體與個人經濟狀況是否好轉的題目來測量民衆對於兩岸經貿交流的看法。由於這兩個題目和個人對台灣經濟與家戶所得的看法同質性過高。爲避免共線性問題，我們僅著眼於民衆對於這兩個题目的看法如何影響其對於家戶未來所得的樂觀程度，並間接影響重分配立場。



### 三、其他控制變項

除了上述自變項外，在模型中我們並納入了受訪者的性別、年齡、居住地區等做為控制變項。在性別對於重分配立場與社會福利的影響上，過去研究咸認為女性在重分配議題與社會福利上的立場受到自身經濟與社會地位較男性低的影響，比較傾向支持縮小貧富差距與提高社福支出 (Iversen and Soskice 2001; Rehm 2005; 何智翔與林翠芳 2011; 陳文學與羅清俊 2012)。另一方面亦有學者認為女性溫柔而富有同情心的母性特質，使他們較容易支持重分配政策 (Bartels 2008)。此外，我們也將教育程度納入控制變項。由於傳統儒教重視讀書人的社會地位 (Harrison 1992, 106)，並強調追求高等教育是提昇社會階級，造成社會流動的唯一途徑 (Xie and Goyette 2003, 473)。因此教育水準愈高，對於其未來所得與社會地位的期待也自然愈高，可能較傾向不支持重分配的政策。同樣地，Rehm(2005)的跨國性分析中也發現，教育層級較低的民衆較傾向支持重分配政策。但是陳文學與羅清俊 (2012) 則發現由於教育程度愈高的民衆較具有公民意識，在重分配的立場上較傾向支持縮小貧富差距。而使用同一筆資料的呂建德與陳光輝 (2011) 則發現教育程度與重分配立場並沒有顯著相關。

本文同時也控制了受訪者的年齡與居住地區。在年齡與貧富差距之間的關係上，陳文學與羅清俊 (2012) 發現從對貧富差距的認知上來看，年紀愈輕對於貧富差距的感受度愈深。但是該研究同時也發現受訪者年齡與縮小貧富差距的立場並沒有顯著的關係。換言之，對於年輕人來說，即使較易感受到貧富間的差距，但由於年輕與對未來所得的期盼，使得他們較不支持重分配。相對來說，年長者雖然因為所得與儲蓄較高，較不易感受貧富差距的嚴重性，但是少子化的社會現象下與退休後的生活考量，亦可能會讓年長者增加風險概念，進而比較願意傾向支持縮小貧富差距。在居住地區上，有鑑於南北與城鄉發展的差異與陸資 / 陸客來台的比重分配，我們將全台區分為北中南東四塊，並且以北部 (包括台北市、新北市、基隆市、桃園、苗栗縣及新竹縣市) 做為基礎類別。我們認為相較於陸資集中的北部與中部地區，及陸客密集的東部地區，南部地區民衆對於兩岸交流所帶來的經濟效應較無特殊感覺。

最後，我們亦加入詢問受訪者自身或是否有親人在大陸投資、經商、就業、定居或唸書的問題成為自變項。如前文所述，兩岸關係解凍後，在往來日益密切的情形下，由於大陸處於經濟快速發展的狀態，前往大陸經商、貿易、就業，甚而定居與讀書的人也愈來愈多。從對所得的期望來說，這些人顯然覺得赴大陸發展會使其未來所得較一般人高，亦可能較不樂意支持重分配的政策。



## 伍、分析結果

表 2 顯示結構方程式模型所分析的結果，模型適合度檢定的結果顯示近似誤差均方根值 (Root Mean Square Error of Approximation, RMSEA) 為 0.047 與標準化均方根殘差 (Standardized Root Mean Square Residual, SRMR) 為 0.062，兩者均達到結構方程式模型適合度的標準。<sup>18</sup> 為了便利讀者將統計結果與本文理論架構結合，我們進一步依據結構方程式模型的分析結果，將各個變項間具有顯著影響力的參數值繪成爲圖 5。表 2 第一欄顯示當受訪者對未來國家經濟狀況與家裡經濟狀況的樂觀度增加一單位，在縮小貧富差距的立場上預測值將減少 0.05 個單位。換言之，理性選擇理論對於所得期待及社會流動性與重分配議題立場之間關係的假設分別獲得證實：當對於未來國家經濟狀況與個人家庭所得的期待愈高，在重分配政策將可能影響自己收入的情形下，自然傾向不支持重分配的主張。相反的，若是受訪者對於未來國家整體收入與家計收入感到悲觀，由於重分配政策對自身影響較小甚至可能因而獲利，自然較傾向支持縮小貧富差距。

如前文所述，我們將受訪者對於未來國家整體經濟狀況的看法視爲受訪者對於未來社會流動性的期待，對於個人家庭未來經濟狀況則視爲未來實際所得的成長。上述統計分析結果正足以證實 Piketty(1995) 的看法：相較於民眾對於未來實際所得的樂觀程度，對於未來社會流動性的期待與重分配議題立場之間的關係似乎更爲顯著。認爲未來國家經濟狀況將會逐步改善的民眾，由於預期到自身社會層級向上層流動的可能性增加，因此在重分配政策上的立場亦會傾向保守而不支持。選民對於未來家庭經濟狀況的樂觀程度雖然亦影響其在重分配政策上的立場，但是其顯著程度僅達  $p < 0.1$  的水準。

此項分析結果亦反應我國近年來總體與個體經濟發展狀況不佳對於民眾在重分配立場上的影響。在 TEDS2012 調查中，有 43% 的民眾認爲未來一年國家經濟狀況並不會好轉，更有 34% 的受訪者認爲整體經濟狀況會繼續惡化。由於失業率、低薪資環境與高物價交互影響，使得民眾普遍對於國家整體與個人家計經濟前景無法抱持著樂觀的看法，也使得他們在重分配立場上傾向支持縮小貧富差距。

<sup>18</sup> 筆者在進行分析之前已針對本模型進行平行迴歸檢定 (parallel regression testing)。檢定結果顯示在依變項的部分並無特別需要以 ordered logit 模型處理的必要性。

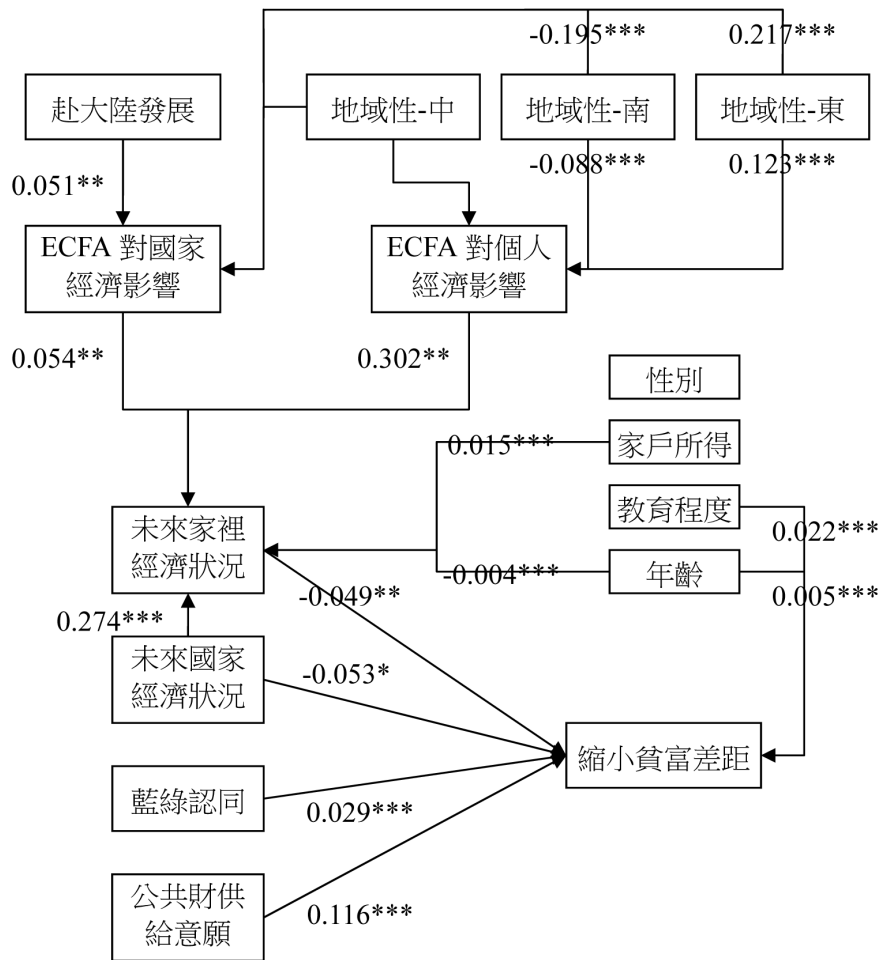
表 2 2012 年總統選舉民眾在縮小貧富差距立場上與其政黨認同、對未來家戶所得  
與社會福利看法之分析

	縮小貧富 差異立場	未來家裡經濟 狀況的樂觀度	ECFA 對台灣 經濟影響	ECFA 對個人 經濟影響
未來家裡經濟狀況的 樂觀度	-0.049** (0.022)			
未來國家經濟狀況的 樂觀度	-0.053* (0.026)	0.274*** (0.017)		
藍綠認同程度	0.029*** (0.008)			
增稅以增加公共財的 提供	0.116*** (0.017)			
ECFA 對台灣經濟影 響		0.054*** (0.019)		
ECFA 對個人經濟影 響		0.302*** (0.031)		
赴大陸發展		0.011 (0.018)	0.051** (0.024)	0.023 (0.014)
性別	-0.033 (0.028)	0.004 (0.023)		
年齡	0.005*** (0.001)	-0.004** (0.001)		
教育程度	0.022*** (0.006)	0.002 (0.005)		
收入	0.002 (0.005)	0.015*** (0.004)		
地區 - 中	-0.020 (0.039)	0.002 (0.032)	0.019 (0.042)	-0.028 (0.025)
地區 - 南	-0.040 (0.033)	-0.017 (0.027)	-0.195*** (0.035)	-0.088*** (0.021)
地區 - 東	0.092 (0.072)	0.009 (0.06)	0.217*** (0.079)	0.123*** (0.047)
截距	3.210*** (0.121)	0.850*** (0.102)	2.324*** (0.039)	1.970*** (0.024)
N	2,047			
模型適合度檢定	自由度	Chi-sq		
Model vs. Saturated	19	857.36		
Baseline vs. Saturated	50	2087.080		
RMSEA	0.047			
SRMR	0.062			

資料來源：TEDS2012。

說明：1. 表中方格上層所示數字為參數估計值，下層括號內則為標準誤。

2. \* $p < 0.1$ , \*\* $p < 0.05$ , \*\*\* $p < 0.01$ 。



資料來源：作者自繪。

圖 5 結構方程式模型分析結果

我們同時也發現，藍綠認同上的差異對於縮小貧富差距也具有顯著的影響。當民眾對泛綠政黨的認同強度增加一單位時，在支持重分配政策的立場上增加 0.029 個單位；相較於泛綠的支持者，泛藍支持者則較反對縮小貧富差距。即使我們將親民黨支持者視為中立選民，統計結果上亦沒有顯著的改變。藍綠認同對於縮小貧富差距的參數估計值由原先的 0.029 變成 0.026，其他自變數的參數估計值則沒有太大變動。上述分析結果驗證了政治心理學者對於政黨認同如何影響個人政治價值的假設。由於政治事務過於複雜且非大部份選民的專長，為了有效率地吸收政治資訊並做出準確性高的判斷，大多數選民會依賴政黨認同做為擷取政治資訊上的捷徑。也因此舉凡投票傾向與政策上的立場，都會受到所認同政黨本身立場的影響。

在 2012 年總統選舉中，重分配議題的重要性在貧富差異擴大的情形下備受關注，並成為各黨候選人政策著眼的焦點。誠然如前文所述，從政黨政見與政策立場上來看，為了爭取大多數選民的支持，藍綠兩黨之間在縮小貧富差距上並沒有太大差距。但是從民衆觀點上來看，國民黨與民進黨在經濟發展與縮小貧富差距的能力上卻有顯著的不同。TEDS2012 的調查顯示，在經濟發展的能力上，有 59% 的民衆認為國民黨優於民進黨，25% 的民衆認為兩黨差不多，僅有 16% 的民衆認為民進黨優於國民黨。但是在縮小貧富差距的能力上，有 34% 的民衆認為民進黨優於國民黨，只有 28% 的民衆認為國民黨優於民進黨。由於民衆認為兩黨在經濟發展與縮小貧富差距能力上各擅勝場，使得其藍綠認同上的方向與強度也影響了在重分配議題上的立場。支持擅長發展經濟的國民黨民衆，在重分配政策上自然較不支持縮小貧富差距；支持以實現社會正義為主要政見的民進黨選民，當然傾向主張縮小貧富差距。

在公共財的供給意願上，以往研究認為增加公共支出的意願與縮小貧富差距之間的正向關係也獲得了經驗上的佐證。表 2 顯示當受訪者主張增稅以增加公共財支出的傾向增加一單位時，其對於縮小貧富差異的支持程度也同時增加了 0.116 個單位。換言之，不論是從新古典經濟學者的利己主義角度，將受訪者個人的經濟效益與群體聯結，並視公共財的供給為對個人長遠利益的間接投資；或是從政治心理學的利他主義角度出發，將公共財提供視為出自於情感上對於群體的認同、犧牲與奉獻，上述分析結果皆證明了若受訪者愈樂意支持加稅以增加公共支出，在重分配政策的立場上亦會愈傾向支持縮小貧富差距。

在其他控制變項上，與 Meltzer-Richard 的假設不同的是，在控制其他的變項後，家計收入對於重分配政策並沒有顯著的影響。其原因可能有二個：首先，誠如新古典經濟學者所主張，相較於目前所得，人們對於未來經濟狀況與家計所得的期盼與在重分配議題上立場的關係可能更加密切。即使目前的經濟狀況不甚理想，但受訪者若對於未來經濟狀況抱持樂觀且正向的態度時，仍然會傾向不支持重分配的政策。第二，這種情形也可能源自於受訪者本身收入高低與對未來經濟前景看法間的相關性。由於貧富差距的惡化，富人對於未來整體經濟與個人家計經濟的前景看法自然較為正面；反之，低所得的人對於整體與個體經濟的展望則較為悲觀。據此，將受訪者家戶所得與對未來經濟前景展望的看法同時放入模型時，自然僅有後者對重分配立場產生顯著的影響。此外，從表 2 第一欄中也可以發現，年齡較長的受訪者較支持重分配的政策。在控制其他的變項下，受訪者的年齡增加十歲時，縮小貧富差距的立場上平均支持幅度增加 0.05 個單位。Rehm(2005) 的理論為年長者在重分配政策立場上提供了最佳的詮釋。雖然在控制其他條件下，年長者的財富亦較高，但是由於年紀漸長，一旦失業或是意外發生對於個人與家庭生活勢必帶來極大衝擊，因此對於風險的概念亦較為重視。為了防範一旦意外發生導致對於實際收入的衝擊，年長

者相對而言會較願意支持重分配政策以確保維繫基本的生活品質。

有鑑於人們對於未來所得的期待影響其在重分配議題上的立場，我們進一步利用結構方程式模型的特色，分析什麼樣的因素使得民眾對於未來家戶所得及整體經濟狀況較為樂觀，並了解什麼樣的因素雖然並不直接影響民眾在重分配議題上的立場，但是藉由影響人們對於未來經濟狀況的樂觀程度，間接左右了受訪者是否支持縮小貧富差距的決定。由於兩岸經貿往來是兩黨在 2012 年選舉時的核心議題，我們尤其著眼於民眾對於兩岸經貿政策對整體經濟及個人經濟狀況影響的看法，以及是否親身或有家人曾赴中國大陸發展的經驗。表 2 右側顯示結構方程式分析後的結果。為了方便讀者更容易理解利用結構方程式來解釋影響重分配政策立場的直接與間接因素，我們以受訪者年齡與家戶收入做為例子來進行說明。如前文中提及，由表 2 第一欄可以看出受訪者的年齡對於重分配政策的立場具有顯著且正面的影響，亦即年齡愈大，愈容易支持縮小貧富差距的政策。而表 2 的第二欄則顯示民眾年齡對於未來所得展望的負面影響，並進一步間接影響了他們在重分配議題上的立場。結構方程式的分析結果顯示，受訪者的年齡愈大，對於未來家庭經濟狀況愈不樂觀，這樣的不樂觀態度，則進一步影響他們支持縮小貧富差距的立場。簡言之，民眾在年齡上的差異直接影響了他們在縮小貧富差距上的立場，同時年齡上的差異也藉由左右對未來經濟狀況的看法，而間接影響重分配的立場。在收入對於重分配政策立場的影響上，如前文所述，表 2 第一欄顯示民眾家戶收入的高低對於是否支持縮小貧富差距並沒有顯著的影響。但是從表 2 第二欄中可以看出，家戶收入愈高的民眾，對於未來所得愈樂觀。換言之，家戶收入雖然對於重分配立場沒有直接的影響，但是卻經由影響對未來收入的看法，而間接影響是否支持縮小貧富差距的政策。

表 2 第二欄的分析中，我們藉由檢視民眾對於 ECFA 與未來家計所得之間的關係，了解民眾對兩岸經貿往來的看法是否間接影響他們在重分配政策上的立場。我們發現即使控制了受訪者對未來國家經濟狀況的看法及其他變項後，ECFA 對於個人經濟狀況的影響仍然與受訪者對未來所得的樂觀度有正向的關係。當民眾對 ECFA 改善台灣與個人經濟狀況的認同度增加一單位，對未來家庭所得的樂觀程度相對增加了 0.054 與 0.302 個單位。而由於家計經濟狀況與縮小貧富差距的立場呈現負向的關係，這樣的結果亦表示民眾對 ECFA 的正向看法也間接的使他們傾向反對重分配政策。

表 2 第三欄與第四欄檢視受訪者親身或親人赴大陸發展經驗與受訪者居住地區是否影響他們對於 ECFA 及兩岸經貿往來的看法，進一步探討兩岸交流實際受惠者的分佈。前者著眼於台灣前往大陸發展經驗，而後者則檢視大陸民眾來台投資、觀光所帶來的區域性效益。統計結果顯示，受訪者本人或是親人赴大陸發展的經驗和其對於 ECFA 是否改善個人經濟狀況的看法並沒有顯著關係，但是對改善我國經濟狀況的感受上卻有正向的影響。



響 ( $\beta=0.051, p=0.048$ )。換言之，從個體的角度上來看，個人及親人在大陸發展的經驗並不一定保證獲利及改善個人經濟狀況；但是從總體的角度上來看，赴大陸發展的經驗的確使民衆對於 ECFA 對台灣整體經濟的影響抱持正面的看法。另一方面，藉由將台灣分成北、中、南、東四塊，我們試圖分析兩岸經貿交流下，大陸民衆來台的區域性效益。藉由以北部做為基準類別，表 2 第三、四欄同時顯示相較於北部地區居民，不論是從總體或是個體層面來看，南部地區民衆對於 ECFA 的正向評價較低（總體經濟影響： $\beta=-0.195, p=0.000$ ；個人經濟影響： $\beta=-0.088, p=0.000$ ）；東部民衆的評價則較高（總體經濟影響： $\beta=0.217, p<0.01$ ；個人經濟影響： $\beta=0.123, p<0.01$ ）；而中部民衆則與北部無顯著差異。東部地區雖然直接受惠於兩岸經貿協定的可能性較低，但是由於兩岸交流與開放陸客來台後，的確使得東部觀光收益高出以往許多。上述分析結果再一次證明不論是從赴大陸投資層面或是從陸資 / 陸客來台層面，兩岸經貿交流所造成的影響並不具普遍性，而具有侷限性與區域性。這些具有地域性與特殊性的兩岸經貿政策，雖不一定直接影響所得分配，但是藉由影響民衆對未來經濟的展望，也間接導致重分配政策立場上的差異。

## 陸、結論

有鑑於自 2008 年馬英九就任第 12 屆中華民國總統後，兩岸經貿交流的密切往來對我國經濟、政治與社會產生前所未有的衝擊，我們選擇重分配這項同時涉及經濟發展、政治競爭與社會分配層面的議題做為本文所關切的主題。在經濟層面上，兩岸交流使景氣自金融海嘯快速復甦的同時，產業結構改變與資金外移的現象卻使所得差距愈形擴大。在政治層面上，社會公平與分配正義成為本屆總統選舉時國、民兩黨候選人交鋒的主要議題，也使得縮小貧富差距成為選民所關注的焦點。而在社會層面上，民衆對於縮小貧富差距的立場與看法為何，不但與社會資源的分配與社會福利息息相關，導致重分配立場上差異的背後原因，也是社會學者所關切的重點。因此，本文先從理性選擇理論、公共財供應理論與政黨功能理論層面切入，探討民衆在重分配立場的形成與差異。藉由分析 TEDS2012 的資料，我們發現三套理論假設在經驗層面上都獲得佐證。如同理性選擇學派所假設，民衆對於未來家戶所得與國家經濟的展望，都與支持縮小貧富差距呈負面且顯著的關係。而增稅以增加公共支出的意願，表示對於整體利益的關切，也和支持重分配政策有顯著且正向的關係。最後，在政黨認同對於重分配議題立場的影響上，我們也發現了民衆對泛綠政黨的認同度愈高，愈會傾向支持縮小貧富差距的政策。

本文進一步利用結構方程式模型，將民衆對於兩岸經貿往來的感受，以及兩岸經貿交流下赴大陸發展與陸資 / 陸客來台的影響納入分析架構中。我們發現民衆對於兩岸交流的

正面看法藉由影響對於未來家戶所得與國家經濟的樂觀度，間接影響他們對縮小貧富差距的看法。民眾親身或家人赴大陸發展的經驗雖然亦不直接影響他們的個人所得，但是統計分析的結果也顯示這樣的經驗影響了他們對於兩岸交流的支持度，並使得他們對於未來個人與總體經濟前景抱持較樂觀的態度。當然，這樣的樂觀也間接地影響了他們在重分配政策上的偏好。而從陸資／陸客來台的層面上，我們同時也發現民眾對兩岸交流的評價呈現區域性差異。由於產業結構的差距，相較於北、中、東地區，南部地區受益於陸資與陸客來台的程度較小。這樣的差異不僅影響他們對於 ECFA 的正面看法，也間接影響了對於重分配政策的支持程度。

雖然開放陸資與陸客來台及放寬企業至大陸投資限制至今僅僅五年，但是藉由觀察本次總統選舉中民眾在重分配政策立場上的差異，本文發現兩岸經貿往來影響了個人對於未來總體與個體經濟的展望，進而也間接影響涉及政治與社會層面的重分配議題立場，是值得深思與研究的課題。由於赴陸投資與發展的機會並不均等，而陸資與陸客來台的影響也呈現區域性的差異，使得原先就已經存在的所得分配不均與城鄉發展差異，在大量陸資與商機湧入後更為顯著。若在缺乏政府妥善管制與合理規劃的情形下，這樣的差距將愈來愈大。如何在維繫兩岸穩定發展的情形下，縮小貧富差距，並有效地讓民眾普遍且實際享受到兩岸經貿往來的利益，將是馬政府未來刻不容緩的課題。

\* \* \*

投稿日期：2014.04.15；修改日期：2014.06.12；接受日期：2014.08.27

## 附錄一

### 本研究使用之問卷題目

#### (一) 重分配政策立場

- E06. 有人說：「政府應該採取措施（台：行動），縮小貧富差距。」請問您同不同意？是非常同意、同意、不同意，還是非常不同意？
01. 非常同意 02. 同意 03. 不同意 04. 非常不同意

#### (二) 未來經濟展望

- E02. 請問您覺得台灣在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好（台：變壞），或是差不多？
01. 會變不好 02. 差不多 03. 會變好
- E04. 請問您覺得您家裡在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好（台：變壞），或是差不多？
01. 會變不好 02. 差不多 03. 會變好

#### (三) 政黨認同

- Q01. 目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有（台：咁有）偏向哪一個政黨？
01. 有 02. 沒有
- Q1a. 那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微（台：咁有稍塊）偏向哪一個政黨？
01. 有 02. 沒有
- Q1b. 請問是哪一個政黨？
01. 國民黨 02. 民進黨 03. 新黨 04. 親民黨 06. 台聯 90. 其他政黨 \_\_\_\_\_
- Q1c. 請問，您偏向這個政黨的程度是很強，普通，還是有一點？
01. 有一點 02. 普通 03. 很強

#### (四) 公共財供給意願

在我們（台：咱）的社會上，大家對於政府在各項公共支出上，常有不同看法。請您告訴我，在下列政策，您認為政府應該增加或是減少支出。不過，我們要提醒您，當您回答增加支出時，可能需要加稅；當您回答減少支出時，可能需要減少這類公共服務。

- D8a. 有關衛生與醫療方面的公共支出，請問您認為應該大幅（台：大量）增加，稍微增加，維持現狀，稍微減少，或是大幅減少？（以下 7 題選項完全相同，故省略）
01. 大幅減少 02. 減少 03. 維持現況不變 04. 增加 05. 大幅增加
- D8b. 有關教育方面的公共支出，請問您認為應該大幅（台：大量）增加，稍微增加，維持現狀，稍微減少，或是大幅減少？
- D8c. 那在失業救濟方面的公共支出呢？
- D8d. 那在國防方面的公共支出呢？
- D8e. 那在老人年金方面的公共支出呢？
- D8f. 那在工商發展方面的公共支出呢？
- D8g. 那在治安方面的公共支出呢？
- D8h. 那在社會福利方面的公共支出呢？

---

(五) 兩岸經貿交流的影響

M02. 請問，您認為在兩岸簽訂「經濟合作架構協議」，也就是 ECFA 之後，台灣整體的經濟狀況，有沒有因此變好、變壞，還是沒有改變？

01. 變壞 02. 沒有改變 03. 變好

M2a. 您認為您個人的經濟狀況，有沒有因此變好、變壞，還是沒有改變？

01. 變壞 02. 沒有改變 03. 變好

---

(六) 個人或家人赴大陸發展經驗

S14. 請問您個人或是家人是否有（台：咁有）在大陸投資、經商（台：做生意）、就業（台：吃頭路）、定居（台：住）或唸書（台：讀冊）嗎？

01. 從來沒有 02. 曾經有，但現在沒有 03. 現在有

---

(七) 收入

S15. 請問您家庭（台：厝內）每個月總收入大約是多少：（包括薪資以外的其他收入，如房租、股利等等）

01. 25000 以下	02. 25001~36000 元	03. 36001~45000 元
04. 45001~55000 以下	05. 55001~64000 元	06. 64001~75000 元
07. 75001~87000 以下	08. 87001~100000 元	09. 100001~130000 元
10. 130001 以上		

---

(八) 在這次的總統選舉期間，我們國家面臨的各種問題都被提出來討論，您認為最重要的問題是什麼？（分類詳見附錄二附表 3）

---



## 附錄二

資料插補方式：本研究先將上述公共財供給意願的八道題目進行插補。每一道題目的完整資料數與遺漏數如附表 1 所示。插補前後的因素分析結果皆顯示僅需要一個潛在因素即可完整代表此八道題目。

附表 1 公共財供給意願題組各題資料遺漏與插補狀況

變項	完整資料數	遺漏數	插補數	插補後資料數
衛生醫療	3188	1298	1298	4486
教育	3159	1327	1327	4486
失業救濟	3136	1350	1350	4486
國防	3051	1435	1435	4486
老人年金	3207	1279	1279	4486
工商發展	3067	1419	1419	4486
治安	3204	1282	1282	4486
社會福利	3180	1306	1306	4486

附表 2 插補前資料與各組插補資料因素分析結果比較

	Factor 1	Factor 2
插補前	3.56951	0.17545
插補組 1	3.51687	0.17815
插補組 2	3.52876	0.17069
插補組 3	3.60256	0.17124
插補組 4	3.54857	0.17884
插補組 5	3.58551	0.16526
插補組 6	3.65141	0.18415
插補組 7	3.49616	0.17125
插補組 8	3.51674	0.16216
插補組 9	3.66287	0.17845
插補組 10	3.42256	0.16263

附表 3 在這次的總統選舉期間，我們國家面臨的各種問題都被提出來討論，  
您認為最重要的問題是什麼？

類別	內容	類別	內容
經濟與財政類	經濟發展 農業問題 賦稅改革問題 財政問題 全球金融危機 國際經貿交流 歐債風暴 產業外移	政治類	兩岸問題 統獨問題 國家認同問題 政黨輪替 政治安定 外交與國際地位問題 一中市場 民主改革 ECFA 主權問題 九二共識 族群問題 選舉制度 選舉不公平 政商關係 憲政體制 候選人對選後人事安排問題
建設與環境類	地方建設不足 開放電信政策 公共衛生問題 都市環境 南北區域差距 環境保護 路面不平	治理類	媒體亂象 學者治國 政治清廉問題 行政中立問題 人口問題 青年競爭力問題 政策方向 十年政綱 司法改革問題 教育改革 政治人物貪腐問題 原住民問題 治安 政府施政 國防 人民福祉問題 政府救災能力
社會正義類	失業問題 貧富差距 民生問題 居住正義（房價過高） 薪資問題 社會公平正義 勞退體制問題 無薪假 勞工問題	社會福利類	健保問題 社會福利 老農年金 老人年金
其他類	美國牛肉進口問題 候選人品格問題 候選人能力 核能問題 蘇嘉全農舍問題 陳致中嫖妓案 所有問題都很重要 宇昌案		
政治類	國民黨黨產問題 政黨惡鬥 選舉買票問題 政黨補助款制度 和平與戰爭問題 誰代表人民		

附表 4 年齡、教育程度與所得分類

變數	分類
年齡	20-29
	30-39
	40-49
	50-59
	above 60
教育程度	below elementary school
	junior high school
	senior high school
	college
	above university
家戶每月所得	under 25000
	25001-36000
	36001-45000
	45001-55000
	55001-64000
	64001-75000
	75001-87000
	87001-100000
	100001-130000
over 130001	

## 參考文獻

### I. 中文部分

內政部，2013，〈房價負擔能力統計〉，內政部不動產資訊平台：<http://pip.moi.gov.tw/NET/E-Statistics/E1-5.aspx>，檢索日期：2014 年 8 月 27 日。

(Ministry of Interior. 2013. "Housing Affordability Index." Real Estate Information Platform, Ministry of Interior. <http://pip.moi.gov.tw/NET/E-Statistics/E1-5.aspx> [accessed August 27, 2014].)

行政院大陸委員會，2012，〈表 12 陸資來臺投資業別統計〉，《兩岸經濟統計月報》，230: 1。

(Mainland Affairs Council. 2012. "Table 12. Chinese Direct Investment by Industries." *Cross Strait Economic Statistics Monthly* 230: 1.)

行政院主計處，2009a，〈國民所得統計常用資料〉，中華民國統計資訊網：<http://ebas1.ebas.gov.tw/pxweb/Dialog/NI.asp>，檢索日期：2014 年 8 月 27 日。

(Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan. 2009a. "National Income Statistics." National Statistics. <http://ebas1.ebas.gov.tw/pxweb/Dialog/NI.asp> [accessed August 27, 2014].)

-----，2009b，〈98 年人力運用調查報告：表 51 受僱就業者每月主要工作之收入——按年齡分〉，中華民國統計資訊網：<http://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=25795&ctNode=3579>，檢索日期：2014 年 8 月 27 日。

(-----, 2009b. "2009 Manpower Survey: Table 51. Monthly Income of Employee-by Age." National Statistics. <http://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=25795&ctNode=3579> [accessed August 27, 2014].)

-----，2010a，〈人力資源調查〉，就業失業統計資料查詢系統：<http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=32985&CtNode=4943&mp=1>，檢索日期：2014 年 8 月 27 日。

(-----, 2010a. "Manpower Survey." Employment and Unemployment Query System. <http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=32985&CtNode=4943&mp=1> [accessed August 27, 2014].)

-----，2010b，〈99 年 10 月薪資與生產力統計結果〉，行政院主計處網站：<http://www.dgbas.gov.tw/public/Attachment/0122213422871.pdf>，檢索日期：2014 年 8 月 27 日。

(-----, 2010b. "Statistics on Salary and Productivity, October, 2010." Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics Website. <http://www.dgbas.gov.tw/public/>



- Attachment/0122213422871.pdf [accessed August 27, 2014].)
- , 2011, 〈100年2月份物價變動概況〉, 行政院主計處網站: <http://www.dgbas.gov.tw/public/Attachment/1371537571.pdf>, 檢索日期: 2014年8月27日。
- (-----, 2011. "Consumer Price Indices, February, 2011." Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics Website. <http://www.dgbas.gov.tw/public/Attachment/1371537571.pdf> [accessed August 27, 2014].)
- , 2012, 〈台灣地區家庭收支調查: 第四表——戶數五等分位組之所得分配比與所得差距〉, 行政院主計處網站: <http://win.dgbas.gov.tw/fies/a11.asp?year=101>, 檢索日期: 2014年8月27日。
- (-----, 2012. "Family Income Survey in Taiwan: Table 4. Percentage Share of Disposable Income by Quintile Group of Households and Income Inequality Indices." Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics Website. <http://win.dgbas.gov.tw/fies/a11.asp?year=101> [accessed August 27, 2014].)
- 何智翔、林翠芳, 2011, 〈我國人民對政府重分配政策偏好之探討〉, 《當代財政》, 3: 61-74。
- (He, Chih-hsiang, and Tsui-fang Lin. 2011. "The Public Preference over Redistribution Policy in Taiwan." *Modern Public Finance* 3: 61-74.)
- 呂建德、陳光輝, 2011, 〈經濟效率或社會公平? 台灣民眾對於所得重分配的態度分析〉, 公民意識與社會正義學術研討會, 6月17-18日, 台北: 中央研究院政治思想研究專題中心。
- (Lue, Jen-der, and Kuan-hui Chen. 2011. "Economic Efficiency or Social Equality? Taiwanese Citizens' Attitude toward Social Redistribution." Presented at the Conference of Civil Awareness and Social Justice, Taipei.)
- 洪明皇, 2012, 〈貧富差距擴大下的家戶消費與儲蓄〉, 《社會分析》, 5: 65-96。
- (Hung, Ming-huang. 2012. "The Changes in Household Consumption and Savings as the Gap between the Rich and Poor Increased from 1996 to 2009." *Social Analysis* 5: 65-96.)
- 范錦明, 2007, 〈臺灣當前貧富差距問題〉, 《臺灣民主季刊》, 4(4): 151-157。
- (Fahn, Jiin-ming. 2007. "Current Widened Gaps between the Rich and Poor in Taiwan." *Taiwan Journal of Democracy* 4(4): 151-157.)
- 財團法人中華經濟研究院, 2013, 《全球投資趨勢及政策研究計畫: 投資調查與管理》, 台北: 經濟部投資審議委員會 102 年度專案計畫期末執行成果報告。
- (Chung-Hua Institution for Economic Research. 2013. "The Research Project of Global

- Investment Trend and Policy.” Taipei: Investment Committee, Ministry of Economic Affairs Research Project Report.)
- 陳文學、羅清俊，2012，〈影響臺灣民眾重分配政策偏好的因素〉，《人文及社會科學集刊》，24(3): 367-397。
- (Chen, Wen-hsueh, and Ching-jyuhn Luor. 2012. “The Determinants of People’s Preferences on Redistributive Policies in Taiwan.” *Journal of Social Sciences and Philosophy* 24(3): 367-397.)
- 經建會綜合計劃處，2011，〈99 年國家建設計畫執行檢討系列二：國內經濟情勢檢討〉，《台灣經濟論衡》，9(5): 32-47。
- (Department of Comprehensive Planning, Council for Economic Planning and Development. 2011. “The Review of National Development Plan, the 2nd Series: The Review on Domestic Economy.” *Taiwan Economic Forum* 9(5): 32-47.)
- 經濟部投資審議委員會，2011，〈99 年 12 月核准僑外投資、陸資來臺投資、國外投資、對中國大陸投資統計新聞稿〉，經濟部投資審議委員會網站：[http://www.moeaic.gov.tw/system\\_external/ctrl?PRO=PrintFriendlyNews&id=749](http://www.moeaic.gov.tw/system_external/ctrl?PRO=PrintFriendlyNews&id=749)，檢索日期：2014 年 8 月 27 日。
- (Investment Commission, Ministry of Economic Affairs. 2011. “News Report: Statistics on Approved Overseas Chinese and Foreign Investment and on Approved Mainland Investment.” Investment Commission, Ministry of Economic Affairs Website. [http://www.moeaic.gov.tw/system\\_external/ctrl?PRO=PrintFriendlyNews&id=749](http://www.moeaic.gov.tw/system_external/ctrl?PRO=PrintFriendlyNews&id=749) [accessed August 27, 2014].)
- 蕭新煌，2007，〈台灣社會的貧富差距與中產階級問題〉，《臺灣民主季刊》，4(4): 143-150。
- (Hsiao, Hsin-huang Michael. 2007. “Reflection on Income Inequality Problem and the Middle Classes Issues in Taiwan.” *Taiwan Journal of Democracy* 4(4): 143-150.)

## II. 外文部分

- Abramowitz, Alan I., and Kyle L. Saunders. 1998. “Ideological Realignment in the U.S. Electorate.” *Journal of Politics* 60(3): 634-652.
- Alesina, Alberto, Edward Glaeser, and Bruce Sacerdote. 2001. “Why Doesn’t the United States Have a European-Style Welfare State?” *Brookings Paper on Economics Activity* 2001(2): 187-278.
- Alesina, Alberto, and Paola Giuliano. 2009. “Preferences for Redistribution.” In *Handbook*

- of Social Economics*, eds. A. Bisin and J. Benhabib. Amsterdam, The Netherlands: North Holland.
- Akerlof, George A., and Rachel E. Kranton. 2000. "Economics and Identity." *Quarterly Journal of Economics* 115(3): 715-753.
- Axelrod, Robert. 1984. *The Evolution of Cooperation*. New York: Basic Books.
- Bartels, Larry M. 2008. *Unequal Democracy: The Political Economy of the New Gilded Age*. New York: Russell Sage Foundation.
- Bénabou, Roland, and Efe A. Ok. 2001. "Social Mobility and the Demand for Redistribution: The POUM Hypothesis." *The Quarterly Journal of Economics* 116(2): 447-487.
- Brady, Henry E., and Paul M. Sniderman. 1985. "Attitude Attribution: A Group Basis for Political Reasoning." *American Political Science Review* 79(4): 1061-1078.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Ann Arbor, MI: Survey Research Center, University of Michigan.
- Carsey, Thomas M., and Geoffrey C. Layman. 2006. "Changing Sides or Changing Minds? Party Identification and Policy Preferences in the American Electorate." *American Journal of Political Science* 50(2): 464-477.
- Chaiken, Shelly, Akiva Liberman, and Alice H. Eagly. 1989. "Heuristic and Systematic Information Processing within and beyond the Persuasion Context." In *Unintended Thought*, ed. James S. Uleman. New York: Guilford Press.
- Corneo, Giacomo, and Hans P. Grüner. 2000. "Social Limits to Redistribution." *The American Economic Review* 90(5): 1491-1507.
- , 2002. "Individual Preferences for Political Redistribution." *Journal of Public Economics* 83(1): 83-107.
- Cusack, Thomas, Torben Iversen, and Philipp Rehm. 2006. "Risks at Work: The Demand and Supply Sides of Government Redistribution." *Oxford Review of Economic Policy* 22(3): 365-389.
- Fong, Christina. 2001. "Social Preferences, Self-Interest, and the Demand for Redistribution." *Journal of Public Economics* 82(2): 225-246.
- Galor, Oded, and Joseph Zeira. 1993. "Income Distribution and Macroeconomics." *Review of Economic Studies* 60(1): 35-52.
- Goren, Paul. 2005. "Party Identification and Core Political Values." *American Journal of Political Science* 49(4): 881-896.

- Habyarimana, James, Macartan Humphreys, Daniel N. Posner, and Jeremy M. Weinstein. 2007. "Why Does Ethnic Diversity Undermine Public Goods Provision?" *American Political Science Review* 101(4): 709-725.
- Harrison, Lawrence E. 1992. *Who Prospers? How Cultural Values Shape Economic and Political Success*. New York: Basic Books.
- Iversen, Torben, and David Soskice. 2001. "An Asset Theory of Social Policy Preferences." *American Political Science Review* 95(4): 875-893.
- Jacobson, Gary C. 2000. "Party Polarization in National Politics: The Electoral Connection." In *Polarized Politics: Congress and the President in a Partisan Era*, eds. Jon R. Bond and Richard Fleisher. Washington: Congressional Quarterly Press.
- Kaiser, Henry F. 1960. "The Application of Electronic Computers to Factor Analysis." *Educational and Psychological Measurement* 20: 141-151.
- Kangas, Olli. 2003. "The Grasshopper and the Ants: Popular Opinions of Just Distribution in Australia and Finland." *Journal of Socio-Economics* 31(6): 721-743.
- Kenworthy, Lane, and Leslie McCall. 2008. "Inequality, Public Opinion and Redistribution." *Socio-Economic Review* 6(1): 35-68.
- Khalil, Elias L. 2004. "What is Altruism?" *Journal of Economic Psychology* 25(1): 97-123.
- King, Gary. 1998. *Unifying Political Methodology: The Likelihood Theory of Statistical Inference*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- King, Gary, and Langche Zeng. 2001. "Logistic Regression in Rare Events Data." *Political Analysis* 9(2): 137-163.
- Kuznets, Simon. 1979. "Growth and Structural Shifts." In *Economics Growth and Structural Change in Taiwan*, ed. Walter Galenson. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Layman, Geoffrey C., and Thomas M. Carsey. 2002. "Party Polarization and 'Conflict Extension' in the American Electorate." *American Journal of Political Science* 46(4): 786-802.
- Levendusky, Matt. 2005. "Sorting in the U.S. Mass Electorate." Presented at the Annual Meeting of the American Political Science Association, Washington, D.C.
- Lindert, Peter H. 2004. *Growing Public: Social Spending and Economic Growth since the Eighteenth Century*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Linos, Katerina, and Martin West. 2003. "Self-Interest, Social Beliefs, and Attitudes to Redistribution: Re-Addressing the Issue of Cross-National Variation." *European Sociological Review* 19(4): 393-409.

- Luttmer, Erzo. 2001. "Group Loyalty and the Taste for Redistribution." *Journal of Political Economy* 109(3): 500-528.
- Meltzer, Allan H., and Scott F. Richard. 1981. "A Rational Theory of the Size of Government." *Journal of Political Economy* 89(5): 914-927.
- Moene, Karl O., and Michael Wallerstein. 2003. "Earnings Inequality and Welfare Spending: A Disaggregated Analysis." *World Politics* 55(4): 485-516.
- Moffitt, Robert, David Ribar, and Mark Wilhelm. 1998. "The Decline of Welfare Benefits in the US: The Role of Wage Inequality." *Journal of Public Economics* 68(3): 421-452.
- OECD. 2011. "Growing Income Inequality in OECD Countries: What Drives It and How Can Policy Tackle it?" Presented at OECD Forum on Tackling Inequality, Paris.
- Pearl, Judea. 2000. *Causality: Models, Reasoning, and Inference*. New York: Cambridge University Press.
- Perotti, Roberto. 1999. "Fiscal Policy in Good Times and Bad." *Quarterly Journal of Economics* 114(4): 1399-1436.
- Piketty, Thomas. 1995. "Social Mobility and Redistributive Politics." *The Quarterly Journal of Economics* 110(3): 551-584.
- Piven, Frances F., and Richard A. Cloward. 1971. *Regulating the Poor: The Functions of Public Welfare*. New York: Vintage, Random House.
- Pontusson, Jonas, and David Rueda. 2010. "The Politics of Inequality: Voter Mobilization and Left Parties in Advanced Industrial States." *Comparative Political Studies* 43(6): 675-705.
- Popkin, Samuel L. 1995. "Information Shortcuts and the Reasoning Voter." In *Information, Participation, and Choice: An Economic Theory of Democracy in Perspective*, ed. Bernard Norman. Michigan, MI: University of Michigan Press.
- Popkin, Samuel L., and Michael A. Dimock. 1999. "Political Knowledge and Citizen Competence." In *Citizen Competence and Democratic Institutions*, eds. Stephen L. Elkin and Karol E. Soltan. University Park, PA: Pennsylvania State University Press.
- Post, Stephen G., Lynn G. Underwood, Jeffrey Schlossthor, and William B. Hurlbut. 2002. *Altruism & Altruistic Love: Science, Philosophy & Religion in Dialogue*. New York, NY: Oxford University Press.
- Putz, David W. 2002. "Partisan Conversion in the 1990s: Ideological Realignment Meets Measurement Theory." *Journal of Politics* 64(4): 1199-1209.
- Rehm, Philipp. 2005. "Citizen Support for the Welfare State: Determinants of Preferences for



- Income Redistribution.” *WZB Markets and Political Economy Working Paper No. SP II 2005-02*.
- , 2009. “Risks and Redistribution: An Individual-Level Analysis.” *Comparative Political Studies* 42(7): 855-881.
- , 2010. “Risk Inequality and the Polarized American Electorate.” *British Journal of Political Science* 41(2): 363-387.
- Slothuus, Rune, and Claes H. de Vreese. 2010. “Political Parties, Motivated Reasoning, and Issue Framing Effects.” *Journal of Politics* 72(3): 630-645.
- Xie, Yu, and Kimberly Goyette. 2003. “Social Mobility and the Educational Choices of Asian Americans.” *Social Science Research* 32(3): 467-498.

# Egoism or Altruism: Citizens' Attitude toward Redistribution in the 2012 Presidential Election

Alex C. H. Chang\*

## Abstract

Unlike conventional presidential elections in which ethnic identity, unification and independence, and economic development were the core issues of political competitions, in the 2012 presidential election, the issue of social justice and redistribution firstly was included in the candidates' platforms. This article investigates the question of redistribution from the theoretical perspectives and political competition, and explains the variation in the voters' opinions on this issue. By incorporating the TEDS 2012 data with structural equation modeling, we find that the theories of classical political economy, the supply theory of public goods, and party identity all provide explanations for this issue. In addition, we also find that although the cross-strait economic and trade exchange does not directly influence people's opinions toward redistribution, nevertheless, it impacts their attitudes toward their future household income, and indirectly affects their standpoints on the redistributive issues.

Keywords: redistribution, income inequality, rational choice, party identification, public goods provision

---

\* Assistant Research Fellow, Institute of Political Science, Academia Sinica.