

# 特定政黨不認同： 台灣地區民意調查中關於政黨認同的新測量工具

莊淑媚\*、洪永泰\*\*

## 《本文摘要》

從《美國選民》一書出版以來，政黨認同一詞即被各界廣泛引用，是解釋選民長期投票行為的最主要因素之一。然而將這個概念運用於台灣時，人們會發現仍有些不足之處。本研究認為台灣選民的整體投票行為，除了受到政黨認同的影響之外，還有對特定政黨不認同的因素。特定政黨不認同是選民對於某一特定政黨長時間、持續、且不輕易改變的厭惡情感，無論如何絕對不會支持這個政黨。

文獻和質化研究都顯示，台灣選民特定政黨不認同態度的形成因素主要是國家認同、族群意識以及政黨形象。根據這些結果，本研究設計題組量表測量選民對特定政黨不認同的態度，並將選民投票行為與「絕不投票支持某政黨」的行為相對照，實證結果顯示此一測量有很好的效度與信度。其次，本研究結合傳統的選民政黨認同與特定政黨不認同兩項觀察變數成爲一個新的政黨認同變數，進一步觀察與解釋台灣選民對政黨的態度及其投票行為。電話調查結果顯示 46.3% 的台灣選民有絕對不會投票支持某一個政黨的行為，而新的政黨認同指標與選民的投票行為相當一致，在解釋台灣選民投票行為的分類與判斷方面不但有效，而且是一個相當具有說服力的指標。

關鍵詞：政黨認同、特定政黨不認同、新的政黨認同指標

---

\* 國立台灣大學政治學系碩士。E-mail: r96322002@ntu.edu.tw。

\*\* 國立台灣大學政治學系教授。E-mail: ythung@ntu.edu.tw。

## 壹、前言

長久以來，台灣的選舉充滿著政治情緒與情感訴求，候選人提出的政策偏好反而不是影響選民投票抉擇的主要因素（徐火炎 2004）。吳乃德（1999）也認為影響選民決定投票對象的因素，有時候並不是對某一政黨或候選人的正面支持或正面印象，而是對另一政黨或候選人的敵視或負面印象。

從另一個角度觀察，選民「含淚投票」的情形也是台灣選舉的一個特色。本來政黨之間互相競爭，當選民對一個政黨感到失望時，他大可選擇另一個政黨。不過有一些選民雖然對甲黨的作為感到失望，但是因為他更厭惡乙黨，又不願意見到乙黨在選舉中獲勝，只能含淚將選票投給甲黨。對於這些選民來說，乙黨根本就不是選項。

《美國選民》中提到選民的政黨認同，代表的不只是選民正面情緒的表達，其實還混合了選民對於政黨負面不滿的感覺 (Campbell et al. 1960, 121-122)。雖然如此，我們認為以現行常用的標準題組測量選民政黨認同，並不能將這些不具有正面政黨認同但實際上具有投票偏好的選民區分出來，在討論台灣選民與政黨關係時，應該要將選民對政黨負面態度一起納入考量。由於選民對於任何一個政黨的 feeling 至少有喜歡、不喜歡與沒感覺三種可能性，單以正面的方式詢問選民自覺最接近哪一個政黨是不夠的。緣此，本研究有以下幾項研究目的：

- 一、分析形成台灣選民特定政黨不認同的背景因素。
- 二、設計一組測量題組測量台灣選民特定政黨不認同的態度。
- 三、瞭解台灣特定政黨不認同者的行為表現與特質。
- 四、結合政黨認同與特定政黨不認同成爲一個新的政黨認同指標。
- 五、檢視此一政黨認同新指標的信度與效度。

## 貳、概念與文獻檢閱

相對於政黨認同研究的蓬勃發展，學術界過去關於特定政黨不認同的討論或研究其實相當少，文獻中只有針對少數國家進行過討論。學者研究的動機來自某些國家特殊的歷史事件或政治背景，藉由特定政黨不認同來解釋民衆與政黨之間的關係 (Estrada 2004; Rose and Mishler 1998)。Crewe(1976) 的研究發現英國有部分的選民是「討厭敵對政黨的程度遠高於對自己政黨的喜愛」，他以詢問「選民是否有不喜歡的政黨」配合傳統的政黨認同分類，將英國選民區分爲四種類型：極端型、忠心型、負面型與冷漠型（如表 1）。

Rose 與 Mishler(1998) 稱後共產國家中「選民無論如何絕對不會投給這個政黨」為負面黨性 (negative partisanship)。<sup>1</sup> Estrada(2004) 在討論墨西哥選民厭惡特定政黨態度時是以「隨便哪一個政黨都行，就是不會是這個政黨」表達。<sup>2</sup>

表 1 Crewe 的英國選民分類

認同政黨	其他政黨		
	贊成 (for)	反對 (against)	----
	----	極端型 (polarized)	忠心型 (loyal)
		負面型 (negative)	冷漠型 (apathetic)

資料來源：Crewe(1976)。

在這些研究中，雖然學者使用不同的文字表示，但其實他們要傳達的概念是相同的，就是強調選民在心理層面、情感上對某一特定政黨的厭惡，不論是透過投票意願，還是對政黨偏好態度的表達都是。

## 一、定義

本研究討論的特定政黨不認同是選民對某一特定政黨長時間持續且不輕易改變的厭惡感，無論如何絕對不會支持這個政黨，且這樣的厭惡感並不是因為一時政治表現在短時間形成，而是長時間的歷史情境所形塑。其次，這一種類型選民厭惡的對象只針對單一特定政黨，並不是針對所有的政黨。如同政黨認同的討論一樣，選民的特定政黨不認同亦不必然與投票行為畫上等號，<sup>3</sup> 選民有可能會因為特定政黨不認同感而選擇投票支持其他政黨，為的就是讓自己厭惡的政黨在選舉競爭中敗選；也有可能根本就不去投票，放棄選擇的機會。

## 二、特定政黨不認同的形成原因

選民為什麼會形成特定政黨不認同的態度，Estrada(2004) 認為跟國家特殊歷史情境有關，特別是在由單一政黨長期執政的國家中，如台灣的國民黨、近來已民主化的東歐

<sup>1</sup> 原文為 “the identification of a party that an individual would never vote for”。

<sup>2</sup> 原文為 “Some Mexican voters would prefer *anything but* the long-ruling PRI, an attitude I call negative party identification”。

<sup>3</sup> Campbell 等 (1960, 122-126) 認為選民在投票行為上的表現並不同於他的政黨認同，只能說兩者之間有相當程度的關聯性存在，因為民眾認同這個政黨，在選舉中可能會投票支持這個政黨，當然也可能不會支持這個政黨。另外投票紀錄會受選民的年紀、投票次數、頻率等因素的影響，以選民投票紀錄來判定其政黨認同取向是不恰當的。

國家的共產黨等。這些政黨都曾長期執政，後來又因為政治環境的變動而失去政權。Estrada(2004)解釋因為這些政黨過去種種的施政作為，在失去政權之後，選民對這些政黨過去累積下來的反感就會出現。Rose 與 Mishler(1998)指出，在政治信任度低的情境下選民較容易形成特定政黨不認同。在過去單一政黨的體系中，後共產國家的選民並不信任政黨，到如今對政府機構仍抱持著相當程度的懷疑，正是因為這種懷疑的態度，讓選民在調查中比較可能說出他們絕對不會支持的政黨，而較不願意正面的表達對某一政黨的認同。相較之下，墨西哥選民形成特定政黨不認同不是因為他們不信任政府體制，而是對一個把持政權過久的政黨表達心中的厭惡感 (Estrada 2004)。墨西哥從 1929 年就由 Institutional Revolutionary Party(PRI) 執政，PRI 在 2000 年下台，選民長久以來的不滿終於爆發出來，透過選舉投票表達對其不認同的態度。

特定政黨不認同的現象在任何國家都有可能出現，絕對不會只發生於後共產國家或是墨西哥，國家特殊的歷史背景會使得選民特定政黨不認同的比例特別高。台灣亦曾由單一政黨長期執政，有著與墨西哥相似的歷史經驗，台灣選民是否會跟墨西哥民眾一樣，因為這樣的經驗而對特定政黨形成一長期持續的厭惡態度呢？

### 三、國內的實證研究

台灣大學「政治體系變遷與選舉行為研究室」在 1989 年增額立委及縣市長選舉後的面訪調查中，改變測量政黨認同的方式，同時詢問受訪者是否喜歡國民黨與民進黨：「在我們社會裡，有很多人喜歡國民黨，也有很多人不喜歡國民黨；有很多人喜歡民進黨，也有很多人不喜歡民進黨，當然也有很多人可能對這兩黨感覺差不多而無特殊偏好：請問你及家人對這兩黨偏愛情形是如何？」選項則有：「喜歡、無、不喜歡、不知道」等。當受訪者回答兩黨都喜歡時則接續詢問：「剛剛你表示喜歡國民黨，也喜歡民進黨，在兩黨比較之下，請問您究竟偏好那一個政黨？」當受訪者回答對兩黨都不喜歡的受訪者，則是追問「在兩黨比較之下，究竟較不喜歡那一個政黨？」這個測量政黨認同的方式，不僅得知選民對政黨正面喜歡的態度，同時也掌握選民對政黨負面不喜歡的態度，而這裡的負面不喜歡應該就是本研究討論的選民特定政黨不認同態度。調查結果發現，1989 年時選民不喜歡國民黨的比例有 10.3%，不喜歡民進黨的比例則有 30.3% (陳德禹 1990)。<sup>4</sup>

另外，何思因與吳釗燮 (1996) 在 1995 年立委選舉的選後調查中，分別測量選民對

---

<sup>4</sup> 民國 78 年增額立委及縣市長選舉選後調查由國立台灣大學政治學研究所「政治體系變遷與選舉行為研究室」執行，計畫主持人為台大政治系陳德禹教授，共同主持人為台大政治系胡佛教授、呂亞力教授、袁頌西教授、政治大學洪永泰教授。主要訪問對象為台灣地區民眾，以多階段抽樣法 (Multiple-stage sampling) 進行抽樣，實際成功樣本 1,301 人。

於國民黨、民進黨與新黨的「喜好與否」及「正負面評價」，並以 Weisberg(1980) 所提出的多面向測量方式說明台灣選民政黨認同的概念，從對三個政黨都非常喜歡到對三個政黨都非常討厭，一共列出 27 個組合，結果發現這樣的測量方式的確可以更清楚地分析台灣民眾政黨認同，並發現台灣有高達 16.5% 的負面認同者，並與選民投票行為具高度相關性，但是因為分類過細，每一個類別的樣本數過少、誤差可能較大，無法再進行更深入的分析。<sup>5</sup>

綜上所述，過去的文獻和少數的研究曾經試圖解讀台灣選民政黨認同概念，並已從中發掘台灣選民確實存在對政黨負面認同的面向。這些成果雖然無法深入得知台灣選民特定政黨不認同的態度、選民特質及其行為等，但是至少提供了本研究繼續發展的基礎。我們希望藉由本研究質性研究的成果，歸納出形成台灣選民特定政黨不認同態度的幾大因素，據此設計問卷，進行實證研究調查，或許能更進一步瞭解這些因素對台灣選民有關政黨態度、或是政黨認同與不認同、及投票行為的影響。

### 參、台灣地區選民特定政黨不認同形成的原因

民主體制下的政黨競爭，或是轉型階段中政治勢力的衝突，經常都是以社會分歧為主要的分野（吳乃德 1995）。社會分歧將選民區分成不同利益與目標的群體，不同的政黨又以這些群體為主要的社會支持基礎及訴求對象，因此社會分歧在政治領域中就形成了政治分歧與政黨分野。過去的研究顯示，台灣選民以社會分歧為基礎形成政黨認同，而台灣社會分歧相當多又複雜，吳乃德（1993）以為最主要的分歧在於選民對國家認同的歧異、族群意識與對政治理念的想像不同。選民亦因為社會分歧形成兩大陣營，各自形成政黨認同，並根據政黨認同表達支持、展現在投票行為上。

胡佛（1986）在早期對於選民投票行為的研究中，提出國民黨選民與無黨籍選民的主要差異在於政治體系的認同與規範部分，在一般公共政策上並無明顯的差異。支持國民黨的選民取向於國家統一、戡亂及戒嚴時期的政治體制、社會秩序與有限度的自由，以及鞏固領導中心等；支持無黨籍的選民則是取向於地域的認同、人權的保障、參與的擴大，以及制衡力量的建立等。<sup>6</sup> 徐火炎（1993）的研究發現，國民黨與民進黨的支持選民群體

<sup>5</sup> 1995 年「選舉行為與台灣地區的政治民主化 (IV)：從八十四年立法委員選舉探討（選後面訪）」由國立政治大學選舉研究中心執行，抽樣的設計是採分層三階段等機率抽樣原則，第一階段抽出鄉鎮市，第二階段自中選鄉鎮市抽出村里，第三階段由這些村里抽出個人，共計訪問成功的有效樣本數為 1,485 份（陳義彥 1996）。

<sup>6</sup> 胡佛（1986）認為政治體系由三個部分支撐。認同部分：成員之間必須要相互接納，有著整體的歸屬感與親和感。規範部分：體系的運作必定要有一定的規則，也就是人員在行使權力上應

中，持續而且顯著的主要分歧乃是省籍與民主政治價值的差異。絕大多數的外省籍選民都會投票支持國民黨，而民進黨的票源主要來自於本省籍的選民。民主政治價值取向比較強烈的選民，在黨派投票抉擇上也傾向於投票支持民進黨；相反的，強調安定、習於威權統治的選民，則傾向於投票支持國民黨。但是隨著台灣民主政治體制越來越穩固，雙方對於民主理念的差異已經逐漸消失，民主理念已不再是雙方對立爭執的核心，國家認同與族群意識變成是現在政黨訴求的重要來源（吳乃德 1996）。

## 一、國家認同

國家認同的歧異是形成台灣選民特定政黨不認同的重要因素之一。國家定位以及未來走向問題一直是政黨之間的重要分歧，更是主要政治衝突的來源。在 1992 年第二屆立委選舉中，國民黨與民進黨兩黨同時將統獨與國家認同問題的立場列為黨提名候選人共同政見的第一條。原本主要是國民黨與民進黨之間的抗爭，但隨著國民黨本土化勢力興起，國民黨內部發生派系之爭，更演變成新黨出走的分裂局面（張茂桂 1997）。但隨著時空環境的改變，新黨也因為大中國認同者的減少而逐漸淡出主要的政治舞台。

直至今日，國民黨與民進黨在各自的黨綱中對於國家未來走向仍有很不一樣的想法。國民黨強調要依循國統綱領，在「一個中國，各自表述」的九二共識基礎上，追求兩岸和平穩定關係，建立軍事互信機制，在台灣優先的前提下，逐步發展和平互惠共榮的願景（中國國民黨 2007）。民進黨則是在 1991 年將台獨列入黨綱中，在 1999 年提出「台灣前途決議文」，明確表達「保護台灣主權獨立與全體台灣人民可自由選擇自己生活方式」的立場（民主進步黨 1999）。

## 二、族群意識

王甫昌（2003）以為族群意識的內涵包括三個不同層次的元素：

第一個是「差異認知」：意識到自己與別的群體在歷史文化、經驗上的種種差異。

第二個是「不平等認知」：成員意識到自己的群體受到不平等的待遇，他們開始會將自己的痛苦與不幸，歸因於自己族群身分而受到不公平的待遇。

第三個是「集體行動必要性認知」：在意識到自己與他群的差異後，並認為自己因為這些差異，受到不公平的待遇，進而認為應該要採取行動，改變這種不公平

---

該遵守的行為規範。政策部分：政策作為系統的產出，用以滿足或是調和系統成員各種生活需要上的價值。

的狀態。但並不是所有的族群意識都會發展到三種元素具備的程度。

他指出族群意識往往是一群人爲了要採取集體行動改變自身所處不利地位，才透過重新詮釋歷史及建構新的認同而產生的人群分類方式。台灣現在的族群意識或是「族群想像」並不是一開始就存在的，而是在歷史情境、社會互動下逐漸形成的。外省人的族群意識是在台灣政治與文化本土化後才逐漸形成的。本省人的族群意識則是從國民黨政權來台、二二八事件、國民黨威權統治等歷史文化經驗，凸顯外省人與本省人之間的政治權力上的不平等、本土文化的忽視與打壓，激起本省族群自我意識。

王甫昌（1994）稍後在族群同化與動員的研究中發現，「台灣人」對「中國人」認同是區分民進黨與國民黨支持者最爲鮮明的差別。徐火炎（1993）和陳陸輝（2000）也同意在本省人中認同自己是台灣人者較支持民進黨、較不支持國民黨；相反的，認同自己是中國人者較支持國民黨、較不支持民進黨。族群意識影響選民對於政黨的認同與支持，也會是影響選民形成特定政黨不認同態度的重要因素。

### 三、歷史背景

在先前的研究中吳乃德（1993）指出國民黨與民進黨在國家認同立場是處於相對立的位置，支持民衆也分屬於不同陣營，而國家認同的分歧主要是以族群分野爲基礎。王甫昌（1994）也表明國家認同的問題是當年朝野最主要的爭議所在，而國家認同又是族群政治中的核心議題。張茂桂（1997）的研究則認爲國家認同和族群認同問題糾纏在一起，彼此互相刺激強化。

因爲國家認同的爭議在經驗上與台灣目前「族群想像」的歷史與文化內涵有高度的重疊，因此族群想像成爲最容易進行政治動員的手段（王甫昌 2003）。根據吳乃德（1993）的說法，省籍、國家認同都是解釋選民政黨支持差異的主要因素，而這樣的社會分歧是因爲雙方在歷史經驗上的差距，才會形成國家認同的不同，或是刻意突顯省籍上的區分。在台灣，國家認同與族群認同常常互爲同義詞在使用，這兩個因素根源於相同的歷史情境：

#### （一）社會隔閡

二二八事件對於台灣現今政治發展有著極爲深遠的影響，使得台灣人民因爲鮮明的族群衝突記憶而對外省人產生「類屬性」怨恨，意味著這種怨恨是針對整個群體或類屬產生的，並不是針對個人的特質；相對的，移入政府對於本地人產生疑慮，在政治的安排上有省籍的考量，形成彼此互不信任的態度（王甫昌 1997）。國民黨政府爲了能在台灣鞏固有效的執政地位，實行威權統治。也因爲外省族群在政治上的宰制，台灣本土文化與菁英

受壓迫，形成族群之間的緊張，加深了社會之間的隔閡。

## （二）民主化運動

早期國民黨是以「中國統一」為目標，但在政治民主化、自由化之後，國民黨高層開始本土化，大量提拔本省籍菁英，企圖拉攏本省勢力來鞏固國民黨政權的持續性。在國家認同方面上亦不再強調統一，而改以較為彈性的說法，要維持兩岸和平發展。原先隱藏在動員戡亂體制中省籍族群政治之間的不平等，隨著國民黨權力結構逐漸的本土化，已經有了改善（王甫昌 1994）。

隨著台灣的民主化發展，國民黨在政治上的宰制逐漸消失。本省族群興起，在政治上與文化上漸漸取得自主地位。另一方面，逐漸失去掌控台灣的外省族群卻無法融入或是不願意融入這個新族群的想像，因此又造成本省族群對外省族群的不信任。王甫昌（1998）以為多數外省人仍然認為在台灣民族主義所欲建立的台灣共和國中，屬於台灣人的光榮及尊嚴，相當程度是建立在對於外省族群光榮及尊嚴的打壓上。張茂桂（1997）認為外省人的危機意識，並不只是因為逐漸喪失過去優勢而已，還有因為在政治意見上被不斷的汙名化，與在生活中被認為是不愛台灣的壓力。在一人一票、票票等值的民主制度下，本省族群「數人頭」的優勢讓外省族群倍感威脅，投票行為非常集中、團結，為的就是要確保族群利益（林瑩秋 2003）。

綜上所述，台灣在過去數百年來歷經許多不同國家統治，加上內部存在強烈的社會分歧現象，有著自己特殊的歷史情境，形成有部分的選民不是因為喜愛某一個政黨而認同該政黨，而是因為極度厭惡某一政黨而形成特定政黨不認同的態度，並在行為上表現出來。

## 肆、台灣選民特定政黨不認同態度量表之建立

由於台灣學術界對選民特定政黨不認同現象迄今還缺乏系統性的研究，本研究作為一個探索性的嘗試，第一步要先對台灣地區選民特定政黨不認同態度進行初步的瞭解。這部分先以專家學者深度訪談與焦點團體訪談的方式進行，專家學者提供的是宏觀的概念，為本研究打下理論基礎；民衆焦點團體訪談則是由微觀角度、希望透過一般民衆親身經歷的分享與討論，釐清台灣選民特定政黨不認同的態度，並瞭解台灣選民特定政黨不認同產生的原因、過程與背景。其次，本研究再以上述質化研究資料為基礎，設計測量問卷題組，採用電話調查訪問進行實證工作。



## 一、專家學者訪談

專家學者訪談主要是以國內相關領域的專家學者為對象，分別是中研院院士胡佛、中央研究院社會所王甫昌研究員與吳乃德研究員、政大政治系劉義周教授、政大國關中心吳釗燮特聘研究員、政大選舉研究中心游清鑫研究員與陳陸輝研究員等七位學者。深入訪談是為掌握台灣地區選民特定政黨不認同的概念、態度與可能的成因。訪談學者們大多同意現今台灣選民中有存在不認同特定政黨態度之可能，但因為過去研究討論之不足，缺乏對於不認同特定政黨態度之相關討論，現今特定政黨不認同選民之形象仍相當模糊。因此，需要進一步並長期的觀察選民的行為表現，才可進一步瞭解選民特定政黨不認同態度占全體台灣選民之比例、行為表現模式、不認同態度之程度，以及形成態度之因素等（莊淑媚 2010）。

在請教多位專家學者後獲得較為深入且關鍵的概念，對於台灣選民政黨不認同現象有初步的瞭解，並歸納出造成台灣選民特定政黨不認同的可能因素。訪談學者們亦同意形成台灣選民特定政黨不認同的因素相當多，需要瞭解在過去的歷史發展中，選民可能因為特殊歷史事件（如二二八事件、白色恐怖等）、政黨態度與行為（國民黨威權統治、黑金；民進黨貪污腐敗等）、議題立場等因素對某一特定政黨產生厭惡感，進而對特定政黨形成一長期持續不認同的態度（莊淑媚 2010）。

## 二、焦點團體訪談

民衆焦點團體座談是以專家學者深入訪談後的結果為基礎，設計座談大綱。焦點團體座談主要的特色在於針對有爭議、有待進一步釐清的主題，或是對於研究者較為陌生的主題，透過開放的方式蒐集資訊，有助於研究者更深入的瞭解該主題（游清鑫 2002）。

焦點團體訪談主要的目的是希望瞭解選民特定政黨不認同態度的形成因素，透過參與者談論對現今台灣主要政黨的感覺、喜好以及形成此態度之原因。藉由參與者在談論時提到其不喜歡某政黨的原因，並憑藉參與者描述的語句來判斷其對政黨的態度以及厭惡的程度。從參與者討論的結果得知，形成台灣選民特定政黨不認同的因素主要歸納成三個大方向，分別是國家認同、族群意識與對政黨的刻板印象或稱為政黨形象。本研究接著以參與者提及的關鍵字詞分別形成不認同國民黨及不認同民進黨的負面敘述，代表選民不認同特定政黨的因素，形成問卷中特定政黨不認同態度題組一共 15 個題目（莊淑媚 2010）。

## 三、問卷設計

由於這一部分是研究重點，稍後將以較大篇幅說明。

## 四、電話調查

### (一) 電話訪問區域與對象

以設籍於台閩地區（包含台澎金馬）年滿 20 歲以上的民衆為調查對象。

### (二) 抽樣設計

抽樣工作採用兩階段方式處理，首先以中華電信公司的住宅電話號碼簿為母體清冊，以等距方式抽出電話號碼，目的是取得區域碼局碼組合的代表性，第二階段再將前一階段抽出的電話號碼的最後兩碼以隨機亂數方式取代成為樣本電話號碼。這樣做可以使原本沒有登錄在電話號碼簿上的住宅電話，也有機會能夠中選。

每一通電話接通後再以「電話號碼尾數戶中選樣表」進行戶內選樣，訪員只要詢問該戶「合格人數」以及「其中男性有幾人」，便可以依其電話號碼尾數選擇適當的受訪者（洪永泰 2001）。

### (三) 執行

本研究以電腦輔助電話訪問系統 (Computer assisted telephone interview, CATI) 進行獨立樣本訪問，於 2010 年 6 月 5 日至 6 月 18 日執行，共計完成有效樣本 2,224 份。

## 五、問卷測試結果

### (一) 試測

本研究依照質化研究成果設計問卷，初步問卷中特定政黨不認同態度題組一共 15 個題目。試測後進行因素分析，檢視結果後刪去試測題組中共同性最低的題目（本省人在很多地方都不給外省人機會，共同性 0.08）。在正式問卷中修正為 14 個題目，其中 8 題是對國民黨的負面敘述、6 題是對民進黨的負面敘述。

### (二) 根據試測結果修改選項

問卷試測時，訪員反映部分題目有受訪者對政黨的態度會因不同時間點而有不同的意見，因此受訪者難以回答。這反映了某些受訪者對政黨的態度或看法有過轉變的情況，雖然造成轉變的因素有相當多種可能性，但這的確是一種相當重要的意見，所以在幾經考慮後加入「過去同意，現在不同意」與「過去不同意，現在同意」兩個選項。

### (三) 選項重新編碼

在資料處理當中，如何取舍受訪者「看情形、不一定」、「無意見」、「不知道」與「拒答」的意見表達是個必須先解決的議題。黃旻華（2007）曾經針對李克特 (Likert) 量表的「未表態選項」展開全面性的探討，他對 1985 至 2005 年 20 年間台灣地區社會變遷基本調查的資料做了各種處理方式的比較，發現無論是將之假設為隨機發生的遺漏值，或者

主張是代表李克特量表的中間選項，甚或對不同種未表態回答分別採取上述兩種不同假設，對於測量結果的影響都微乎極微。根據這個研究結論，我們將「看情形、不一定」、「無意見」、「不知道」等選項視為相當於中間選項的表達。另一方面，各題目中受訪者回答「拒答」的比例最高 0.8% 最低 0.3%，比例並不高，又因為沒有進一步的資訊可以判斷其意見態度，所以在之後的分析中將「拒答」列為遺漏值。因此在接下來的資料處理中將選項重新編碼，依照受訪者同意到不同意的態度編碼，選項「過去同意，現在不同意」編碼改為 1.5，選項「過去不同意，現在同意」編碼改為 3.5，「看情形、不一定」、「無意見」、「不知道」等選項編碼改為 2.5。數值越小，不同意程度越強；數值越大，同意程度越強。依照上述原則將變數重新編碼如下：

- (1) 非常不同意；(1.5) 過去同意，現在不同意；(2) 有點不同意；(2.5) 看情形、不一定、無意見、不知道；(3) 有點同意；(3.5) 過去不同意，現在同意；(4) 非常同意；(95) 拒答。

上述的編碼在接下來的因素分析之中也曾經以 SPSS 軟體中「缺失值」的各種處理選擇進行試驗，結果並無太大差異。

#### (四) 因素分析

正式問卷的因素分析結果顯示，14 個題目中「國民黨最後就是要跟中國統一」，共同性只有 0.336，「台灣應該永遠脫離中國，成為另外的一個國家」，共同性是 0.31。我們決定再刪除這兩個題目，以 12 個題目進行分析。

將 12 個題目進行 KMO 和 Bartlett 檢定，結果顯示 KMO 值為 0.909，Bartlett 球型檢定卡方值為 10800.371，顯著性為 0.000，兩項指標都顯示這個題組適合進行因素分析。其次，12 個题目的共同性都大於 0.5。我們採主成份分析法以特徵值大於 1 的標準萃取出兩個因子，累積解釋變異量為 58.382 %。每個個案的因素得點 (factor score) 是以因素分析後的迴歸預測法取得。

因素分析結果因為有因素難以定性而進行轉軸，轉軸能使因素結構更為清楚而易於界定與解釋。然而，研究者在轉軸前應先考慮所研究的因素間是否有相關，若以為不應有相關，則選用直交轉軸；若是理論上考慮認為因素間應該有相關存在，則應該選用斜交轉軸（翁麗禎 1995）。本研究容許因子之間相關，因此採直接斜交法 (direct oblimin) 轉軸。萃取出來的兩個因子，分別命名為「不認同國民黨程度」與「不認同民進黨程度」（表 2）。

表 2 特定政黨不認同態度題組的因素分析與轉軸

	轉軸前 成分矩陣		斜交轉軸 結構矩陣	
	Component Matrix		Structure Matrix	
	不認同 國民黨 因子	不認同 民進黨 因子	不認同 國民黨 因子	不認同 民進黨 因子
K 國民黨是外來政權	0.699		0.659	-0.500
K 國民黨都是些高高在上的高官子弟，他們不懂一般百姓的想法	0.720		0.786	
D 民進黨為爭取選票，刻意分化族群	-0.626	0.481		0.789
K 國民黨打壓本土文化	0.619		0.736	
D 民進黨的作風粗俗沒水準像流氓	-0.658	0.458		0.801
K 國民黨過去威權統治，只照顧外省人和忠於國民黨的人	0.597	0.501	0.769	
D 民進黨經常使用激進、暴力的手段，造成社會動盪不安	-0.688	0.457		0.825
K 國民黨過去的黑金、貪污行為沒有被抓去關，非常不公平	0.555	0.442	0.702	
D 民進黨總是炒作統獨問題，令人感到厭煩	-0.668	0.465		0.814
K 國民黨的黨產都是台灣人民的血汗，應該要還給台灣人民	0.653		0.722	
D 民主與人權都只是民進黨追求權力的藉口	-0.574	0.438		0.722
K 國民黨心向中國，損害台灣的利益，沒有照顧台灣人民	0.717		0.738	-0.441

資料來源：本研究。

說明：為方便閱讀，負荷量小於 0.4 者不顯示。

### (五) 信度檢定

關於量表的內部一致性檢定，「不認同國民黨程度」題組 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.856；「不認同民進黨程度」題組 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.854，顯示兩因子題組的內部一致性相當高。

### (六) 效標關聯效度

我們以選民近年來三次選舉的投票行為來觀察兩個因子的效標關聯效度。表 3 的各項數據顯示兩個特定政黨不認同因子和各次選舉的投票對象關聯不但顯著存在，而且在方向和強度上都和預期相符。

表 3 兩個政黨不認同因子的效標關聯

選舉	投票對象	不認同國民黨因子	不認同民進黨因子
2004 總統選舉	陳水扁呂秀蓮	0.618	-0.558
	連戰宋楚瑜	-0.590	0.651
	未表態	-0.120	0.013
2008 立委選舉政黨票	國民黨	-0.604	0.676
	新黨	-0.481	1.496
	親民黨	-0.154	1.081
	無黨團結聯盟	-0.280	0.415
	未表態	-0.023	-0.044
	民進黨	0.813	-0.761
	台聯	1.142	-0.939
2008 總統選舉	謝長廷蘇貞昌	0.872	-0.867
	馬英九蕭萬長	-0.441	0.534
	未表態	0.000	-0.135

資料來源：本研究。

### (七) 兩個因子的人口特徵差異

完成指標的信、效度檢驗之後，我們再針對受訪者的性別、年齡、教育程度、地區、父母親省籍及職業進行兩個因子的變異數分析。由於篇幅限制，這些報表只在附錄中列出。大致而言，男性稍微傾向不認同國民黨，女性則稍微傾向不認同民進黨。年齡在 30 至 49 歲者不認同民進黨程度顯著偏高、50 歲及以上者則顯著偏低。教育程度在國初中以下者不認同國民黨顯著偏高、不認同民進黨程度顯著偏低；而教育程度在專科及以上者不認同國民黨的程度顯著偏低、不認同民進黨程度顯著偏高。雲嘉南地區不認同國民黨程度顯著偏高，不認同民進黨程度顯著偏低。桃竹苗地區則是相反，不認同國民黨程度顯著偏低，不認同民進黨程度顯著偏高。特別的是北北基地區不認同兩黨程度都偏高。父母親省籍組合中，閩南閩南配不認同國民黨的程度顯著偏高，不認同民進黨的程度顯著偏低。大陸大陸組合不認同國民黨的程度顯著偏低，不認同民進黨的程度顯著偏高。職業分類中，軍公教人員與私部門勞工、失業者為相對的兩個類型，軍公教人員不認同國民黨程度顯著偏低，不認同民進黨程度顯著偏高；相對的，私部門勞工、失業者不認同國民黨程度顯著偏高，不認同民進黨程度顯著偏低。特別的是農林漁牧者，沒有特別不認同國民黨，但不認同民進黨的程度顯著偏低。

## 伍、新政黨認同指標的實證分析： 政黨認同與特定政黨不認同的組合

### 一、特定政黨不認同的調查結果

在實證調查中對於選民特定政黨不認同的探詢，我們的問卷題目是：「國內有幾個主要的政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨、台聯，在這些政黨中，請問有沒有哪一個政黨是您絕對不會投票給他的？」回答選項有：(01) 國民黨；(02) 民進黨；(03) 新黨；(04) 親民黨；(05) 台聯；(06) 建國黨；(07) 泛藍；(08) 泛綠；(91) 每一個黨都可能會投 / 都沒有不會投的政黨；(92) 從不投票；(90) 其他 \_\_\_\_\_；(96) 看情形、不一定；(98) 不知道；(95) 拒答。從表 4 的次數分布表可以看到，民進黨的比例最高，其次是台聯，接著是國民黨、親民黨、新黨，另有 3.5% 的選民表示他們絕對不會投的政黨不是只有一個，上述總計為 46.3%。若不認同的對象是以藍綠來分的話，選民厭惡泛藍與泛綠陣營的比例差異不大，分別是 20.9% 與 21.9%，相差約一個百分點。

表 4 絕對不會投票支持的政黨與特定政黨不認同因子

絕對不會投票支持的政黨	次數	百分比	不認同國民黨因子	不認同民進黨因子
國民黨	179	8.1%	1.246	-1.103
親民黨	149	6.7%	0.589	-0.538
新黨	136	6.1%	0.470	-0.364
多黨或其他政黨	78	3.5%	0.279	-0.311
沒有或其他	1,194	53.7%	-0.061	-0.099
台聯	230	10.3%	-0.383	0.791
民進黨	258	11.6%	-0.886	1.121
總計	2,224	100.0%	0.005	0.002

資料來源：本研究。

接著我們將選民絕對不會投票支持的政黨類別分別與「不認同國民黨程度」與「不認同民進黨程度」因子相對照（表 4 右邊兩欄），其中表達「絕對不會投票支持五個主要政黨以外的其他政黨或是多個政黨組合」的選民在「不認同國民黨程度」為正值、「不認同民進黨程度」為負值，表示這一類型的選民不認同國民黨程度較高。選民認為自己「沒有不會投票支持的政黨」是所有類別中比例最高的，兩個因子的平均值都很小且呈現負值，對國民黨與民進黨不認同的程度都不明顯。比較兩因子的平均數，「不認同民進黨程度」

因子平均數差距較大，選民不認同的程度較為強烈；選民「不認同國民黨程度」平均數的差距就較小，相較之下，不認同的程度較弱。比較後發現「絕對不會投票支持哪個政黨」在兩個因子中的變化相當一致，依國民黨、親民黨、新黨、台聯、民進黨的順序在「不認同國民黨程度」中遞減、在「不認同民進黨程度」中遞增。這顯示詢問選民「絕對不會投票支持哪個政黨」的方式可以表達選民對政黨的負面不認同態度，選民在不認同國民黨程度與不認同民進黨程度上的變化是一致的。

## 二、政黨認同的調查結果

關於選民政黨認同的探詢我們是以常見的方式處理，題目是：「國內有幾個主要的政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨、台聯，請問您比較偏向哪一個政黨？」回答選項有：(01) 國民黨；(02) 民進黨；(03) 新黨；(04) 親民黨；(05) 台聯；(06) 建國黨；(07) 泛藍；(08) 泛綠；(90) 其他 \_\_\_\_\_；(96) 看情形、不一定；(98) 不知道；(95) 拒答。表 5 可以看到國民黨最高，其次是民進黨，其他政黨的百分比都不高。合計泛藍有 31.8%，泛綠 24.0%，「中立或其他」的比例有 44.2%。

表 5 選民政黨認同次數分布表

政黨認同	次數	百分比
1 國民黨	655	29.5%
2 民進黨	517	23.2%
3 新黨	11	0.5%
4 親民黨	23	1.0%
5 台聯	8	0.3%
6 建國黨	1	0.1%
7 泛藍	18	0.8%
8 泛綠	7	0.3%
9 都不偏	678	30.5%
95 拒答	12	0.6%
96 看情形、不一定	229	10.3%
98 不知道	64	2.9%
<b>重新組合</b>		
1 泛藍	708	31.8%
2 泛綠	533	24.0%
3 中立或其他	983	44.2%
總計	2,224	100.0%

資料來源：本研究。

說明：資料因為加權處理的緣故，個案數和百分比的計算可能有些微差距。

### 三、政黨認同與特定政黨不認同的組合

我們將政黨認同與不認同兩部分重新組合起來，合併成一個表達選民政黨認同的新指標，如表 6。七分類中最中間的「沒有認同亦沒有不認同」者比例最高，其次是態度最強烈的兩個類別「認同泛藍、不認同泛綠」與「認同泛綠、不認同泛藍」，剩下四個類別就是只有單一正面或是負面態度者，依照比例高低排列。有趣的是，不論對象是藍或綠，只具有正面認同沒有負面認同者的比例皆高於只具有負面認同沒有正面認同者。

表 6 新的政黨認同指標次數分布表

新的政黨認同指標	次數	百分比	不認同 國民黨因子	不認同 民進黨因子
1 認同泛藍，不認同泛綠	392	17.6%	-0.735	1.054
2 認同泛藍，沒有政黨不認同	277	12.5%	-0.558	0.312
3 政黨認同中立，不認同泛綠	97	4.4%	-0.407	0.659
4 中立（沒認同亦沒不認同）	812	36.5%	-0.054	-0.067
5 政黨認同中立，不認同泛藍	124	5.6%	0.683	-0.452
6 認同泛綠，沒有政黨不認同	200	9.0%	0.630	-0.689
7 認同泛綠，不認同泛藍	322	14.5%	0.997	-0.968
總計	2,224	100.0%	0.005	0.002

資料來源：本研究。

#### （一）新變數和兩個因子的關係

新的政黨認同指標與特定政黨不認同因子對照如表 6 最右兩欄，依照藍綠認同排列，新指標第一類到第七類「不認同國民黨」因子得點亦隨藍綠深淺遞增。七個類別中平均數有變化的部分是第五類與第六類，「政黨認同中立，不認同泛綠」比「認同泛藍，沒有政黨不認同」不認同國民黨因子較強；而「政黨認同中立，不認同泛藍」不認同國民黨因子亦較「認同泛綠，沒有政黨不認同」者強。顯示在泛藍陣營中，認同己方的程度強於不認同敵對方的程度；但在泛綠陣營中，不認同敵方的程度卻強於認同己方的程度。這個現象也說明了相對而言，前面質化研究中的社會分歧因素較為深植於綠色選民的心中。

#### （二）新變數的效標關聯

不管是立委層級還是總統層級的選舉，對照近年三次選民投票行為，從表 7、表 8 和表 9 中我們發現新的政黨指標分類相當合理且有說服力，不論是認同偏藍者還是認同偏綠者都有相當一致的趨勢。新的政黨認同指標七分類中由偏藍、中立到偏綠依序排列。深藍到中立，投國民黨的比例隨之遞減、投民進黨的比例隨之遞增，但增加的幅度並不大，而



未表態的比例越來越高且增加幅度較大。由深綠到中立亦是如此，投民進黨的比例隨之遞減、投國民黨的比例隨之遞增，未表態的比例也是越來越多。新的政黨認同指標在與兩次總統選舉比較後可以發現，新指標中偏藍軍支持馬蕭的比例都很高且很穩定，最低也有七成，三類別支持馬蕭比例下降的幅度並不大；但是新指標中偏綠軍支持謝蘇的比例就較低且下降的幅度很大，由最強的八成二支持下降至六成三再向下降至三成二。相較於2008年，2004年總統選舉藍綠支持者的態度就大大不同，新指標中偏綠軍支持扁呂者很穩定、變動幅度不大；但是新指標中偏藍軍者支持連宋的變化幅度就很大，且其中有相當多人在2004年總統選舉支持扁呂。

表7 政黨認同新指標、傳統指標及2004年總統選舉交叉列表

政黨認同新指標	2004年總統選舉			樣本數
	扁呂 %	連宋 %	未表態 %	
1 認同泛藍，不認同泛綠	4.3	81.9	13.8	392
2 認同泛藍，沒有政黨不認同	16.2	54.9	28.9	277
3 政黨認同中立，不認同泛綠	20.6	42.3	37.1	97
4 中立（沒認同亦沒不認同）	28.3	16.7	54.9	812
5 政黨認同中立，不認同泛藍	61.3	5.6	33.1	124
6 認同泛綠，沒有政黨不認同	75.4	6.5	18.1	199
7 認同泛綠，不認同泛藍	82.9	5.3	11.8	321
總計	36.2	30.9	32.9	2,222
<b>傳統政黨認同測量</b>				
1 國民黨	10.4	68.9	20.8	655
2 民進黨	79.7	6.4	13.9	517
3 新黨	9.1	72.7	18.2	11
4 親民黨	8.3	75.0	16.7	24
5 台聯	87.5		12.5	8
6 建國黨			100.0	1
7 泛藍	11.1	77.8	11.1	18
8 泛綠	87.5		12.5	8
9 都不偏	32.0	15.5	52.5	678
95 拒答	30.8	7.7	61.5	13
96 看情形、不一定	32.6	22.6	44.8	230
98 不知道	17.5	11.1	71.4	63
<b>重新組合</b>				
1 泛藍	10.5	69.2	20.3	708
2 泛綠	79.9	6.2	13.9	533
3 中立或其他	31.1	16.7	52.2	983
總計	36.2	30.9	32.9	2,224

資料來源：本研究。

表 8 政黨認同新指標、傳統指標與 2008 年立委選舉政黨票交叉列表

政黨認同新指標	2008 年立委選舉政黨票							樣本數
	國民黨 %	民進黨 %	新黨 %	親民黨 %	台聯 %	無黨聯盟 %	未表態 %	
1 認同泛藍，不認同泛綠	76.3	2.6	0.5	1.0	0.0	0.0	19.6	392
2 認同泛藍，沒有政黨不認同	49.5	5.8	0.4	0.4	0.0	0.7	43.3	277
3 政黨認同中立，不認同泛綠	36.1	7.2	3.1	0.0	0.0	0.0	53.6	97
4 中立（沒認同亦沒不認同）	12.8	10.3	0.0	0.1	0.4	0.2	76.1	812
5 政黨認同中立，不認同泛藍	13.7	30.6	0.0	0.0	1.6	0.8	53.2	124
6 認同泛綠，沒有政黨不認同	8.0	48.5	0.0	0.0	0.5	0.0	43.0	200
7 認同泛綠，不認同泛藍	3.4	74.9	0.0	0.3	0.6	0.3	20.4	323
總計	27.8	22.2	0.3	0.3	0.4	0.3	48.8	2,225
<b>傳統政黨認同測量</b>								
1 國民黨	66.2	4.1	0.2	0.2		0.5	29.0	656
2 民進黨	4.8	66.2		0.2	0.4	0.2	28.2	518
3 新黨	27.3	9.1	18.2				45.5	11
4 親民黨	52.2	4.3		13.0			30.4	23
5 台聯	22.2	33.3			11.1		33.3	9
6 建國黨							100.0	1
7 泛藍	55.6	5.6		5.6			33.3	18
8 泛綠	16.7	33.3			0.0		50.0	6
9 都不偏	12.4	12.7	0.4	0.1	0.1	0.1	74.0	678
95 拒答	8.3	8.3					83.3	12
96 看情形、不一定	18.3	12.2			1.3	0.9	67.2	229
98 不知道	10.9	1.6					87.5	64
<b>重新組合</b>								
1 泛藍	64.8	4.2	0.4	0.7		0.4	29.4	708
2 泛綠	5.1	65.3		0.2	0.6	0.2	28.7	533
3 中立或其他	13.4	11.8	0.3	0.1	0.5	0.3	73.6	984
總計	27.8	22.2	0.3	0.3	0.4	0.3	48.8	2,225

資料來源：本研究。

表 9 政黨認同新指標、傳統指標與 2008 年總統選舉交叉列表

政黨認同新指標	2008 年總統選舉			樣本數
	謝蘇 %	馬蕭 %	未表態 %	
1 認同泛藍，不認同泛綠	0.3	93.4	6.4	392
2 認同泛藍，沒有政黨不認同	3.3	81.5	15.2	276
3 政黨認同中立，不認同泛綠	3.1	70.1	26.8	97
4 中立（沒認同亦沒不認同）	10.8	36.2	53.0	812
5 政黨認同中立，不認同泛藍	32.3	28.2	39.5	124
6 認同泛綠，沒有政黨不認同	63.0	14.0	23.0	200
7 認同泛綠，不認同泛藍	81.9	8.4	9.7	321
總計	23.9	46.9	29.2	2,222
<b>傳統政黨認同測量</b>				
1 國民黨	1.5	88.4	10.1	655
2 民進黨	74.7	10.4	14.9	517
3 新黨	18.2	63.6	18.2	11
4 親民黨		87.5	12.5	24
5 台聯	62.5	37.5		8
6 建國黨		100.0		1
7 泛藍		94.4	5.6	18
8 泛綠	71.4	14.3	14.3	7
9 都不偏	12.3	35.7	52.0	677
95 拒答	16.7	8.3	75.0	12
96 看情形、不一定	14.4	45.9	39.7	229
98 不知道	4.7	21.9	73.4	64
<b>重新組合</b>				
1 泛藍	1.7	88.1	10.2	707
2 泛綠	74.3	11.1	14.6	533
3 中立或其他	12.4	36.8	50.8	984
總計	23.8	46.9	29.2	2,224

資料來源：本研究。

比較傳統的政黨認同測量，我們可以發現傳統測量受到分類性質的侷限，數據之間無法產生等第的關聯，尤其是分類項目較粗時，只能有藍綠的基本分野，解讀的空間較小。

## 陸、結論與討論

本研究先後以專家學者訪談、焦點團體討論與電話調查針對「台灣地區選民特定政黨不認同」進行研究，先討論台灣選民特定政黨不認同之形成原因，再設計量表測量選民特定政黨不認同態度，並與選民投票行為與「絕不投票支持某政黨」的行為相對照。嘗試結合政黨認同與政黨不認同形成新的政黨認同指標，進一步觀察解釋台灣選民對政黨的態度與其投票行為。

形成台灣選民特定政黨不認同態度主要有三個因素，分別是國家認同、族群意識及政黨負面形象。國家認同、族群意識因素與政黨認同重複交疊在一起，另外一部分的因素是來自於選民對政黨的刻板印象，可能是因為長時間累積下來的印象，也可能是來自於近期發生的特殊事件。根據因素分析結果，本研究認為統獨立場與選民不認同特定政黨態度因子無關，現階段台灣民衆對於統獨議題的看法並不同於政黨態度或是藍綠偏好。

我們將傳統的「政黨認同」與新的「絕對不會投票支持的政黨」結合成一個新的七分變數，依照不認同泛綠程度到不認同泛藍程度排列，依序為：「認同泛藍，不認同泛綠」、「認同泛藍，沒有政黨不認同」、「政黨認同中立，不認同泛綠」、「中立（沒認同亦沒不認同）」、「政黨認同中立，不認同泛藍」、「認同泛綠，沒有政黨不認同」，以及「認同泛綠，不認同泛藍」。將這一個新的政黨認同指標與「不認同國民黨」、「不認同民進黨」兩因子進行比較，新的政黨認同指標呈現選民態度不對稱的情況。偏藍者中，各種類別「不認同民進黨程度」的態度差距較大；偏綠者中，各種類別「不認同國民黨程度」的態度差距較小，也就是偏綠選民不認同國民黨的程度相當一致。

我們以 2008 年立委選舉政黨票、2008 年總統選舉及 2004 年總統選舉等三次選民投票行為，對新的政黨認同指標進行效標關聯的效度檢驗，結果證實新的政黨認同與選民的投票行為相當符合。不論是立委選舉政黨票還是總統選舉，選民對政黨的支持程度在強度和方向方面和此一指標有相當明確的一致性，證實這是一個相當具有說服力的新指標。

在方法論的檢討方面，首先，本研究只是一次性的研究調查，難以達到長期心理因素的測量目標。其次，電話調查問卷題數受到限制、不能深入，且缺乏面對面可以使用的輔助工具。若未來有機會以其他調查方式進行，相信一定能有更進一步的研究與發現。

本研究在設計時並未考量不認同國民黨和民進黨以外的選民態度，忽略了選民不認同兩大黨以外其他政黨的因素。台灣選民中不認同其他政黨的比例相當高，特別是不認同台聯的比例，還多於選民不認同國民黨的比例。與國外相關文獻 (Crewe 1976; Estrada 2004; Rose and Mishler 1998) 比較，我們發現台灣選民不認同特定政黨的對象並非只針對過去或是現在的執政黨。因此政黨在過去或現在施政表現不佳並不是解釋台灣選民特定政黨不認

同的主要因素，這更加支持了本研究的發現：形成台灣選民特定政黨不認同態度的因素是國家認同、族群意識以及政黨形象。

還有，本研究將「絕對不投票支持某政黨」當作選民特定政黨不認同態度，其實這個題目是詢問選民實際的投票行為，與不認同態度那種心理層面的情感會有一段差距，要將它當作選民對政黨不認同的態度其實還需要多加討論。但在進行效標關聯效度檢定後顯示行為表達展現出的態度相當一致，故在未有更精確的測量題目前，本研究以選民「絕對不投票支持某政黨」當作是選民特定政黨不認同態度。同樣的疑問會在新的政黨認同指標上出現，在本研究中將政黨認同與「絕對不投票支持某政黨」組合在一起，一個是心理情感因素、另一個是實際投票行為表現，兩者屬於不同層次，當然會有一定的差距。

\* \* \*

投稿日期：100.08.03；修改日期：100.09.15；接受日期：100.10.11

## 附錄、不認同國民黨程度、不認同民進黨程度與人口特徵的變異數分析

性別	個數	不認同國民黨程度		不認同民進黨程度	
		平均數	標準差	平均數	標準差
男性	1,077	0.098	1.037	-0.056	1.038
女性	1,094	-0.087	0.961	0.058	0.965
		$p=0.000$		$p=0.008$	
年齡	個數	不認同國民黨程度		不認同民進黨程度	
		平均數	標準差	平均數	標準差
20-29 歲	429	-0.038	0.860	0.074	0.826
30-39 歲	459	0.046	0.946	0.130	0.943
40-49 歲	452	0.014	1.016	0.158	1.046
50-59 歲	396	0.006	1.088	-0.127	1.098
60 歲及以上	401	0.017	1.112	-0.273	1.034
		$p=0.809$		$p=0.000$	
教育程度	個數	不認同國民黨程度		不認同民進黨程度	
		平均數	標準差	平均數	標準差
小學及以下	413	0.044	1.044	-0.370	0.915
國初中	283	0.134	0.992	-0.200	0.922
高中職	637	0.030	1.016	0.075	1.016
專科	292	0.033	1.012	0.238	1.049
大學及以上	538	-0.129	0.939	0.174	0.977
		$p=0.004$		$p=0.000$	
地區	個數	不認同國民黨程度		不認同民進黨程度	
		平均數	標準差	平均數	標準差
北北基	639	0.037	1.040	0.109	1.026
桃竹苗	302	-0.179	0.947	0.050	1.034
中彰投	413	-0.037	1.002	0.028	0.966
雲嘉南	346	0.176	0.940	-0.151	0.976
高屏澎金馬	347	0.036	1.014	-0.075	0.998
宜花東	98	-0.093	1.040	-0.058	1.003
		$p=0.000$		$p=0.002$	

父母親省籍	個數	不認同國民黨程度		不認同民進黨程度	
		平均數	標準差	平均數	標準差
客家客家配	178	-0.161	0.889	0.059	1.018
閩南閩南配	1,508	0.151	0.981	-0.098	0.981
大陸大陸配	93	-0.796	0.885	0.710	0.934
原住民配	33	-0.585	0.977	0.368	0.806
客家閩南組合	133	-0.080	0.984	0.144	0.965
本省大陸組合	149	-0.566	0.932	0.445	0.978
其他	29	-0.259	0.955	-0.069	1.009
		$p=0.000$		$p=0.000$	
職業	個數	不認同國民黨程度		不認同民進黨程度	
		平均數	標準差	平均數	標準差
軍公教人員	207	-0.306	1.028	0.362	1.031
私部門管理階級及專業人員	428	0.096	1.059	0.137	1.081
私部門職員	465	-0.006	0.956	0.094	0.967
私部門勞工	292	0.178	0.993	-0.264	0.955
農林漁牧	103	0.054	1.034	-0.425	0.950
學生	86	-0.094	0.748	0.085	0.764
家管	450	-0.072	0.978	-0.052	0.956
失業及其他	122	0.217	1.042	-0.241	0.963
		$p=0.000$		$p=0.000$	

資料來源：本研究。

## 參考文獻

### I. 中文部分

- 中國國民黨，2007，〈行動綱要（三）：國家要安全〉，中國國民黨網站：<http://www.kmt.org.tw/hc.aspx?id=14&aid=1962>，檢索日期：2009年12月18日。
- (Kuomintang. 2007. "Platform for Action." Kuomintang Official Website. <http://www.kmt.org.tw/hc.aspx?id=14&aid=1962> [accessed December 18, 2009].)
- 王甫昌，1994，〈族群同化與動員：台灣民衆政黨支持之分析〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，77: 1-34。
- (Wan, Fu-chang. 1994. "Ethnic Assimilation and Mobilization: An Analysis of Party Support in Taiwan." *Bulletin of the Institute of Ethnology, Academia Sinica* 77: 1-34.)
- ，1997，〈台灣民主政治與族群政治的衝突〉，載於《民主鞏固或崩潰：台灣二十一世紀的挑戰》，游盈隆主編，台北：月旦。
- (-----, 1997. "The Conflict between Democracy and Ethnic Politics in Taiwan." In *Democratic Consolidation or Breakdown: The Challenges of Taiwan in 21st Century*, ed. Ying-long You. Taipei: Yuadan.)
- ，1998，〈族群意識、民族主義、與政黨支持：一九九〇年代台灣的族群政治〉，《台灣社會學研究》，2: 1-45。
- (-----, 1998. "Ethnic Consciousness, Nationalism and Party Support: Ethnic Politics in Taiwan in the 1990s." *Taiwanese Sociological Review* 2: 1-45.)
- ，2003，《當代台灣社會的族群想像》，台北：群學。
- (-----, 2003. *Ethnic Imagination in Contemporary Taiwan*. Taipei: Socio Publishing.)
- 民主進步黨，1999，〈台灣前途決議文〉，民主進步黨網站：[http://www.dpp.org.tw/history.php?sub\\_menu=2](http://www.dpp.org.tw/history.php?sub_menu=2)，檢索日期：2010年4月12日。
- (Democratic Progressive Party. 1999. "The Resolution on Taiwan's Future." Democratic Progressive Party Official Website. [http://www.dpp.org.tw/history.php?sub\\_menu=2](http://www.dpp.org.tw/history.php?sub_menu=2) [accessed April 12, 2010].)
- 何思因、吳釗燮，1996，〈台灣政黨體系之下政黨認同的測量方法〉，《選舉研究》，3(1): 1-16。
- (Ho, Szu-yin, and Jau-shieh Joseph Wu. 1996. "Measuring Party Identification in Taiwan's Party System." *Journal of Electoral Studies* 3(1): 1-16.)



- 吳乃德，1993，〈國家認同與政黨支持〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，74: 33-61。  
(Wu, Nai-teh. 1993. "Party Support and National Identities." *Bulletin of the Institute of Ethnology, Academia Sinica* 74: 33-61.)
- ，1995，〈社會分歧和政黨競爭〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，78: 101-130。  
(-----, 1995. "Social Cleavages and Political Competition." *Bulletin of the Institute of Ethnology, Academia Sinica* 78: 101-130.)
- ，1996，〈自由主義和族群認同：搜尋台灣民族主義的意識型態基礎〉，《台灣政治學刊》，1: 5-40。  
(-----, 1996. "Liberalism, Ethnic Identity and Taiwanese Nationalism." *Taiwan Political Science Review* 1: 5-40.)
- ，1999，〈家庭社會化和意識型態：台灣選民政黨認同的世代差異〉，《台灣社會學研究》，3: 53-85。  
(-----, 1999. "Family Socialization and Ideology: Party Identification of Different Generations in Taiwan." *Taiwanese Sociological Review* 3: 53-85.)
- 林瑩秋，2003，〈台灣族群投票行為大公開〉，《財訊》，260: 152-163。  
(Lin, Ying-qi. 2003. "Ethnic Voting Behavior in Taiwan." *Wealth Magazine* 260: 152-163.)
- 洪永泰，2001，《戶中選樣之研究》，台北：五南。  
(Hung, Yung-tai. 2001. *Respondent Selection within Household*. Taipei: Wunan.)
- 胡佛，1986，〈選民的政見取向：結構、類型與運作的分析〉，《社會科學論叢》，34: 111-143。  
(Hu, Fu. 1986. "Political Orientation of Voting: An Analysis of Structure, Patterns and Operation." *Journal of Social Sciences* 34: 111-143.)
- 徐火炎，1993，〈選舉競爭與政治分歧結構的變遷：國民黨與民進黨勢力的消長〉，《人文及社會科學集刊》，6(1): 37-74。  
(Shyu, Huo-yan. 1993. "Electoral Competitions and the Change in Cleavage Structures: The Persistence of Electoral Bases of the KMT and the DPP." *Journal of Social Sciences and Philosophy* 6(1): 37-74.)
- ，2004，〈台灣結、中國結與台灣心、中國情：台灣選舉中的政治符號〉，《選舉研究》，11(2): 1-41。  
(-----, 2004. "Taiwan-China Complex and Taiwan-China Concern: Symbolic Politics in Taiwan's Elections." *Journal of Electoral Studies* 11(2): 1-41.)
- 翁麗禎，1995，〈因素分析應用之一覽〉，載於《社會調查與分析：社會科學研究方法檢討

- 與前瞻》，章英華、傅仰止、瞿海源主編，台北：中央研究院民族所。
- (Weng, Li-jen. 1995. "Application of Factor Analysis." In *Social Survey and Analysis*, eds. Ying-hwa Chang, Yang-chih Fu, and Hei-yuan Chiu. Taipei: Institute of Ethnology, Academia Sinica.)
- 莊淑媚，2010，〈台灣地區選民特定政黨不認同之研究〉，台灣大學政治學系碩士學位論文。
- (Chuang, Shu-mei. 2010. "A Study of Negative Identification against a Specific Party in Taiwan." Master's thesis. National Taiwan University.)
- 張茂桂，1997，〈談「身分認同政治」的幾個問題〉，載於《民主鞏固或崩潰：台灣二十一世紀的挑戰》，游盈隆主編，台北：月旦。
- (Chang, Mau-kuei. 1997. "Some Questions about Identities Politics." In *Democratic Consolidation or Breakdown: The Challenges of Taiwan in 21st Century*, ed. Ying-long You. Taipei: Yuadan.)
- 陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，7(2): 109-141。
- (Chen, Lu-huei. 2000. "Change and Continuity of Party Identification among the Electorate in Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 7(2): 109-141.)
- 陳義彥，1996，《選舉行為與台灣地區的政治民主化 (IV)：從八十四年立法委員選舉探討 (選後面訪)》，計畫編號：NSC84-2414-H004-053-B2，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。
- (Chen, Yi-yan. 1996. "The Voting Behavior and Political Democratization in Taiwan (IV): The 1995 Election of the Legislative Yuan." NSC84-2414-H004-053-B2. Taipei: National Science Council Research Project Report.)
- 陳德禹，1990，《政治體系與選舉行為：民國七十八年增額立法委員及縣市市長選舉的分析 (台灣省立委)》，計畫編號：NSC-79-0301-H002-49，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。
- (Chen, Te-yu. 1990. "The Political System and Voting Behavior: A Research Survey on the 1989 Supplementary Election of the Legislative Yuan and the Election of the County Magistrate and the City Mayor." NSC-79-0301-H002-49. Taipei: National Science Council Research Project Report.)
- 游清鑫，2002，〈政黨認同與政黨形象：面訪與焦點團體訪談的結合〉，《選舉研究》，9(2): 85-115。
- (Yu, Ching-hsin. 2002. "Party Identification and Party Image: A Combination of Face-to-Face

Interview and Focus Group Interview.” *Journal of Electoral Studies* 9(2): 85-115.)

黃旻華，2007，〈李克特量表未表態選項對心理測量之影響：台灣社會變遷基本調查 20 年之總回顧〉，台灣的社會變遷 1985-2005：台灣社會變遷調查計畫第十一次研討會，12 月 21-22 日，台北：中央研究院。

(Huang, Min-hua. 2007. “An Evaluation of Psychometric Impact of Non-Response Answers in the Likert Scale: An Overall Assessment of the Taiwan Social Change Survey Dataset.” Presented at the 11th Conference of Taiwan Social Change Survey, Taipei.)

## II. 外文部分

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons, Inc.

Crewe, Ivor. 1976. “Party Identification Theory and Political Change in Britain.” In *Party Identification and Beyond: Representations of Voting and Party Competition*, eds. Ian Budge, Ivor Crewe, and Dennis J. Farlie. New York: John Wiley and Sons, Inc.

Estrada, Luis. 2004. “Negative Party Identification in Mexico.” Presented at Annual Meeting of the Midwest Political Science Association, Chicago.

Rose, Richard, and William Mishler. 1998. “Negative and Positive Party Identification in Post-Communist Countries.” *Electoral Studies* 17(2): 217-234.

Weisberg, Herbert F. 1980. “A Multidimensional Conceptualization of Party Identification.” *Political Behavior* 2: 33-60.

# A Study of Negative Identification against a Specific Party in Taiwan

Shu-mei Chuang<sup>\*</sup> · Yung-tai Hung<sup>\*\*</sup>

## Abstract

According to *The American Voter*, party identification affects voters' attitudes, feelings, even the voting behavior towards political parties. In Taiwan, party identification indeed has fundamental effects on voters' voting behavior. But there is still something that can't be explained. This study found that negative identification against a specific party is also a crucial factor that affects voters' voting behavior. The negative attitude towards a specific party is a long-term, consistent attitude. And it is very hard to change.

The study employed methods including in-depth interviews, focus groups and telephone survey to investigate the issue. First, results from qualitative research indicated that three factors, namely, national identity, ethnic identity and party image are the roots of the voters' negative attitude toward a specific party. The study also developed a questionnaire to measure the negative attitudes toward a specific party of the voters in Taiwan; 46.3% of the survey respondents expressed that there is one or more than one parties they would have never voted for. We then combined the traditional party identification variable and the newly-developed "which party that you will never vote for" variable into a new party identification indicator. Empirical studies using survey data showed that the new variable were good in both

---

\* Master, Department of Political Science, National Taiwan University.

\*\* Professor, Department of Political Science, National Taiwan University.

validity and reliability tests and was doing very well in explaining voters' voting behavior in Taiwan.

Keywords: party identification, negative party identification against a specific party, new party identification variable

