

總統得票率、地方補助款與行程安排之 相關性探討*

李俊達**

《本文摘要》

在時間有限的前提下，正副總統如何安排地方的參訪行程是一門有趣的課題，也是分配政治研究中重要的一環。本文藉由實證研究的方式，以台灣正副總統到各鄉鎮（市）的訪視行程作為依變項，透過Tobit迴歸分析分配政治的兩個基本模型——「游移團體」模型與「支持團體」模型。研究結果發現，由於台灣的憲政體制及政治現況，陳水扁與呂秀蓮在任職第十屆正副總統之際，基於尋求連任的目標以及在理念上追求「和解共生」、「全民政府」，因此地方參訪行程的安排呈現出「游移團體較多、支持團體與反對團體較少」的「游移團體」模型。連任後，有鑒於藍綠情結難解、政黨鴻溝無從跨越，陳水扁與呂秀蓮的行程安排改為「支持團體」模型，轉而偏重「得票率」及「地方補助款」的因素，鎖定在屬於「支持團體」的鄉鎮（市），同時也會安排較多的行程到曾經在首任「受惠」的鄉鎮（市）。

關鍵詞：分配政治、Tobit迴歸、總統府公報、總統行程、得票率

* 本論文曾以相同題目發表於玄奘大學公共事務管理學系主辦之「2009台灣政治學會年會暨『動盪年代中的政治學：理論與實踐』學術研討會」，研討會日期為2009年11月22日。作者特別感謝評論人國立台北大學羅清俊教授的課程指導以及在研討會中提出之寶貴意見，同時感謝兩位匿名審查人對於本研究精闢的指正與批評。當然，修改後的文責概由作者自負。

** 國立台北大學公共行政暨政策學系博士生。E-mail: chundelee@yahoo.com.tw。

壹、前言

大部分針對分配政治或分配政策的研究都強調立法部門的重要性，有些從個別議員的影響力來觀察，例如議員在委員會之中的地位，另外有些則是從政黨的角色來分析。然而，事實上在預算編列過程中行政部門的角色及影響力也不容小覷。以美國為例，預算過程的起點是由總統向國會提出預算案，而且即便預算案獲得參眾兩院通過，總統還可以運用否決權加以對抗，並且是要國會三分之二的反對才可以再提出反否決 (Larcinese, Rizzo, and Testa 2006, 447)。

既有針對台灣分配政策或分配政治研究的學者並不多見，針對此議題加以深入探討且系統性研究者主要為羅清俊 (2000a；2000b；2001；2004；2008a；2008b)，另包括羅清俊與萬榮水 (2000)、羅清俊與謝瑩蒔 (2008)、羅清俊與張皖萍 (2008)、羅清俊與陳文學 (2009)，其他次要者則包括 Sheng(2006)、Tsai(2005)、洪鴻智 (2007) 等。惟這些研究主要把焦點置於立法部門對分配政策的影響，包括選舉制度如何影響立法委員爭取分配政策，或是探討議員或政黨在立法部門之中的合縱連橫，或是針對地方財政分配情形進行個案研析。然而，根據既有西文文獻的研究成果，總統或行政首長在分配政治過程中確實具有影響力 (Bullock and Hood 2005; Larcinese, Rizzo, and Testa 2006; McCarty 2000; Taylor 2007)，惟爬梳上述台灣研究現況的成果，尚未以行政部門——「總統」的角色作為研究標的，由此可見，此研究空間殊值吾人加以填補。

本文將著重台灣總統在分配政治上的重要性，並且連結到正副總統參訪活動的行程安排。首先，我們將驗證正副總統的行程安排與上次總統大選得票率高低是否相關？其分配模式為何？質言之，在台灣相對多數決的選舉制度之下，正副總統當選人可能只是在總得票數上相對高於其他落選者，不見得表示獲得整體過半數選民的支持；即便正副總統獲得相對多數的選票，只是各選區選票累積的結果，無法保證其在所有選區都能夠獲得選民（相對）多數的支持。本文認為，基於總統位高權重、時間寶貴的特性，若能增加在各鄉鎮（市）的曝光度，將有助於提升總統在特定地方的支持度，形式上可以塑造親民、愛民的良好形象，實質上更有助於增加連任的當選機會。值得探討的是，在理解自己於各選區勝敗優劣的前提下，總統當選之後是否會根據自己在各鄉鎮（市）的得票率情形，建立行程安排的分配模式？藉由每日的活動行程，我們可以觀察出在有限的時間及行程下，總統會前往哪些地區。

此外，基於台灣特殊的憲政體制設計，身為最高民選首長的正副總統掌握一定的行政實權與資源，當走訪各鄉鎮（市）之後，正副總統理應記取地方民情及需求，並透過行政體系，將「口頭支票」具體落實為地方補助款，避免遭譏「不知民間疾苦」，甚至遭到

「口惠而不實」的批評。本文的另一個研究問題是，在正副總統透過行政體系分配地方補助款之後，是否會安排多一點的行程到「受惠」的鄉鎮（市）去勘查進度，或者是去「邀功」(credit claim)，享受地方選民的愛戴？質言之，第二任就職後的行程安排，是否會受到首任在職期間分配給各鄉鎮（市）地方補助款多寡的影響？是否出現「首任播種、連任收割」的行程安排模式？

針對上述的研究問題，在接下來的文章內容，我們將先回顧分配政治的理論，以及美國與南韓總統在分配政治中的角色與資源分配模式。其次，介紹本文的研究方法，包括假設及變項說明。再其次，採用 Tobit 迴歸方法進行分析，觀察影響正副總統行程安排的各個變項，以及所形成的行程安排模式。最後則是本文的結論，並提出未來的研究建議。由於國內目前並無研究針對正副總統的活動行程進行有系統的歸納與分析，因此，透過本文的分析探討，一方面試圖彌補此間隙，另一方面也希望能夠精進並完整台灣分配政策或分配政治領域的研究範疇。

貳、文獻回顧

一、分配政治的理論

既有文獻提出許多分配政治的形式模型 (formal model)，我們可藉以了解政治人物是如何導引地方公共資源（肉桶）的分配，以及如何針對特定地區將公共財作為私有資源來分配。針對分配政策的標的，Cox 與 McCubbins(1986) 將所有地區對現任總統的支持程度分成三個部分——高度 (high)、中度 (middle)、低度 (low)。高度區對現任總統的支持程度最強，低度區表示這個地區在上次選舉對現任總統的支持相當低，至於中度區是指該地區在上次選舉對現任總統的支持與反對出現平分秋色的情況。Cox 與 McCubbins(1986) 試圖分析，就一個理性的政治人物而言，為了利益考量，究竟會將比較多的經費資源分配給高度區的支持團體 (support groups)，還是給低度區的反對團體 (opposition groups)，抑或是中度區的游移團體 (swing groups)？結果發現，政治人物會「避險」(risk-averse) 地把資源依照支持程度來分配，也就是將比較多的資源分配給支持團體，其次是給游移團體，但根本沒有把反對團體納入考慮。

然而，Lindbeck 與 Weibull(1987) 以及 Dixit 與 Londregan(1996) 卻都提出不同的看法。他們認為重分配的目的是為了要將選票極大化，因此，重分配的對象應該包括兩種不同的投票者，第一種是在意識型態上不偏向兩大黨的游移選民，第二種則是低收入的選民，原因是這兩種選民都會對分配政策帶來的效益給予明確的選票回應。

上述兩種模型顯示分配政治的兩種對立模式，Cox-McCubbins 的模型指稱分配政治的利益應該要給支持政府的核心團體，而 Lindbeck-Weibull 與 Dixit-Londregan 的模型則是指出，執政者在分配政治利益時應該要將游移選民置於首位。基於這兩種對立的理論爭議，在實證上也出現許多截然不同的研究成果，分別支持 Cox-McCubbins 模型 (Ansolabehere, Gerber, and Snyder 2003; Balla et al. 2002; Crisp and Ingall 2002; Levitt and Snyder 1995)，以及支持 Lindbeck-Weibull 與 Dixit-Londregan 的模型 (Bickers and Stein 1996; Bruhn 1996; Case 2001; Dahlberg and Johansson 2002; Denmark 2000; Herron and Theodos 2004; Stein and Bickers 1994; Wright 1974)。

McGillivray(2004) 調和這兩種對立的理論，方法是具體列出兩種模型的制度條件。McGillivray 根據兩個變項來分析政治人物如何分配資源：第一個變項是選舉制度的類型，另外一個變項則是全國性政黨的力量。不同的選舉制度會出現不同的選票類型，而這也是尋求擔任全國性公職的候選人必須加以注意的地方，在單一選區制度 (Single-member-district system, SMD) 之下，若要贏得一個議員席位必須從選區獲得（相對）多數的選票，如此一來勢必須增加選票的多樣性。因此，政治人物在比較競爭的選區就會比較重視選票，相反地，在比較安全的選區就比較不重視選票。在政黨的力量方面，如果說政黨具有強勢的地位，則政黨會比較偏向把資源分配給邊際的 (marginal) 選區，也就是比較危險的選區，就此而言，在邏輯上就會和 Lindbeck-Weibull 與 Dixit-Londregan 的模型比較接近。

如果是比例代表制 (Proportional representative system, PR) 的情況，所有的選票都具有同等的重要性，因為每一張選票都會影響到每個政黨可以分配到的席次多寡。因此，黨紀鮮明的全國性政黨如果是由避險型的議員所掌控的話，這類政黨就會採取固守「大本營」(strongholds) 的策略，以確保緊握核心選票，此舉同時可以避免新政黨崛起，如此一來，就會和 Cox-McCubbins 的模型比較接近。一言以蔽之，在其他條件均等的情况下，McGillivray 的理論預期 SMD 下的候選人會把資源分配到邊際選區，而 PR 下的候選人則會比較偏向固守大本營。

前述的分配政治理論模型重點在於，對競選連任的候選人以及企圖維持政治勢力的政黨而言，選民及選區可以分為三種類型——支持團體、游移團體、反對團體。惟在以議會選舉為研究標的之前提下，基於選舉制度以及政黨地位的差異，議員候選人可能會將分配政策的公共資源爭取給支持團體，也可能爭取給游移團體，而政黨方面也可能基於控制黨籍議員能力的程度，與黨籍議員在資源分配的標的上產生衝突。惟上述的討論並未涉及到行政首長在分配過程中的影響力，以及行政首長在分配政策的對象上，究竟會以哪種類型的選民作為分配標的。基於美國在分配政策與政治研究成果豐碩，復以在分配政治的

過程美國與南韓總統確有實權介入其中，尤其南韓在憲政體制上採行「雙首長制」(dual executive system)、區域之間也存有「興盛的地方主義」(rampant regionalism)更與台灣近似。因此，在接下來的部分，我們將介紹美國及南韓的案例，說明總統在分配政治過程中的角色。

二、分配政治過程中的總統角色——美國與南韓

Larcinese、Rizzo 與 Testa(2006) 指出，過去許多學者透過研究「新政方案」(New Deal program)，證實總統對如何將聯邦經費撥發給地方各州確實深具影響力。其中，Wallis(1987) 以及 Wright(1974) 研究發現，如果一個州在總統選舉時對現任總統的支持是比較不穩定的，那麼該州就比較可能獲得較多的聯邦補助，也就是說總統會將有限的聯邦補助撥發給搖擺不定的選民。另一方面，Anderson 與 Tollison(1991)、Couch 與 Shugart(1998) 則是發現，羅斯福總統在 1932 年選舉的各州得票率與各州後來獲得聯邦補助之間的關係是正向的，也就是說總統在分配聯邦補助時會用來犒賞忠誠支持者，而不是用在搖擺不定選民的身上。最後，Fishback、Kantor 與 Wallis(2003) 及 Fleck(2001) 則是證明，總統會將聯邦補助同時分配給支持的選民及搖擺不定的選民。

根據 1982 到 2000 年美國聯邦補助的數據，Larcinese、Rizzo 與 Testa(2006) 確實驗證，總統在預算分配給各州的過程中發揮很大的影響力。特別是意識型態與總統相符的州，例如該州在上次總統大選時在選票上大力支持現任總統，或是該州的州長與總統所屬黨籍相同，都能獲得較多的補助金額。另外，如果說在上次總統大選時，一個州開出的票數是支持與反對相當，或是一個州在整體選票上出現「變節」的情形，或是一個州在過去的開票結果總是反覆無常，在這些情況下，該州所獲得的聯邦預算就會比較少。總之，依照 Larcinese、Rizzo 與 Testa(2006) 的研究結果，美國總統在分配政治的過程中，會將較多的預算分配給「支持團體」，也就是與總統「友善」的州長，或者上次總統大選時對他大力支持的選區；至於「游移團體」並不會獲得總統的青睞。整體而言，Larcinese、Rizzo 與 Testa(2006) 的研究結果與傳統分配政治的理論模型大致相符，也就是政治人物會以鞏固既有勢力為要務，將「支持團體」視為分配政策的首要標的。然而，Horiuchi 與 Lee(2008) 所分析的南韓案例，卻顯示行政首長可能將「支持團體」與「反對團體」同時作為分配政策的標的。

Horiuchi 與 Lee(2008) 指出，過去分配政策的文章都認為有權威且有能力的政治人物會將資源撥給「支持團體」或「游移團體」，但這兩種分配政治的模型卻與南韓的狀況不符，也就是南韓的狀況是將資源撥給「支持團體」及「反對團體」，換言之，經費與選票之間呈現 U 型的關係。這兩種在直覺上對立的特徵之所以會同時出現在南韓的政治舞台

上，主要是因為南韓特有的制度與文化特徵，包括行政對立法具主導權、總統的任期僅限一屆、以及「興盛的地方主義」（永遠對某個地區保持忠誠）。基於這些制度設計及文化特色，南韓的現任總統在規劃分配政策時都有兩個主要目標，第一個目標是和前述的制度設計有關，即南韓總統想要「優雅地離開現職」(graceful retirement)(Kwon 2005)，第二個目標則是現任總統被期待去幫助執政黨的候選人獲得下任總統大位，因此，現任總統在他任期之內會試圖盡量降低任何可能阻礙下任總統當選的政治、經濟及社會狀況。

首先，在制度上，有一些原因造成國會議員無法比總統對預算過程有更多的了解及涉入。第一，國會議員沒有足夠的時間與資源去徹底地完成預算審查；第二，政黨之間的對立與衝突往往會癱瘓立法過程，這也嚴重的削弱國會監督行政部門制定預算的能力；第三，在蒐集關於預算的資訊以及發展預算審查的專業時，南韓的國會議員也不像美國的國會議員一樣有制度設計的支持。其次，由於南韓的前幾任總統發生許多的政治醜聞，因此，制度上規定南韓總統只有一任五年的任期。最後，Horiuchi 與 Lee(2008) 指出，從 1987 年以來，總統選舉就出現強烈的地區競爭 (strong regional rivalry)。舉例而言，在 1992 年的總統大選，金大中由於出身自全羅道 (Jeolla)，因此在這個地區囊括 91.9% 的選票，不過金大中在慶尙道 (Gyeongsang) 卻只有得到 10.1% 的選票支持；相對地，由於另一位候選人金泳三出身自慶尙道，因此在這個地區囊括 68.8% 的選票，然而金泳三在全羅道卻只有得到 4.3% 的選票支持。

基於強烈政治地方主義存在的事實，Horiuchi 與 Lee(2008) 假設，總統在規劃分配政策的時候還有更重要的目標，亦即在其任期內保持政府持續且有效的運作。質言之，如果說支持總統的地區比其他地區獲得「過多」的資源，那麼來自反對陣營選區的多數選民就會痛斥總統的作法是不公平、浪費以及操弄公帑 (Balla et al. 2002, 518)。因此，南韓總統一旦當選後通常會希望自己不僅只是特定地區的領導人，而是希望自己能成為整個國家的領導人，於是就會將大量的肉桶利益不成比例地同時撥給大本營 (turf) (支持團體)，以及敵對的地區 (反對團體)，至於支持與反對雙方平分秋色的地區 (游移團體) 反而只會撥給少量的利益，導致南韓總統大選的得票結果與選區補助款之間是呈現 U 型曲線 (U-curve) 的分配樣貌。

從上述的文獻回顧我們可以得知，當總統涉入分配政治的過程中時，有限的公共資源可能受到總統的政治操弄而出現多樣性的分配樣貌，例如美國總統會以「支持團體」為標的，而南韓總統則更特殊地將資源同時分配給「支持團體」及「反對團體」。台灣自 1996 年首次正副總統由全民直選之後，候選人之間必須重視政策層面的競爭，也往往會在各造勢場合及地方拜會行程中開出競選支票，以爭取選民支持。更重要的是，在選民的期待之下，這些競選支票必須在當選後兌現，成為各部會努力落實的優先政策。就此而言，台

灣與美國或南韓總統並無二致。因此，令吾人感到興趣的是，台灣總統是否同樣也對支持程度不同的選區，進行差異性的資源分配？其分配模式又是如何？是否受到任期屆次的影響？在接下來的部分，我們將說明本文的研究設計，以便在後續的內容中，進一步解答上述的疑問。

參、研究設計

一、依變項——總統與副總統的活動行程

Ingall 與 Crisp(2001) 在文章中曾探討哥倫比亞國會議員的「返鄉情結」(home style)，藉以解釋議員喜歡返鄉的原因，所謂的「返鄉情結」是指議員應該在其選區經常露臉，藉以表示體察選民的期望以及對選區事務的重視。如果說一個議員經常返鄉的話，就可以向選民表示他與同選區其他議員的差異。Pitkin(1967, 209) 指出，所謂的代議制度應該是指「代議士 (representatives) 代表選民的利益並且回應選民的需求」，而許多研究發現也指出，議員的投票決定、政策偏好、爭取擔任委員會的職位，多半都是為了迎合選民的利益與需求。議員的「返鄉情結」是否發生作用，關鍵在於資源的分配，而「時間」是議員「最缺乏且最珍貴的政治資源」，因此，根據議員在各選區時間分配的多寡，我們可以判斷議員重視選區的程度 (Fenno 1978, 34)。

依循相同的思考邏輯，我們相信同樣身為人民「代議士」的總統應該也有類似的「返鄉情結」，在時間資源也同樣有限的條件下，如果能夠多在選區出現，必然可以讓選民體認到總統對該選區的重視。尤其以一個現任國家元首的高度，如果能夠安排下鄉行程與民衆面對面接觸，想必可以增加選民的正面印象，同時穩固地方樁腳，藉由體察民意之名，遂行提升個人支持度之實。質言之，在本文的依變項方面，我們並不採取補助款金額的數量作為分析對象，而是以總統親臨地方、下鄉訪視的次數，來判斷台灣總統究竟是如何分配「時間」這個「最缺乏且最珍貴的政治資源」。

在分析單位上，我們以總統蒞臨各鄉鎮（市）的行程為基準，若總統的行程是安排到某個地點視察、訪視、致詞……等，我們將按照此地點所在的鄉鎮（市），計算為到該鄉鎮（市）的一次行程。必須加以說明的是，在很多情況下，總統會將同個時段的行程安排在同一個鄉鎮（市）的多處地點，然同樣基於「時間是最缺乏且最珍貴的政治資源」之原則，我們將把連續在同「鄉鎮（市）」多處地點的行程分別計算。最後，由於總統與副總統在大選時是採同組候選人的競選模式，而且是被選民以同一張選票同時選出，因此我們也會把副總統的行程安排一併納入考量，將總統與副總統的行程安排加總計算。

總統及副總統的行程資料是來自總統府網站所提供的《總統府公報》（中華民國總統府 2008），該公報除每週定期發行紙本外，所有的內容皆可在總統府網站免費公開下載。根據總統府網站的簡介，台灣的《總統府公報》是從 1912 年開始發行，期間曾因政府體制改變而多次易名發行，名稱先後為《臨時政府公報》、《臨時公報》、《政府公報》、《陸海軍大元帥大本營公報》、《國民政府公報》、《總統府公報》。現行的《總統府公報》是從 1948 年 5 月 20 日開始發行第 1 號，內容亦歷經數次更動，目前公報刊登的內容類別包括：特載（如元旦及國慶文告、聯合公報等）、總統令（如公布法律、任免官員、授予勳章、明令褒揚、題頒匾額等）、府屬機關令（如中央研究院、國史館等）、專載（如國賓抵台訪問、呈遞到任國書、總統府月會等典禮）、總統及副總統活動紀要、總統府新聞稿、司法院令、公告（本府、國家安全會議、國家安全局、中央研究院及國史館等）等。其中，與本文相關的內容是「總統及副總統活動紀要」，該紀要是從 2001 年 5 月 9 日開始新增，紀事期間為發行公報的前週，因此首次登載正副總統公開行程的日期為 2001 年 4 月 27 日，記載方式為條列式，包括行程的主旨、地點、對象等簡要事項；惟當日若留置於府內辦公或進行私人活動則記載為「無公開行程」。

由於《總統府公報》是以簡要條列的方式登載正副總統行程，因此除了月會、接見外賓、舉辦府內記者會等行程明顯於總統府內舉行外，其餘行程都需要憑藉有限的資料進一步查證，方式包括網際網路搜尋、新聞報導以及各公私部門網站。舉例而言，在第 6395 號公報中登載，呂秀蓮副總統於 4 月 29 日星期日前往由國際佛光會舉辦的「全國各界慶祝國定佛誕節浴佛法會」致詞，於是透過「國定佛誕節」、「呂秀蓮」、「致詞」等關鍵詞藉由 Google 搜尋引擎查知此活動是在台北縣林口體育館舉行，最後再將「林口鄉」的活動地點登錄到資料庫當中。總計在本次研究中，共檢閱 406 期的《總統府公報》，從 2001 年 5 月 9 日發行的第 6395 號到 2008 年 5 月 19 日發行的 6800 號。表 1 是陳水扁與呂秀蓮在職兩任期間參訪活動的次數分配情形，總計共登錄 319 個鄉鎮（市）、2,774 筆的行程資料。

表 1 第十屆、第十一屆正副總統行程安排次數分配表

總統屆次		第十屆 ^a					第十一屆				
地區 (鄉鎮市數)	次數	平均	標準差	最大值	最小值	次數	平均	標準差	最大值	最小值	
北 部	台北縣 (29)	295	10.17	8.93	42	3	188	6.48	7.15	31	0
	桃園縣 (13)	267	20.54	13.70	51	5	212	16.31	13.91	53	1
	新竹縣 (13)	56	4.31	4.44	17	0	24	1.85	2.19	7	0
	苗栗縣 (18)	69	3.83	3.01	13	1	33	1.83	2.31	7	0
中 部	台中縣 (21)	97	4.62	4.32	18	0	86	4.10	2.96	10	0
	彰化縣 (26)	73	2.81	3.42	15	0	37	1.42	2.14	9	0
	南投縣 (13)	126	9.69	6.26	26	2	50	3.85	4.04	14	0
	雲林縣 (20)	52	2.60	2.54	8	0	52	2.60	3.55	12	0
南 部	嘉義縣 (18)	68	3.78	3.87	17	0	53	2.94	3.92	16	0
	台南縣 (31)	92	2.97	3.28	12	0	132	4.26	5.77	27	0
	高雄縣 (27)	70	2.59	2.75	11	0	73	2.70	3.66	14	0
	屏東縣 (33)	78	2.36	2.62	10	0	82	2.48	3.84	14	0
東 部	宜蘭縣 (12)	47	3.92	3.90	13	0	35	2.92	3.15	8	0
	花蓮縣 (13)	50	7.54	10.43	38	0	37	1.92	2.43	7	0
	台東縣 (16)	98	3.13	4.53	16	0	25	2.31	3.79	11	0
離 島	澎湖縣 (6)	45	7.50	5.96	18	2	23	3.83	7.52	19	0
	金門縣 (6)	9	1.50	2.07	5	0	25	4.17	3.97	11	0
	連江縣 (4)	2	0.50	1.00	2	0	13	3.25	2.75	6	0
加總		1,594					1,180				

資料來源：作者整理自《總統府公報》第 6395 號到第 6800 號（中華民國總統府 2008）。

說明：^a由於「總統及副總統活動紀要」直到 2001 年 5 月 9 日才新增至《總統府公報》，然開始記載的日期陳水扁與呂秀蓮已就任第十屆正副總統將近一年，因此在該屆次的活動行程僅登載自 2001 年 4 月 27 日到 2004 年 5 月 19 日約三年餘的時間。

二、研究假設

本文著重於台灣總統在分配政治上的重要性，並且連結到正副總統參訪活動的行程安排，主要探討三個研究問題：第一，差異性的資源分配有助於強化民選官員連任的基礎 (Ames 1987; 1994; 2001; Geddes 1994; Mainwaring 1999)，而基於尋求連任的努力，正副總統的行程安排與上次總統大選得票率高低是否相關？其分配模式為何？第二，就連任成功的正副總統而言，由於制度上已無尋求再次連任的機會，如此制度限制是否將導致不同的行程安排模式？第三，正副總統第二任就職後的行程安排，是否會受到首任在職期間分配

給各鄉鎮（市）地方補助款多寡的影響？針對上述三個研究問題，本文提出兩個假設：

假設一：首任在職期間，正副總統會安排較多行程在前次大選與對手得票情形伯仲之間的鄉鎮（市），得票率高及得票率低的鄉鎮（市）反而次數較少。

假設二：連任之後，正副總統會安排較多行程在首任時分配地方補助款較多、連任時得票率較高的鄉鎮（市）。

根據 Horiuchi 與 Lee(2008) 的研究，任期五年、不具連任機會的南韓總統在規劃分配政策的時候，會多加考量政治上強烈的地方主義，俾利在其任期內保持政府持續且有效的運作，同時也期許自己能成為整個國家的領導人。因此，南韓總統當選後會將大量的肉桶利益不成比例地同時撥給支持團體以及反對團體，導致南韓總統大選的得票結果與選區補助款之間呈現 U 型曲線的分配樣貌。相較既有研究成果，有關假設一的部分，具有台灣政治局勢的特殊性，必須加以說明。根據我國憲法增修條文，總統任期四年、連選得連任一次，因此連任機會成為台灣總統與南韓總統之間的制度差異。另外，在地方主義方面，南韓與台灣則同樣面臨地方在政治上迥異的支持程度，而本文認為，制度上所提供的連任機會，再加上這種地方主義的明顯差異可能引導陳水扁及呂秀蓮在首任致力於向「游移團體」靠攏，出現與南韓 U 型曲線截然相反的「拋物線」(parabola) 分配樣貌。

南韓的地方支持差異長期存在於西南的全羅道以及位於東南的慶尚道 (Horiuchi and Lee 2008, 866-867)，而台灣則是主要存在北部與南部之間的藍綠情結，以 2000 年總統大選為例，彰化以南的所有縣市皆由陳水扁與呂秀蓮在票數上領先，而台中以北的所有縣市卻是泛藍的票區。因此，以陳水扁在就職首任總統的情況而言，跨越南北藩籬、弭平族群隙痕成為首要之務，正如同陳水扁在 2000 年總統就職演說講稿所稱「『全民政府、清流共治』是阿扁在選舉期間對人民的承諾，也是台灣社會未來要跨越斷層、向上提升的重要關鍵」。因此自許「從宣誓就職的這一刻開始，個人將以全部的心力做好『全民總統』的角色」。尤其在該次選舉中，陳水扁與呂秀蓮僅獲得 39.3%、不到四成的選民支持，致使其表明「選舉的結束是和解的開始，激情落幕之後應該是理性的抬頭」（行政院大陸委員會 2004）。就此而言，「全民政府」、「全民總統」以及「和解」等概念，確實可能成為陳水扁與呂秀蓮在 2000 年就職首任正副總統後的核心要務，也因此本文假設陳水扁與呂秀蓮在 2000 年就任後將會採取「拋物線」的分配樣貌，安排較多的行程在「游移團體」的鄉鎮（市），希冀落實所謂「和解共生」、「全民政府」的理念。

然而，從 2004 年總統大選的選舉結果看來，儘管獲得連任並且得到過半數選民的支持，但陳水扁與呂秀蓮在首任期間致力追求的「和解共生」、「全民政府」，效果似乎十分

有限。陳水扁與呂秀蓮仍舊無法跨越北部與南部之間的地域分野、藍綠之間的選票情結，整個台灣西半部的得票情況，除了台中縣「由藍翻綠」外，彰化以南的所有縣市同樣是由陳水扁與呂秀蓮在票數上領先，而台中以北的所有縣市則依舊是泛藍的票倉。比較兩任的就職演說內容，首任一再強調的「和解共生」、「全民政府」已不復見，在 2004 年的就職演說反而提起偏向「深綠」選民青睞的「二二八事件」、「白色恐怖」，甚至承諾：「在 2008 年阿扁卸任總統之前，能夠交給台灣人民及我們的國家一部合時、合身、合用的新憲法，這是阿扁對歷史的責任，也是對人民的承諾」（中華民國行政院新聞局 2008）。因此，假設二指出，陳水扁與呂秀蓮在連任後可能會改採「支持團體」分配模式，類似美國總統會分配較多的預算給「支持團體」（Larcinese, Rizzo, and Testa 2006），將比較多的行程安排在 2004 年大選時得票率較高的鄉鎮（市）。假設二另外也提出一個支持團體模式的指標，也就是正副總統第二任就職後的行程安排，將受到首任在職期間分配給各鄉鎮（市）地方補助款多寡的影響，會根據地方的「受惠」程度安排行程，下鄉訪視比較可能取得「邀功」機會的鄉鎮（市）。基於台灣特殊的憲政體制設計，正副總統掌握一定的行政實權與資源，當 2000 到 2004 年首任期間走訪各鄉鎮（市）之後，理應記取地方民情及需求，並透過行政體系，將「口頭支票」具體落實為地方補助款，避免遭譏「不知民間疾苦」，甚至受到「口惠而實不至」的批評。因此，在正副總統透過行政體系分配地方補助款之後，預期會出現「首任播種、連任收割」的行程安排模式，在連任後安排多一點的行程到「受惠」的鄉鎮（市）去勘查進度，或者是去「邀功」，享受支持團體地區的選民擁護。

三、自變項

針對上述的研究假設，以下說明本文在研究過程中將會分析的自變項及控制變項：

（一）得票率

台灣總統選舉採取全國為單一選區的相對多數決制，但在各組候選人選舉結果的得票統計上，我們可以從政治大學選舉研究中心的網路資料庫中，找到「台灣選舉類別與結果線上瀏覽」，內容詳載歷屆總統大選各組候選人在各「鄉鎮（市）」的得票紀錄（政治大學選舉研究中心 2009）。在假設二我們提出的是鄉鎮（市）得票率越高、正副總統安排行程次數越多的「支持團體模型」，但在假設一有關「拋物線」的分配模型，則是以二次函數 (quadratic function) 來處理。二次函數是指在方程式中只有一個未知數，而未知數的最高次方是二次方，如下所示：

$$f(x) = ax^2 + bx + c$$

其中， a 、 b 、 c 三個數都是常數，且 a 不可為 0。二次函數根據二次函數的係數特性，只要二次方項的係數 a 小於 0（即負數），則該方程式有極大值 (max) 的解，所繪製出來的圖型將為開口朝下的「拋物線」。因此，在驗證假設一的時候，我們必須另外創設一個「得票率平方」的變項，觀察該變項的係數是否為負並具有統計上的顯著性。

（二）黨派效果

Meyer 與 Naka(1998) 以及 Worthington 與 Dollery(1998) 分別以日本及澳洲為研究對象，分析政黨在國會中的席次對於地方補助金分配的影響。而在國內的研究方面，包括林華德（1989；1991）、羅清俊與萬榮水（2000）、羅清俊（2000b）、謝文盛與歐俊男（2003）、劉育晏（2004）、廖志偉（2005）等亦皆將黨派效果作為檢證補助款分配模式的重要解釋變項。進一步而言，根據 Larcinese、Rizzo 與 Testa(2006) 的研究結果，黨派效果是影響美國總統分配預算的重要考量，若州長與總統所屬黨籍相同，則該州將會獲得較多的聯邦補助款。依循同樣的邏輯，本文也預期陳水扁與呂秀蓮將會安排較多的行程到民進黨籍首長執政的鄉鎮（市）。值得說明的是，儘管總統與鄉鎮（市）長任期皆為四年，但由於選舉期程不一，總統與鄉鎮（市）長在職的起迄時間相距近兩年。舉例而言，在陳水扁與呂秀蓮首任 2000 年 5 月 20 日就職到 2004 年 5 月 19 日屆滿，前後共歷經兩屆鄉鎮（市）長在位，其中一任是 1998 年 3 月 1 日就職、2002 年 2 月 28 日屆滿，另外一任則是在 2002 年 3 月 1 日交接。基於政治影響力的時效性及延續性，本文將放寬黨派效果的計算方法，只要是總統在職期間曾由民進黨籍人士出任鄉鎮（市）長，就將該鄉鎮（市）視為具有黨派效果、同屬民進黨執政之地區。黨派效果的變項以虛擬變項處理，同屬民進黨執政的鄉鎮（市）編碼為 1，其餘編碼為 0。

（三）距離

Borck 與 Owings(2003) 指出，地方政府會對上級政府採取遊說行動以爭取補助，而遊說行動必須考量遊說成本，在實證分析方面，Borck 與 Owings(2003) 以受補助地方政府與上級政府之間的距離作為遊說成本的替代變數，結果發現，距離與平均每人獲得補助款之間呈現負向關係。而陳曉玲（2007）在探討國內府際間補助分配之因素時也獲得同樣的結論，證實縣（市）政府與首都台北市之間的距離越近，平均每人獲得的補助款將會越多。與本文相關的是，由於距離涉及到正副總統訪視地方的時間成本，距離總統府越近的鄉鎮（市）時間成本越低，正副總統參訪的機會越為可能。如表 1 所示，從「地區」的角度來看，北部地區安排的行程次數最多，兩屆皆約四成左右，相對地，離島地區距離總統府甚遠，基於時間成本的考量，僅安排約 5% 的行程。值得一提的是，有賴於科技技術的進步，本文計算總統府到各鄉鎮（市）的距離，是透過 UrMap 網站所提供的衛星影像定位系統，首先在電子地圖上找到總統府的位置設定為起點，之後再搜尋全台各鄉鎮（市）

公所的位置設定為終點，利用「行程規劃」的功能計算出距離總長（UrMap 2009）。¹另外，UrMap 網站並未提供離島地區的電子地圖，所幸 Google 地圖網站恰足填補此闕漏（Google 地圖 2009）。因此，包括澎湖縣、金門縣及連江縣的距離計算必須特別處理，舉澎湖縣馬公市為例，必須先計算總統府到松山機場的距離，再加上松山機場到馬公機場的航程以及馬公機場到馬公市公所的路程總長。

（四）人口密度

綜觀國內外有關地方補助款的研究，例如 Borck 與 Owings(2003)、Inman(1995)、楊淑玲（1995）及陳曉玲（2007）等皆指出，基於公共財的外溢效果，人口密度與該地區平均每人獲得補助款之間具有正向關係。從本文正副總統行程安排的角度而論，鄉鎮（市）的人口密度越高，預期可以讓總統及副總統的參訪行程有更高的曝光度，以及接近更多群眾的機會，因此，人口密度越高的鄉鎮（市），正副總統應會安排越多的行程次數。

（五）經濟發展支出

根據審計部《鄉鎮縣轄（市）財務審核結果年報》（中華民國審計部 2009）列舉出的「鄉鎮（市）歲出政事別決算數彙總表」，鄉鎮（市）的政事支出別包括：一般政務支出、教育科學文化支出、經濟發展支出、社會福利支出、社區發展及環境保護支出、退休撫卹支出、債務支出、協助及補助支出以及其他支出。其中，經濟發展支出下分農業支出、工業支出、交通支出、其他經濟服務支出等科目，主要用於地方公共建設，諸如道路橋樑的交通建設，公園廣場等公共設施的關建與維護等。與本文相關的是，地方的經濟發展支出金額在某種程度上足以顯現中央機關對鄉鎮（市）的差別性補助分配，舉例而言，經建會在 2001 年之後每年就新興之重大建設計畫，連同正在執行中的延續性重大計畫，在行政院核定的公共建設計畫額度之內進行審議，之後將報告送交行政院，而審議的原則即包括經部會評估優先列入實施之「總統競選政見」（洪美仁 2001, 51-52）。循此，本文假設，當一個鄉鎮（市）的經濟發展支出較高的時候，意味著當地可能正在進行較多的重大公共建設，而正副總統基於選舉相關因素的政治考量，比較可能在這類的鄉鎮（市）安排更多的視察行程。

（六）工商及服務業生產淨額利潤

行政院主計處在 2001 年及 2006 年進行工商及服務業普查（行政院主計處 2009），調查結果中的「各鄉鎮（市）工商及服務業生產淨額利潤」，可用來作為正副總統安排參

¹ 有三個鄉並未與台灣本島陸地接鄰，因此在距離計算方面必須特別處理。屏東縣琉球鄉是先計算總統府到屏東縣東港鎮的距離，再加上東港鎮到琉球鄉的距離。至於台東縣綠島鄉及蘭嶼鄉，則是先計算總統府到台東機場的距離，再分別加上台東機場到綠島機場及蘭嶼機場的距離。

訪行程的解釋變項之一。從政治性的角度來看，一個地區的工商及服務業獲利越高，也就越有可能捐贈政治獻金給政黨或者是特定政治人物，在這樣的前提之下，政治人物更有可能基於人情壓力，或者是為了維持良好的政商關係與互動，接受邀約參與某些商業活動的儀式。美國有關政治獻金研究的文獻指出 (Chappell 1982; Evans 1988; Grenzke 1989; Wilhite 1988; Wright 1985; 1990)，利益團體運用政治行動委員會以捐贈政治獻金的方式作為交換與民意代表密切接觸與頻繁聯繫的機會，以便直接向民意代表陳述團體訴求的理念與權益。就台灣的情況而言，地區的企業團體若能舉辦特殊儀式或活動，並邀請正副總統共襄盛舉，進行剪綵或開幕儀式致詞，必能藉以聚集媒體鎂光燈焦點。因此，當一個鄉鎮（市）的工商及服務業獲利越高，除了顯示出該地區經濟活動的頻繁程度外，也表示地方業者與政治人物關聯更深、政治人物可能受邀蒞臨參觀的機會越高。

（七）歲入補助金額

台灣中央政府與地方政府之間使用稅收分成、統籌分配款、補助款、協助收入四種財政調整工具，而「補助款」中的特定補助項目可採計畫分配的方式，由符合補助標準的地方政府提出申請之補助計畫，各地方政府相互競爭，最後由中央裁定補助對象。就此而言，補助款確實可能作為中央政府進行差異分配之標的。例如，謝文盛與歐俊男（2003）針對 1987 至 1998 年間國內 21 個縣（市）的資料進行分析後指出，各縣（市）前一期補助收入與後一期補助收入之間呈現正向關係。而本文進一步推論，各鄉鎮（市）前一期的補助收入不僅正向影響後一期的補助收入，也會提高正副總統親臨訪視的機會。申言之，本文假設二認為正副總統在連任之後，將會「差異性地」視察各鄉鎮（市），一方面可以了解首任期間撥發之補助款的預算執行情形，另一方面也得藉此宣揚政績。因此，本文預期將會出現「首任播種、連任收割」的行程安排模式，在連任後會安排較多行程到曾在首任期間「受惠」於正副總統的鄉鎮（市），以邀功的模式享受支持團體地區的選民擁護。關於鄉鎮（市）所獲得的補助款金額可根據審計部所公布 2001 至 2004 年的「鄉鎮（市）歲入來源別決算數彙總表」，表中即統計各鄉鎮（市）補助收入金額（中華民國審計部 2009）。

肆、研究結果

由於正副總統到各鄉鎮（市）的到訪次數為一大於零的數值，若以一般的最小平方方法 (OLS) 進行迴歸分析將產生偏誤 (Greene 2003)，故本文採用迴歸模型中的 Tobit 迴歸 (Tobit regression) 分別以兩個模型驗證假設一及假設二的真實性，針對前述各個變項之間

的關係，探討總統得票率、地方補助款及相關控制變項對正副總統到訪次數的影響。²

一、模型一：正副總統的得票率與首任行程安排之間呈現「拋物線分配」

如表 2 所示，根據一元二次方程式的特性，我們在模型一中置入 2000 年總統大選時陳水扁與呂秀蓮在各鄉鎮（市）的得票率，和該得票率自乘的平方數值這兩個主要解釋變項，以及其他相關的控制變項。³ 就陳水扁與呂秀蓮在第十屆正副總統任內的行程次數加總來看，迴歸分析的結果顯示「2000 年大選得票率」的變項係數為正 (0.256**)、「2000 年大選得票率平方」的變項係數為負 (-0.004**)，易言之，得票率與行程安排之間呈現「拋物線分配」的模式，而同樣的分配模式也顯現在陳水扁個人及呂秀蓮個人首任任內的行程安排。就此而言，台灣正副總統在首任時的行程安排比較接近 Lindbeck 與 Weibull(1987) 以及 Dixit 與 Londregan(1996) 提出的模式，彼等認為重分配的目的是為了要將選票極大化，重分配的對象應該是在意識型態上不偏向兩大黨的游移選民。如同前述，台灣總統連選得連任一次的制度誘因，復加陳水扁與呂秀蓮確有和解共生、解開藍綠情結進而推動「全民政府」的理念，因此，陳水扁與呂秀蓮在首任期間的資源分配對象，主要鎖定在比較可能改變政治意向的選區，希望透過較多的行程安排，讓這些屬於游移團體的鄉鎮（市）居民，深刻感受到國家元首對該地區的關心。相對而言，陳水扁與呂秀蓮首任期間在支持團體的鄉鎮（市）安排較少的行程，主要原因可能是該地區的居民多屬於「死忠支持」的深綠選民，不致輕易改變政治意向；至於反對團體的鄉鎮（市），則居民可能多為深藍選民，同樣不易改變政治意向，即便安排較多的參訪行程到該縣市亦於事無補。

至於在其他的控制變項方面，大致顯示正向相關性並且具有統計上顯著性的兩個變項為「經濟發展支出」、「工商及服務業生產淨額利潤」。此意謂當一個鄉鎮（市）有比較多的公共建設或都市化程度較高時，正副總統親臨視察的機會就會增加；同時，當一個鄉鎮（市）的商業獲利越高，顯示該地區經濟活動頻繁，而正副總統也更可能受邀至當地共襄盛舉。令人較為意外的是黨派因素、距離及人口密度三個變項並沒有與正副總統首任行程安排之間一致性地顯著相關。模型結果顯示，鄉鎮（市）首長的黨籍是否與正副總統一致並不會影響行程安排的意願及次數。另外，鄉鎮（市）距離總統府的距離長短也不是正副

² Tobit 迴歸模型是限制依變項 (limited dependent variable) 的迴歸模型，最早是由 Tobin(1958) 所提出。當依變項因資料截斷 (truncation) 或資料切齊 (censoring) 而受到限制的情況時，將破壞線性 (linearity) 的假設，以致於最小平方法並不適用於限制依變項的資料。

³ 在進行迴歸分析前，本文先以變異膨脹因數 (VIF) 檢驗自變項之間是否存在多元共線性 (multicollinearity) 的問題，並以 VIF 值 10 為門檻，結果顯示，模型一之自變項 VIF 值皆低於 10，顯示無存在共線性問題。至於後文的模型二部分，同樣也是通過 VIF 值的多元共線性檢驗，相關的檢驗統計量數值請參照附錄三。

總統安排行程的主要考量因素，除了呂秀蓮個別的行程安排顯現出「距離越遠、次數越少」(-0.001^{***})的顯著關係外，陳水扁與呂秀蓮的行程安排總次數，以及陳水扁的個別行程安排都不會因為鄉鎮（市）位置的偏遠及不便而影響參訪意願。可能的解釋為正副總統訪視地方時多有交通管制措施，因此如何安排行程並不會以交通因素為主要考量。至於人口密度的變項，除了陳水扁個別的行程安排顯現出「人口密度越低、次數越高」(-0.001[#])的顯著關係外，其餘兩個次模型皆沒有顯示出一致的相關性。

表 2 模型一：第十屆正副總統行程安排的 Tobit 迴歸模型

	陳水扁 + 呂秀蓮	陳水扁	呂秀蓮
自變項			
2000 年大選得票率	0.256**	0.192**	0.153 [#]
2000 年大選得票率平方	-0.004**	-0.003**	-0.003*
民進黨執政（非民進黨執政）	0.897	0.184	1.270
距離	-5.091	2.011	-0.001***
人口密度	-0.001	-0.001 [#]	0.001
經濟發展支出	0.001**	8.451***	8.101***
工商及服務業生產淨額利潤	2.851**	7.671	2.451*
常數	-0.301	-2.156*	0.561
模型相關資訊			
N	319	319	319
Left-censored observations	36	58	141
Uncensored observations	283	261	178
Log Likelihood	-916.911	-708.301	-612.535
LR chi ²	165.39	107.41	144.68
Prob > chi ²	0.000	0.000	0.000
Pseudo R ²	0.083	0.071	0.106

資料來源：本文整理。

說明：1. [#] $p < 0.1$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ 。

2. 民進黨執政以虛擬變項處理之，括弧內為該變項的對照組。

二、模型二：正副總統連任後的行程安排為支持團體模型

如前所述，從 2004 年總統大選的選舉結果看來，陳水扁與呂秀蓮在首任期間致力追求的「和解共生」與「全民政府」等理念，效果並不彰顯。北部與南部之間的地域分野、藍綠之間的選票情結依舊續存。因此，本文始於假設二提出陳水扁與呂秀蓮在第二任就職後，將採取有別於首任的政治訴求與執政模式，以致正副總統連任後的行程安排將與首任

在職期間不同，改採支持團體模型。而根據 Tobit 迴歸模型的結果，如同表 3 模型二的次模型 (1)、(3)、(5) 所示，在陳水扁與呂秀蓮連任後的第十一屆正副總統任內，行程安排不再是「得票率變項係數為正、得票率平方變項係數為負」的「拋物線模式」，甚至在係數上呈現相反的情況（惟不具統計上的顯著性，意義不大）。就此而言，陳水扁與呂秀蓮確實可能因為首任推動和解共生、全民政府成效不彰，進而調整連任後的行程安排模式，不再希冀透過頻繁的地方參訪，對屬於「游移團體」的鄉鎮（市）表現關懷及重視，藉以跨越藍綠之間的鴻溝。

儘管 Samuels(2002, 847-849) 曾以巴西國會議員的例子說明肉桶法案不見得能用來向選民邀功，但就大部分學者的研究成果而言，為選區爭取較多的地方補助款確實可以讓政治人物受到地方選民的歡迎 (Ames 1987; 1994; 2001; Geddes 1994; Mainwaring 1999)。從本文的假設來看，正副總統必然了解，自己在首任期間究竟曾對哪些鄉鎮（市）投注「關愛」的眼神，並且透過行政體系，將「口頭支票」具體落實為地方補助款。因此，在體認到自己無法成為「全民總統」或「全民副總統」之際，陳水扁與呂秀蓮在連任後可能安排多一點的行程到曾經「受惠」的鄉鎮（市）去勘查進度，或者是去「邀功」，享受支持團體地區的選民擁護，希冀支持團體回饋「關愛」的眼神。在模型的操作方面，模型二置入「2004 年大選得票率」及各鄉鎮（市）的「歲入補助金額」，作為主要的解釋變項，其他控制變項則與前面的兩個模型相同。必須說明的是，由於「支持團體模型」已無須再觀察二次函數拋物線圖形的係數正負號，亦即模型一中用以驗證「游移團體模型」的「得票率平方」變項，因此，在模型二中的次模型 (2)、(4)、(6) 將不納入「2004 年大選得票率平方」變項。

如表 3 中的次模型 (2)、(4)、(6) 所示，在連任之後的第十一屆正副總統任內，陳水扁與呂秀蓮的行程安排總次數，確實受到 2004 年大選得票率高低，以及各鄉鎮（市）歲入補助金額多寡的影響。質言之，如同 Cox 與 McCubbins(1986) 的研究成果，為了利益考量，理性的政治人物會「避險」地把資源依照支持程度來分配，也就是將比較多的資源分配給支持團體。若一個鄉鎮（市）在 2004 年大選時有越多選民投票給陳水扁與呂秀蓮，則在連任之後，陳水扁與呂秀蓮 (0.061**) 將會安排較多的參訪行程到該地區，同樣的結果也顯現在陳水扁 (0.066**) 個別的參訪行程次數上面。此外，如果一個鄉鎮（市）在陳水扁與呂秀蓮任職第十屆正副總統期間獲得較多的地方補助款，則在就職第十一屆正副總統後，陳水扁與呂秀蓮 (9.411**) 也會更加頻繁地安排訪視該地區，而歲入補助金額這個變項同時也分別對陳水扁 (5.641**) 與呂秀蓮 (5.111*) 的個別行程次數，發揮顯著的正向效果。由此可見，在連任之後，陳水扁與呂秀蓮確實採行不同於首任的邀功模式，改以「支持團體」作為如何將有限時間及行程分配給鄉鎮（市）的標的。

至於其他控制變項方面，模型二的結果也與前述兩個模型並無太大差異，鄉鎮（市）首長的黨籍、與總統府的距離以及人口密度都並非陳水扁與呂秀蓮連任後安排行程的主要考量，而「經濟發展支出」與「工商及服務業生產淨額利潤」兩個變項則仍舊與正副總統的行程安排呈現顯著的正向相關性。

表 3 模型二：第十一屆正副總統行程安排的 Tobit 迴歸模型

次模型	陳水扁 + 呂秀蓮		陳水扁		呂秀蓮	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
自變項						
歲入補助金額		9.411**		5.641**		5.111*
2004 年大選得票率	-0.061	0.061**	-0.025	0.066***	-0.030	0.005
2004 年大選得票率平方	0.002		0.001		0.001	
民進黨執政（非民進黨執政）	0.715	1.058	0.429	0.647	0.708	0.869
距離	-4.711	-1.711	-1.431	5.901	-5.881 [#]	-4.701
人口密度	0.001	-0.001	5.301	-0.001	1.271	-0.001
經濟發展支出	0.001***	0.001***	0.001***	6.711*	0.001***	0.001**
工商及服務業生產淨額利潤	8.391 [#]	7.911 [#]	4.841 [#]	4.501 [#]	6.651 [#]	6.471 [#]
常數	-0.661	-3.715*	-2.231	-4.446***	-0.873	1.937
模型相關資訊						
N	319		319		319	
Left-censored observations	98		131		165	
Uncensored observations	221		188		154	
Log Likelihood	-788.505	-785.299	-611.161	-608.573	-557.810	-556.135
LR chi ²	92.92	99.34	66.83	72.01	74.32	77.67
Prob > chi ²	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Pseudo R ²	0.056	0.060	0.052	0.056	0.063	0.065

資料來源：本文整理。

說明：1. [#] $p < 0.1$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ 。

2. 民進黨執政以虛擬變項處理之，括弧內為該變項的對照組。

伍、結論

針對台灣分配政策或分配政治深入研究的文獻在國內學界並不豐富，其中以總統角色作為研究標的者更為少見，然而在時間有限的前提下，正副總統如何安排地方的參訪行程是一門有趣的課題，也是分配政治研究中重要的一環。本文藉由實證研究的方式，

以台灣正副總統的下鄉訪視行程作為依變項，並對照於分配政治的兩個基本模型——Lindbeck 與 Weibull(1987) 以及 Dixit 與 Londregan(1996) 提出的「游移團體」模型、Cox 與 McCubbins(1986) 提出的「支持團體」模型。相信成果除了足以豐富既有的分配政策與政治研究外，也能對台灣正副總統的行程安排模式有更深一層的認識。

根據本文的實證研究結果，發現正副總統的行程安排模式在首任及連任會呈現不同的規劃模式。就台灣的憲政體制及政治現況來看，陳水扁及呂秀蓮在任職第十屆正副總統之際，基於尋求連任的目標以及在理念上追求「和解共生」、「全民政府」，因此地方參訪行程的安排呈現出「游移團體較多、支持團體與反對團體較少」的「拋物線模式」，近似 Lindbeck 與 Weibull(1987) 以及 Dixit 與 Londregan(1996) 提出的分配模式。然而，連任後，有鑒於藍綠情結難解、政黨鴻溝無從跨越，尤其在 2004 年總統大選前夕發生「319 槍擊事件」，繼而遭到連戰及宋楚瑜提起選舉無效之訟，並被藍營支持者質疑「做假」、「自導自演」，似乎宣告過去四年努力的「和解」訴求效果有限、「全民總統」的美夢破滅。同時，在第二任執政期間，陳水扁經常提出首任時前所未見的激烈言論，面對 2006 年紅衫軍「百萬人倒扁運動」，陳水扁甚至不諱直言「阿扁錯在兩件事，第一是 2000 年不該贏得大選；第二是 319 兩顆子彈沒把我打死」。而在遭到反對民眾「嗆聲」之際，甚至反唇相譏「中國那麼好？太平洋又沒加蓋，覺得中國好就游過去呀！游過去就不要再回來」（聯合新聞網，2008 年 4 月 24 日）！⁴ 種種跡象顯示，陳水扁與呂秀蓮在第二任就職後，所採取的是有別於首任的政治訴求與執政模式，而表現在政治資源的分配與策略，目標將不再是希望爭取「游移團體」的支持，因此，本文在假設二提出陳水扁與呂秀蓮的行程安排將與首任在職期間不同，改採支持團體模式。統計結果顯示，陳水扁與呂秀蓮連任後的行程安排轉而偏重「得票率」及「地方補助款」的因素，鎖定在屬於「支持團體」的鄉鎮（市），同時也會安排多一點的行程到曾經在首任「受惠」的鄉鎮（市）去勘查進度，或者是去「邀功」，接受支持團體地區的選民擁護，就理論上而言，反而比較偏向 Cox 與 McCubbins(1986) 提出的分配模式。

惟必須加以說明的是，台灣的《總統府公報》直到 2001 年 4 月 27 日才開始正式記載並公開「正副總統活動紀要」，因此在計算陳水扁與呂秀蓮的首任行程安排時，有將近一年的行程安排是未能一併納入觀察的，這一點形成了本文主要的研究資料限制。此外，由於「縣」與「直轄市」、「省轄市」行政層級不同，復以「區公所」為市政府派出機關，不具有自治法人地位，並無獨立行政預算，因此，包括台北市、高雄市兩個直轄市，以及基隆市、新竹市、台中市、嘉義市、台南市等五個省轄市的「區」則未能一併納入作為本文

⁴ 聯合新聞網，2008，〈陳總統精采語錄〉，聯合新聞網，4 月 24 日，http://mag.udn.com/mag/abian/storypage.jsp?f_ART_ID=37514，檢索日期：2009 年 11 月 6 日。

的分析對象。其次，於陳水扁與呂秀蓮首任任內，總共在總統府安排 1,297 次的行程，連任後也安排了 1,494 次府內活動。根據「總統及副總統活動紀要」記載，在總統府內的活動內容包括接見賓客、參加國父紀念月會、主持會議或儀式、召開記者會、接受節目訪問等。府內活動中有關「接見賓客」的部分，也是後續值得觀察的行程安排，在正副總統忙於公務、分身乏術之際，地方是否會透過管道爭取入府拜訪的機會，順道提出地方財政及公共建設的需求。從這樣的角度看來，正副總統對於特定人士的接見行程，也可能是分配政治研究中一個有趣的議題。

就比較研究的基礎而言，未來可以持續蒐集第十二屆正副總統馬英九與蕭萬長的活動行程安排，此可驗證連任機會的制度設計，是否確實皆會造成正副總統在首任期間採用「游移團體」分配模式，抑或是不同屆次的正副總統在首任任內會基於不同的考量因素來安排行程，而正副總統的黨籍差異又是否在其中突顯重要的影響力。最後，本文係將正副總統的行程安排作為依變項，從總統大選得票率的角度以及地方補助款的多寡來判斷行程安排模式，未來建議也能從選舉政治的角度，分析正副總統任內的行程安排次數以及地方補助款的多寡，是否影響正副總統尋求連任或者是同黨候選人競選下屆總統職位的得票率高低。

* * *

投稿日期：99.04.01；修改日期：99.06.21；接受日期：99.07.06

附錄一、各變項資料來源

變項	資料來源及取得路徑	網址
元首行程安排	中華民國總統府→總統府公報→總統活動紀要、副總統活動紀要	http://www.president.gov.tw/php-bin/dore2+/list.php4?_section=6
得票率	政治大學選舉研究中心→資料庫→歷屆公職人員選舉資料→歷屆公職人員投票紀錄查詢→台灣選舉類別與結果線上瀏覽	http://vote.nccu.edu.tw/cec/vote4.asp
民進黨執政鄉鎮(市)	政治大學選舉研究中心→資料庫→歷屆公職人員選舉資料→歷屆公職人員投票紀錄查詢→台灣選舉類別與結果線上瀏覽	http://vote.nccu.edu.tw/cec/vote4.asp
距離	UrMap 你的地圖網	http://www.urmap.com/
	Google 地圖網站	http://maps.google.com.tw/maps?hl=zh-TW&tab=wl
人口密度(2001-2006)	中華民國統計資訊網→總體統計資料庫→人口統計→全國人口統計→台閩地區各縣市鄉鎮市區土地面積及人口密度	http://61.60.106.82/pxweb/Dialog/searchpx2.asp
經濟發展支出(2001-2007)	審計部→財務審核結果年報→鄉鎮縣轄市財務審核結果年報→鄉鎮(市)歲出政事別決算數彙總表	http://www.audit.gov.tw/Doc/DocList.aspx?MenuId=Fin
工商及服務業生產淨額利潤(2001、2006)	行政院主計處→政府統計→主計處統計專區→工商及服務業普查→統計表→普查結果統計表→地區別統計表→工商及服務業企業單位生產淨額—按行政區分	http://www.stat.gov.tw/lp.asp?CtNode=543&CtUnit=379&BaseDSD=7&mp=4
前期鄉鎮(市)獲得補助金額(2001-2004)	審計部→財務審核結果年報→年度鄉鎮縣轄市財務審核結果年報→鄉鎮(市)歲入來源別決算數彙總表→補助及協助收入	http://www.audit.gov.tw/Doc/DocList.aspx?MenuId=Fin

資料來源：本文整理。

附錄二、各變項描述統計資料

變項	第十屆					第十一屆				
	平均數	標準差	最大值	最小值	平均數	標準差	最大值	最小值		
元首行程安排	5.0	6.8	51.0 (大園鄉)	0 ^a	4.0	5.7	53.0 (大園鄉)	0 ^b		
得票率	36.3	15.7	67.9 (麻豆鎮)	0.6 (莒光鄉)	48.1	17.7	77.3 (麻豆鎮)	3.6 (莒光鄉)		
距離 (公尺)	213835.4	116737.4	452730.0 (滿州鄉)	3891.0 (三重市)	213835.4	116737.4	452730.0 (滿州鄉)	3891.0 (三重市)		
人口密度 (人 / 平方公里)	1377.7	3668.4	40361.7 (永和市)	5.0 (桃源鄉)	1403.5	3757.9	41078.3 (永和市)	5.0 (桃源鄉)		
經濟發展支出	137419.1	202234.0	2017865.0 (板橋市)	762.0 (東引鄉)	107828.8	129435.1	1050336.0 (桃園縣)	154.0 (烏坵鄉)		
工商及服務業生產淨額利潤	1493473.2	4114912.4	32570676.0 (新店市)	-17363647.0 (麻豆鎮)	4221354.1	9632394.3	65466689.0 (麥寮鄉)	-795474.0 (雙溪鄉)		
前期鄉鎮 (市) 獲得補助金額					144079.8	161685.8	1590122.0 (板橋市)	5898.0 (烏坵鄉)		

資料來源：請參見附錄一。

說明：^a 第十屆「元首行程安排」次數為 0 的包括新竹縣北埔鄉等 36 個鄉鎮 (市)。^b 第十一屆「元首行程安排」次數為 0 的包括台北縣三芝鄉等 98 個鄉鎮 (市)。

附錄三、本文模型自變項共線性分析結果

自變項	模型一		模型二	
	共線性統計量		共線性統計量	
	容忍度	VIF	容忍度	VIF
大選得票率	0.923	1.083	0.912	1.097
歲入補助金額			0.411	2.433
民進黨執政	0.918	1.089	0.887	1.127
距離	0.785	1.273	0.735	1.360
人口密度	0.626	1.596	0.573	1.745
經濟發展支出	0.416	2.406	0.378	2.642
工商及服務業生產淨額利潤	0.512	1.952	0.580	1.723

資料來源：本文整理。

參考文獻

I. 中文部分

Google 地圖，2009，〈搜尋地圖〉，Google 地圖網站：<http://maps.google.com.tw/maps?hl=zh-TW&tab=w1>，檢索日期：2009 年 11 月 6 日。

(Google Maps. 2009. "Search Maps." Google Maps Website. <http://maps.google.com.tw/maps?hl=zh-TW&tab=w1> [accessed November 6, 2009].)

UrMap，2009，〈地點搜尋〉，UrMap 你的地圖網：<http://www.urmap.com/>，檢索日期：2009 年 11 月 6 日。

(UrMap. 2009. "Taiwan Map." UrMap Website. <http://www.urmap.com/> [accessed November 6, 2009].)

中華民國行政院新聞局，2008，〈中華民國第十一任總統副總統就職慶祝大會〉，中華民國行政院新聞局全球資訊網：<http://info.gio.gov.tw/ct.asp?xItem=19403&ctNode=1429>，檢索日期：2010 年 8 月 13 日。

(Government Information Office, R.O.C. [Taiwan]. 2008. "The Celebrations for the Inauguration of 11th President Vice-President of the Republic of China." R.O.C. Government Information Office Website. <http://info.gio.gov.tw/ct.asp?xItem=19403&ctNode=1429> [accessed August 13, 2010].)

中華民國審計部，2009，〈財務審核結果年報〉，審計部全球資訊網：<http://www.audit.gov.tw/Doc/DocList.aspx?MenuId=Fin>，檢索日期：2009 年 11 月 6 日。

(National Audit Office, R.O.C. [Taiwan]. 2009. "ROC's Government Annual Financial Reports Certification by the Audit Institutes." National Audit Office Website. <http://www.audit.gov.tw/Doc/DocList.aspx?MenuId=Fin> [accessed November 6, 2009].)

中華民國總統府，2008，〈總統府公報〉，中華民國總統府網站：<http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=84>，檢索日期：2009 年 11 月 6 日。

(Office of the President, R.O.C. [Taiwan]. 2008. *Presidential Office Gazette*. R.O.C. President Office Website. <http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=84> [accessed November 6, 2009].)

行政院大陸委員會，2004，〈中華民國第十任總統、副總統就職慶祝大會暨演說〉，行政院大陸委員會全球網：<http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=68265&ctNode=6621&mp=1>，檢索日期：2010 年 8 月 13 日。

(Mainland Affairs Council, R.O.C. [Taiwan]. 2004. "The Celebrations and Speech for the Inauguration of 10th President Vice-President of the Republic of China." R.O.C. Mainland Affairs Council Website. <http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=68265&ctNode=6621&mp=1> [accessed August 13, 2010].)

行政院主計處，2009，〈工商及服務業普查〉，中華民國統計資訊網：<http://www.stat.gov.tw/lp.asp?CtNode=543&CtUnit=379&BaseDSD=7&mp=4>，檢索日期：2009年11月6日。

(Directorate General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, R.O.C. [Taiwan]. 2009. "Industry, Commerce and Service Census." R.O.C. National Statistics Website. <http://www.stat.gov.tw/lp.asp?CtNode=543&CtUnit=379&BaseDSD=7&mp=4> [accessed November 6, 2009].)

林華德，1989，〈中央政府補助款的經濟功能——台灣的驗證分析〉，《財稅研究》，21(5): 1-23。

(Lin, Hua-de. 1989. "The Economic Function of the Central Government Subsidy: A Case Study on Taiwan." *Public Finance Review* 21(5): 1-23.)

-----，1991，〈台灣省政府補助款之經濟功能〉，《財稅研究》，23(3): 49-74。

(-----, 1991. "The Economic Function of Taiwan Provincial Government Subsidy." *Public Finance Review* 23(3): 49-74.)

政治大學選舉研究中心，2009，〈台灣選舉類別與結果線上瀏覽〉，政治大學選舉研究中心網站：<http://vote.nccu.edu.tw/cec/cehead.asp>，檢索日期：2009年11月6日。

(Electoral Study Center of National Chengchi University. 2009. "On-Line Categories and Results of Elections in Taiwan." Electoral Study Center Website. <http://vote.nccu.edu.tw/engcec/vote4a.asp> [accessed November 6, 2009].)

洪美仁，2001，〈中央政府經濟發展支出之研究：民國五十一年度至九十年度〉，台灣大學政治學研究所碩士學位論文。

(Hung, Mei-jen. 2001. "A Study of the Central Government Spending for Economic Development in Taiwan: 1962-2001." Master thesis. National Taiwan University.)

洪鴻智，2007，〈自然災害後政府重建資源分配之決策因素分析：以 921 地震為例〉，《公共行政學報》，23: 95-124。

(Hung, Hung-chih. 2007. "An Analysis of the Determinants of the Governmental Recovery Resource Allocation Decision Following Natural Disasters: A Case Study of the 921 Chi-Chi Earthquake." *Journal of Public Administration* 23: 95-124.)

- 陳曉玲，2007，〈影響我國府際間補助分配之因素探討〉，台灣大學經濟學研究所碩士學位論文。
- (Chen, Hsiao-ling. 2007. "Determinants of the Allocation of Intergovernmental Grants in Taiwan." Master thesis. National Taiwan University.)
- 楊淑玲，1995，〈政府財政補助制度之研究：對臺灣省之實證分析〉，中興大學財政研究所碩士學位論文。
- (Yang, Shwu-lin. 1995. "Economic and Political Factors in Intergovernmental Grants: An Empirical Study of Taiwan's Provincial Government." Master thesis. National Chung Hsing University.)
- 廖志偉，2005，〈台灣地區補助款的選票購買行為之研究〉，政治大學財政研究所碩士學位論文。
- (Liao, Zhi-wei. 2005. "The Study on Vote Buying Behavior of Subsidy in Taiwan." Master thesis. National Chengchi University.)
- 劉育晏，2004，〈經濟與政治因素對國內補助款分配之影響〉，政治大學財政研究所碩士學位論文。
- (Liu, Yu-yen. 2004. "The Impacts of Economic and Political Variables on the Allocation of Inter-Governmental Grant in Taiwan." Master thesis. National Chengchi University.)
- 謝文盛、歐俊男，2003，〈台灣地區政黨政治對地方政府補助款收入影響之研究〉，《問題與研究》，42(6): 91-111。
- (Shieh, Wen-sheng, and Jiunn-nan Ou. 2003. "A Study of the Influence of Party Politics on Intergovernmental Grants in Taiwan." *Wenti Yu Yanjiu* 42(6): 91-111.)
- 羅清俊，2000a，〈政策利益分配的型態：最小獲勝聯盟或是通通有獎？〉，《政治科學論叢》，13: 201-232。
- (Luor, Ching-jyuhn. 2000a. "The Pattern of Geographic Distribution of Policy Benefit: Minimum Winning Coalition? or Universalism?" *Political Science Review* 13: 201-232.)
- ，2000b，〈猜猜看誰把醃肉帶回家了？縣市補助款分配之分析〉，《人文及社會科學集刊》，12(1): 1-45。
- (-----, 2000b. "Guess Who Brings Home the Bacon: The Geographic Distribution of Taiwan Provincial Grants." *Journal of Social Sciences and Philosophy* 12(1): 1-45.)
- ，2001，〈台灣分配政治〉，台北：前衛。
- (-----, 2001. *The Distributive Politics in Taiwan*. Taipei: Avanguard.)
- ，2004，〈分配政策與預算制定之政治分析〉，《政治科學論叢》，21: 149-188。

- (-----, 2004. "The Political Analysis on the Decision Making of Distributive Policies and Budgets." *Political Science Review* 21: 149-188.)
- , 2008a, 〈小規模立法委員選區的分配政治：選民對於補助利益的期待〉，《台灣民主季刊》，5(4): 47-85。
- (-----, 2008a. "Distributive Politics in Small Districts under the SNTV System in Taiwan: The Expectation of Constituencies on Pork Barrel." *Taiwan Democracy Quarterly* 5(4): 47-85.)
- , 2008b, 〈桃園縣特別統籌款分配的政治分析〉，《東吳政治學報》，26(3): 1-56。
- (-----, 2008b. "The Geographical Distribution of Special General-Revenue-Sharing in Taoyuan County." *Soochow Journal of Political Science* 26(3): 1-56.)
- 羅清俊、張皖萍，2008，〈立法委員分配政治行為分析：選區企業與立法委員企業背景的影響〉，《政治科學論叢》，35: 47-94。
- (Luor, Ching-jyuhn, and Wan-ping Chang. 2008. "Pork-Barrel Behavior of Legislators: Business Lobby and Business Connection of Legislators within Electoral Districts." *Political Science Review* 35: 47-94.)
- 羅清俊、陳文學，2009，〈影響原住民政策利益分配的因素：族群代表或選舉競爭？〉，《選舉研究》，16(2): 167-207。
- (Luor, Ching-jyuhn, and Wen-hsueh Chen. 2009. "The Determinants of the Distribution of Indigenous Grants in Taiwan: Ethnic Minority Representation or Electoral Competition?" *Journal of Electoral Studies* 16(2): 167-207.)
- 羅清俊、萬榮水，2000，〈選舉與補助款的分配：綁樁？還是平衡地方財政？〉，《選舉研究》，6(2): 121-161。
- (Luor, Ching-jyuhn, and Ron-suei Wahn. 2000. "Elections and the Geographic Distribution of Grants: Political Manipulation or Equalizing Local Finance?" *Journal of Electoral Studies* 6(2): 121-161.)
- 羅清俊、謝瑩蒔，2008，〈選區規模與立法委員分配政策提案的關聯性研究：第三、四屆立法院的分析〉，《行政暨政策學報》，46: 1-48。
- (Luor, Ching-jyuhn, and Ying-shih Hsieh. 2008. "The Association of District Size and Pork Barrel Related Bills Initiated by Legislators: An Analysis on the 3rd and 4th Legislative Yuan in Taiwan." *Public Administration & Policy* 46: 1-48.)

II. 外文部分

Ames, Barry. 1987. *Political Survival: Politicians and Public Policy in Latin America*. Berkeley,

- CA: University of California Press.
- , 1994. "The Reverse Coattails Effect: Local Party Organization in the 1989 Brazilian Presidential Election." *American Political Science Review* 88(1): 95-111.
- , 2001. *The Deadlock of Democracy in Brazil*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Anderson, Gary M., and Robert D. Tollison. 1991. "Congressional Influence and Patterns of New Deal Spending." *Journal of Law and Economics* 34(1): 161-175.
- Ansolabehere, Stephen, Alan Gerber, and James M. Snyder. 2003. "Equal Votes, Equal Money: Court-Ordered Redistricting and the Distribution of Public Expenditures in the American States." *American Political Science Review* 96(4): 767-777.
- Balla, Steven J., Eric D. Lawrence, Forrest Maltzman, and Lee Sigelman. 2002. "Partisanship, Blame Avoidance, and the Distribution of Legislative Pork." *American Journal of Political Science* 46(3): 515-525.
- Bickers, Kenneth N., and Robert M. Stein. 1996. "The Electoral Dynamics of the Federal Pork Barrel." *American Journal of Political Science* 40(4): 1300-1325.
- Borck, Rainald, and Stephanie Owings. 2003. "The Political Economy of Intergovernmental Grants." *Regional Science and Urban Economics* 33(2): 139-156.
- Bruhn, Kathleen. 1996. "Social Spending and Political Support: The 'Lessons' of the National Solidarity Program in Mexico." *Comparative Politics* 28(2): 151-177.
- Bullock, Charles S., and Trey Hood III. 2005. "When Southern Symbolism Meets the Pork Barrel: Opportunity for Executive Leadership." *Social Science Quarterly* 86(1): 69-86.
- Case, Anne. 2001. "Election Goals and Income Redistribution: Recent Evidence from Albania." *European Economic Review* 45: 405-423.
- Chappell, Henry W. Jr. 1982. "Campaign Contributions and Congressional Voting: A Simultaneous Probit-Tobit Model." *Review of Economic and Statistics* 64(1): 77-83.
- Couch, Jim F., and William F. Shugart. 1998. *The Political Economy of New Deal Spending*. Cheltenham, UK: Edward Elgar.
- Cox, Gary W., and Mathew D. McCubbins. 1986. "Electoral Politics as a Redistributive Game." *The Journal of Politics* 48(2): 370-389.
- Crisp, Brian F., and Rachael E. Ingall. 2002. "Institutional Engineering and the Nature of Representation: Mapping the Effects of Electoral Reform in Columbia." *American Journal of Political Science* 46(4): 733-748.

- Dahlberg, Matz, and Eva Johansson. 2002. "On the Vote-Purchasing Behavior of Incumbent Governments." *American Political Science Review* 96(1): 27-40.
- Denemark, David. 2000. "Partisan Pork Barrel in Parliamentary Systems: Australian Constituency-Level Grants." *The Journal of Politics* 62(3): 896-915.
- Dixit, Avinash, and John Londregan. 1996. "The Determinants of Success of Special Interests in Redistributive Politics." *The Journal of Politics* 58(4): 1132-1155.
- Evans, Diana. 1988. "Oil PACs and Aggressive Contribution Strategies." *The Journal of Politics* 50(4): 1047-1056.
- Fenno, Richard F. 1978. *Home Style: House Members in Their Districts*. Boston, MA: Little, Brown and Company.
- Fishback, Price V., Shawn Kantor, and John J. Wallis. 2003. "Can the New Deal Three-R's Be Rehabilitated? A County-by-County, Program-by-Program Analysis." *Explorations in Economic History* 40(3): 278-307.
- Fleck, Robert K. 2001. "Inter-Party Competition, Intra-Party Competition and Distributive Politics: A Model and Test Using New Deal Data." *Public Choice* 108(1-2): 77-100.
- Geddes, Barbara. 1994. *Politician's Dilemma: Building State Capacity in Latin America*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Greene, William H. 2003. *Econometric Analysis* (5th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Grenzke, Janet M. 1989. "Political Action Committee and the Congressional Supermarket: The Currency Is Complex." *American Journal of Political Science* 33(1): 1-24.
- Herron, Michael C., and Brett A. Theodos. 2004. "Government Redistribution in the Shadow of Legislative Elections: A Study of the Illinois Member Initiative Grants Program." *Legislative Studies Quarterly* 29(2): 287-311.
- Horiuchi, Yusaku, and Seungjoo Lee. 2008. "The Presidency, Regionalism, and Distributive Politics in South Korea." *Comparative Political Studies* 41(6): 861-882.
- Ingall, Rachael E., and Brain F. Crisp. 2001. "Determinants of Home Style: The Many Incentives for Going Home in Colombia." *Legislative Studies Quarterly* 26(3): 487-512.
- Inman, Robert P. 1995. "How to Have a Fiscal Crisis: Lessons from Philadelphia." *American Economic Review* 85(2): 378-383.
- Kwon, Hyeok Y. 2005. "Targeting Public Spending in a New Democracy: Evidence from South Korea." *British Journal of Political Science* 35(2): 321-341.
- Larcinese, Valentino, Leonzio Rizzo, and Cecilia Testa. 2006. "Allocating the U.S. Federal

- Budget to the States: The Impact of President.” *The Journal of Politics* 68(2): 447-456.
- Levitt, Steven D., and James M. Snyder, Jr. 1995. “Political Parties and the Distribution of Federal Outlays.” *American Journal of Political Science* 39(4): 958-980.
- Lindbeck, Assar, and Jörgen W. Weibull. 1987. “Balanced Budget Redistribution and the Outcome of Political Competition.” *Public Choice* 52: 273-297.
- Mainwaring, Scott. 1999. *Rethinking Party Systems in the Third Wave of Democratization: The Case of Brazil*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- McCarty, Nolan M. 2000. “Presidential Pork: Executive Veto Power and Distributive Politics.” *American Political Science Review* 94(1): 117-129.
- McGillivray, Fiona. 2004. *Privileging Industry: The Comparative Politics of Trade and Industrial Policy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Meyer, Steven A., and Shigeto Naka. 1998. “Legislative Influences in Japanese Budgetary Politics.” *Public Choice* 94(3-4): 267-288.
- Pitkin, Hanna F. 1967. *The Concept of Representation*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Samuels, David J. 2002. “Pork Barreling Is Not Credit Claiming or Advertising: Campaign Finance and the Sources of the Personal Vote in Brazil.” *The Journal of Politics* 64(3): 845-863.
- Sheng, Shing-yuan. 2006. “The Personal Vote-Seeking and the Initiation of Particularistic Benefit Bills in the Taiwanese Legislature.” Presented at Legislatures and Parliaments in the 21st Century Conference, Taipei.
- Stein, Robert M., and Kenneth N. Bickers. 1994. “Congressional Elections and the Pork Barrel.” *The Journal of Politics* 56(2): 377-399.
- Tsai, Chia-hung. 2005. “Policy-Making, Local Factions and Candidate Coordination in Single Non-Transferable Voting: A Case Study of Taiwan.” *Party Politics* 11(1): 59-77.
- Taylor, Andrew J. 2007. “The Presidential Pork Barrel and the Conditioning Effect of Term.” *Presidential Studies Quarterly* 38(1): 96-109.
- Tobin, James. 1958. “Estimation of Relation of Relationships for Limited Dependent Variables.” *Econometrica* 26(1): 24-36.
- Wallis, John J. 1987. “Employment, Politics and Economic Recovery during the Great Depression.” *Review of Economics and Statistics* 69(3): 516-520.
- Wilhite, Allen. 1988. “Union Political Action Committee Contributions and Legislative Voting.”

Journal of Labor Review 9(1): 79-90.

Worthington, Andrew C., and Brian E. Dollery. 1998. "The Political Determination of Intergovernmental Grants in Australia." *Public Choice* 94(3-4): 299-315.

Wright, Gavin. 1974. "The Political Economy of New Deal Spending: An Econometric Analysis." *Review of Economics and Statistics* 56(1): 30-38.

Wright, John R. 1985. "Political Action Committees, Campaign Contributions, and Roll Calls: An Organizational Perspective." *American Political Science Review* 79(2): 400-414.

-----, 1990. "Contributions, Lobbying, and Committee Voting the US House of Representatives." *American Political Science Review* 84(2): 417-438.

The Study on Relationships among Presidential Vote Rate, Local Grants, and Schedule Arrangement

Chun-ta Lee^{*}

Abstract

It's an interesting subject that the visiting schedule of the president and vice-president is based on the premise of limited time, which might indicate an important research that related to the distributive politics. With the calculation of the township trips of the highest executive leaders in Taiwan, the number would be taken as a dependent variable, so as to analyze the model of schedule arrangements and to contrast the model to two basic models, "swing voters model" and "support groups model". According to the results of Tobit regression analysis, the consideration for visiting schedule of former president Chen and vice-president Lu is basically decided by the chances to seek reelection. Being the president and vice-president for the first term and ready to be the candidates for the second term, Chen and Lu arranged more local trips to townships whose political tendency are categorized as swing groups in the previous election. Successfully winning the second term of presidency, however, Chen and Lu's visiting schedule shifts to support model; they turned to townships whose vote rates were higher than others in the reelection and townships where received more benefit during their first term.

Keywords: distributive politics, Tobit regression, *Presidential Office Gazette*, presidential schedule, vote rate

* Ph. D. Student, Department of Public Administration and Policy, National Taipei University.