

臺灣民衆威權懷舊的再檢視

李昱孝*、吳重禮**

《本文摘要》

邇來，隨著「民主倒退」(Democracy backsliding)受到學界關注，在民主化研究的領域中，「威權懷舊」(Authoritarian nostalgia)儼然成爲一項聚焦於第三波民主化國家發展的新興研究議題。由於「懷舊」屬於民眾的情緒因素，本文有別於以往將威權懷舊視爲政治態度之研究，重新梳理心理學上懷舊的相關研究，將其與既有威權懷舊概念結合，初步提出威權懷舊三項重要特質，分別是「理想化」(idealized)、「不受時間限制性」(time-unrestrictive)，以及「可建構性」(constructive)。在實證研究方面，本文擇取中央研究院政治學研究所在2015年與2023年執行的兩波全國民意電話調查，觀察馬英九與蔡英文兩任政府期間，比較民眾威權懷舊的差異及其影響因素。研究結果顯示，臺灣民眾在經濟社會方面的威權懷舊情結較政治人權方面明顯。其次，數據證實，民眾的年齡、政黨認同，以及政治功效意識是影響其威權懷舊態度的關鍵：年齡較長或政治功效意識較低者，傾向抱持懷舊心態；在政黨認同方面，泛藍支持者在民進黨執政時明顯具有懷舊傾向，而泛綠認同者則認爲當前政府施政表現較威權政府更

* 美國密西根州立大學政治學系博士生。E-mail: leeyh@msu.edu.tw。

** 中央研究院政治學研究所特聘研究員兼所長。E-mail: polclw@gate.sinica.edu.tw。

佳，顯示臺灣政黨政治在威權懷舊中扮演著重要角色。再者，作者基於前述概念，提出新的測量指標，期許在概念和實證發現能為威權懷舊開拓更為寬廣的學術領域。

關鍵字：威權懷舊、懷舊、政府表現、負面黨性、後威權民主國家

壹、前言

本研究的問題意識在於，瞭解在2015年與2023年，經歷馬英九和蔡英文兩任政府的臺灣民衆其「威權懷舊」(Authoritarian nostalgia)的情形。本文援引Huntington (1991, 256-257, 262-263)所彙整的威權懷舊概念，觀察這段時間，民衆對於當時政府與臺灣民主化前蔣經國政府的施政評價是否存在著差異？若有差異，則影響此不同評價的因素為何？這些因素是否會隨時間而有所改變？簡言之，本文研究近十年間臺灣的威權懷舊現象，亦探討形塑威權懷舊背後的原因，並期待能為威權懷舊研究提供更多實證分析的參考。

綜觀來說，探討臺灣社會的威權懷舊變化具有幾項重要意涵。就學術方面而言，儘管針對第三波民主化國家（例如南韓和菲律賓）的威權懷舊研究已積累若干成果(Chang, Chu, and Park 2007; Han and Hundt 2021; Talamayan 2021)，然而對於位在東亞，又經歷此波民主化浪潮的臺灣，同樣值得關注。其次，目前威權懷舊相關研究仍著重在國家個案的質性分析(Elçi 2022; Talamayan 2021; Webb 2017)，較欠缺對威權懷舊本身的實證探討。因此，本文旨在探究威權懷舊的概念，以及增進其在第三波民主化的東亞國家中發展的理解。從民主化的角度觀之，臺灣是第三波民主化浪潮中較為獨特的例子。在80多個新興民主國家中，僅有臺灣威權統治的政黨沒有立即失去政權，且始終在選舉政治中占有一席之地（吳乃德 2014）。在這種民主化的軌跡下，臺灣得以發展出兼容不同省籍情結、族群認同和兩岸統獨立場的多元社會。儘管如此，其箇中差異仍然經常在不同選舉之中顯現。例如在縣市首長或總統大選中，若干候選人為了尋求特定選民的認同，試圖召喚民衆對蔣經國時期的回憶或執政印象。簡言之，儘管威權政府已不復存在，威權懷舊仍是臺灣自由的選舉中，一股不容小覷的凝聚力。再者，觀察2015年與2023年期間內臺灣民衆的威權懷舊變化情形，可以捕捉威權懷舊在馬英九和蔡英文兩任政府中的變化。職是之故，探討臺灣民衆的威權懷舊變化在學術和實際政治現象，應有其研究價值。

鑑此，本文研擬數項相關議題。首先，作者檢視威權懷舊的學術文獻，簡要說明其概念，並摘述相關研究成果作為全文開展的基礎。其次，作者從心

理學和政治心理學的角度，探究威權懷舊的來源和其背後的影響因素，據此賦予威權懷舊學理意涵，並提出本研究的統計分析模型。再者，爲了檢證相關命題，本研究使用兩份民意調查資料，分別是中央研究院政治學研究所執行的深耕計畫「政治與司法：臺灣法院判決的政治影響評估」和「新興民主國家的政治與正義：臺灣司法判決的實證研究」資料，以「多元線性迴歸模型」(Multiple regression models)進行檢證。在統計分析方面，作者先以「政治人權」和「經濟社會」衡量威權懷舊現象；接著，本文基於2023年的資料，提出新的威權懷舊測量問卷，並說明這些研究發現。在結論中，作者彙整本文要點和研究限制，並提出未來可能的研究方向。

貳、威權懷舊的概念意涵及其研究

自全球第三波民主化浪潮開展以降，多數在這波轉型的國家之後陸續遭遇到民主崩潰或停滯。根據研究，91個新興民主國家在1974年至2012年期間，有34個國家快速垮臺、28個國家的民主發展停滯、2個國家陷入民主衰退狀態，而後來崩潰的民主政府，從民主轉型到體制崩塌平均僅花了10.6年的時間(Mainwaring and Bizzarro 2019, 100-103)。第三波民主化國家近年來面臨的困境，除了反映在體制發展，從民衆對政府的看法也可見一斑。研究顯示，撒哈拉以南的非洲、拉丁美洲和東亞國家的民衆，對民主表現的滿意度在2005年至2018年期間呈現下降的趨勢，此外，在2018年時，平均滿意度也僅達25%(Chu et al. 2020)。事實上，Rose與Shin(2001, 341-348)指出，第三波民主化國家發生民主體制崩塌的原因在於，這些國家在民主穩固前仍然缺乏構成現代化國家的基本要件，例如透明的法治、信任政治機構的公民社會、自由選舉，以及政治課責。Fukuyama(2015)亦認爲，民衆的失望源自於這些國家「制度化」(institutionalization)的失敗，他們缺乏執行力強的政府，也缺少法治和民主課責。

儘管這些對民主不滿未必會轉換成對民主制度的反對，但仍然相當程度地影響民衆對該制度的支持(Chu et al. 2020, 170)。具體來說，1995年至2014年的

「世界價值觀調查」(World Values Survey)顯示，北美和西歐國家的民眾不僅對民主的政治體制感到質疑和悲觀，還更願意支持代替民主制度的威權方案，顯示民主的正當性出現危機(Foa and Mounk 2016, 7)。此外，從威權領袖的繼承者得以相繼在部分東歐、拉丁美洲、東亞和東南亞國家中重新掌權的事實來看，民眾對於民主挫折感和對威權統治的懷念，已然在民主選舉中產生影響(Kim-Leffingwell 2023, 619)。實際例證包括南韓前總統朴槿惠(Park Geun-hye)——南韓威權時代總統朴正熙(Park Chung-hee)的長女，在2012年獲得超過五成選票當選總統；實施長達十年戒嚴令、被視為是菲律賓獨裁者的斐迪南·馬可仕(Ferdinand Marcos Sr.)其子小馬可仕(Ferdinand Marcos Jr.)，在2022年菲律賓總統大選中，以將近六成得票率獲得壓倒性勝利。

雖然南韓與菲律賓當時總統大選的國內環境與時空背景不同，然而民眾對過往威權政府的懷念皆在其中扮演重要的角色。以朴槿惠勝選為例，其弔詭之處在於，支持者多為經歷過朴正熙政治迫害時期之50歲以上民眾，但正是因為在此期間南韓經濟有明顯發展，再加上朴槿惠雙親皆遇刺的身世，使得這些選民在朴槿惠身上回憶起過去威權時期時多半感到同情與懷念，甚至將她比喻為「我們的女兒」(Kim 2014, 62)。再以菲律賓為例，菲律賓民眾對選出強人領導者的渴望顯示出一種威權懷舊(Webb 2017, 94)，由於民眾普遍對斐迪南·馬可仕的統治時期感到懷念，因而使小馬可仕得以在2022年以高得票率成為總統。不過值得注意的是，這些支持者對威權政府的懷念情緒，深受網路上充斥著的大量假訊息所影響：這些言論刻意美化斐迪南·馬可仕戒嚴時期政治壓迫的歷史、讚揚他讓菲律賓變得偉大，並控訴那些批評斐迪南·馬可仕的都是其政治敵人，而他們批評的目的是為了扭曲人民的歷史記憶(Talamayan 2021, 273)。綜上所述，民眾對民主制度的不滿可能轉化為對過去威權統治的懷念，又或者與固有的懷舊情緒結合，進而對現實政治產生影響。

「威權懷舊」(Authoritarian nostalgia)即用以描述民眾對威權政府及其統治的懷念。根據Huntington(1991, 257)的論述，威權懷舊意指人民認為民主政府實際的施政成果不符預期，使其緬懷起威權統治下有序又經濟繁榮的過往；此情結常見於一些過去獨裁統治相對溫和、有經濟成功經驗，且由威權領導者主動帶領民主轉型的國家之中。綜觀相關研究，威權懷舊尚未有一致

且明確的定義，然爲了使其能夠被操作化，吳重禮（2008）基於Huntington的論點，將其視爲民衆對當前政府和威權時期政府施政的比較評價，Kim-Leffingwell (2023)則將之定義爲個人對威權政權成就的正面看法。以下從「懷舊」的概念出發，探究並提出幾項威權懷舊的意涵。

「nostalgia」一詞由兩個希臘文「nostos」（意指返家）和「algia」（意指痛苦）所組成，起初並無懷舊之意，是瑞士醫生Johannes Hofer於17世紀時所創造的詞彙，用來描述瑞士傭兵在他鄉戰爭時渴望返家的憂鬱症狀(Davis 1979, 1)。直到19世紀中期，人們的生活因爲工業化和都市化發生巨變，nostalgia的意涵才開始轉變爲對已逝去，但仍部分記得生活的一種集體嚮往，而不再是指個人想返回特定地點的渴望(Fritzsche 2002, 77)。對此Kant(1963)認爲，人們對於那段更早且更單純時光的懷舊，顯示出他們在經歷轉換期間的痛苦和困難所產生的心理衝突(引述自Natali 2004, 11)。關於懷舊的感受，有些人認爲是憂喜參半的，其中包括對「人永遠無法回到過去」的承認和接受，因此更帶有悲傷的特性；儘管如此，大部分人仍將之視爲正面、愉悅的經驗，而將懷舊情緒視爲對充滿快樂回憶的過去的溫暖感受(Gabriel 1993, 122; Kaplan 1987, 465; Talamayan 2021, 278)。例如，Davis(1979)將懷舊視爲人們對「回到昨日」的渴望，而Holbrook與Schindler(1991, 331)依據此觀點，將懷舊的定義延伸爲：「一個人在年紀較輕時對常見的人、事物和地點的偏好和喜愛」。簡言之，懷舊是一種愉悅的情緒，反映個人對過去記憶的正面評價。

基於上述懷舊的概念，威權懷舊的意涵可能會產生三個疑問。第一，由於威權政體的特徵包含對政治課責的破壞，或者對個人自主性和尊嚴的侵害(Glasius 2018, 526, 530)，威權與民衆正面的懷舊情緒似乎存在著矛盾，若是如此，威權懷舊何以存在？第二，懷舊是一種與記憶相關、嚮往過去的正面情緒(Zhou et al. 2012, 678)，在曾經歷威權統治的民主化國家中，威權懷舊是否可能發生在未經歷該統治時期的人們身上？亦即威權懷舊是否受到時空的限制？第三，懷舊與記憶相關，除了記憶之外，威權懷舊是否會受到其他因素影響？本文將藉由回答這三個主要問題，以闡述威權懷舊的概念。

關於第一個疑問，首先，懷舊是一種個人追求、渴望重現一個更理想且近似於烏托邦過去的情緒狀態。當人在懷舊時，會傾向以特定的方式扭曲過

去的現實、篩掉令人不快之事，並將這段回憶「理想化」(idealize)和「淨化」(sanitize) (Jacoby 2006, 12; Margalit 2011, 273; Stern 1992, 11)。因此，威權時期的不自由與懷舊看似彼此衝突，但根據懷舊的本質，威權懷舊是記憶美化後的結果，在淡化威權時期的負面記憶同時，放大威權政府的正面表現。這意味著引發威權懷舊的記憶，有與事實偏離或相左的主觀性質。

就第二個疑問而言，威權懷舊為「歷史懷舊」(historical nostalgia)而非「個人懷舊」(personal nostalgia)，因為人們回憶的威權過往是「歷史的縮影」(the way it was)而非「個人的過去」(the way I was) (Kim-Leffingwell 2023, 621; Stern 1992, 13, 16)。懷舊經常被區分為歷史懷舊與個人懷舊，前者受到歷史事件或模範人物等因素觸發，後者則可能受到生命中的事件、家庭情感、愛情，或是一般人所影響；此外，個人無須直接經歷某段歷史亦可產生歷史懷舊，但個人懷舊則須來自親身體驗(Marchegiani and Phau 2010, 81-82)。因此，作為歷史懷舊的威權懷舊並不受限於個人的經驗或年齡；換言之，即便為出生在威權時代後的人亦可能產生威權懷舊。這也代表威權懷舊可以在不同世代間發生，時間不會是影響威權懷舊存在與否的主因。

第三個疑問則必須從記憶的角度切入。延續前述「威權懷舊是歷史懷舊而不受個人經驗或年齡限制」的觀點，產生此一問題：對於未經歷威權時期的個人，引起其威權懷舊的「記憶」從何而來？事實上，記憶被視為一個學習的過程(Heux et al. 2023, 2)。Halbwachs (1925, 99)將記憶區分為「集體記憶」(collective memory)與「個人記憶」(personal memory)，並指出兩者的概念是對立的：集體記憶意指團體共同的歷史，而個人記憶則是個體的親身經歷。然而，他也提到，個人記憶其實奠基在集體記憶上，因為「我們的生命故事是歷史整體的一部分」。

據此，本文認為，集體記憶是個人記憶之外，引起威權懷舊的另一個重要因素。集體記憶是一系列對過去的想法、印象和感受，它不是個人記憶的總集合，而是社會對過去發生事實所作的詮釋(Irwin-Zarecka 1994, 4, 54)。根據Halbwachs (1950, 58)的論點，個人記憶是無法與社會的集體記憶分離的；換言之，個人記憶必然會受到集體記憶的影響。此外，由於集體記憶具有可被分享、傳遞或被建構的性質，所以未經歷該段歷史的個人，仍可以透過集體記憶

理解當時的樣貌(Marchegiani and Phau 2010, 84)。在此意義下，集體記憶與歷史懷舊皆具有「想像」的性質(Stern 1992, 14)，而作為歷史懷舊的威權懷舊亦是如此。因此，威權懷舊除了由個人記憶引起，亦會受到集體記憶（亦即社會對過去事實的建構與詮釋）所影響。

值得強調的是，集體記憶的可建構性隱含了集體記憶受到操弄的可能性。在社會學中，「記憶操弄」(memory manipulation)是社會中的行為者（包括個人、組織和團體）策劃的一種影響，藉由利用歷史和記憶以促進操弄者的利益，相關行為包括選擇性呈現歷史、欺騙、拒絕承認、過度主觀詮釋歷史等，可以透過出版、演講、媒體論述、電影和教育或文化政策等達到此目的，形成一種「記憶政治」(the politics of memory) (Riedel 2021, 203)。鑑此，威權懷舊不單是個人的懷舊行為，也可能是記憶政治下的產物。因此，在探討威權懷舊時，不應只將其理解為個人對威權過往的懷念，還須理解個人存在的社會，如何透過集體記憶影響個人記憶的過程引發威權懷舊。

綜合前述觀點，本文認為威權懷舊具有三項性質，分別為「理想化」(idealized)、「不受時間限制性」(time-unrestrictive)，以及「可建構性」(constructive)。首先，根據懷舊在心理學的概念，威權懷舊應是對威權時期記憶理想化後的結果，僅包含對威權時期的正面印象或評價。然而，這不代表個人產生威權懷舊時沒有意識到威權的負面影響，甚至希望重回威權政府的統治。較為合理的解釋是，威權懷舊是一種情緒，而非推翻民主制度的社會運動—因為其懷舊的對象是「威權領導者」而不是「威權制度」(Huntington 1991, 262)。其次，由於威權懷舊的對象是威權領導者及其統治的經歷，因此，威權懷舊屬於歷史懷舊，而非以個人親身經驗為主的個人懷舊；換言之，個人經驗不是產生威權懷舊的必要條件。因此，威權懷舊不受限於個人的年齡，且具有不受時間限制、可能發生在不同世代民衆的性質，惟前提是對威權歷史的記憶必須存在既有社會中。最後，關於威權懷舊的可建構性，本文認為，個人記憶與集體記憶是引起威權懷舊的兩大記憶類型。由於集體記憶為社會所形塑，威權懷舊的內容與程度可能受集體記憶所影響。此外，集體記憶亦是記憶政治中的潛在操縱對象，因此威權懷舊本身具備了相當程度的政治意義。

參、研究假設與相關理論背景

提到威權懷舊，臺灣是值得探討的例證。除了因為在世界面臨民主衰退及「威權崛起」(authoritarian surge)的背景下(Diamond, Plattner, and Walker 2016, 4)，民主化國家中的威權懷舊更須關注之外，臺灣沒有經過軍事政變卻能和平達成民主化的獨特歷史（王甫昌 2004, 541），亦為日後威權懷舊的發展提供重要的社會基礎。其次，臺灣民衆普遍的威權懷舊對象—蔣經國，其留下的政治遺產一直是民主選舉中的影響因素（吳重禮 2008, 123）。因此，本文認為，以臺灣作為威權懷舊的研究主體，應有其研究價值。

本文旨在瞭解臺灣民衆的威權懷舊在2015年與2023年的變化、探討影響這兩波威權懷舊的因素為何。具體而言，本研究建立在兩項問題意識：其一，威權懷舊可能發生在何種人身上？其二，威權懷舊可能在何種情況下發生？接續，本文將基於這兩個議題，延伸幾項研究假設。

關於威權懷舊的相關討論，迄今西方學術文獻中，多數著重在不同國家發生威權懷舊的情形，以及這個現象可能對於國內政治和選舉結果造成何種影響，關於威權懷舊理論層面的討論可謂較少。因此，本文從Huntington所提出的概念出發，針對威權懷舊的涵義作出說明，並且依據威權懷舊既有理論觀點和實證研究，回應兩項問題意識。其一，威權懷舊可能發生在何種人身上？本文認為，威權懷舊的概念包含對於威權統治時期的懷念，以及對於威權統治的包容；換言之，產生威權懷舊的個人，除了在心理層面有主動懷舊的傾向，在政治態度亦有對於威權統治具有較高的包容性。

首先，從心理層面的懷舊傾向而言，本文根據前述文獻所提出的「不受時間限制性」，作者認為，威權懷舊可以發生在不同年齡民衆身上；與年齡相關的研究假設，將在後續進行說明。此外，威權懷舊應與「認同」(identity)相關。若干研究認為，懷舊是我們不斷在建立、維護和重建自我身分使用的手段或心理視角，它能增強我們對自我的認同感；懷舊亦協助我們審視生活和過去所做的成就，從而使我們更加理解「現在的我們是誰」(Davis 1979, 31; Kovach 1995, 118; Wilson 1999, 320)。懷舊也在集體認同的建構和維持扮演一定的角色：在團體內，成員之間會互相分享懷舊的記憶(Werman 1977, 390)；

此外，個人的心理過程與其行為和人際關係是相互依賴的，這種相互依賴的關係即是懷舊所推動的(Turner et al. 1987, 205-206)；換言之，懷舊與認同感互相形塑。以下，本文將引用「群際情緒理論」(Intergroup emotions theory)，假設不同的身分認同應有不同的懷舊情節—即不同程度的威權懷舊。

根據群際情緒理論，人們會因為將自己當作獨特個體，或是視自己為某團體內一份子(in-group)的「自我歸類」(Self-categorization)的過程，而有不同的情緒反應(Mackie, Smith, and Ray 2008)。具體來說，被評估為與內團體有關的事件，才會引發群體情緒；其中，對於內團體的過去抱持較正面評價的人，較可能產生懷舊(Wohl and Stefaniak 2020)。因此，威權懷舊是個人的懷念情緒，亦是個人將自我歸類為某個內團體後，嚮往該團體過去歷史的行為展現。簡言之，威權懷舊的發生，僅限於認同威權政府內團體的成員身上。據此，本文假設，族群認同與政黨認同的差異，會產生不同的威權懷舊。由於臺灣民眾一般以蔣經國作為威權懷舊的對象（吳重禮 2008, 123），本文認為，根據蔣經國於中國出生的身分和國民黨的政治背景，產生威權懷舊者是族群認同為「中國人」，或政黨認同為「泛藍支持者」內團體的一份子。因此，本文提出第一和第二項研究假設：

H_1 ：族群認同為中國人者較具威權懷舊傾向。

H_2 ：政黨認同為泛藍支持者較具威權懷舊傾向。

必須說明的是，威權懷舊中的「威權」是一種客觀概念，因為對威權領導者或威權政府的懷舊而有此名，因此將自己視為中國人或泛藍支持者的內團體成員，未必會認同自己是「威權」的「我群」，而僅認為自己是與蔣經國身分相近的中國人或泛藍支持者。

其次，本文嘗試瞭解政治態度與威權懷舊傾向的相關性。研究指出，個人的「五大性格特質」(Big five personalities)與其政治態度和政治參與行為密切相關(Mondak et al. 2010, 86)，其中情緒穩定性較高之民眾，會因為抱持著保守的意識形態和態度，較不同情那些尋求政治改變而受威權迫害的人們，並較支持過去的經濟和社會政策(Fatke 2017)。此外，實證研究發現，情緒穩定性

與威權懷舊存在著相當程度的正向關係(Kim-Leffingwell 2022)。儘管本文目的不在於測量人格特質與威權懷舊的關係，但上述研究提供本文一項研究假設的基礎—亦即，無論民衆的人格特質為何，威權懷舊應包括民衆對威權統治一定程度的包容和開放。

作者進一步參考「政治賦權理論」(Political empowerment theory)，認為「政治功效意識」(sense of political efficacy)可能是影響威權懷舊的一項重要因素。「賦權」(empowerment)指的是個人、家庭和社群可以透過權力強化的過程，改善所處之情況(Bobo and Gilliam 1990, 378-380; Gutiérrez 1995, 229)；政治賦權則意指使用權力、能力、批判意識，以及團體認同感，採取行動作出政治的改變(Sandler and Lane 2021, 241)。Gutiérrez (1995, 230)表示，在個人對他人或社會自我貢獻之前，需要經歷「自我效能感」(self-efficacy)的心理發展過程，意即需要一種認為自己有能力對他人產生預期影響的信念。這種信念類似於政治學中的政治功效意識，代表「個人認為其政治行為對於整個政治過程能有所影響的感覺」(Campbell, Gurin, and Miller 1954, 187-188; 吳重禮、湯京平與黃紀 1999)。一般認為，民衆的政治功效意識愈強，其政治參與的意願就愈高，反之亦然(Almond and Verba 1963; Shaffer 1981, 92)。對此，本文認為，政治功效意識愈低的民衆，其政治參與的意願愈低，因此較能接受威權時期的政治統治，而較可能產生威權懷舊的傾向。反之，政治功效意識愈高的民衆，有較高的政治參與意願，因此會認為在民主政治的制度下較有政治參與的空間，使其能發揮影響力並保護自身的權利，故較不可能出現威權懷舊的情形。鑑此，本文提出第三項研究假設：

H_3 ：政治功效意識愈低者，其威權懷舊程度愈高。

針對第二個問題意識，威權懷舊在何種情況下產生？Wildschut等(2006)透過實驗發現，受試者中有將近40%的人在經歷負面情緒時會產生懷舊情緒，24%和19%則分別在與他人進行社交互動和受到感官刺激時衍生懷舊，此外僅有3%會在心情愉悅時懷念過去。一言以蔽之，「個人的孤獨感」(loneliness)、「對未來感到沒意義」(meaninglessness)，以及「自我中斷」(self-

discontinuity)等造成人感到「焦慮不安」(anxiety)的負面情緒，皆可能是造成懷舊的主因；因此，威權懷舊主要受到負面情緒所引起(Routledge 2016, 28-37)。本文認為，引起威權懷舊的負面情緒，可能與個人對當時執政政府的主觀看法直接相關；換言之，無論客觀的國家經濟表現或個人工作發展為何，只要個人對該民主政府的施政表現不滿，或是態度是負面的，即有可能產生威權懷舊。

Lijphart (1969)曾提出「協和式民主理論」(Consociational democracy theory)，其主要論點為，選舉制度中的比例代表制(Proportional representation system)相較於多數制(Majoritarian electoral system)，更有效地在少數族群間取得其對政治體系的支持。他亦指出，政治中的少數成員（即長期選舉失利者）可能因為被排除在代議制度之外，而減少他們對選舉公平性的認同，進而侵蝕其對民主政治的「廣泛支持」(diffuse support) (Norris 2004, 213)。相關實證研究發現，當選民的「外團體」(out-group)政黨執政時，他們較容易對於政府運作產生不滿(Spoon and Kanthak 2019)。此外，「情感極化」(Affective polarization)和「負面黨性」(Negative partisanship)可能削弱民衆的民主滿意度(Ridge 2022)。因此，本文認為，泛藍支持者在2015年（馬英九政府執政時期）和2023年（蔡英文政府執政時期）會有不同的威權懷舊表現，並提出第四項研究假設：

H_4 ：倘若泛藍支持者本身具有威權懷舊的傾向，則在民進黨執政的2023年中，泛藍支持者會有明顯的威權懷舊情形。

爲了瞭解民衆威權懷舊的影響因素，本研究側重族群認同、政黨認同，以及政治功效意識之外，亦根據其他相關理論架構，擇取性別、年齡、教育程度、省籍、居住地區等因素，作為分析模型之控制變數。其相關理論架構，摘述如後。

首先，在性別方面，若干心理學研究發現，女性相較男性更有懷舊的傾向，這是因為女性普遍較男性多愁善感、浪漫，且容易受到情緒影響(Davis 1979, 55; Holbrook 1993, 249; Sedikides et al. 2015, 55)。此外，性別在懷舊的

差異在40歲以上的人們之間尤其明顯，例如較為年長女性比男性更在意過去發生的事件；但在介於18至25歲的年輕世代中，性別則無顯著的懷舊差異(Gergov and Stoyanova 2013, 366; Madoglou et al. 2017, 78)。相關研究顯示，個人政治功效意識的強弱亦存在性別差異。一般來說，女性對於政治議題的涉獵較少，且其政治功效意識低於男性，因此主動參與政治討論或政治活動的機會較低(Campbell et al. 1960, 489; Coffé and Bolzendahl 2010, 319; Wen, Hao, and George 2013, 140)，這或許意味女性對威權時期的政治自由重視度較男性低，因此較可能產生威權懷舊。綜前所述，不同性別的威權懷舊表現可能有著明顯的差異。

其次，年齡是影響民衆懷舊的重要因素。有論者認為，懷舊的頻率會隨著人們的年齡增加，尤其以年長者的懷舊傾向最為明顯，因為他們有較多的心力和時間將注意力轉移至過去的回憶；在懷舊降低他們孤獨感的同時，也填補他們因年紀而受限的社會角色(Davis 1979, 64-71; Madoglou et al. 2017, 62)。此外，根據「社會情緒選擇理論」(Socioemotional selectivity theory)，人們隨著年紀增長而意識到時間有限，便會把以未來為導向和追求知識的目標，改成探索生命的意義和成為社會網絡中的一份子(Carstensen, Issacowitz, and Charles 1999, 167)。在追求目標的過程中，年長者較可能因為經歷社會孤立感和生理的不便，更常緬懷過去(Bhattacharya 2020, 28)。

再者，在教育方面，雖然目前教育程度與懷舊傾向的關係未有定論，然而研究指出，受過大學教育的人較不支持威權治理的模式，例如讓國家由強人或軍隊所領導等(Miller 2017, 472)。這可能意味著教育程度為大學以上者，較不可能支持並緬懷過去的威權統治，亦即產生威權懷舊。此外，根據「絕對教育模型」(Absolute education model)，教育與政治參與間存在著因果關係：透過教育，人們得以增加公民技能和政治知識等認知能力，更加瞭解政治的運作並引起對政治參與的興趣(Persson 2015, 690-691)。簡言之，本文假設，教育程度較高者應有較強的政治判斷，因此較不會抱持威權懷舊的傾向。

基於我國的歷史和政治背景，省籍一直是臺灣實證研究的重要變數。具體而言，各省籍間可能存在著不同的政治立場或看法；例如，研究指出，社會中的族群身分與政黨支持之間存在顯著的關聯性（王甫昌 1998, 24），民進黨

支持者有較高比例為本省閩南人和客家人，而大陸各省市人則較其他族群傾向支持國民黨（吳重禮與許文賓 2003, 116）。此外，本省閩南人與大陸各省市人，對於地方政府的績效呈現差異的評價（黃紀與吳重禮 2000, 131）。或者，本省閩南人和客家人有近似的族群認同和民族認同，但本省閩南人和大陸各省市人則不然（吳乃德 2002, 101-104）。參酌前述研究，由於臺灣威權懷舊的對象為蔣經國及其政府，在政黨認同和族群認同以國民黨與大陸各省籍為主，故本文假設大陸各省市人較可能抱持威權懷舊的心態。

另外，「脈絡效應」(contextual effects)亦是觀察威權懷舊必須考量的因素。脈絡效應意指，地區特性會影響人們的社會行為：當人口統計相似的個體居住在性質不同的社群中，並有不同的經驗和生活機會時，脈絡效應於焉發生(Miller and Silver 2015, 244)。就2014年與2022年（分別對應本文的2015年和2023年）的政治版圖而言，民進黨陣營在縣市首長選舉中皆在雲林縣以南（不包含嘉義市）的縣市勝選，而國民黨則是連續兩屆皆在東部縣市執政。據此，本文假設，南部民衆在2015年和2023年對於民進黨政府的評價較高，較不會有威權懷舊的傾向，而東部民衆對民進黨評價較低，故較可能抱持懷舊的態度。

肆、資料來源與模型設定

爲了探討2015年與2023年臺灣民衆的威權懷舊的情況、背後影響因素，以及前述各項命題，本文藉由中央研究院政治學研究所2014-2018年深耕計畫「政治與司法：臺灣法院判決的政治影響評估」和2022-2026年深耕計畫「新興民主國家的政治與正義：臺灣司法判決的實證研究」兩份問卷調查，以觀察2015年和2023年民衆對於當前政府和蔣經國政府的施政比較評價，乃至於威權懷舊的現象。「政治與司法：臺灣法院判決的政治影響評估」由中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心執行，調查期間為2015年3月17日至4月2日，採用「分層多階段RDD-PPS抽樣法」(Random digit dialing using stratified multi-stage probability proportional to size)，共計完成1,501份有效樣本。「新興民主國家的政治與正義：臺灣司法判決的實證研究」則委託

艾普羅行銷市場研究股份有限公司調查，期間爲2023年4月7日至4月27日，採取「分層比率隨機抽樣法」(Random sampling using probability proportional to size)，共計有2,108份有效樣本，並針對有效樣本，對其性別、年齡、教育程度等變數採用多變數反覆加權。在統計模型選擇方面，本文則採用多元線性迴歸模型進行檢證。

關於本文測量的依變數，由於威權懷舊的議題尚未引起學界充分討論，既有文獻主要使用與威權懷舊關係較爲間接的代理變數進行測量，譬如對民主支持、對威權繼任者的看法、多少受訪者希望回到威權統治等(Kim-Leffingwell 2022, 42)。根據Huntington所提及的概念，以及前述討論威權懷舊的意涵，本文認爲威權懷舊是一種人們評價現在與過去後產生的懷舊情緒，具有比較性質。因此，本文沿用吳重禮（2008）基於因素分析結果所設定測量威權懷舊的依變數—「自由與民主」和「安定與均富」，並將其更名為意涵較爲明確的「政治人權」與「經濟社會」兩項依變數，將民衆對當前政府與蔣經國政府在「政治和人權自由」與「經濟發展和社會穩定」兩方面的施政表現比較，視爲臺灣民衆威權懷舊的指標。

在政治人權方面，作者沿用前述研究的方法、選擇兩份問卷中共同的五項題目：如果以目前情形和蔣經國時代相比，您覺得在以下哪些方面，有變好還是變壞？「每個人都可以把自己的想法自由表達出來」、「每個人都可以受到政府的公平對待」、「一般民衆也可以影響政府的決策」、「保障新聞自由」，以及「司法不受到政治的干擾」作爲衡量此依變數的題目。在經濟社會方面，則選擇「防止貪污腐敗」、「縮小貧富差距」、「防治犯罪與維持治安」，以及「臺灣經濟的整體狀況」，觀察民衆對經濟發展和社會穩定的評價。作者將「變好」之回答編碼爲1、「一樣」編碼爲2，「變壞」編碼爲3，並分別將測量各項依變數的題目加總，形成分數爲5至15分的「政治人權」和4至12分「經濟社會」的「連續變數」(continuous variables)。得分愈高者代表對該項目的施政表現愈不滿意，即威權懷舊程度愈高，反之亦然。此外，根據次數比例，本文將「政治人權」分數加總後，分數爲5-8分者定義爲認爲當前政府「較佳」、9-11分者爲「一樣」，12-15分者則爲「較差」；「經濟社會」分數加總後，分數爲4-6分者定義爲認爲當前政府「較佳」、7-9分者爲

「一樣」，以利後續表一和表二的分析。

在自變數方面，年齡與政治功效意識屬於連續變數，其餘變數諸如性別、教育程度、省籍、居住地區、族群認同，以及政黨認同皆為「質變數」(qualitative variables)，故以「虛擬變數」(dummy variables)將其編碼。依據假設，族群認同、政黨認同，以及政治功效意識為本文的解釋變數，其他變數為控制變數。其中，性別將以「男性」為對照組；教育程度以「小學程度以下」為對照組；省籍以「臺灣閩南人」為對照組；居住地區以「北部」為對照組；族群認同以「都是」（亦即認同自己是臺灣人亦是中國人）為對照組；政黨認同則以「獨立選民」（即不反對又不支持任何政黨）為對照組。

關於變數設定，本文著重政治功效意識的說明。在政治功效意識方面，本文選擇兩份問卷中三道共同題目進行測量，分別為「有人說，『我們一般民衆對政府作為，沒有任何影響力』請問您同不同意這樣的說法？」、「有人說，『政府官員不會在乎我們一般民衆的想法』請問您同不同意這樣的說法？」和「有人說，『政治有時候太複雜了，所以我們一般民衆實在搞不懂』請問您同不同意這樣的說法？」。作者依循政治功效意識的程度大小，將2015年「很不同意」、「有點不同意」、「還算同意」、「很同意」選項，依序編碼為4、3、2、1，將2023年「有點不同意」、「還算同意」、「很同意」選項，依序編碼為3、2、1，分別將各年度的分數加總後取平均數。

值得強調的是，本文根據作者和Kim-Leffingwell (2022, 2023)進行國際學術交流和合作發展跨國比較測量題目的經驗，提出不同於以往觀察威權懷舊的新興指標。具體問題如2023年「新興民主國家的政治與正義：臺灣司法判決的實證研究」調查所示，詢問受訪者以下四個題目的看法：「每當想到蔣經國時期的臺灣歷史，就會產生正面印象」、「總體來說，過去蔣經國時期的好事多於壞事」、「經常會回想起蔣經國時期的美好形象」，以及「請問您懷不懷念蔣經國時期？」。

猶如前文指出，威權懷舊包含當前政府與威權政府的施政比較，更須包括「主動」的懷舊行為；亦即，威權懷舊是個人主觀的理性分析，係一種心理認知的行為。嚴格來說，僅以施政比較的題目來測量威權懷舊的做法，屬於較為「被動」的威權懷舊。因為民衆可能僅在回答問卷的當下，才思考不同政府

表現的優劣，而非本身就已存有回到過去威權時期某一狀態的懷舊情緒。簡言之，這種做法或許難以測量威權「懷舊」的現象。因此，本文設計前兩道題目，將當前政府與威權政府在不同層面的施政比較，簡化為民眾對威權時期整體的正面或負面看法，而後兩道題目則在瞭解民眾是否主動緬懷蔣經國政府的表現。在編碼方面，作者將民眾對同意和懷念程度的高低，以5至1分進行編碼，並將四題的分數加總，成為4至20分之連續變數；分數愈高者，則代表威權懷舊程度愈高。

伍、統計結果與分析討論

本文旨在瞭解臺灣民眾的威權懷舊，在馬英九政府時期（2015年）和蔡英文政府時期（2023年）的變化，並探討影響這兩波威權懷舊的因素。表一和表二分別顯示，馬英九和蔡英文兩任政府期間的民眾，對於當代政府與蔣經國時期在「政治人權」和「經濟社會」的施政比較。關於2015年和2023年民眾的威權懷舊情況，可透過表中認為「當前政府較差」的比例差異初步得知。

表一 2015年民眾對於當前政府與蔣經國時期「政治人權」與「經濟社會」的比較

	2015年政府施政評價			總和
	當前政府較好	一樣	當前政府較差	
政治人權	53.3% (788)	30.4% (449)	16.3% (241)	1,478
經濟社會	16.6% (243)	18.7% (275)	64.7% (950)	1,468

說明：皮爾森卡方(Pearson Chi-square) = 751.953； $p < .001$ ；DF = 2。

表二 2023年民眾對於當前政府與蔣經國時期「政治人權」與「經濟社會」的比較

	2023年政府施政評價			總和
	當前政府較好	一樣	當前政府較差	
政治人權	45.1% (906)	21.2% (425)	33.7% (678)	2,009
經濟社會	25.2% (512)	18.5% (376)	56.2% (1,141)	2,029

說明：皮爾森卡方(Pearson Chi-square) = 230.229； $p < .001$ ；DF = 2。

表一數據顯示，相較於蔣經國政府時期，在2015年約有53.3%的民衆認為在政治人權方面有所進步，30.4%的民衆抱持一樣的看法，16.3%的民衆則認為表現較差。但在經濟社會方面，僅約有16.6%的民衆認為當前政府表現較佳，18.7%的民衆認為無差別，64.7%的民衆認為表現較差。此結果亦顯示，民衆在政治人權與經濟社會兩個層面，約有48.4%(64.71%-16.31%)的落差。

在表二中，相較於蔣經國政府時期，2023年時約有45.1%的民衆認為當前政府在政治人權方面表現較佳，21.2%的民衆認為沒有差別，33.7%的民衆認為較差。在經濟社會方面，約有25.2%的民衆抱持當前政府較佳的看法，18.5%的民衆認為無太大差異，56.2%的民衆認為當前政府施政表現較差。在政治人權與經濟社會兩個層面，則約有22.48%(56.23%-33.75%)的落差。

交叉分析統計顯示三個現象：其一，無論是在2015年或2023年，民衆普遍認為當前政府的政治人權表現優於蔣經國政府時期，顯示臺灣社會對政治民主化的肯定。在經濟社會層面，抱持「當前政府較差」的比例明顯高於「當前政府較好」，顯示無論是哪個政黨執政，臺灣民衆皆對蔣經國時期的經濟發展和社會穩定表現，抱持若干程度的懷舊心態。其二，比較2015年和2023年威權懷舊的情況差異，在政治人權方面，民衆認為當前政府表現較差者的比例有上升的趨勢，在經濟社會方面，認為當前政府表現較差者的比例則較為減少。其三，2023年政治人權與經濟社會兩個層面的落差，相較於2015年則有降低的趨勢。

為了驗證第一和第二項研究假設，探討族群認同和政黨認同對於懷舊態度的影響，結果如表三和表四資料顯示。就族群認同而言，表三數據呈現，自認為臺灣人者在政治人權方面呈現負相關，意味此類族群認同者認為，在2015年馬英九執政時期，當前政府在政治人權的表現優於蔣經國政府時期，然而中國人認同者則未達統計上顯著水準。表四結果顯示，在2023年蔡英文政府執政時期，族群認同為臺灣人者，在兩項政府治理方面皆肯定當前政府；反觀，中國人認同者在政治人權面向呈現正相關，意味這類民衆認為，和蔣經國時代相比，當前政府在人權和政治事務方面（諸如表意自由、受到政府的公平對待、影響政府的決策、新聞自由、司法獨立等）的整體表現較差。

表三 2015年民衆對於當前政府與蔣經國政府施政評價的迴歸模型

	政治人權		經濟社會	
	迴歸係數	標準誤	迴歸係數	標準誤
常數	11.234***	(.560)	5.894***	(.463)
性別				
女	.354*	(.158)	-.225	(.131)
年齡	.046***	(.006)	.019**	(.005)
教育程度				
國中程度	-.326	(.352)	-.059	(.292)
高中職程度	-.622*	(.305)	.212	(.253)
大專程度以上	-1.020**	(.304)	.430	(.252)
省籍				
臺灣客家人	.062	(.252)	.193	(.208)
原住民	.652	(.590)	-.549	(.487)
大陸各省市人	.238	(.252)	.495*	(.210)
居住地區				
中部	.269	(.216)	.331	(.179)
南部	-.054	(.184)	-.290	(.153)
東部	.266	(.375)	.253	(.314)
政治功效意識	-.556***	(.110)	-.712***	(.091)
族群認同				
臺灣人	-.393*	(.174)	.037	(.144)
中國人	.418	(.592)	.614	(.489)
政黨認同				
泛藍認同者	-.149	(.202)	-.237	(.168)
泛綠認同者	-.997***	(.197)	-.060	(.163)

	政治人權		經濟社會	
	迴歸係數	標準誤	迴歸係數	標準誤
F檢定	12.91***		6.27***	
Adjusted R ²	.122		.058	
N	1,377		1,363	

資料來源：中央研究院政治學研究所2014-2018年深耕計畫「政治與司法：臺灣法院判決的政治影響評估」。

說明：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ ；顯著水準係採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

表四 2023年民衆對於當前政府與蔣經國政府施政評價的迴歸模型

	政治人權		經濟社會	
	迴歸係數	標準誤	迴歸係數	標準誤
常數	8.613***	(.572)	4.844***	(.447)
性別				
女	-.118	(.145)	.006	(.113)
年齡	.041***	(.006)	.015**	(.004)
教育程度				
國中程度	-.180	(.401)	-.051	(.313)
高中職程度	-.100	(.329)	.109	(.259)
大專程度以上	-.247	(.329)	.018	(.258)
省籍				
臺灣客家人	.168	(.227)	.041	(.175)
原住民	-.331	(1.208)	.391	(.942)
大陸各省市人	.253	(.223)	.367*	(.173)
居住地區				
中部	.124	(.208)	.130	(.162)
南部	.156	(.167)	.106	(.130)
東部	.793*	(.396)	.498	(.310)

	政治人權		經濟社會	
	迴歸係數	標準誤	迴歸係數	標準誤
政治功效意識	-1.581***	(.128)	-1.215***	(.100)
族群認同				
臺灣人	-1.828***	(.179)	-1.042***	(.140)
中國人	.861*	(.432)	.339	(.334)
政黨認同				
泛藍認同者	.845***	(.200)	.538**	(.155)
泛綠認同者	-1.713***	(.198)	-1.492***	(.154)
台灣民眾黨	.003	(.298)	.479*	(.231)
F檢定	68.02***		55.85***	
Adjusted R ²	.405		.356	
N	1,677		1,686	

資料來源：中央研究院政治學研究所2022-2026年深耕計畫「新興民主國家的政治與正義：臺灣司法判決的實證研究」。

說明：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ ；顯著水準係採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

就政黨認同而言，如表三所示，在2015年馬英九執政時期，泛綠認同者在政治人權面向呈現顯著的負相關，意味著這類民衆認為，當前政府相較於蔣經國執政時期，在政治人權方面的施政有顯著進步；至於泛藍認同者與兩項依變數的關係皆不顯著。然而表四顯示，在2023年蔡英文政府執政階段，不同政治陣營的認同者與依變數皆呈現統計上的顯著關係，且互為相反的影響方向，顯示朝野政黨支持群眾對於當代政府評價所抱持的對峙立場。詳言之，在政治人權和經濟社會方面，泛藍認同者的相關係數為正，而泛綠認同者的相關係數為負；亦即，相對於獨立選民者，泛綠認同者對於當今政府的施政評價較高，而泛藍認同者較傾向抱持威權懷舊認知，給予當代政府較低的評價。至於台灣民眾黨認同者，僅在經濟社會方面，和泛藍認同者同樣給予民進黨負面的施政

評價。綜前所述，實證結果顯示，族群認同為中國人或政黨為泛藍認同者僅在2023年有較為明顯的威權懷舊傾向，在2015年則無，故研究假設一和二無法獲得實證數據的支持。

關於第三項研究假設，表三和表四數據顯示，在2015年和2023年臺灣民衆的政治功效意識，與政治人權和經濟社會兩個依變數，皆呈現負向關係；這意味政治功效意識愈低者，認為當前政府的施政表現愈差；反之，民衆對於當代政府在政治人權和經濟社會的施政評價，隨著政治功效意識的增加而提高。此實證結果契合本文的研究假設。

針對第四項研究假設，本文認為，倘若泛藍支持者具有威權懷舊傾向，在民進黨執政的2023年，泛藍支持者傾向抱持較為明顯的威權懷舊情形。表三資料所示，在2015年馬英九執政時期，泛藍認同者在政治人權和經濟社會的政府施政評價，相較於蔣經國執政時期，皆無統計上的顯著相關性。反觀，表四數據則呈現2023年政黨認同對於民衆施政評價不容小覷的影響：相對於獨立選民者，泛藍認同者對於當今民進黨政府的施政評價較低，而泛綠認同者則給予較高的施政評價。這或許意味著在2016年和2020年民進黨再度取得中央執政權之後，朝野政黨壁壘分明，更凸顯出政黨認同對於民衆施政評價的關鍵影響。由此可見，政黨認同因素，尤其是泛藍認同者，在2023年時較2015年時更為明顯，故實證數據符合本文研究假設四。

接續，作者分別檢視表三和表四各項控制變數與依變數的關係。首先，在性別方面，唯有在2015年模型中，女性與政治人權呈現正相關，其餘則無顯著的統計關係。其次，就年齡而言，無論是在2015年和2023年，受訪者的年紀皆與政治人權和經濟社會層面的威權懷舊，呈現顯著的正相關。換言之，年紀愈長的民衆抱持威權懷舊的態度愈為明顯，符合本文對於年齡的研究假設。

再者，教育程度係個人社會經濟地位的重要指標，若干研究顯示，教育程度對於民衆的政治傾向具有顯著影響。表三顯示在2015年統計模型中，相對於小學教育程度者，高中職程度與大專程度以上學歷的民衆，對於政治人權施政表現抱持較為肯定的立場，此結果與研究預期頗為契合；然而，表四數據呈現，2023年的教育程度變數皆不顯著。

另外，省籍因素對於經濟社會施政評價具有若干解釋能力。實證資料顯

示，相對於本省閩南人，大陸各省市人傾向認為，相較於蔣經國執政時期，當代政府在經濟社會施政作為較差；此結果與本文研究預期相當一致。至於本省客家人的施政評價，未達統計顯著水準，故不宜過度推論。

在居住地區方面，表三顯示，在2015年不同居住地區與依變數的關係皆不顯著。表四資料則顯示，在2023年，相對於北部民衆，居住在東部地區者認為當前蔡英文政府在政治人權方面的施政較差；至於南部和中部民衆則無統計上的顯著關係。

表五 2023年臺灣民衆威權懷舊的迴歸模型

	威權懷舊	
	迴歸係數	標準誤
常數	15.372***	(.752)
性別		
女	.171	(.191)
年齡	.047***	(.008)
教育程度		
國中程度	1.049*	(.522)
高中職程度	1.101*	(.428)
大專程度以上	.545	(.427)
省籍		
臺灣客家人	-.056	(.297)
原住民	2.162	(1.593)
大陸各省市人	.387	(.290)
居住地區		
中部	-.358	(.273)
南部	-.485*	(.221)
東部	.560	(.517)
政治功效意識	-1.808***	(.168)

威權懷舊		
	迴歸係數	標準誤
族群認同		
臺灣人	-2.296***	(.235)
中國人	.710	(.559)
政黨認同		
泛藍認同者	2.155***	(.260)
泛綠認同者	-1.812***	(.263)
台灣民眾黨	.595	(.392)
F檢定	66.82***	
Adjusted R ²	.398	
N	1,695	

資料來源：中央研究院政治學研究所2022-2026年深耕計畫「新興民主國家的政治與正義：臺灣司法判決的實證研究」。

說明：* $p<.05$ ；** $p<.01$ ；*** $p<.001$ ；顯著水準係採雙尾檢定(level of significance for two-tailed test)。

最後，本文透過表五檢視前述各項變數與新的威權懷舊測量题目的關係。從控制變數來看，僅有年齡部分的統計結果與前述模型契合（年齡與依變數分別呈現正向和負向關係），因此可再次確定年齡是影響威權懷舊的重要因素。此外，政治功效意識、族群認同，以及政黨認同等變數，對於2023年政治人權和經濟社會施政評價的影響方向，皆與表四呈現的結果大致相符。作者認為，這項更符合威權懷舊概念的新測量指標，值得未來研究的探討與使用。

陸、結論與建議

自第三波民主化浪潮以來，許多經歷民主化轉型的國家遭遇不同的困境。其中，民主制度的效率和可適用性一直是爭辯不休的話題。從此議題延伸至

民衆對於威權體制接受度的討論，乃至於威權懷舊的研究。關於威權懷舊的現象，本文以臺灣作為研究對象的原因有二：其一，臺灣特殊的民主化進程在亞洲國家間值得深入探討；其二，民衆抱持懷舊態度在實際政治上扮演重要角色，本文實證結果亦顯示，威權懷舊心態迄今猶存。

綜觀威權懷舊既有文獻，除了實證研究仍有寬廣拓展空間之外，對於威權懷舊本身的概念，仍以政府施政的比較評價為主，而未考量威權懷舊在心理學的意涵。鑑此，本文重新梳理威權懷舊的概念，並納入懷舊的理論意涵。本文根據懷舊的性質，定義威權懷舊的三項性質：「理想化」、「不受時間限制性」，以及「可建構性」。本文認為，威權懷舊是對威權時期記憶理想化後的結果，因此本身即有偏誤的可能；其次，威權懷舊屬於歷史懷舊而非以個人親身經驗為主的個人懷舊，所以具有不受時間限制、發生在不同世代民衆身上的特性；再者，威權懷舊是由集體記憶所影響，基於集體記憶的可塑性，威權懷舊仍有被操作的可能。

在實證研究方面，本文摘述重點發現：第一，無論是2015年或2023年，臺灣民衆在經濟社會方面的威權懷舊現象皆較政治人權方面普遍。第二，從統計結果可知，影響威權懷舊因素包括「民衆年齡」和「政治功效意識」，這些結果可能與威權懷舊所隱含的「人們主動懷舊傾向」與「對威權統治的包容性」有關。第三，猶如本研究預期，政黨認同對於民衆施政評價的影響顯然是不可忽視的。從民進黨執政的2023年來看（如表四所示），無論是政治人權或經濟社會方面的威權懷舊，泛藍和泛綠支持者之間存在明顯差異。若就本文將上述兩層面合併的模型（請參閱表五）來看，政黨認同對於威權懷舊的影響皆大於年齡和政治功效意識變數。由此本文推論，臺灣民衆的懷舊現象除了與其個人懷舊的傾向和對威權統治的包容性相關，外在政治環境（即朝野政黨執政）亦與個人政治立場（政黨認同），相互形塑不同程度的威權懷舊。換言之，威權懷舊現象不僅與作者在文初提及的心理學懷舊傾向有關，更必須考量外在政治因素的效應。在此意義下，民衆之威權懷舊或許不會隨著威權統治的消失而不復存在；較為保守的結論是，只要民衆仍保有親身經歷威權過往的記憶，或他人所建構、傳述的印象，威權懷舊仍會繼續存在，而且會根據外在政治環境呈現動態消長。

當然，作者坦承本文尚有諸多不足之處，亟待改進。首先，本文無法確定在影響威權懷舊的因素中，究竟是心理層面的影響較為明顯，還是對於威權制度的接受度較為強烈。其次，本文將年齡視為連續變數，未來可針對不同年齡進行「政治世代」(political generations)分組，甚至將政治世代與其他變數形成「交互作用」(multiplicative terms or interaction terms)，藉此理解何種臺灣民衆較具威權懷舊傾向。再者，本文因為資料限制，並未探討蔡英文政府執政時期推動轉型正義或課綱調整，這些政策施行所產生的外部影響；此外，在研究設計上，本文僅有兩個年度「跨區分析」(cross-sectional analyses)，只得觀察一次政黨輪替前後的威權懷舊情況。在未來研究規劃，有關情感極化和負面黨性與懷舊關係的研究，若能兼顧「縱向分析」(longitudinal analysis)，將能提供往後相關研究更為寬廣的分析角度。另外，隨著台灣民衆黨成為政黨體系的第三大黨，未來在民意調查或實驗設計方面，加入對於第三勢力政黨的探討，應為饒富意義的思考方向。總而言之，本文期許前述概念的提出和實證發現，能提供微薄的研究基礎之外，更能激發更多對於威權懷舊的學術討論。

參考文獻

I. 中文部分

- 王甫昌，1998，〈族群意識、民族主義與政黨支持：一九九〇年代臺灣的族群政治〉，《臺灣社會學研究》，2: 1-45。
- (Wang, Fu-chang. 1998. “Zu cun yi shih min zu jhu yi yu jheng dang jhih chih: Yi jiou jiou ling nian dai tai wan de zu cun jheng jhih” [Ethnic Consciousness, Nationalism, and Party Support: Taiwanese Ethnic Politics in the 1990s]. *Taiwanese Journal of Sociology* 2: 1-45.)
- 王甫昌，2004，〈由民主化到族群政治：臺灣民主運動的發展，1970s-1990s〉，載於《二十世紀臺灣民主發展：第七屆中華民國史專題論文集》，胡健國主編，臺北：國史館。
- (Wang, Fu-chang. 2004. “You min zhu hua dao zu qun zheng zhi: Tai wan min zhu yun dong de fa zhan, 1970s-1990s” [From Democratization to Ethnic Politics: The Development of Democratic Movements in Taiwan, 1970s-1990s]. In “Er shi shi ji Tai wan min zhu fa zhan: di qi jie zhong hua min guo shi zhuan ti lun wen ji” [The Development of Democracy in 20th Century Taiwan: The 7th Symposium on the History of the Republic of China], ed. Chien-kuo Hu. Taipei: Academia Historica.)
- 吳乃德，2002，〈認同衝突和政治信任：現階段臺灣族群政治的核心難題〉，《臺灣社會學》，4: 75-118。
- (Wu, Nai-teh. 2002. “Ren tong chon gtu yu han zheng zhi shen ren: xian jie duan tai wan zu qun zheng zhi de he xin nanti” [Identity Conflict and Political Trust: Ethnic Politics in Contemporary Taiwan]. *Taiwan Sociology* 4: 75-118.)
- 吳乃德，2014，〈臺灣民主化的特徵〉，《文化研究》，18: 227-234。
- (Wu, Nai-teh. 2014. “Tai wan min zhu hua de te zheng” [The Particularities of Taiwan’s Democratic Transition]. *Router: A Journal of Cultural Studies* 18:

227-234.)

吳重禮、湯京平、黃紀，1999，〈我國「政治功效意識」測量之初探〉，
《選舉研究》，6(2): 23-44。

(Wu, Chung-li, Ching-Pin Tang, and Chi Huang. 1999. "Wo guo zheng zhi gong xiao yi shi ce liang zhi chu tan" [A Pilot Study on Measuring the Sense of Political Efficacy in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 6(2): 23-44.)

吳重禮、許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民？—以二〇〇一年臺灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉，《政治科學論叢》，18: 101-140。

(Wu, Chung-li, and Wen-Pin Hsu. 2003. "Shei shih jheng dang ren tong jhe yu du li syuan min? – Yi er ling ling yi nian tai wan di cyu syuan min jheng dang ren tong de jyue ding yin su wei li" [Who Are Partisans and Independents? - Determinants of Party Identifications of Taiwan's Voters in 2001]. *Taiwanese Journal of Political Science* 18: 101-140.)

吳重禮，2008，〈臺灣民眾威權懷舊的初探：蔣經國政府施政的比較評價〉，《選舉研究》，15(2): 119-142。

(Wu, Chung-li. 2008. "Tai wan min zhong wei quan huai jiu de chu tan: Jiang jing guo zheng fu shi zheng de bi jiao ping jia" [Authoritarian Nostalgia in Taiwan: Public Evaluations of the Chiang Ching-kuo Administration in Comparative Perspective]. *Journal of Electoral Studies* 15(2): 119-142.)

黃紀、吳重禮，2000，〈臺灣地區縣市層級「分立政府」影響之初探〉，《臺灣政治學刊》，4: 105-147。

(Huang, Chi, and Chung-li Wu. 2000. "Tai wan di cyu sian shih ceng ji fen li jheng fu ying siang jhih chu tan" [The Effects of Divided Government on Public Evaluations of City/County Government Performance in Taiwan: A Pilot Study]. *Taiwanese Political Science Review* 4: 105-147.)

II. 英文部分

Almond, Gabriel A., and Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture: Political Atti-*

- tudes and Democracy in Five Nations*. New York: Sage Publications.
- Bhattacharya, Oindrila. 2020. "The Nostalgic Process and Experience: An Examination of the Cognitive and Experiential Nature of the Nostalgic Process at State and Trait Levels." Ph.D. diss. University of Canterbury.
- Bobo, Lawrence, and Franklin D. Gilliam, Jr. 1990. "Race, Sociopolitical Participation, and Black Empowerment." *American Political Science Review* 84(2): 376-393.
- Campbell, Angus, Gerald Gurin, and Warren E. Miller. 1954. *The Voter Decides*. Chicago: Row, Peterson.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago: University of Chicago Press.
- Carstensen, Laura L., Derek M. Issacowitz, and Susan T. Charles. 1999. "Taking Time Seriously: A Theory of Socioemotional Selectivity." *American Psychologist* 54(3): 165-181.
- Chang, Yu-tzung, Yun-han Chu, and Chong-Min Park. 2007. "Authoritarian Nostalgia in Asia." *Journal of Democracy* 18(3): 66-80.
- Chu, Yun-han, Kai-ping Huang, Marta Lagos, and Robert Mattes. 2020. "A Lost Decade for Third-Wave Democracies?" *Journal of Democracy* 31(2): 166-181.
- Coffé, Hilde, and Catherine Bolzendahl. 2010. "Same Game, Different Rules? Gender Differences in Political Participation." *Sex Roles* 62: 318-333.
- Davis, Fred. 1979. *Yearning for Yesterday: A Sociology of Nostalgia*. New York: Free Press.
- Diamond, Larry, Marc F. Plattner, and Christopher Walker. 2016. "Introduction." In *Authoritarianism Goes Global: The Challenge to Democracy*, eds. Larry Diamond, Marc F. Plattner, and Christopher Walker. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Elçi, Ezgi. 2022. "Politics of Nostalgia and Populism: Evidence from Turkey." *British Journal of Political Science* 52: 697-714.

- Fatke, Matthias. 2017. "Personality Traits and Political Ideology: A First Global Assessment." *Political Psychology* 38(5): 881-899.
- Foa, Roberto S., and Yascha Mounk. 2016. "The Danger of Deconsolidation: The Democratic Disconnect." *Journal of Democracy* 27(3): 5-17.
- Fritzsche, Peter. 2002. "How Nostalgia Narrates Modernity." In *The Work of Memory: New Directions in the Study of German Society and Culture*, eds. Alon Confino and Peter Fritzsche. Urbana and Chicago: University of Illinois Press.
- Fukuyama, Francis. 2015. "Why is Democracy Performing So Poorly?" *Journal of Democracy* 26(1): 11-20.
- Gabriel, Yiannis. 1993. "Organizational Nostalgia: Reflections on the Golden Age." In *Emotion in Organizations*, ed. Stephen Fineman. London: SAGE.
- Gergov, Teodor, and Stanislava Stoyanova. 2013. "Sentimentality and Nostalgia in Elderly People: Psychometric Properties of a New Questionnaire." *Psychological Thought* 6(2): 358-375.
- Glasiu, Marlies. 2018. "What Authoritarianism is...and is not: A Practice Perspective." *International Affairs* 94(3): 515-533.
- Gutiérrez, Lorraine M. 1995. "Understanding the Empowerment Process: Does Consciousness Make a Difference?" *Social Work Research* 19(4): 229-237.
- Halbwachs, Maurice. 1925. *Les Cadres Sociaux de la Mémoire*. Paris: Librairie Félix Alcan.
- Halbwachs, Maurice. 1950. *The Collective Memory* (with an introduction by Mary Douglas). New York: Harper and Row.
- Han, Gil-Soo, and David Hundt. 2021. "Nostalgic Nationalists in South Korea: The Flag-Carriers' Struggles." *Critical Asian Studies* 53(3): 412-431.
- Heux, Lucrèce, Clare Rathbone, Sarah Gensburger, Rebecca Clifford, and Céline Souchay. 2023. "Collective Memory and Autobiographical Memory: Perspectives from the Humanities and Cognitive Sciences." *WIREs Cognitive Science* 14(3): e1635.

- Holbrook, Morris B., and Robert M. Schindler. 1991. "Echoes of the Dear Departed Past: Some Work in Progress on Nostalgia." *Advances in Consumer Research* 18: 330-333.
- Holbrook, Morris B. 1993. "Nostalgia and Consumption Preferences: Some Emerging Patterns of Consumer Tastes." *Journal of Consumer Research* 20(2): 245-256.
- Huntington, Samuel P. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman: University of Oklahoma Press.
- Irwin-Zarecka, Iwona. 1994. *Frames of Remembrance: The Dynamics of Collective Memory*. New Brunswick: Transaction.
- Jacoby, Mario. 2006. *Longing for Paradise: Psychological Perspectives on an Archetype*. Toronto: Inner City Books.
- Kant, Immanuel. 1963. *On History*. Lewis White Beck, Robert E. Anchor, and Emil L. Fackenheim, Trans. Indianapolis: Bobbs-Merrill.
- Kaplan, Harvey A. 1987. "The Psychopathology of Nostalgia." *Psychoanalytic Review* 74(4): 465-486.
- Kim, Hyejin. 2014. "A Link to the Authoritarian Past? Older Voters as a Force in the 2012 South Korean Presidential Election." *Taiwan Journal of Democracy* 10(2): 49-71.
- Kim-Leffingwell, Sanghoon. 2022. "Voting for Nostalgia? Authoritarian Nostalgia, Social Identity, and Political Behavior in Post-Authoritarian Democracies." Ph.D. diss. University of Illinois.
- Kim-Leffingwell, Sanghoon. 2023. "Personality Traits, Democratic Support, and Authoritarian Nostalgia." *Social Science Quarterly* 104: 619-635.
- Kovach, Christine R. 1995. "A Qualitative Look at Reminiscing: Using the Autobiographical Memory Coding Tool." In *The Art and Science of Reminiscing: Theory, Research, and Applications*, eds. Jeffrey D. Webster and Barbara Haight. New York: Taylor & Francis.
- Lijphart, Arend. 1969. "Consociational Democracy." *World Politics* 21(2): 207-

225.

- Mackie, Diane M., Eliot R. Smith, and Devin G. Ray. 2008. "Intergroup Emotions and Intergroup Relations." *Social and Personality Psychology Compass* 2(5): 1866-1880.
- Madoglou, Anna, Theofilos Gkinopoulos, Panagiotis Xanthopoulos, and Dimitrios Kalamaras. 2017. "Representations of Autobiographical Nostalgic Memories: Generational Effect, Gender, Nostalgia Proneness and Communication of Nostalgic Experiences." *Journal of Integrated Social Sciences* 7(1): 60-88.
- Mainwaring, Scott, and Fernando Bizzarro. 2019. "The Fates of Third-Wave Democracies." *Journal of Democracy* 30(1): 99-113.
- Marchegiani, Christopher, and Ian Phau. 2010. "Away from 'Unified Nostalgia': Conceptual Differences of Personal and Historical Nostalgia Appeals in Advertising." *Journal of Promotion Management* 16(1-2): 80-95.
- Margalit, Avishai. 2011. "Nostalgia." *Psychoanalytic Dialogues* 21(3): 271-280.
- Miller, Diana L., and Daniel Silver. 2015. "Cultural Scenes and Contextual Effects on Political Attitudes." *European Journal of Cultural and Political Sociology* 2(3-4): 241-266.
- Miller, Steven V. 2017. "Economic Threats or Social Turmoil? Understanding Preferences for Authoritarian Political Systems." *Political Behavior* 39: 457-478.
- Mondak, Jeffery J., Matthew V. Hibbing, Damarys Canache, and Mitchell A. Seligson. 2010. "Personality and Civic Engagement: An Integrative Framework for the Study of Trait Effects on Political Behavior." *American Political Science Review* 104(1): 85-110.
- Natali, Marcos P. 2004. "History and the Politics of Nostalgia." *Iowa Journal of Cultural Studies* 5: 10-25.
- Norris, Pippa. 2004. *Electoral Engineering: Voting Rules and Political Behavior*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Persson, Mikael. 2015. "Education and Political Participation." *British Journal of Political Science* 45(3): 689-703.
- Ridge, Hannah M. 2022. "Enemy Mine: Negative Partisanship and Satisfaction with Democracy." *Political Behavior* 44: 1271-1295.
- Riedel, Rafał. 2021. "Authoritarian Populism and Collective Memory." In *The Palgrave Handbook of Populism*, ed. Michael Oswald. Switzerland: Springer Nature.
- Rose, Richard, and Doh Chull Shin. 2001. "Democratization Backwards: The Problem of Third-Wave Democracies." *British Journal of Political Science* 31(2): 331-354.
- Routledge, Clay. 2016. *Nostalgia: A Psychological Resource*. New York: Routledge.
- Sandler, Adelaide K., and Shannon R. Lane. 2021. "Diverse Views of Political Empowerment among Community College Students Who Receive Food Assistance Benefits." *Journal of Policy Practice and Research* 2: 238-257.
- Sedikides, Constantine, Tim Wildschut, Clay Routledge, and Jamie Arndt. 2015. "Nostalgia Counteracts Self-Discontinuity and Restores Self-Discontinuity." *European Journal of Social Psychology* 45(1): 52-61.
- Shaffer, Stephen D. 1981. "A Multivariate Explanation of Decreasing Turnout in Presidential Elections, 1960-1976." *American Journal of Political Science* 25(1): 68-95.
- Spoon, Jae-Jae, and Kristin Kanthak. 2019. "'He's Not My Prime Minister!': Negative Party Identification and Satisfaction with Democracy." *Journal of Elections, Public Opinion and Parties* 29(4): 511-532.
- Stern, Barbara B. 1992. "Historical and Personal Nostalgia in Advertising Text: The Fin de siècle Effect." *Journal of Advertising* 21(4): 11-22.
- Talamayan, Fernan. 2021. "The Politics of Nostalgia and the Marcos Golden Age in the Philippines." *Asia Review* 11(3): 273-304.
- Turner, John C., Michael A. Hogg, Penelope J. Oakes, Stephen D. Reicher, and

- Margaret S. Wetherell. 1987. *Rediscovering the Social Group: A Self-Categorization Theory*. Oxford: Blackwell.
- Webb, Adele. 2017. "Why are the Middle Class Misbehaving?: Exploring Democratic Ambivalence and Authoritarian Nostalgia." *Philippine Sociological Review* 65: 77-102.
- Wen, Naian, Hao Xiaoming, and Cherian George. 2013. "Gender and Political Participation: News Consumption, Political Efficacy and Interpersonal Communication." *Asian Journal of Women's Studies* 19(4): 124-149.
- Werman, David S. 1977. "Normal and Pathological Nostalgia." *Journal of American Psychanalytic Association* 25(2): 387-398.
- Wildschut, Tim, Constantine Sedikides, Jamie Arndt, and Clay Routledge. 2006. "Nostalgia: Content, Triggers, Functions." *Journal of Personality and Social Psychology* 91(5): 975-993.
- Wilson, Janelle L. 1999. "Nostalgic Narratives: An Exploration of Black Nostalgia for the 1950s." *Narrative Inquiry* 9(2): 303-325.
- Wohl, Michael J. A., and Anna Stefaniak. 2020. "Collective Nostalgia and the Desire to Make One's Group Great Again." In *Applications of Social Psychology*, eds. Joseph P. Forgas, William D. Crano, and Klaus Fiedler. New York: Routledge.
- Zhou, Xinyue, Tim Wildschut, Constantine Sedikides, Xiaoxi Chen, and Ad Vingerhoets. 2012. "Heartwarming Memories: Nostalgia Maintains Physiological Comfort." *Emotion* 12(4): 678-684.

附錄

附錄資訊可於當期期刊出刊後，於《選舉研究》期刊網頁查詢。¹

附錄一：問卷題目節錄與重新編碼。

附錄二：模型變數描述統計。

¹ 選舉研究期刊網頁網址：htestw.nccu.edu.tw/

Taiwanese Authoritarian Nostalgia Revisited

*Yu-hsiao Lee**, *Chung-li Wu***

Abstract

As democracy backsliding has come to the fore in recent years, authoritarian nostalgia has also stood out as an emerging topic in democratization studies. Since nostalgia is inherently an emotion, this study differs from the existing literature that treated authoritarian nostalgia merely as a political attitude. Instead, we reinterpret authoritarian nostalgia by regarding the fundamentals of nostalgia in psychology, emphasizing three qualities of authoritarian nostalgia, which are “idealized,” “time-unrestrictive,” and “constructive.” In addition, we select two sets of national telephone surveys in 2015 and 2023 to conduct empirical analysis. First, we find that the Taiwanese public shows greater authoritarian nostalgia in social stability and economic performance than in the aspect of political and human rights. Second, the results reveal that age, political efficacy, and party identification exert an influence on authoritarian nostalgia; older people and those with low political efficacy display a tendency towards such nostalgia. Moreover, Pan-Blue supporters are more likely to feel authoritarian nostalgia under a Democratic Progressive Party (DPP) government, while Pan-Green supporters, by contrast, believe that the present ruling government usually outperforms its past and authoritarian counterpart, accentuating the importance of party

* Doctoral student, Department of Political Science at Michigan State University. E-mail: leeyh@msu.edu.tw.

** Distinguished Research Fellow and Director, Institute of Political Science, Academia Sinica. E-mail: polclw@gate.sinica.edu.tw.

politics in Taiwanese authoritarian nostalgia. Finally, we propose an innovative survey questionnaire to tap the concept of authoritarian nostalgia, hoping to pave the way for further research in this field.

Keywords: authoritarian nostalgia, nostalgia, government performance, negative partisanship, post-authoritarian democracies

