

臺灣電視公司四屆總統選舉 新聞報導政黨偏差研究

林裕展*、羅文輝**

《本文摘要》

本研究主要目的是以內容分析法分析台視在報導 1996 至 2008 年的四屆總統大選時，選舉新聞的政黨偏差現象，並進一步剖析台視民營化前後，所有權轉變對選舉新聞政黨偏差的影響。研究結果顯示，台視在民營化前的三屆（1996 年、2000 年、2004 年）總統大選中，皆出現明顯政黨偏差，且偏差方向均對執政黨較為有利。但台視民營化後，選舉新聞的政黨偏差情形變得較不明顯，在 2008 年的總統大選中，台視的選舉新聞已遠比以往公正。為瞭解所有權轉變對台視選舉新聞公正性的影響，本研究以深度訪談法專訪十名台視記者，分析四屆總統選舉時的採訪歷程。受訪者皆認為，台視在民營化前，政府及執政黨明顯影響選舉新聞報導；但民營化後，政府及執政黨的影響力降低，台視選舉新聞已較為公正。

關鍵詞：政黨偏差、總統選舉新聞、所有權、民營化、台視

* 臺灣電視公司新聞部製作人兼主播。E-mail: yuchanlin@gmail.com。

** 香港中文大學新聞與傳播學院教授。E-mail: loven@cuhk.edu.hk。

壹、研究動機與目的

台灣雖然是民主國家，但全民直選總統也不過是近十餘年的事。1996年台灣首度開放總統直選，由李登輝當選第一任民選總統；2000年舉行的總統大選，代表民進黨出征的陳水扁，擊敗國民黨的總統候選人連戰及無黨籍候選人宋楚瑜，順利拿下執政權，也促成台灣首度政黨輪替；在2004年的總統大選中，陳水扁再度出馬角逐，不僅連任總統寶座，也創下民進黨選舉首度贏得全國過半選票(50.11%)的紀錄。在2008年舉行的第四屆總統大選，在野的國民黨絕地大反攻，由馬英九當選總統，再次奪回執政權。這四屆總統選舉對台灣的民主政治發展具有無比重要的意涵與歷史意義。

本研究的主要目的，在探討臺灣電視公司（簡稱台視）如何報導這四屆總統選舉。電視台如何採訪報導總統大選新聞一直廣受各界重視，因為電視新聞是選民獲得選舉相關資訊的主要來源（Lo, Neilan, and King 1998; Petterson 1980; 彭芸 1992），電視的選舉新聞必須公正、公平，不偏袒任何一方，才能提供選民正確、詳實的第一手消息。然而，根據過去的研究資料顯示，在以往的總統大選中，電視選舉新聞皆有明顯的政黨偏差（partisan bias）（羅文輝與黃葳威 2000；羅文輝等 2004）。各家電視台報導的選舉新聞，往往並不完全公正，尤其是具有黨政色彩的無線電視台更有明顯的政黨偏差（Lo, Neilan, and King 1998; 羅文輝與鍾蔚文 1992）。所謂政黨偏差是指新聞人員或媒介所有人因政治因素，故意在新聞中支持某一政黨，或偏袒某些政黨候選人，而使新聞報導發生偏差（Graber 1976; 1989）。

過去的研究結果顯示，在2000年總統選舉前，被稱為「老三台」的台視、中視、華視皆明顯偏袒國民黨候選人，但在2000年民進黨首度執政後，台視支持的對象已經轉為民進黨（羅文輝等 2004）。另外，在2004年的總統大選中，台視與民視的新聞報導，無論在引用消息來源、報導數量及對兩組候選人「有利」與「不利」的程度上都非常接近，而由國民黨經營的中視，其總統選舉新聞報導方式則和以往兩屆總統選舉情況相似，仍是極力支持國民黨候選人（羅文輝等 2004）。

在2004年總統大選後，電視圈生態結構出現極大的轉變。立法院於2006年1月3日三讀通過「無線電視事業公股處理條例」，依法台視必須民營化，而華視則朝公共化。因此行政院新聞局也依既定政策，協助台視完成全民釋股作業，而台視的公股也在2007年9月6日全面退出公司運作，由非凡電視董事長黃崧正式接掌經營權，並由他擔任公司的董事長兼總經理。此外，華視也在公共化之後，於2007年7月1日加入公廣集團運作。因此台視與華視「一公一民」¹的政策也在2008年總統大選前順利上路。

¹ 即台視朝民營化、華視朝公共化規劃。

過去的相關總統選舉新聞研究大都針對單一選舉分析各台的選舉新聞（羅文輝與黃葳威 2000；羅文輝等 2004），也有些研究比較老三台與有線電視台的總統選舉新聞（Lo et al. 1996），從沒有任何研究針對一家電視台，分析所有權轉移對總統選舉新聞報導的影響，因此本研究以台灣第一家電視台——「台視」，以 1996 年至 2008 年這 12 年間的四屆總統大選為對象，採用內容分析法比較該台各屆總統選舉新聞報導的政黨偏差。此外，本研究也以深度訪談法，訪問曾採訪歷屆總統大選的台視記者，進一步瞭解在這四屆總統選舉期間，所有權轉變對台視總統選舉新聞報導的影響。

從過去的選舉研究結果來看，媒介所有權對電視新聞的影響非常大，台視新聞歷經多次所有權轉移，因此是研究所有權對新聞媒介內容影響的最佳案例。由於過去從沒有任何研究針對單一媒介分析所有權對新聞媒介內容的影響，本研究除了具有原創性外，也將對新聞媒介內容理論有實質的貢獻。

本研究的主要研究目的如下：

1. 分析在 1996 年至 2008 年四屆總統大選期間，台視總統選舉新聞的政黨偏差。
2. 探討 1996 年至 2008 年的四屆總統選舉期間，媒體所有權對台視總統選舉新聞報導的影響。

貳、相關文獻探討

一、台視民營化回顧

台視為台灣第一家電視台，早在 1960 年，國民黨政府計畫籌辦國內第一家電視台，當時因為台灣省政府擁有最多公家資源，因此奉令籌建。台視於 1962 年 10 月 10 日正式開播，從此台灣正式步入電視時代。

在解嚴以前，台視的主要股東為台灣省政府，當時的政府與國民黨透過對台視股權的控制，不僅控制台視的人事、更控制了台視的新聞（Lo, Cheng, and Lee 1994）。因此，台視在報導包括選舉在內的政治敏感事件時，通常無法公正報導。

在歷屆選舉期間，反對黨曾多次抗議包括台視在內的老三台新聞報導不公；不少學界人士甚至組成「黨政軍退出三台聯盟」，發起黨政軍退出三台活動，希望三台能擺脫黨政軍控制，使三台在選舉中能公正報導各政黨及其候選人的活動。

2006 年 1 月，立法院通過「無線電視事業公股處理條例」，依該條例的規定，台視必須民營化。在「黨政軍退出媒體」政策公布前，台視所有股東當中，官股約佔 47.39%、國民黨約佔 10.46%、日資約佔 19.35%、其他（含士林電機、員工持股、一般民股等）約

佔 22.8%。為配合政府既定政策，國民黨所屬華夏投資公司售出持有的股權，官股則由「行政院公股釋出審查小組」分兩階段釋出。

2007 年 9 月 6 日，公股全面退出台視，由原非凡電視董事長黃崧正式接掌經營權，擔任台視的董事長及總經理，非凡國際與非凡董事長黃崧成為台視最大單一股東，共持有台視 40.29% 的股權，從此台視成為真正的民營電視台。

二、選舉新聞的政黨偏差

在歷屆總統大選期間，電視選舉新聞報導的政黨偏差一直受到關注。由於電視新聞是候選人表達政見、爭取選民支持的重要管道之一，電視新聞報導必須公正平衡、謹守中立本分，才能提供完整詳實的資訊，幫助選民做出正確抉擇。如果電視的選舉新聞不公正、摻雜政黨考量，多數選民將無法透過電視瞭解候選人及其政見主張，各候選人也無法經由電視新聞進行公平競爭。因此，學術界與實務界對選舉新聞的政黨偏差特別關切。

在新聞的產製過程中，「偏差」被視為「一種經常性的偏袒類型」(Kenney and Simpson 1993, 346)，或「系統性的偏袒某一方或某種立場」(羅文輝與黃葳威 2000；羅文輝與鍾蔚文 1992)。依照這種定義，選舉新聞的政黨偏差指新聞媒介因政治因素，故意在選舉新聞中經常或長期支持某一政黨或偏袒某些候選人，而使選舉新聞產生偏差(羅文輝等 2004)。

根據 D'Alessio 與 Allen(2000, 135-136) 的分析，偏差可分為以下幾種形式：1. 守門的偏差 (gatekeeping bias)，指新聞記者或編輯在選擇新聞事件時所造成的偏差；2. 報導偏差 (coverage bias)，指報導數量的偏差；3. 陳述偏差 (statement bias)，指報導內容的偏差，這常以有利、不利或正向、負向方式呈現所產生的偏差。

Hofstetter 與 Buss(1978) 則把偏差分為「結構偏差」(structural bias)、「情境偏差」(situational bias) 及「政治偏差」(political bias)。其中，結構偏差是指新聞選擇受事件及人物的新聞價值與媒介特性影響而產生偏差，例如某些人物、事件具有較高的新聞價值，因此較受媒介重視。此外，電視新聞重視時效性與衝突性，必須同時提供閱聽眾資訊與娛樂功能，無法經常提供深度報導，這是媒體特性所造成的偏差。情境偏差是因為特殊情境造成的報導偏差，例如特殊的歷史事件或某些事件因先前的相關事件而引發各界重視，這些情境都可能對目前的報導造成影響；政治偏差即為政黨偏差，指新聞人員因政治偏見，而在新聞中支持某一政治人物或政黨，因而產生偏差。

本研究主要探討電視選舉新聞的政黨偏差。在過去的選舉相關研究中，測量新聞偏差最常用的方法之一，即為評估新聞報導的數量 (Johnson 1993; Joslyn 1984; Lo et al. 1996)。另一種測量偏差的方法，是評估新聞中引述的主要消息來源 (Lo, Neilan, and King 1998;

羅文輝與黃葳威 2000；羅文輝與鍾蔚文 1992)。此外，新聞呈現的方式也是測量偏差常見的指標之一 (Hofetetter and Buss 1978; Joslyn 1984; Kenney and Simpson 1993; Lo, Neilan, and King 1998; 羅文輝與黃葳威 2000；羅文輝與鍾蔚文 1992)。這三種測量偏差的方法分述如下：

(一) 新聞報導數量偏差

數量偏差一直是國內外學者關注的問題。早期的相關研究顯示，英美兩國的主要電視網對各主要政黨及其候選人的報導，大致公正平衡，沒有明顯的政黨偏差 (Joslyn 1984; Semetko 1996)；但近年的研究卻發現，在 1992 年、1996 年及 2000 年三屆美國總統選舉中，美國三大電視網及 CNN 均有明顯的「自由偏差」(liberal bias)。例如：1992 年的美國總統大選，Russomanno 與 Everett(1995) 曾分析美國三大電視網與 CNN，在報導選舉相關新聞時，讓三位總統候選人在電視上發表演論時間的差異，結果發現這四家電視網的晚間新聞，給當時的民主黨候選人克林頓發表演論的平均時間較長 (11.85 秒)，其次為共和黨候選人布希 (9.07 秒)，而發表演論時間最短的則是獨立候選人斐魯 (7.85 秒)。

又如 Farnsworth 與 Lichter (2004) 研究發現，美國三大電視網在 1992 年、1996 年及 2000 年三屆總統大選中的報導語調 (tone of coverage) 對民主黨候選人較有利，對共和黨候選人較為不利。因此，他們的研究發現，美國三大電視網的「自由偏差」非常明顯。

在 1996 年總統大選期間，Lo 等 (1996) 比較無線電視台與有線電視台在報導總統選舉時的政黨偏差現象。該研究採內容分析法分析 1996 年 2 月 24 日至 3 月 22 日 (投票日前一天)，三家無線與三家有線電視台晚間新聞的選舉新聞報導。研究結果發現，無論在各組候選人的新聞報導數量，或各組候選人直接發表演論的時間方面，無線電視台均明顯偏袒國民黨候選人李登輝與連戰，有線電視台的選舉新聞則較公正平衡。

(二) 引述主要消息來源的偏差

除了數量偏差外，記者在新聞中引用主要的消息來源也是測量偏差的方式之一。以國內的例子來看，過去的研究發現，在 2000 年以前，無線三台報導選舉活動時，在引用消息來源方面有非常明顯的政黨偏差，三台特別偏袒國民黨及其候選人。

例如，羅文輝與鍾蔚文 (1992) 曾分析國內三家無線電視台如何報導 1991 年舉行的國代選舉，結果發現當時三台的選舉新聞明顯偏袒國民黨，尤其三台選舉新聞所引用的主要消息來源有 86.5% 為國民黨人士，而民進黨只佔 7.1%，其他各政黨所佔的比例都不到百分之一。羅文輝與黃葳威 (2000) 分析國內六家電視台如何報導 2000 年舉行的總統選舉，結果發現，由當時執政黨掌控的台視、中視、與華視都明顯偏袒國民黨候選人連戰與蕭萬長。三台選舉新聞中，以國民黨為主要消息來源的新聞，是以其他四組候選人之政黨為主要消息來源的 2.58 倍。

(三) 新聞呈現方式的偏差

如果只採用前述的兩種指標，可能無法有效呈現選舉新聞的政黨偏差。因為電子媒體可能用極大的篇幅來報導某一位特定候選人，並且引述該候選人的言論，但卻用負面的方式報導，因而報導多反而對這位候選人更為不利。因此，加上「新聞呈現方式的偏差」這個指標，較能完整展現選舉新聞政黨偏差的原貌。

Farnsworth 與 Lichter (2004) 研究 1988 年、1992 年、1996 年、2000 年四屆美國總統選舉，美國電視新聞對各候選人的報導語調。研究結果發現，在 1988 年的總統選舉中，共和黨候選人布希比民主黨候選人杜卡基斯獲得較多有利的報導 (38% : 32%)；但在往後三屆的選舉中，美國電視媒體多較為偏袒民主黨候選人。在 1992 年的總統選舉中，民主黨候選人柯林頓的報導中有 52% 為正面報導，共和黨候選人布希只獲得 29% 的正面報導；1996 年總統選舉，民主黨候選人柯林頓的報導中有 50% 為正面報導，共和黨候選人杜爾正面報導的比例則為 33%；而 2000 年的總統選舉，民主黨候選人高爾獲得了 40% 的正面報導，共和黨候選人小布希的正面報導則有 37%。Farnsworth 與 Lichter 認為，這些證據都顯示在 1992 至 2000 年的總統大選中，美國的電視新聞都較偏袒民主黨的候選人。

在 2004 年的台灣總統大選中，羅文輝等 (2004) 分析選舉期間六家電視台對於總統大選的報導是否存在政黨偏差的現象。該研究採內容分析法，分析選舉前三個月，台視、中視、華視、民視、TVBS 及傳訊電視六家電視台的晚間新聞報導。研究結果發現，民營有線電視台的選舉新聞在新聞給人的整體印象方面，要比由政府、政黨經營的無線電視台公正。以台視而言，其報導明顯偏向民進黨候選人陳水扁及呂秀蓮；中視則偏向國民黨候選人連戰及宋楚瑜，民視的報導也明顯偏向陳水扁及呂秀蓮。相較之下，兩家民營有線電視的報導則較為接近，兩台新聞給人的整體印象方面，均遠比台視、中視及民視公正。

三、所有權對政黨偏差的影響

所有權對媒介內容的影響一直是媒介研究的重要課題。過去的研究顯示，媒介所有人對媒介內容是有直接或間接的影響，例如 Bagdikian(1989) 發現，Rupert Murdoch 曾多次利用他的報紙支持英國前首相柴契爾夫人 (Margaret Thatcher) 及美國前總統雷根 (Ronald Reagan)。Chan 與 Lee(1988) 的研究則發現，媒介所有權會影響香港報紙對社會爭議事件的報導；由政黨控制的報紙在報導社會爭議事件時，比較可能對報導實施政黨控制。Lo、Neilan 與 King(1998) 則發現，媒介所有權會影響台灣電視台的選舉新聞報導，由黨政軍控制的老三台，其選舉新聞無論在報導數量、引用消息來源及報導對候選人的有利程度方面，所顯現的政黨偏差程度均超過民營的有線新聞台。

Shoemaker 與 Reese(1991, 209-215) 提出的「新聞內容理論」(Theory of news content)

將影響新聞媒介內容的因素分為以下五個層次：

1. 個人層次 (individual level)：指傳播者個人特質、思考模式、角色期望、價值觀或工作模式等，均可能會影響新聞內容。
2. 媒介常規層次 (media routines level)：新聞媒介的截稿時間、新聞人員的採訪路線和新聞價值觀也會影響新聞內容。
3. 組織層次 (organization level)：媒介所有權以及組織特質，都可能影響新聞內容。
4. 媒介外部層次 (extramedia level)：媒介組織以外的因素，如外在的政治經濟因素也可能影響媒介內容。
5. 意識形態層次 (ideological level)：意識形態是一種意義、價值及信仰體系，也是社會的凝聚、整合的符號機制。意識形態，也是影響新聞內容的因素。

Shoemaker 和 Reese 認為，在媒介組織層次，媒介所有人對媒介運作與媒介內容有極大的影響。他們指出：「新聞媒介所有人的個人態度與價值不僅反映在社論與專欄中，也會反映在新聞與特寫中 (Shoemaker and Reese 1991, 223)。」「媒介所有人對媒介內容的影響是無庸置疑的 (Shoemaker and Reese 1991, 137)。」

媒介所有權對台灣新聞媒介的內容也有很大的影響，依據羅文輝與黃葳威（2000）的分析，在 2000 年的總統選舉期間，台灣電視台的選舉新聞報導有明顯的政黨偏差。他們的研究結果顯示，台視、中視、華視因為受到當時執政的國民黨之影響，因此三台的選舉新聞明顯偏袒國民黨候選人連戰與蕭萬長。而三台的選舉新聞中，以國民黨為主要消息來源的新聞，是以其他四組候選人陣營為主要消息來源之新聞總和的 2.58 倍。三台報導連蕭這一組候選人及其助選人的時間，是報導其他四組之時間總和的 2.39 倍。三台讓連戰在選舉新聞中直接發表言論的時間，是其他四組候選人直接發表言論時間的 2.31 倍。此研究也發現，三台選舉新聞給人的整體印象，對連蕭這組候選人最為有利。

2000 年的總統大選，台灣政壇首度變天。原本執政超過半世紀的國民黨因內部分裂，造成泛藍陣營兄弟鬩牆，出現兩組正副總統候選人（即連戰與蕭萬長、宋楚瑜與張昭雄），在得票分散以及國民黨長期黑金形象的雙重利空因素下，代表民進黨出征的「陳呂配」（陳水扁與呂秀蓮）以接近四成的得票數，獲得較多選民的支持，順利當選中華民國第十任總統、副總統。

到了 2004 年的總統選舉期間，由於執政黨已變成民進黨，當時受政府及執政黨控制的台視，其總經理與新聞部總監均由親民進黨人士出任，新聞部的人事變動很大，該台的選舉新聞也轉為支持民進黨候選人。依據羅文輝等（2004）的分析，在 2004 年的總統選舉期間，台視選舉新聞無論在報導數量、引用消息來源，及對各個候選人有利 / 不利程度

上，都明顯偏袒民進黨候選人。反觀中視，由於中視在 2004 年總統選舉期間仍受國民黨控制，因此該台的報導方式仍然極力支持國民黨候選人。

Williams(1974) 指出，電視制度是由優勢團體在特定的社會情境下所建構，其目的在於履行社會控制。² 在控制的過程中，所有權的控制是最基本、也是重要的手段，因為控制電視的股權，也就可以控制電視台的董事會，並且左右人事權與言論政策（王振寰 1992）。基於以上分析，本研究提出下列研究假設與研究問題：

研究假設：在 1996 至 2008 年的四屆總統選舉期間，台視總統選舉新聞在報導數量、引用消息來源，及新聞呈現方式方面的政黨偏差會有所差異。

本研究預測，在 1996 年至 2004 年的總統選舉中，台視選舉新聞無論在報導數量、引用消息來源及新聞呈現方式方面，均會對執政黨及其候選人較為有利，對在野黨及其候選人較為不利；但在 2008 年的總統選舉中，台視選舉新聞報導無論在報導數量、引用消息來源及新聞呈現方式方面，均會較為平衡。

研究問題：在 1996 至 2008 年的四屆總統選舉期間，媒介所有權對台視的總統選舉新聞報導有何影響？

本研究希望採用深度訪談的方式，探討媒介所有權在四屆總統大選中，對台視選舉新聞的影響。本研究認為，在 1996 年至 2004 年的選舉中，媒介所有權對台視選舉新聞的政治偏差會有較大的影響，但在 2008 年的總統選舉新聞中，媒介所有權對政治偏差的影響較小。

參、研究方法

本研究採內容分析法及深度訪談法，分析在 1996 年至 2008 年的四屆總統選舉中，台視總統選舉新聞的政黨偏差現象。茲分別說明如下：

一、內容分析法

本研究採用內容分析法，探討 1996 年至 2008 年的四屆台灣總統大選中，台視總統選舉新聞的政黨偏差。內容分析的抽樣方法、分析單位，及類目建構方式分述如下：

² 請參考：馮建三譯，Rymond Williams 原著，1992，《電視：科技與文化形式》，台北：遠流。

（一）抽樣方法

本研究之分析資料係參考羅文輝（2008）、羅文輝與黃葳威（2000）、羅文輝等（1997；2004），針對1996年、2000年、2004年及2008年四屆總統選舉前三個月的台視選舉新聞報導。抽選台視選舉新聞的方法採隨機抽樣法，從這四屆總統選舉投票日前三個月的台視晚間新聞中，隨機各抽出25天的整節晚間新聞進行分析。

（二）分析單位

本研究以每則新聞為一分析單位，新聞分則的方式以「主播在鏡頭上出現」為分則依據。

（三）內容分析的類目建構

在研究範圍內，台視播出的每一則晚間新聞中的總統選舉新聞，都依據下列類目進行編碼：

1. 報導數量

指各組總統、副總統候選人及助選人員在每則電視新聞上所出現的時間，長度則是用秒數計算。

2. 主要消息來源之黨派

一則電視新聞當中，可能有一位或多位消息來源，也可能完全沒有。判斷主要消息來源及其黨派的方法，是由編碼者從有明確消息來源的新聞中，依據新聞中引述消息來源言論的多寡，來判斷哪一位是主要消息來源，並列出其黨派。如果新聞中有兩位或多位消息來源，而該則新聞引述這些消息來源的言論數量相等，則將這幾位消息來源同時列為該則新聞的主要消息來源。

3. 新聞報導的呈現方式

指每則新聞的呈現方式對各組總統、副總統候選人有利、不利或中立。判斷有利、中立或不利的的方法，是由編碼人員看完整則新聞後，判斷該則新聞報導的事實與意見，對每一組總統、副總統候選人是否有利，若有利的則歸為有利類，不利的則歸為不利類。如果只報導中立的事實或意見，或是有利與不利的事實與意見並陳，而且無法分辨究竟是有利或無利時，則歸為中立類。如果該則新聞未涉及各組總統、副總統候選人，則歸為不適用類。

本研究並從每屆總統選舉期間，各抽出10則選舉新聞進行編碼者相互同意度檢驗。類目建構方法及編碼者同意度檢驗結果（見表1）如下：

表 1 編碼員相互同意度檢驗結果

建構類目	編碼員相互同意度檢驗結果			
	1996 年	2000 年	2004 年	2008 年
報導數量	0.84	0.91	0.83	0.83
主要消息來源之黨派	0.81	0.83	0.98	0.98
新聞報導的呈現方式	0.93	0.89	0.81	0.81

資料來源：羅文輝（2008）、羅文輝與黃葳威（2000）、羅文輝等（1997；2004）。

二、深度訪談法

（一）研究步驟

本研究的深度訪談法擬採下列四個步驟進行：

1. 選定對象：本研究以「曾採訪總統大選的台視記者」為訪問對象，在訪談前事先準備好受訪者的相關資訊，如職稱、工作執掌等，盡可能尋找各種年資（資深、資淺）及職務（主管、非主管）的受訪者，以強化資料之豐富性與完整性。
2. 進行訪談：選定訪問對象後，即著手規劃深度訪談的流程及進度。本研究的訪談時間為 2008 年 10 月至 11 月為期兩個月，預計訪談約 10 至 12 人。研究者在約訪時先向受訪者說明本研究的主題及目的，並提供深度訪談大綱及內容分析資料（如歷屆總統大選之新聞偏差數據）給對方參考，以利訪談順利進行。進行訪談時，研究者除依據訪談大綱提問外，亦視受訪者談話內容，適時追加問題。
3. 錄音記錄：從開始到結束，每一段訪談都完整錄音記錄。於訪談開始前，在獲得受訪者的同意下，作者使用數位錄音筆，完整記錄整個談話過程，並將錄音內容轉換為電子檔案，儲存於光碟之中，以作為日後整理分析之用。
4. 引述言論：本研究涉及政治敏感話題，為了讓受訪者暢所欲言，因此對他們的身份皆以匿名處理，並在本研究中給予每人一個數字代號（如第一號受訪者），且僅呈現年資（資深、資淺）及職務（主管職、非主管職）等身份背景資訊，以免造成受訪者日後在新聞界工作的困擾。

（二）訪談對象

深度訪談的主要目的在瞭解媒體所有權對台視記者報導四屆總統大選的影響，因此選定 10 位在歷屆總統大選期間，曾參與新聞採訪或現場轉播工作的台視新聞部文字記者或攝影記者（見表 2），而這些人當中，有的可能已經離職，有的還在台視任職。本研究為求訪談資料的完整性，將受訪者區分為兩大面向：

1. 資歷：分為「資深」與「資淺」兩類。即新聞採訪工作未滿 10 年者，歸類為「資淺」；滿 10 年及 10 年以上者，歸類為「資深」。
2. 職務：分為「主管」及「非主管」。「主管」指擔任新聞部各採訪路線召集人、正副組長、正副主任或以上之職務者，本身具調度記者採訪任務之權限。「非主管」指各新聞採訪路線之文字記者或攝影記者，且本身的採訪任務或採訪內容需經由直屬主管審核。

表 2 深度訪談對象及其背景資訊

受訪者代號	職務	新聞資歷	在職 / 離職
第一號受訪者	文字記者	(9 年)	在職
第二號受訪者	文字記者	(5 年)	在職
第三號受訪者	文字記者	(7 年)	在職
第四號受訪者	文字記者	(3 年)	在職
第五號受訪者	文字記者	(10 年)	離職
第六號受訪者	攝影記者	(9 年)	在職
第七號受訪者	攝影記者	(17 年)	在職
第八號受訪者	新聞部主管	(18 年)	離職
第九號受訪者	新聞部主管	(16 年)	在職
第十號受訪者	新聞部主管	(15 年)	在職

資料來源：本研究整理。

(三) 訪談問題

訪談 (interview) 是訪談者與受訪者之間的資訊交流 (Ruane 2007)。³訪談的結構有三種，分別為「結構性訪談」、「非結構性訪談」以及「半結構性訪談」(Bernard 1988; Fontana and Frey 1994)。

「結構性訪談」的特色是研究者事先設計一份標準化問卷，使每位受訪者皆回答相同問題，訪問者僅需依照問題順序進行訪問，不能做任何更動。「非結構性訪談」則不需要擬定標準化的訪談內容，而是訪談者依照研究目的，提出較廣泛的問題，由受訪者自由作答，再依照受訪者所答內容繼續追問 (Singletary 1997)。⁴「半結構性訪談」為前兩種方法的折衷。研究者事先擬出問題大綱，以作為訪員提問的依據，但訪員無須依照問題順序逐一訪問，可以視現場受訪者的回答而調整 (蔡佩容 1995)。由於「半結構性訪談」兼具

³ 請參考：王修曉譯，Janet M. Ruane 原著，2007，《研究方法概論》，台北：五南。

⁴ 請參考：施美玲譯，Michael Singletary 原著，1997，《大眾傳播研究方法》，台北：五南。

結構性與非結構性訪談的優點，因此本研究採「半結構性訪談」，由研究者依據研究目的與相關文獻，事先擬出問題大綱，作為訪談進行的主軸。訪談大綱如下：

1. 基本資料

- (1) 請簡單說明您過去在新聞採訪上的經歷，包括曾主跑的路線、資歷等。
- (2) 請略述您在台灣歷屆總統大選期間，被賦予的採訪任務有哪些？

2. 所有權對總統選舉新聞的影響

- (1) 您在報導總統大選相關新聞時，能否完全依照自己的專業判斷發稿？
- (2) 遇到敏感的選戰話題時，您本身會如何處理這類新聞？
- (3) 您在報導歷屆總統大選時，是否受到來自公司中階主管或高層的關切壓力？尤其 2000 年總統大選前國民黨執政，與 2000 年總統選後民進黨執政，情況有何不同？請舉實例說明。
- (4) 歷屆總統大選期間，政府（執政黨）是否以直接或間接的管道，干預新聞報導方向？請舉您在報導實例說明。
- (5) 政黨如何透過影響力來干涉新聞部的總統選舉新聞？
- (6) 您在報導總統大選時，如因政治立場因素，被主管要求大幅修改稿件內容，這時候您會妥協嗎？
- (7) 您是否認為媒體所有權會影響總統選舉新聞的報導方向？

3. 台視民營化對總統選舉新聞的影響

- (1) 台視民營化前，因股權結構因素，公司營運方向由政府（執政黨）掌控；但在民營化後，官股釋出，台視成為民間公司，因此記者在採訪 2008 年總統大選時，政治力介入的情形與前三屆大選有何不同？
- (2) 台視民營化後，記者是否明顯感受到公司的政治立場？是偏藍？偏綠？還是較為中立？
- (3) 台視民營化後，新聞部主管對於 2008 年總統大選的報導，在政治立場上是否會加以干涉？

肆、研究發現

本研究的研究發現分為兩部分，第一部分呈現內容分析的結果，希望從量化數據中，探討台視在報導歷屆總統大選時的政黨偏差，並進行假設驗證。第二部分透過深度訪談法，專訪十位經歷過總統大選採訪工作的台視記者，分析所有權轉變對台視選舉新聞政黨偏差的影響，以嘗試回答研究問題。

一、內容分析

內容分析部分主要分析 1996 至 2008 年四屆總統大選期間，台視選舉新聞的報導數量、主要消息來源，及新聞報導的呈現方式，資料分析的結果如下：

(一) 報導數量

1. 1996 年總統選舉

在 1996 年的總統選舉期間，台視晚間新聞明顯偏袒國民黨候選人李登輝 / 連戰。從表 3 可以看出，台視報導對各組候選人、助選員，及支持者的時間為 17,253 秒。該台給李連組的報導時間高達 8,096 秒，佔 46.9%；該台給彭明敏 / 謝長廷這一組候選人的時間為 3,378 秒，佔 19.6%；給林郝組的時間為 2,997 秒，佔 17.4%；給陳王組的時間為 2,782 秒，佔 16.1%。

2. 2000 年總統選舉

在 2000 年的總統選舉期間（表 3 顯示），台視報導各組候選人、助選員、及支持者的時間為 10,799 秒，而台視的選舉新聞仍以報導國民黨正副總統候選人連戰 / 蕭萬長的時間最多，共有 7,118 秒，佔 66.0%；民進黨正副總統候選人陳水扁 / 呂秀蓮出現的時間為 1,338 秒，佔 12.4%；而無黨籍候選人宋楚瑜 / 張昭雄在該台選舉新聞出現的時間為 1,407 秒，佔 13.1%，其他兩組候選人在該台出現的時間則非常少。

3. 2004 年總統選舉

在 2004 年總統選舉期間，由於民進黨成為執政黨，台視新聞轉為支持民進黨候選人。從表 3 可以看出，台視的選舉新聞報導兩組總統 / 副總統候選人、助選員、支持者出現的總時間為 7,701 秒，其中以報導民進黨正副總統候選人陳水扁 / 呂秀蓮的時間高達 5,470 秒，佔 71.0%；國民黨正副總統候選人連戰 / 宋楚瑜出現的時間只有 2,231 秒，佔 29.0%。

4. 2008 年總統選舉

在 2008 年總統選舉期間，台視成為民營電視台，選舉新聞也變得較為公正平衡。從表 3 可以看出，在 2008 的選舉時，台視報導兩組候選人、助選員及支持者的時間為 2,776 秒，該台給予民進黨正副總統候選人謝長廷 / 蘇貞昌出現的時間共有 1,503 秒，佔 54.1%；給國民黨正副總統候選人馬英九 / 蕭萬長的時間為 1,273 秒，佔 45.9%，兩者差距相當有限。

表3 1996年至2008年各組候選人、助選員及支持者在台視選舉新聞出現時間

候選人	1996年	
	秒數	百分比(%)
李登輝 / 連戰	8,096	46.9
彭明敏 / 謝長廷	3,378	19.6
林洋港 / 郝柏村	2,997	17.4
陳履安 / 王清峰	2,782	16.1
合計	17,253	100.0
候選人	2000年	
	秒數	百分比(%)
連戰 / 蕭萬長	7,118	66.0
陳水扁 / 呂秀蓮	1,338	12.4
宋楚瑜 / 張昭雄	1,407	13.1
許信良 / 朱惠良	555	5.2
李敖 / 馮滬祥	361	3.4
合計	10,799	100.1
候選人	2004年	
	秒數	百分比(%)
陳水扁 / 呂秀蓮	5,470	71.0
連戰 / 宋楚瑜	2,231	29.0
合計	7,701	100.0
候選人	2008年	
	秒數	百分比(%)
謝長廷 / 蘇貞昌	1,503	54.1
馬英九 / 蕭萬長	1,273	45.9
合計	2,776	100.0

資料來源：羅文輝（2008）、羅文輝與黃葳威（2000）、羅文輝等（1997；2004）。

（二）主要消息來源的黨派

1. 1996年總統選舉

在1996年的總統選舉期間，本研究把主要消息來源的黨派區分為：「國民黨」、「民進黨」、「新黨」、「無黨籍（林、郝）」、「無黨籍（陳、王）」及「其他政黨」。

研究結果發現，台視總統選舉新聞引述的主要消息來源以國民黨居多，共 78 則，佔 64.5%；引用民進黨人士為主要消息來源的新聞有 39 則，佔 32.2% 居次；以其他政黨人士為主要消息來源的新聞則非常少（見表 4）。

2. 2000 年總統選舉

在 2000 年的選舉期間，本研究把主要消息來源的黨派分為「國民黨」、「民進黨」、「新黨」、「無黨籍（宋、張）」、「無黨籍（許、朱）」、「其他黨派」、「各黨派都有」及「其他」。研究結果顯示，台視引述的主要消息來源明顯以國民黨居多，共 73 則，佔 39.7%；引用民進黨人士為主要消息來源的新聞僅有 12 則，佔 6.5%；以新黨人士為主要消息來源的新聞有 4 則，佔 2.2%；引用無黨籍（宋、張）人士為主要消息來源的新聞有 13 則，佔 7.1%；以無黨籍（許、朱）人士為主要消息來源的新聞 6 則，佔 3.2%；以「其他黨派」為主要消息來源的新聞有 8 則，佔 4.3%（見表 4）。

3. 2004 年總統選舉

在 2004 年的總統選舉期間，本研究的主要消息來源分為「泛綠」、「泛藍」、「其他黨派」、「各黨派都有」及「其他」。研究結果顯示，台視引述的主要消息來源明顯以泛綠居多，共 47 則，佔 43.1%；引用泛藍人士為主要消息來源的新聞僅 19 則，佔 17.4%；以「各黨派都有」為主要消息來源的新聞有 31 則，佔 28.4%（見表 4）。

4. 2008 年總統選舉

在 2008 年總統選舉期間，本研究仍把主要消息來源的黨派區分為：「泛綠」、「泛藍」、「各黨派都有」及「其他」。研究發現台視播出的總統選舉新聞，引述的主要消息來源以「各黨派都有」居多，共有 22 則，佔 50%；引用泛綠陣營人士為主要消息來源的新聞有 10 則，佔 22.7%；以泛藍陣營人士為主要消息來源的新聞 7 則，佔 15.9%；以「其他人士」為主要消息來源的新聞最少，只有 5 則，佔 11.4%（見表 4）。研究結果顯示，在引用消息來源方面，2008 年的台視總統選舉新聞已經比以往各屆總統選舉公正。

表 4 1996 年至 2008 年台視選舉新聞主要消息來源黨派的則數比例

政黨	1996 年	
	則數	百分比 (%)
國民黨	78	64.5
民進黨	39	32.2
新黨	1	0.8
無黨籍 (林郝)	1	0.8
無黨籍 (陳王)	1	0.8
其他政黨	1	0.8
合計	121	99.9
政黨	2000 年	
	則數	百分比 (%)
國民黨	73	39.7
民進黨	12	6.5
新黨	4	2.2
無黨籍 (宋張)	13	7.1
無黨籍 (許朱)	6	3.2
其他黨派	8	4.3
各黨派都有	37	20.1
其他	31	16.8
合計	184	99.9
政黨	2004 年	
	則數	百分比 (%)
泛綠	47	43.1
泛藍	19	17.4
其他黨派	1	0.9
各黨派都有	31	28.4
其他	11	10.1
合計	109	100.0
政黨	2008 年	
	則數	百分比 (%)
泛綠	10	22.7
泛藍	7	15.9
各黨派都有	22	50.0
其他	5	11.4
合計	44	100.0

資料來源：羅文輝 (2008)、羅文輝與黃葳威 (2000)、羅文輝等 (1997：2004)。

(三) 新聞的呈現方式

1. 1996 年總統選舉

在 1996 年的總統選舉中，台視新聞對各組候選人的有利 / 不利程度差異不大，該台對各組候選人均以有利的方式報導。

2. 2000 年總統選舉

在 2000 年總統選舉期間，台視對無黨籍正副總統候選人許信良 / 朱惠良（平均數 =2.68）這組候選人的報導較為有利，對國民黨候選人連戰 / 蕭萬長的報導也非常有利（平均數 =2.64）；李敖 / 馮滬祥的報導則較為中立（平均數 =2.25）；對主要競爭對手陳水扁 / 呂秀蓮（平均數 =1.96）、及宋楚瑜 / 張昭雄（平均數 =1.93）則相對較為不利（見表 5）。換言之，台視對國民黨候選人的呈現方式非常有利，對國民黨候選人的主要競爭對手，台視新聞的呈現方式則較為不利。

3. 2004 年總統選舉

台視選舉新聞對各黨候選人的報導有很大的轉變，該台對民進黨候選人陳水扁 / 呂秀蓮（平均數 =2.59）非常有利，對國民黨候選人連戰 / 宋楚瑜（平均數 =1.98）反而較為不利（見表 5）。

4. 2008 年總統選舉

在 2008 年總統選舉期間，台視選舉新聞對民進黨正副總統候選人謝長廷 / 蘇貞昌這組候選人的報導，較為不利（平均數 =1.83）。對國民黨正副總統候選人馬英九 / 蕭萬長的報導較為有利（平均數 =2.17），但台視對兩組候選人的報導有利 / 不利程度相當接近（見表 5）。

表 5 1996 年至 2008 年台視報導各組候選人的有利及不利程度

1996 年	
候選人	平均數
李登輝 / 連戰	2.60
彭明敏 / 謝長廷	2.64
林洋港 / 郝柏村	2.62
陳履安 / 王清峰	2.70
2000 年	
候選人	平均數
連戰 / 蕭萬長	2.64
陳水扁 / 呂秀蓮	1.96
宋楚瑜 / 張昭雄	1.93
許信良 / 朱惠良	2.68
李敖 / 馮滬祥	2.25
2004 年	
候選人	平均數
陳水扁 / 呂秀蓮	2.59
連戰 / 宋楚瑜	1.98
2008 年	
候選人	平均數
謝長廷 / 蘇貞昌	1.83
馬英九 / 蕭萬長	2.17

資料來源：羅文輝（2008）、羅文輝與黃葳威（2000）、羅文輝等（1997；2004）。

說明：平均數的計算，以有利 = 3、中立 = 2、不利 = 1，平均數越高，代表新聞對該組候選人越有利。

上述對台視四屆總統選舉新聞的分析，可以看出在 1996 及 2000 年的總統選舉中，台視選舉新聞無論在報導數量、引用消息來源，及呈現方式方面，均對當時執政的國民黨及其候選人較為有利。同樣地，在 2004 年總統選舉期間，台視選舉新聞則對民進黨及其候選人較為有利；而在 2008 年的總統選舉期間，台視選舉新聞和前三屆總統選舉相比，則明顯較為公正。這樣的研究發現顯示，本研究的研究假設獲得支持。

二、深度訪談

本研究的深度訪談法共訪問十位台視記者，主要目的在回答本研究的研究問題，訪談結果整理如下：

（一）1996 年總統大選期間

1996 年的總統選舉是台灣首次全民直選正副總統，當年的選戰氣氛可以形容為「分裂的國民黨」對上「弱勢的民進黨」。國民黨推出李登輝與連戰搭檔參選，卻遇上黨內同志相繼出走，當時從國民黨分裂出去的兩組正副總統候選人分別為林洋港與郝柏村、陳履安與王清峰。除了泛藍的三組候選人之外，民進黨則派出彭明敏與謝長廷出馬角逐總統寶座。

由於 1996 年以前，台灣一直由國民黨執政，民進黨的影響力有限，對於執政多年的國民黨威脅不大。在此氛圍下，台視記者報導公職選舉時，多半把焦點放在國民黨候選人身上，反而忽略民進黨候選人。一位台視資深攝影記者指出：

黨外時期剛開始的時候，因為那時黨外還不成氣候，大家（同事）有種愛國情操，會盡量護著國民黨，覺得其他黨都是鬧事者。所以新聞就這樣做了，一直到後來黨外氣氛成氣候了，高層就慢慢開始有警覺。（第七號受訪者）

直到 1996 年總統大選時，藍軍一分為三，政府高層及執政黨都大為緊張，紛紛透過管道，操控電視新聞媒體，以確保黨提名的候選人能順利當選。

由於台視在 1962 年成立時，營運模式即為「官商合資」，公股的總數也一直技巧性地保持在低於百分之五十的邊緣，因此當時的台視可號稱「民營」電視台，不必接受民意機關監督，政府即可以操控台視的人事，使執政黨得以在總統大選時影響台視的選舉新聞。在政府與執政黨的控制下，台視記者在採訪總統選舉新聞時，早已被一個設定好的框架限制住，大家必須依循這個框架完成選舉採訪任務。誠如台視一名資深文字記者所說：

……當時的公司高層都是官派的，所以那時候的國民黨一定會派一個與他們政治理念相同的人來當台視的總經理，然後這個總經理也會挑一個很挺國民黨的人來擔任新聞部经理和採訪中心主任。所以第一屆民選總統的時候，雖然藍軍分裂成三組，但是長官還是會有意或無意，暗示或明示，讓李登輝多講一點，而另外兩組出走的候選人就簡單帶過就好，不必花太多時間在他們身上。（第三號受訪者）

林照真（2006, 149）指出：「台灣的政治新聞已經有相當長的時間受制於政治操縱，媒體根本就是統治工程的一環。早期重要的官方新聞就是來自國民黨文工會，許多重要消息來源也是受到政黨的指示而來。」當時負責採訪政治新聞的台視記者感受特別深刻，一位在台視工作近 20 年的資深記者回憶說：

我記得 1996 年快要選總統的時候，總經理就突然換成詹春柏，八、九月快選舉了就突然換，來了之後馬上就開始操盤，那時就明顯感受到選舉新聞被干涉，就連選舉宣傳也都盡量選播執政黨候選人的廣告。（第十號受訪者）

當時台視高層在換人掌舵之後，對於選舉新聞的掌控更為嚴格。不但新聞播出前要審稿，播出後如果還有不當文稿或畫面出現，主管會立刻通知記者，強迫修改內文，或是直接派另外一個人予以修正。一位資深記者談到：

記者做好帶子交出去了，主管還要看一遍。看了之後發現不妥，爲了不要引起太大紛爭，主管還會找個人動手幫你修改，有時候做這條新聞的記者還不知道，播了之後才發現，所以有些主跑的記者被搞過一次之後，會故意抱著帶子，等到要播出的前一刻才要交出影帶，這是爲了要保護他所做的新聞不被扭曲、修改。（第十號受訪者）

曾任華視晚間新聞主播的李豔秋（1997）更以自身經歷明確點出，電視台高層與黨、政之間的關係密不可分，尤其每當內閣閣員出現變動時，電視台的人事也隨之搬風，所以經常有電視台高層主管與國民黨黨官互調的情形。李豔秋更觀察出當時台視對外宣稱是民營公司，但卻看不出任何民營公司的氣象，因爲民衆總是在報上先看到某人要去接總經理或董事長，已經通過總統或黨中央認可，然後才會看到董事會開會無異議通過，所以三台的董事會只是爲了維持一個民營假象而存在的橡皮圖章而已（李豔秋 1997, 69）。

從以上資深新聞工作者的談話中可以發現，執政黨在 1996 年總統大選期間，先掌握電視台高層人事權，再間接操控總統選舉新聞，透過新聞部主管審稿、改稿、刪稿的手段，造成新聞的政黨偏差，使得多數選舉報導對國民黨正副總統候選人較爲有利。

（二）2000 年總統大選期間

第二次總統大選與第一次大選不同的是，台灣的政治勢力出現大洗牌。李登輝卸任總統後，國民黨爲了穩固執政權，推出連戰和蕭萬長搭檔參選正副總統，卻又面臨黨內分裂的重大危機。因爲從國民黨出走的宋楚瑜，打出擔任省長時的政績牌，來勢洶洶，實力不

容小覷。國民黨除了必須因應「內憂」外，還要面對日益壯大的「外患」，因為當時在野的民進黨歷經四年蛻變、奮發圖強後，政治實力與日俱增。民進黨爲了拿下首次執政權，推出黨內政治明星陳水扁搭配呂秀蓮參與角逐。由於這場選戰比起前一次難打且複雜許多，因此國民黨有輸不起的壓力，台視高層也間接感受這股巨大壓力，對總統選舉新聞的掌控更加嚴厲。一位台視記者即點出此一不合理現象：

……2000年總統大選時就是三組人在選嘛！那時候三台的做法都是「拱連、打宋、不理陳水扁」，無論是新聞的量還是新聞的編排，幾乎每天都是對連戰歌功頌德，整個採訪的態度跟方式，都是跟著連蕭的競選主軸統一運作。尤其在選戰後期的時候，宋楚瑜的聲勢看漲，但他又發生「興票案」跟「五棟房子」⁵的事情，三台就不斷大做，尤其台視的立場，我個人覺得在三台裡面是特別偏袒連戰，批評李登輝，我們私底下研判是因為台視當時的高層都是連戰的人馬，總經理是國民黨派來的詹春柏，詹之前是國民黨台北市黨部的主委，台視在選戰打得最熱的時候，甚至晚間新聞都只看到連蕭配，完全沒有陳水扁，即使有宋楚瑜的新聞，幾乎都是負面的……（第八號受訪者）

當總統選戰打得如火如荼之際，台視高層及新聞部主管爲了達成「拱連、打宋、不理陳水扁」的政策目標，甚至毫不避諱地在公開場合上，發言主導選舉新聞走向，避免記者採訪時出現差錯，導致自己的位置不保。一位曾經主跑政治線的記者回憶說：

……我好幾次列席採訪會議的時候，長官就直接講說今天要如何拉抬「連蕭」，要如何批「宋」，或是如何不理陳水扁，反正就是今天把連蕭新聞做滿，其他都不太用管。……我們新聞部各組都有一個頭，那時候每個把關的人都是長官的心腹，所以從長官到主跑的記者都是被篩選過的，他們早就被洗腦過了。我自己覺得，當時的台視新聞部幾乎是「連蕭的另外一個分部」。長官根本不用太指示，記者就會有默契，自己知道該怎麼做，而且記者回來之後也會知道今天去採訪的新聞到底是要小做還是大做。（第八號受訪者）

另一位資深攝影記者也有深刻體驗的描述：

⁵ 2000年總統大選時，宋楚瑜獨子宋鎮遠遭對手查出已在美國置產，並擁有五棟房子。

……那時候因為是官派董事長，總經理接到上層的指令後，就會直接把新聞部長官叫過去，或是直接下來新聞部「親自」指導，劈頭就問主管說，今天的（選舉）新聞會有哪些？然後經理就一五一十地向他報告。……而新聞播出後，經理、副理和採訪組長就會立刻開會，針對當天的選舉新聞逐一檢討，並提醒大家總經理還有哪些指令需要特別注意。（第七號受訪者）

然而，總統選戰開打後，台視必須顧及在野黨及無黨籍候選人的民意反撲，所以至少在表面上要做到平衡報導。但如果把選舉新聞抽絲剝繭來看，本質上還是在幫執政黨護航。一位資深攝影記者指出：

以前高層是官派的，不管有沒有選舉，只要有黨政新聞，執政黨一定是正面的，在野黨就是負面的。電視台只幫執政黨辯護，所以都在護航，不會有負面的新聞；負面都是在野的，即使是執政黨的爛政策也要護航。……公司常常爲了要平衡也會播在野黨新聞，但幾乎都是在罵在野黨，有時候也會播一些不痛不癢的在野黨新聞來帶過，毫無重點跟主題，然後就可以對外宣稱，我們也有平衡。（第七號受訪者）

當然，並非所有記者都願意忍受這樣的新聞操控，重視新聞自主的記者，也可能因爲和當局據理力爭，甚至與主管唱反調，但這些記者往往會遭反制，下場通常很難堪。一名資深記者回想後指出：

如果你肯照長官的方式去做，（升遷）機會馬上就會有，聽話的馬上有糖吃，不聽話的就會被列入黑名單，留校察看。有的不會讓他跑政治，就把他調線。甚至到選舉的時候，不聽話的記者就不用去跑，出來跑的人都是聽話的。……尤其是第一次連戰拚陳水扁的時候，新聞全部都是國民黨的造勢晚會，民進黨的新聞有，但是完全不讓候選人講話，只有畫面，重心都擺在國民黨，非常明顯，那時候總經理下來，還有一些黨務人士陪同，一起看電視台播出的造勢晚會，還討論該怎麼做。（第五號受訪者）

由於 2000 年總統大選時，國民黨執政權面臨空前的挑戰。黨內正副總統候選人連戰與蕭萬長，除要對抗敵營民進黨的陳水扁與呂秀蓮外，還要面對同爲藍營出身的宋楚瑜與張昭雄，尤其後者的聲勢水漲船高，形成三強搶一的局面。國民黨擔心會栽在宋楚瑜手

下，因此黨內高層於總統大選初期，先推派熟稔選戰運作的詹春柏擔任台視總經理，接著再由他指揮新聞部主管，進而主導大選新聞走向。尤其到了選戰後期，以無黨籍身分參選總統的宋楚瑜，其民調數字領先各組候選人，但在「興票案」爆發後，選情急轉直下，宋陣營反而告急。台視在詹春柏的坐鎮下，形成「拱連、打宋、不理陳水扁」的大選報導策略，企圖重挫宋楚瑜的氣勢。

在國民黨的操控下，台視和另外兩家無線電視台，在 2000 年 3 月 17 日大選前一個晚上，突然從競爭者變成盟友，從九點到深夜十二點，聯手直播國民黨候選人連戰、蕭萬長的造勢晚會，而且三台還合作，大規模轉播北、中、南三地的造勢活動（聯合晚報，2000 年 3 月 14 日，版 5）。⁶ 受訪的記者皆表示，在 2000 年的選舉期間，執政黨干預三台總統選舉新聞報導的作法前所未見。

（三）2004 年總統大選期間

陳水扁在 2000 年當選總統後，執政黨從國民黨變成民進黨，台視的官股結構也隨之由藍轉綠。過去民進黨經常批評國民黨把黑手深入電視媒體，操控電視新聞的產製（林志恆 1993），但是民進黨上台後，面對執政後的第一個總統大選，依然無法拋開國民黨操控選舉新聞的行為模式。

政黨輪替後，台視高層人事大搬風，換了一批親綠人士進駐，並且從公司內部拔擢親綠記者成為新聞部主管，直接操控選舉新聞報導。這樣不尋常的氣氛，大部分的記者明顯感受到，一位主跑政治線的記者指出：

台視因為由藍轉綠，政黨輪替後綠營背景的長官很有危機意識，更會去監控黨政新聞。記者也是，很多原本在藍營執政時很癩三的記者，卻在綠營執政後大紅大紫，像某個人就在五年內從記者變成副總，從人事的調升上來看，完全打破公司倫理，這也就可以看到公司就是要極綠的人……我記得那時候還來了一個新聞總監，他就專門盯著黨政新聞看，對黨政新聞要求特別明顯。這名綠色背景的新聞總監會在一開始就透過編輯台施壓，基本上記者要去採訪的場合早就篩選過了，這種情況比藍的時候更嚴重，之前藍的是新聞播出後拉掉或修改，政黨輪替後是在新聞採訪前就告訴你要怎麼做，連想「偷渡」的機會都沒有。（第五號受訪者）

台視新聞部記者普遍認為，民進黨執政後，政治力介入總統選舉新聞的程度，比前兩次大選更嚴重，偏頗的手段令人難以想像。一名文字記者提到：

⁶ 唐在揚，2000，〈三台挺連，最後一夜直播連蕭晚會〉，《聯合晚報》，3 月 14 日，版 5。

總統大選的時候，有人把陳水扁的負面新聞寫出來，那時候主管就會一直干預記者寫稿，不時打手機叮嚀要怎麼寫、該怎麼做。更離譜的是，親綠主管因為怕惹是生非，擔心官位不保，就幫記者把稿子寫好，還要記者全部照著唸。有同事不堪受辱，當場就飆出淚來。(第三號受訪者)

另外一位記者也曾有類似的遭遇，他說：

公司高層會用「暗示」的手段，而且還滿多次的。最直接就是在分派任務的時候，只偏重「綠」的部分，「藍」的新聞很多時候根本不要，即使要做連戰和宋楚瑜的新聞，也盡量以負面報導為主，不能把他們罵陳水扁的話播出去。……有時候記者寫得太中立，主管會要求刪改，如果記者修改後還是對藍軍有利，主管就會直接下令，把這則新聞拉掉不播，就當作新聞沒發生過。(第六號受訪者)

新聞自主權指記者可以決定新聞的重點，擁有選擇報導題材的自由，可以自由採訪，及新聞稿較少被組織中其他人員修改 (Johnstone, Slawski, and Bowman 1976; Weaver and Wilhoit 1986)，但在政治力的介入下，台視記者撰寫的稿件經常被刪改，因此總統選舉新聞很難不出現政黨偏差。

在 2004 年總統大選期間，除了記者的文字稿受到直接或間接的干預或修改外，就連攝影記者該如何拍攝選舉造勢畫面，也遭受政治力的操控。當時台視負責採訪選舉新聞的攝影記者就有深刻的體驗，一位資深攝影記者指出：

就衝突場面來說，如果藍綠兩邊都有打人，就必須盡量拍藍營打人的畫面。如果是藍綠造勢場合，攝影記者會故意把綠營的場子拍得熱鬧一點，人看起來多一點，萬一場子真的不夠熱，攝影就會故意拍 close 一點，因為這樣看起來比較熱鬧，或是多灌一些現場音炒熱氣氛，這些都是跟主管慢慢達成的共識。(第六號受訪者)

除了新聞影帶裡的文字和畫面遭到管理階層控制外，另外一種干預選舉新聞的作法就是從播出順序下手，也就是把綠營的選舉造勢新聞擺在前面最明顯的位置，而藍營的新聞則是往後擺或禁止播出。一名文字記者說：

……阿扁競選連任的時候實在很誇張，我當時身為台視記者真的覺得很丟臉，因

爲主管兼主編的那個人是民進黨的心腹，所以那時候的台視晚間新聞經常把陳水扁接見外賓的新聞當作頭條，好像又回到李登輝的時代，別台的同業都在笑我們說，台視新聞比民視還民視。尤其那時候只要是牽扯到扁家弊案的新聞就一律不播，而公司的說法是那些都是立委爆料，毫無根據。不過很諷刺是，只要是綠營人士指控連戰及宋楚瑜的爆料消息，公司一律播出，而且還放在很前面，標準不一，真的很難令人信服。(第三號受訪者)

另一位資深文字記者回憶說：

有一名綠色背景的新聞總監會在一早開始，就透過編輯台施壓。基本上記者要去採訪哪些政治人物的場合早就被篩選過了，這種情況比藍的時候更嚴重，之前藍的是新聞播出後拉掉或修改，政黨輪替後是在新聞採訪前就告訴你要怎麼做，連「偷渡」裝傻帶過的機會都沒有，因爲新聞部主管在事前就講好要怎麼「做」新聞了。(第五號受訪者)

由於 2004 年總統大選時，民進黨的陳水扁與呂秀蓮積極尋求連任，但就在選情緊繃時刻，陳水扁卻被爆出政治獻金醜聞，還遭前東帝士集團總裁陳由豪隔海怒控，直指第一夫人吳淑珍私下收受大筆政治獻金。事件爆發後，許多不利於陳水扁的弊案接連傳出，立刻引來媒體爭相報導，不斷挖掘內幕。但台視在民進黨執政後，公司高層已由親民進黨人士取代，因此記者在報導相關弊案時，台視明顯比其他電視台淡化許多，尤其新聞部主管會嚴格審核此類新聞稿件，且事發當日盡量以「不播出」爲原則，待觀察各家媒體報導後，再加入陳水扁陣營的反駁說辭，企圖扭轉劣勢，明顯在幫執政黨候選人護航。

久而久之，記者知道公司的政治立場，也瞭解主管想要什麼樣的新聞，因此爲了保住飯碗，不得不爲五斗米折腰。大家也漸漸發展出一套職場生存法則，知道什麼選舉新聞可以寫，什麼選舉新聞寫了會觸犯禁忌，新聞部裡面的「常規」開始慢慢成形。

(四) 2008 年總統大選期間

台視在 1996 至 2004 年的三屆的總統大選中，因爲受官股結構的牽制，其選舉新聞分別受到國民黨及民進黨的操控。然而，在 2008 年第四次總統大選前夕，黨政軍終於退出台視的經營權，民間機構非凡國際入主台視，台視成爲實質的民營電視台。

台視民營化後的第二年，剛好遇上 2008 年的總統大選，過去台視因爲受到執政黨的操控，選舉新聞經常出現政黨偏差，民營化之後，少了政府的干預，許多記者明顯感受到採訪自主性增加。一位在台視工作三年的記者說：

民營化後，因為偏綠的主管都走光了，因此我們跑選舉新聞不會感覺受到約束，而且寫稿的空間很大，可以就事論事，不會說綁手綁腳的……現在記者比以前的決定權還要大，我們現在就是「不藍不綠」，完全以議題為主，只要是不好的都可以批判。(第四號受訪者)

不只較為資淺的記者這麼認為，一名資深的台視記者也發現這個轉變，他指出：

我覺得這次蠻開放的，就是從「新聞性」上面來取材，不會特別要去吐槽或討好某位候選人。民營化以前，常常聽說會受到壓力，但這次印象中都沒有，自從民營化後就可以完全發揮……也就是「議題導向」，不會說特別支持謝長廷或馬英九，公司內部整個氣氛就差很多，我們也可以自己去決定題目，比較開放。(第二號受訪者)

2008 年是全球景氣逐漸走下坡的關鍵時刻，台視是民營電視台，為了儘早轉虧為盈，公司上下全力提升節目及新聞收視率。由於選舉新聞的收視率不高，在商業考量下，台視的選舉新聞數量減少，且大多選擇在整節新聞的後半段播出，「政治味」與前幾屆總統大選比較起來少了很多。一名有七年採訪經驗的資深記者表示：

2008 年總統大選前的三個月，民眾不知道為什麼對選舉新聞異常冷淡，每次只要播到藍綠對陣的消息，很奇怪的是，收視率一定會下滑，而且播愈多則，收視率就會掉得愈多。所以公司主管就開始緊張了，主編只好少排一點政治新聞，改以社會和生活新聞替代，所以有時候選前一天只有播一則選舉報導，這和過去台視重視選舉新聞是非常不一樣的。(第三號受訪者)

另一位更為資深的文字記者也發現，民營化後的台視，真正回歸商業機制，他提出自己的觀察：

我們現在都是以收視率為主，以前會爲了要做某條新聞而做，現在就完全不會，而且當政治新聞比較沒有賣點的時候，這類新聞就會變少。……選舉時，主管也不會特別要求說，藍的要多一點或是綠的要多一點，完全以新聞本質為主，這跟以前的感覺完全不一樣了。(第一號受訪者)

民營化前台視的選舉新聞政黨偏差，成了民營化後的「前車之鑑」，政治力的介入，摧毀了台視新聞多年辛苦建立的政治權威，因此在台視民營化後，新聞部高階主管對於選舉新聞的要求愈來愈嚴格，不斷提醒記者採訪時立場一定要中立。一位台視新聞部記者說：

我們經常在早上開會的時候，討論到國內當天選舉新聞的線索，過去（指 2004 年總統大選）公司還沒民營化前，幾乎是由採訪中心主任排定誰去採訪哪一則新聞，而且多以綠營的場合為主，即使有藍營的場子，多半是用來批判的。而現在主管都會耳提面命，提醒大家一定要做到中立，不能刻意去捧高或貶低某位候選人，尤其訪問一定要做到平衡，不能只讓單方陣營有說話的機會，這樣才能避免選民抗議。（第三號受訪者）

民營化後的台視，在報導 2008 年的總統選舉時，由於少了政治力的介入，台視新聞可以將新聞價值與觀眾的喜惡作為新聞編排及採訪的重要依據之一，記者也可以在不受政治力干預的情形下，運用自己的新聞專業，判斷選舉新聞切入的角度，因此台視在 2008 年總統選舉新聞的報導，才會比較「中立」。受訪記者大多認為，台視民營化不僅使台視新聞免於政治干預，更使新聞記者獲得採訪選舉新聞應有的自由與尊嚴。

（五）小結

1996 年總統大選期間，執政的國民黨掌控台視的官股（屬省政府），因此董事長與總經理皆由國民黨指派。當時的董事長為前省議長簡明景，與時任總統的李登輝關係密切。簡明景曾在首屆總統大選時，為國民黨籍的正副總統候選人李登輝、連戰站台助選，並公開批評另外兩組候選人陳履安、王清峰及林洋港、郝柏村（聯合報，1996 年 3 月 9 日，版 7）。⁷ 尤其在接近選舉投票日時，簡明景還負責幫李登輝籌劃私辦政見會，並找名嘴上台助講造勢（聯合晚報，1996 年 2 月 17 日，版 2）。⁸ 除簡明景外，台視總經理莊正彥也大力輔選，他在選前最後一個周末，與國民黨副總統候選人連戰一同赴桃園縣掃街拜票（聯合報，1996 年 3 月 17 日，版 6）。⁹

2000 年總統大選期間，執政的國民黨派出連戰和蕭萬長角逐正副總統寶座，與民進黨候選人陳水扁和呂秀蓮，以及從國民黨出走的無黨籍候選人宋楚瑜和張昭雄，形成三強鼎立的態勢，使得總統選情更為緊繃。當時的台視董事長鄭逢時身兼國民黨立委職務，

⁷ 溫筆良，1996，〈簡明景猛批其他三組候選人〉，《聯合報》，3 月 9 日，版 7。

⁸ 蕭衡倩，1996，〈李連規劃名嘴助講〉，《聯合晚報》，2 月 17 日，版 2。

⁹ 陳鳳馨，1996，〈連戰桃園掃街〉，《聯合報》，3 月 17 日，版 6。

與國民黨資深黨工出身的總經理詹春柏聯手幫「連蕭配」輔選（聯合報，2000年3月17日，北縣地方版）。¹⁰ 原本受省政府掌控的台視，立場一直被視為傾宋楚瑜一方，但在大選前一年，局勢出現大轉變，國民黨突然換掉親宋的總經理李祖源，改由國民黨台北市黨部主委詹春柏接任（見表6）。由於詹春柏與當時的考試院副院長關中的關係良好，被歸類為副總統連戰的人馬，因此詹春柏走馬上任被外界解讀為要來幫連戰全力輔選。而在詹春柏接下台視總經理一職後，台視新聞部也盛傳，內部主管曾接獲指令，要求台內的總統大選相關新聞必須「輕宋重連」，不過此一傳聞也遭到當時的新聞部經理顧安生否認（聯合晚報，1999年4月30日，版10）。¹¹

2004年總統大選期間，民進黨經過四年的執政經驗後，也仿照國民黨時代政府掌控官股的模式，左右台視高層的人事案。在陳水扁就任總統的第一年，國內傳播界立刻傳出李登輝的女婿，也是時任國民黨青工會主任的賴國洲，即將出掌台視。這項傳聞不但引來台視工會的強烈反彈，也遭受國內傳播學者批評為政治酬庸（聯合報，2000年6月26日，版4）。¹² 後來，賴國洲順利當上台視董事長（見表6），與和扁政府關係不錯的總經理鄭優，以及新聞部經理王智應主導2004年台視的總統大選新聞，結果遭國民黨候選人連戰陣營批評台視新聞報導不公，明顯偏袒民進黨候選人陳水扁與呂秀蓮（聯合報，2004年2月12日，版A5）。¹³

從深度訪談中，可以看出國民黨與民進黨操控選舉新聞的主要策略。國民黨的主要操控策略如下：

1. 利用執政優勢，於大選逼近時，選派黨內資深黨工入主台視為選舉操盤。例如2000年總統大選期間，國民黨換掉原本親宋楚瑜的總經理李祖源，改派與連戰關係密切的台北市黨部主委詹春柏擔任總經理，進一步掌控台視高層人事。
2. 嚴格篩選主跑黨政線記者（政治立場偏向國民黨）。
3. 新聞部主管於採訪會議上直接對記者下達指令，主導大選新聞採訪方向。
4. 選舉新聞內容盡量醜化對手陣營，使選民產生負面印象。
5. 新聞播出前，主管嚴格審稿、審帶。
6. 於新聞廣告時段密集播放黨內候選人宣傳品。
7. 老三台（台視、中視、華視）聯播黨內候選人選前造勢晚會。

¹⁰ 楊貢金，2000，〈連戰遊街，支持者在風雨中苦等也無憾〉，《聯合報》，3月17日，北縣地方版。

¹¹ 唐在揚，1999，〈主流派收編台視新聞？〉，《聯合晚報》，4月30日，版10。

¹² 李志德，2000，〈傳賴國洲將掌台視，四傳播學者質疑政治酬庸〉，《聯合報》，6月26日，版4。

¹³ 范凌嘉，2004，〈連宋總部：台視民視 選聞起緣〉，《聯合報》，2月12日，版A5。

而民進黨的主要操控策略則有下列五點：

1. 首度政黨輪替時，利用官股優勢，選派親民進黨人士進駐台視。
2. 拔擢親民進黨記者擔任新聞部高階主管。
3. 直接主導記者採訪內容，並使其立場偏向執政黨一方。
4. 對編輯台施壓，使新聞編排有利於民進黨候選人。
5. 透過政府置入性行銷干預選舉新聞報導方向。

2008 年總統大選前一年，台視所有權發生重大轉變。台視公股釋股作業在 2007 年 4 月 11 日順利完成，結果非凡電視台以「非凡國際科技」名義，標得台視 25.77% 股權（每股 24.1 元），自此非凡電視台董事長黃崧取得台視經營權，公股則於同年 9 月 6 日全面退出。台視民營化後，黃崧身兼董事長及總經理，由於他在經營非凡電視台時，無明顯政黨色彩，因此當他入主台視後，原本親民進黨的新聞部主管紛紛掛冠求去，改由內部資深員工接任。從本研究的深度訪談當中可清楚得知，新聞部記者對於採訪 2008 年總統大選新聞，都覺得未受任何政治力干預。

表 6 台視高層名單（1996-2008）

大選年份	董事長	總經理	新聞部經理
1996 年總統大選	簡明景	莊正彥	李四端
2000 年總統大選	鄭逢時	詹春柏	顧安生
2004 年總統大選	賴國洲	鄭優	王智應
2008 年總統大選	黃崧	黃崧	胡佳君

資料來源：台視四十年編輯委員會（2002）。

伍、結論與建議

一、結論

本研究的主要目的在分析 1996 至 2008 年的四屆總統選舉期間，台視的總統選舉新聞報導是否有政黨偏差，並探討所有權對台視選舉新聞的影響。

研究結果發現，所有權對台視選舉新聞有很大的影響。在 1996 及 2000 年的兩屆總統選舉期間，由於國民黨是執政黨，台視選舉新聞無論在報導數量、引用主要消息來源，及

報導的呈現方式，都明顯偏袒國民黨候選人。到 2004 年的總統選舉，由於執政黨已變成民進黨，台視選舉新聞也隨之由藍轉綠，無論在報導數量、引用之消息來源，及報導之呈現方式均明顯支持民進黨候選人。一直到 2008 年的總統選舉，台視由非凡國際接手經營成爲真正的民營電視台，台視選舉新聞才變得比較中立。

深度訪談不僅支持內容分析的結果，也顯示所有權對台視選舉新聞影響甚鉅，台視在民營化前，每當總統大選進入白熱化階段，執政黨就會採用「高層人事掌控」、「新聞內容控管」及「記者採訪限制」等手段，直接或間接干預總統選舉新聞報導，直到台視民營化後，選舉新聞報導才由「新聞價值與商業機制」決定。

（一）高層人事掌控

在 1996 年及 2000 年兩屆總統大選期間，執政黨都是國民黨，當時政府爲了掌控電視台的政治立場，最常見的手法就是直接讓適當人選進駐電視公司擔任董事長或總經理，直接爲總統大選操盤。

公司高層主管透過正式會議或私下場合，以明示或暗示手法告知新聞部經理及採訪中心主任，哪些選舉新聞可以播，哪些新聞必須刪改。因此從高階主管到中階幹部，每一層級都繃緊神經，無時無刻都在關注選情，並隨時坐鎮新聞部，指揮記者採訪新聞。

然而不只國民黨執政時期如此，民進黨在 2000 年執政後，掌控電視台高層人事進而干預選舉新聞的手法如出一轍。根據受訪台視記者的描述，民進黨政府上台後，爲了掌控台視的政治立場，立刻換上親綠人士進駐台視，目的是爲了操控選舉新聞報導。而本研究內容分析的結果也顯示，台視在報導 2004 年總統大選時，特別偏袒民進黨正副總統候選人陳水扁及呂秀蓮，且新聞的呈現方式對民進黨候選人極爲有利。從以上分析可以看出，所有權轉變對台視選舉新聞影響極大，執政黨爲控制電視台的新聞產製，第一步即從高層人事更換掌控做起。

（二）新聞內容控管

高層人事安排妥當後，緊接著政府或執政黨會把目標鎖定在新聞內容上。台視民營化前，每到總統大選時，無論當時的執政黨是國民黨還是民進黨，新聞部主管對於記者撰寫的選舉新聞稿都會嚴格審視，甚至強逼記者修改內容，企圖扭曲採訪原意，使記者的採訪自主權受到嚴重傷害。

新聞內容控管最常見的方法就是採訪任務的分配與管控。總統大選期間，主跑各政黨總統候選人的記者，每天都會回報當日的採訪行程，但這些線索未必受到新聞部主管的青睞；也就是說，在政治力介入下，主管會要求記者以執政黨候選人的行程爲主，反對黨候選人的行程則不一定要跟，須視事件輕重而定。本研究深度訪談的受訪記者，有多位表示，公司只在乎執政黨候選人的新聞，在野黨候選人的新聞經常受到忽視。

另外一種新聞內容管控方式，是從新聞編輯下手。每當晚間新聞主編或製作人將新聞播出順序編排完成後，公司高層有時會對排序中的某則選舉新聞有意見（例如新聞呈現方式對在野黨候選人有利），甚至要求主編將此則新聞拉掉。

（三）記者採訪限制

雖然總統大選期間，公司內部有形或無形的新聞管控方式會讓記者無所適從，有些記者寧可睜一隻眼閉一隻眼，儘量配合公司的政策，因為擔心違反政策會被列入黑名單，或被調離政治採訪路線。另一方面，在政治力干預之下，主管怕記者出錯，影響到自己的官位，因此在採訪路線的安排上，盡量安插自己的人馬，直接操控選舉新聞走向。

（四）新聞價值與商業機制之影響

在 2008 年總統大選期間，台視已正式民營化。官股退出公司經營權後，改由民間業者接手管理，因此 2008 年的總統選舉，台視新聞的選舉報導很明顯較為中立。在深度訪談的過程中，所有受訪者皆談到台視在民營化後，選舉新聞完全由新聞價值及商業機制決定報導題材，不再受政府與執政黨的影響。多位台視記者進一步指出，民營化後，記者處理選舉新聞時，完全不用擔心是否「政治正確」，只要是選民必須知道的訊息，記者都可以自行決定採訪的角度，而新聞部主管也只要求選舉新聞必須公正客觀。

另外，在新聞編排方面，過去黨政軍介入無線電視台時代，任何對執政黨候選人有利的選舉新聞不但被要求愈多愈好，而且還被排在頭條或前十條醒目的位置。不過在台視民營化後，新聞編採作業以新聞價值及收視率為主要考量。也就是說，只要是議題較弱的選舉新聞，不管涉及哪一黨的總統候選人，這類新聞幾乎會被省略或是排至新聞後段播出，因此 2008 年總統大選的選舉新聞，台視無論在則數或報導正副總統候選人的時間，都比前三屆選舉少許多。

二、研究限制與對未來研究建議

（一）研究限制

由於近幾年台視所有權轉變及民營化過程中，組織內部歷經幾波人事變動，以致多數資深記者在本研究進行前早已離職。這些離職的人中，很多都曾參與前三屆總統大選的採訪工作，因此本研究原擬邀訪多位曾採訪四屆總統大選（1996 至 2008 年）的台視記者，以親身經歷描述、分析這四屆總統大選期間，台視所有權轉變是如何影響選舉新聞產製。由於適當資深人選多半已離職，難以聯絡，在此限制下，邀約受訪對象較為困難，只有少數幾位受訪者經歷過四屆總統大選，能同時比較歷屆選舉的新聞報導偏差情形。

此外，本研究的深度訪談是在 2008 年 3 月 20 日總統大選結束後開始進行。由於本研究分析的起始點是從 1996 年的首屆總統大選，因此多數資深記者對於第一屆（1996 年）

及第二屆（2000年）總統選舉的採訪過程，出現記憶模糊的情況，許多細節都已記不清楚，所以研究者必須花較多時間提示受訪者當年的選情資訊與相關新聞報導，盼能喚回資深記者的採訪回憶。在此一研究限制下，關於1996年及2000年兩屆總統大選的訪談資料，所獲內容明顯比2004年及2008年總統大選少。

再加上台視在民營化後，歷經幾波人事大地震，資深人員出走，新進人員進駐，因此採訪2008年總統大選的記者中，有許多新進人員是從其他電視台跳槽過來的，這些人也有部分成為本研究的受訪者。由於經歷上的限制，這些新進人員無法比較台視民營化前後，所有權轉變對總統選舉新聞的影響，僅能就民營化後公司氣氛及主管如何指派採訪任務等面向，說明官股退出後，台視在2008年總統選舉期間的新聞編採作業情形。研究者若能於每屆總統大選過後立即進行深度訪談，將可避免因記者離職而無法訪問更多適當人選的窘境，並可減少因時間久遠而造成受訪者回憶上的偏差。

（二）對未來研究的建議

過去的老三台除了台視外，中視及華視也都歷經所有權的轉變。華視在2006年7月1日公共化，納入台灣公共廣播集團（簡稱「公廣集團」）運作；而中視則在2008年11月由蔡衍明領導的旺旺集團接手經營，所以在2007年及2008年間，老三台的所有權均出現轉變。未來研究建議，可以比較台視、中視及華視在所有權轉變後，總統選舉新聞的政黨偏差情形，並分析所有權轉變對各台選舉新聞報導的影響。

另一個值得探討的問題，是民營化對台視新聞的影響。本研究發現，台視民營化後，報導2008年總統選舉時，政治干預明顯減少，但選舉新聞的數量也明顯減少。在少了「政治力」的操控後，「商業力」會不會成為另一個干預選舉新聞產製的因素，值得台灣新聞界深思，也是未來研究值得探討的課題。

* * *

投稿日期：98.04.30；修改日期：98.07.16；接受日期：98.11.02

參考文獻

I. 中文部分

- 王振寰，1992，〈廣播電視媒體的控制權〉，載於《解構廣電媒體：建立廣電新秩序》，鄭瑞城等合著，台北：澄社。
- 王修曉譯，Janet M. Ruane 原著，2007，《研究方法概論》，台北：五南。
- 台視四十年編輯委員會，2002，《台視四十年》，台北：台灣電視。
- 李豔秋，1997，《新聞背後，真相之前》，台北：皇冠。
- 林志恆，1993，〈電視黑手〉，《遠見》，82: 130-131。
- 林照真，2006，《記者，你為什麼不反叛》，台北：天下。
- 施美玲譯，Michael Singletary 原著，1997，《大眾傳播研究方法》，台北：五南。
- 馮建三譯，Rymond Williams 原著，1992，《電視：科技與文化形式》，台北：遠流。
- 彭芸，1992，《新聞媒介與政治》，台北：黎明文化。
- 蔡佩容，1995，〈報社編輯選擇新聞與版面編排之研究——以大台北新聞版為例〉，政治大學新聞學系碩士學位論文。
- 羅文輝，2008，《報紙與電視總統選舉新聞的政黨偏差：1996-2008》，計畫編號：NSC96-2412-H004-017-SS2，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。
- 羅文輝、金溥聰、陳清河、黃惠鈴，1997，〈總統選舉新聞的政黨偏差：無線與有線電視台的比較分析〉，《選舉研究》，2(2): 37-62。
- 羅文輝、侯志欽、鄧麗萍、李偉農，2004，〈2004年電視總統選舉新聞的政黨偏差〉，《廣播與電視》，23: 1-21。
- 羅文輝、黃葳威，2000，〈2000年總統選舉公民營報紙新聞之比較研究〉，《選舉研究》，7(1): 1-20。
- 羅文輝、鍾蔚文，1992，〈報紙與電視如何報導民國八十二年的第二屆國代選舉〉，台北：亞洲協會專題研究報告。

II. 外文部分

- Bagdikian, Ben. 1989. "The Lords of the Global Village." *The Nation* 248: 805-820.
- Bernard, H. Russell. 1988. *Unstructured and Semi-Structured Interviewing: Research Methods in Cultural Anthropology*. Newbury Park, CA: Sage.
- Chan, Joseph M., and Chin-Chuan Lee. 1988. "Press Ideology and Organization Control in Hong

- Kong.” *Communication Research* 15(2): 185-197.
- D’Alessio, Dave, and Mike Allen. 2000. “Media Bias in Presidential Elections: A Meta-Analysis.” *Journal of Communication* 50(4): 133-156.
- Farnsworth, Stephen J., and S. Robert Lichter. 2004. “Increasing Candidate-Centered Televised Discourse: Evaluating Local News Coverage of Campaign 2000.” *The Harvard International Journal of Press/Politics* 9(2): 76-93.
- Fontana, Andrea, and James H. Frey. 1994. “Interviewing: The Art of Science.” In *Handbook of Qualitative Research*, eds. Norman K. Denzin and Yvonna S. Lincoln. Thousand Oaks: Sage.
- Graber, Doris. 1976. “Effect of Incumbency on Coverage Patterns in 1972 Presidential Campaign.” *Journalism Quarterly* 53(3): 499-508.
- , 1989. *Mass Media and American Politics* (3rd ed.). Washington D.C.: Congressional Quarterly Inc.
- Hofstetter, C. Richard, and Terry F. Buss. 1978. “Bias in Television News Coverage of Political Events: A Methodological Analysis.” *Journal of Broadcasting* 22(4): 517-530.
- Johnson, Thomas J. 1993. “The Seven Dwarfs and Other Tales: How the Networks and Select Newspapers Covered the 1988 Democratic Primaries.” *Journalism Quarterly* 70(2): 311-320.
- Johnstone, John W. C., Edward J. Slawski, and William W. Bowman. 1976. *The News People: A Sociological Portrait of American Journalists and Their Work*. Urbana: University of Illinois Press.
- Joslyn, Richard. 1984. *Mass Media and Elections*. Menlo Park, CA: Addison-Westley Publishing Co.
- Kenney, Keith, and Chris Simpson. 1993. “Was Coverage of the 1988 Presidential Race by Washington’s Two Major Dailies Biased?” *Journalism Quarterly* 70(2): 345-355.
- Lo, Ven-hwei, Jei-cheng Cheng, and Chin-chuan Lee. 1994. “Television News Is Government News in Taiwan: Patterns of Television News Sources Selection and Presentation.” *Asian Journal of Communication* 4(1): 99-110.
- Lo, Ven-hwei, Pu-tsung King, Chin-ho Chen, and Hui-lin Huang. 1996. “Political Bias in the News Coverage of the Taiwan’s First Presidential Election.” *Asian Journal of Communication* 6(2): 43-64.
- Lo, Ven-hwei, Edward Neilan, and Pu-tsung King. 1998. “Television Coverage of the 1995 Legislative Election in Taiwan.” *Journal of Broadcasting and Electronic Media* 42(3): 340-355.

- Petterson, Thomas E. 1980. *The Mass Media Election*. New York: Praeger.
- Russomanno, Joseph A., and Stephen E. Everett. 1995. "Candidate Sound Bites: Too Much Concern over Length?" *Journal of Broadcasting and Electronic Media* 39(3): 408-415.
- Semetko, Holli A. 1996. "Political Balance on Television: Campaigns in the United States, Britain, and Germany." *The Harvard International Journal of Press/Politics* 1(1): 51-71.
- Shoemaker, Pamela J., and Stephen D. Reese. 1991. *Mediating the Message: Theories of Influences on Mass Media Content*. New York: Longman.
- Weaver, David H., and G. Cleavland Wilhoit. 1986. *The American Journalist: A Portrait of U.S. News People and Their Work*. Bloomington: Indiana University Press.
- Williams, Raymond. 1974. *Television: Technology and Cultural Form*. London: Fontana.

Partisan Bias in Taiwan Television Enterprise's Coverage of the Four Presidential Elections in Taiwan: 1996-2008

James Yu-chan Lin* · Ven-hwei Lo**

Abstract

This study examines how Taiwan Television Enterprise reported the campaign and candidates during the 1996, 2000, 2004, and 2008 presidential elections in Taiwan. A content analysis of evening election news of the television company indicated that there were significant quantity bias, source bias, and presentation bias in its coverage of the first three presidential election campaigns. However, the television company was more balanced in its coverage of the 2008 presidential campaign. An in-depth interview of 10 reporters of the television company indicated that ownership structure has direct or indirect influence on election coverage of the television company. The change of ownership of the television company in 2007 has contributed to the achievement of more balanced media coverage in the 2008 presidential election.

Keywords: partisan bias, presidential election news, ownership influence, privatization, Taiwan Television Enterprise

* Producer and Anchorman, News Department, Taiwan Television Enterprise, Ltd.

** Professor, School of Journalism, The Chinese University of Hong Kong.