

解析台灣民衆的反政黨情緒*

林聰吉**

《本文摘要》

民眾對國民黨、民進黨兩個主流政黨的不滿，一直是台灣社會長期以來的政治現象。本文以反政黨情緒為研究主題，嘗試探討此一政治態度在我國的分布情形、人口特徵，以及可能造成的政治後果。參酌相關文獻與盱衡我國政治情況，本文設計了政治清廉、選舉公平、執政能力、民意反映等四道題目，以測量台灣民眾的反政黨情緒。研究主要採用電話訪問法，針對年滿 20 歲的台灣民眾為調查母體，共計成功訪問 1,208 個有效樣本。

本文主要研究發現分述如下。第一、在四道測量反政黨情緒的題目中，僅在執政能力一題，多數民眾對政黨呈現正面的評價；相對地，在政治清廉、選舉公平、民意反映等三題，多數民意皆對政黨表現持負面看法。第二、關於反政黨情緒者的人口特徵，研究顯示，年紀輕、教育程度高、白領階級、居住於城市者，會傾向具有較高的反政黨情緒。第三、反政黨情緒在政治參與、政治支持兩個層面呈現不一的效果。在政治參與的層面，反政黨情緒愈強的民眾，愈對政黨所舉辦的各項活動沒有興趣，愈不會去投票，投票時也愈不會以政黨為投票對象的參考。在政治支持的層面，反政黨情緒對民主滿意呈現顯著的負面效果；不過，反政黨情緒對於政黨正當性、民主支持的影響皆未達統計上的顯著水準。此一結果與現今多數西方民主所呈現的情況類似，亦即反政黨情緒雖已是一個值得注意的政治現象，但其存在仍不至於動搖現有政黨政治與民主政治的運作。

關鍵詞：反政黨情緒、政治參與、政黨正當性、民主支持、民主滿意

* 本文所分析的資料來自作者主持的研究計畫「台灣政黨體系的制度化——大眾政治態度面向的探討」，計畫編號：NSC98-2410-H-032-027-MY2，作者感謝行政院國家科學委員會所提供研究經費的支持。此外，也感謝兩位匿名審查人對本文的指正；當然，文中若仍有疏漏之處，概由作者自負文責。

** 淡江大學公共行政學系副教授。E-mail: tjlin@mail.tku.edu.tw。

壹、前言

台灣自 1980 年代中期展開民主化的工程，就逐漸邁向競爭性的政黨體系。承續戒嚴時期的政治分歧，國民黨、民進黨一直是政壇上兩個主流政黨 (mainstream parties)。1990 年代中期以來，雖出現新黨、親民黨、台灣團結聯盟等曾贏得國會席次的政黨，但這些小黨的影響力均難以持久。檢視我國政黨體系的長期發展，由國民黨、民進黨分庭抗禮的兩黨體系，已逐漸在台灣穩定成形。

不過，由國、民兩黨主導的我國政治，似乎並未得到多數民衆的肯定。歷經兩次政黨輪替，無論執政黨為何，民衆給予的施政滿意度皆不高；兩黨所主導的立法院，更常為社會大眾所詬病（盛杏媛與黃士豪 2006）。一項研究民衆在 1996 至 2008 年期間，對於國民黨、民進黨的印象指出，在代表平民大眾利益、政治清廉兩方面，多數民衆長期以來皆對國民黨抱持負面的印象。而近年來，民衆對民進黨具負面印象的百分比也逐漸上升，在 2008 年的調查中，認為民進黨貪腐的民意比例，甚至已高於認為國民黨貪腐的比例（林聰吉與游清鑫 2009）。

上述的各種情況，表現在競選期間的民意反應，就是「面對兩個爛蘋果，不知如何選擇？」的輿論此起彼落。事實上，民衆對主流政黨的不滿與反感，已陸續出現在許多傳統西方民主國家。研究者多以反政黨情緒 (anti-party sentiment) 來描述社會大眾此種對於主流政黨的負面態度。近年來，以反政黨情緒為主題的個案研究，涵蓋了美國、加拿大、紐西蘭，以及德國、英國、西班牙、葡萄牙、希臘、義大利等歐洲民主國家 (Bale and Roberts 2002; Bardi 1996; Gidengil et al. 2001; Owen and Dennis 1996; Scarrow 1996; Torcal, Gunther, and Montero 2002; Webb 1996)。本文的主要目的即在探討：反政黨情緒在我國社會的具體內涵以及其分布情形為何？誰是反政黨情緒者？反政黨情緒又會造成那些政治後果？論文首先將檢視相關文獻，藉以瞭解反政黨情緒的背景與內涵、測量方式、政治後果。其次，本研究將盱衡我國政治現實，設計測量台灣民衆反政黨情緒的題組，進而分析具反政黨情緒者的人口特徵，以及反政黨情緒所帶來的政治後果。最後，結論部分則歸納本文的研究發現，並藉以思考反政黨情緒與我國民主發展的關係。

貳、文獻檢閱：反政黨情緒的興起與研究議題

回顧反政黨情緒的研究傳統，可以追溯到美國學界對其國內自 1960 年代末期起政黨認同衰退 (decline of party identification) 或者政黨沒落 (party decay) 等現象的反思。學者普遍指出，民主、共和兩大黨的表現不佳以及政黨功能的式微，是造成美國選民對兩大主

流政黨認同下降，獨立選民上升的主因 (Beck 1984; Craig 1985; Gant and Luttbeg 1991; Nie, Verba, and Petrocik 1976; Wattenberg 1986)。

自 1980 年代起，訴求環保、反戰、弱勢族群權益等新興議題的小黨，開始在西方若干民主國家嶄露頭角，持續獲得國會席次；此外，獨立候選人也屢屢在全國性的選舉中創造佳績。許多研究皆指出，這些小黨或獨立候選人所以能夠崛起，其主要原因之一，即是受益於西方民主社會陸續出現的反政黨情緒。至於什麼是反政黨情緒？簡言之，係指社會大眾對於主流政黨長期以來的表現低落，所產生的不滿情緒 (Bale and Roberts 2002; Bardi 1996; Gidengil et al. 2001; Owen and Dennis 1996; Poguntke 1996; Torcal, Gunther, and Montero 2002; Webb 1996)。¹ 從上舉為各家學者所通用的定義來看，反政黨情緒若以「反主流政黨情緒」一詞取代，或許更能精確傳達其原意。不過，為了便於與以往文獻對話，本文仍沿用學界慣用的「反政黨情緒」一詞。以下即回顧過去文獻，將反政黨情緒的背景與內涵、測量方式、政治後果等加以說明。

一、反政黨情緒的背景與內涵

為什麼會產生反政黨情緒？檢閱學者以往的研究，反政黨情緒興起的歷史背景大抵來自於社會轉型與價值變遷。至於反政黨情緒的具體內涵，則反映出社會大眾對主流政黨各項表現的普遍不滿。茲分述如下：

(一) 社會轉型與價值變遷

Dalton 與 Wattenberg(2000) 針對傳統西方民主的跨國研究，認為政黨認同下降、政黨功能不彰已是這些國家普遍的現象，兩位作者也提供了整體性的解釋。第一、無論精英或民眾都開始反思政黨在民主政治的統治正當性。換言之，以政黨為核心的代議政治被認為無法反映社會多元利益，往往把弱勢團體排除在議事的運作之外，議會中的黨團協商已成為主流政黨所進行的政治分贓。第二、教育程度的提高與傳播媒體的發達。此一轉變使得民主國家的公民不必再依賴政黨來獲取政治資訊、解讀各種政治事件或公共政

¹ 除了此處的定義之外，反政黨情緒也有另一個較為激進的概念內涵，亦即反對西方現有以政黨為運作核心的代議政治。此類的反政黨情緒根本上就反對政黨在當代民主政治存在的必要，論者主張要由制度上的徹底變革，以杜絕政黨在政治體系的角色與功能 (Bardi 1996, 345; Owen and Dennis 1996, 386)。不過，依本文前言所述，台灣民眾的反政黨情緒顯然是指對國、民兩個主流政黨的不滿，而非否定政黨在我國民主政治存在的必要性。從另一個角度觀之，歷年來曾在我國政壇具影響力的小黨或獨立候選人，也多以批判兩大黨的無能為主要訴求，至於主張在政治運作中排除政黨角色的政見則鮮少出現。因此本文所討論的反政黨情緒，將設定為民眾對主流政黨的不滿。至於民眾對主流政黨的不滿，是否會進一步左右對政黨存在於民主政治的質疑，將在本研究下文有所討論。

策，投票時也不再以政黨標籤為選擇的參考。此外，政黨在選舉動員的過程中也逐漸失去積極的功能，相對地，新聞媒體主導競選議程的角色日益顯著。第三、後物質主義 (post-materialism) 的興起。此一價值變遷的趨勢造成原本訴求宗教、階級、地域等傳統社會分歧的政黨，難以再獲得選民的普遍支持；取而代之的是主張環保、反戰、弱勢團體權利的新社會運動 (new social movements) 團體，以及若干標榜後物質主義價值的小黨逐漸得到社會大眾的正面迴響。回顧過去相關文獻，上述 Dalton 與 Wattenberg(2000) 的分析也先後被許多解釋西方民主國家政黨變遷的研究所證實 (Bale and Roberts 2002; Daalder 1992; Holmberg 2003; Owen and Dennis 1996; Poguntke 1996; Reiter 1989)。

(二) 民衆對主流政黨的那些表現不滿

社會轉型與價值變遷提供了反政黨情緒滋長的溫床，主流政黨的表現令人失望，則凝聚成一國社會大眾的反政黨情緒。我們可進一步探問：具體而言，民衆到底對主流政黨的那些表現不滿呢？

Dalton 與 Wattenberg(2000) 指出，近年來主流政黨無論在行政部門的治理能力或者國會的立法品質，皆在西方民主國家廣受社會大眾的批評。Bardi(1996) 以義大利為個案的研究發現，該國民衆對政黨的不滿，主要是針對長期以來政治人物的貪腐、政黨內部的權力傾軋、政黨在國會議事的效率不彰、執政黨的無能等。另外，西班牙在一黨專政時期，威權政黨的選舉舞弊，以及政治上迫害異己的許多手段，迄今仍讓西班牙年長的世代，對早已完成內部民主改造的主流政黨望之卻步 (Torcal, Gunther, and Montero 2002)。Gidengil 等 (2001) 使用 1997 年加拿大全國選舉調查資料，研究結果發現，國內經濟表現不佳以及主流政黨忽略重要議題，是造成民衆對政黨反感的兩個主要原因；尤其是後者，一旦政黨無法回應當前社會的核心問題，民衆對政黨的不滿與疏離也就隨之上升。Webb(1996) 利用長期的調查資料來檢視英國的反政黨情緒，作者發現，長期以來國內經濟狀況不佳，已造成英國民衆對保守黨、工黨兩個主流政黨皆趨向負面的態度。Dalton 與 Weldon(2005) 比較 13 個傳統民主國家的案例，結果發現，就某些特定的國家而言，民衆對政黨失去信任是因為政府的政策失靈和政治醜聞（例如官員或國會議員的緋聞或貪腐、公職參選人競選經費的弊端等）。不過，Dalton 與 Weldon(2005) 指出，政黨信任的低落已是西方民主國家共有的現象，其主要原因即是主流政黨普遍無法回應民意的需求。

綜合上述，西方民主近數十年來的社會轉型與價值變遷，可被視為是反政黨情緒興起的結構性因素，而國內主流政黨各種表現績效的低落，則成為反政黨情緒的具體內容。二者是並存於個別的國家，二者的相互影響也可用來解釋西方民主社會近年來反政黨情緒出現的軌跡。詳言之，價值變遷固然形成新的社會分歧，但若不是傳統主流政黨無力回應具新價值選民的需求，小黨恐怕也難以在全國性大選獲得一定程度的支持。此外，若非以主

流政黨黨團為協商主體的國會常常將弱勢者的利益排除在外，以反對主流政黨政治分贓為號召的訴求，也難以得到共鳴。當然，教育水準的上升提高了社會大眾的批判能力，自由媒體的發達又揭發更多政治現實的面向，這都使得掌握政治資源的主流政黨，更容易成為社會不滿的眾矢之的。

二、反政黨情緒的測量

反政黨情緒既然係指社會大眾對主流政黨的不滿，因此其測量題目的內容大抵皆是想瞭解民眾對政黨表現的評價。Dalton 與 Weldon(2005) 即以詢問受訪者對政黨的信任程度，來檢視民眾對政黨是否具負面態度。此外，Torcal、Gunther 與 Montero(2002) 自行設計六道測量民眾反政黨情緒的題目，詢問受訪者的同意程度。這些題目包括（一）政黨總是相互批評，但實際上它們卻是一丘之貉；（二）政黨只會分裂民眾；（三）沒有政黨就沒有民主；（四）捍衛各類團體和社會階級的利益要靠政黨；（五）民眾得以參與政治，乃是拜政黨之賜；（六）政黨沒有什麼用處。²

除了上述的跨國研究之外，Owen 與 Dennis(1996) 針對美國案例所分析的長期性調查資料，則選用三道題目來測量反政黨情緒。這些題目內容分別詢問民眾是否同意「政黨對於議題的澄清總是治絲益棼？」「政黨總是製造衝突？」「政黨間的競爭愈激烈，民主政治的運作愈好？」Gidengil 等 (2001) 以多道題目來測量加拿大的反政黨情緒，包括詢問「加拿大的政黨是否在乎一般民眾的想法？」「是否同意所有政黨皆是一丘之貉？」「政黨是否太在乎少數族群的利益？」「政黨是否信守選舉諾言？」等。³ 此外，Gidengil 等 (2001) 同

² 以上六道題目的英文原文列舉如下 (Torcal, Gunther, and Montero 2002, 263) :

1. Parties criticize one another, but in reality they are all alike.
2. Political parties only divide people.
3. Without parties, there can be no democracy.
4. Parties are needed to defend the interests of various groups and social classes.
5. Thanks to parties, people can participate in political life.
6. Parties are useless.

³ 以上所引述針對美國、加拿大的研究，本文列舉的題目內容僅是簡要的中文意譯，有關 Owen 與 Dennis(1996) 所使用的題目原文如下：

1. The parties do more to confuse the issues than to provide a clear choice on issues.
2. The political parties more often than not create conflicts where none really exists.
3. Democracy works best where competition between political parties is strong.

此外，Gidengil 等 (2001) 所選擇的問卷題目原文如下：

1. Some people say that political parties in Canada care what ordinary people think. Others say that political parties in Canada don't care what ordinary people think.
2. All federal parties are basically the same; there isn't really a choice.

時使用 0 至 100 尺度的情感溫度計，詢問民衆對於個別主流政黨的喜好程度，類似的情感溫度計也被運用於 Belanger(2004) 的研究。

林瓊珠（2009）則彙整過去國內研究團隊所執行 25 筆面訪資料中有關政黨的題目，使用三種類別的指標來觀察台灣民衆的反政黨情緒。第一類指標為民衆對整體政黨的看
法，測量題目包括詢問民衆是否同意「政黨競爭有礙政治上的穩定？」「國家如果有好幾個政黨，會導致政治混亂？」「沒有政黨就沒有民主？」「政黨只會讓社會分裂？」「政黨有鼓勵人民積極參與政治？」「政黨沒有給選民真正的政策選擇？」等，以及民衆對政黨的信任程度。第二類指標為民衆對反對黨角色的看法，測量題目包括詢問受訪者是否同意「有強有力的反對黨，政治才會進步？」「需不需要一個很強的反對黨？」「爲了有效監督政府，我們需要強有力的反對黨？」「國家有了反對黨只會使政治更混亂？」「政府要有反對黨的監督才會好好表現？」第三類指標則是民衆對個別政黨的看
法，包括詢問對不同政黨的喜好程度、表現滿意程度，以及對不同政黨的印象等。⁴

三、反政黨情緒的政治後果

歸納以往累積的實證研究，反政黨情緒已在若干西方民主國家帶來重要的政治後果。第一、對主流政黨認同的衰退。除了最早出現政黨認同者減少的美國之外，近年來在某些西方民主國家的案例也發現，無論認同政黨的人數與強度皆已大幅下降。第二、未決定選民 (undecided voters) 的增加。此一趨勢意味，有愈來愈多的選民發現沒有政黨可代表自己的利益，或者無法分辨不同政黨間政策立場的差異。第三、逐漸下滑的投票率。選民對主流政黨的表現感到疏離與無奈，只能選擇不投票來表達不滿。另外，投廢票也被認爲是選民宣洩不滿情緒的方式之一。第四、愈來愈多的選民投票給獨立候選人或者反主流政黨的小黨。相較於第三點，第四點此一方式屬於較爲積極的手段。第五、政黨對於維繫與控制政黨成員（包括一般黨員以及從政精英）的能力逐漸弱化。具體的徵象就是近年來若干西方民主國家主流政黨黨員人數的下滑，以及黨籍國會議員凝聚力的降低 (Bale and Roberts 2002; Bardi 1996; Poguntke 1996; Webb 1996)。

上舉的各項實證發現，雖然可被視爲是對民主社會政黨政治的挑戰，但其影響的程度有多大？已引起廣泛的討論。尤其是反政黨情緒所帶來負面的政治效果，是否足以改變甚或顛覆當代民主國家政黨政治的運作方式，更是一個重要的研究議題。近年許多學者在審

3. Political parties spend too much time catering to minorities.

4. Do political parties keep their election promises most of the time, some of the time, or hardly ever?

⁴ 關於對上引各種測量方法的檢討，以及本研究針對台灣政治現況所設計測量反政黨情緒的題目，請參酌下文「肆、台灣民衆的反政黨情緒：測量與分布」一節的說明。

視反政黨現象長期的發展之後，已對其可能的負面影響，提出若干反思。

首先，反政黨情緒在西方民主國家的散佈與持續，可能還不能被視為是一個廣泛而普遍的政治現象。Poguntke(1996)利用長期的實證資料，檢視13個西方民主國家民衆的政治態度，結果發現，反政黨情緒的興起並不能被視為是西方民主政治共有的趨勢。有些國家並未出現反政黨情緒；此外，若干國家雖然出現反政黨情緒，但未能持續。Poguntke(1996)因而建議，若要探討當代民主社會所出現的反政黨情緒，除了透過跨國比較尋找案例的共通性之外，也應將個別國家的歷史文化、社經發展、憲政結構等因素納入考慮，以瞭解反政黨情緒為什麼出現或者不出現在個別的國家。上述提醒學界重視個案獨特性的看法，也見諸於許多研究反政黨情緒的文獻(Daalder 1992; Dalton and Weldon 2005; Reiter 1989; Torcal, Gunther, and Montero 2002; Webb 1996)。

其次，不滿主流政黨的反政黨情緒一旦被激化，其訴求也有可能提升至否定政黨在民主政治的角色與功能，這也使得反對現有政黨政治體制的主張陸續出現在西方民主社會。不過，發展至今，若干學者已對反政黨情緒是否足以進一步改變由政黨主導民主運作的現況，提出質疑。申言之，當標榜反體制的團體一再使用街頭抗議、示威遊行等手段，卻仍無法獲得主流政黨的回應時，這些團體可能就會改變原有的策略。其中一個做法就是組織新的政黨投入選舉，爭取國會席次，以使主張的訴求成為公共政策。然而，一旦這些小黨進入國會，就必須藉由代議政治中既有的國會黨團協商機制，才有可能將自己的主張透過立法程序成為具體的公共政策。不過，從投入選舉到進入國會協商機制，這些原本標舉反體制的團體或小黨，事實上已在企圖將其主張付諸實現的過程中，逐漸被納入現有體制的運作規範，而與最初批判政黨政治與代議政治等現有體制的立場愈行愈遠了。德國綠黨由1970年代反體制的新社會運動團體起家，在隨後決定投入選舉之後，迄今已轉型成一個在地方、中央政府，皆能與主流政黨分享政治權力的體制內政黨，此即是反體制政黨被逐漸體制化的明顯例證。當然，反體制的團體也可能選擇繼續採用靜坐、遊行等體制外的手段，或者在進入國會之後，以各種議事杯葛方式，取代與主流政黨的黨團協商。不過，上述的策略儘管可能得到媒體的青睞，但是長期來看，卻難以獲得多數民意持續的支持。檢視西方民主國家的經驗，各國國內反體制的政黨雖在少數選舉中偶有佳績，但在多數的選舉，反體制政黨的得票率往往未能超過5%(Bale and Roberts 2002; Dalton and Weldon 2005; Gidengil et al. 2001; Poguntke 1996; Webb 1996)。此外，Holmberg(2003)的跨國研究以1-5的量表，詢問受訪者「政黨對於我國政治運作的必要性」。結果發現，除了美國之外，其他西方民主國家中的多數民意，均仍肯定政黨在其國內政治運作的必要性。由以上結果可知，反體制的訴求，迄今還是未能獲得西方民主國家多數民衆的共鳴。

最後，面對反政黨情緒的挑戰，主流政黨也不全然處於被動的地位。事實上，在許多國家的案例中，主流政黨已做出積極的因應。例如加強與代表少數利益的團體或小黨聯繫，適度將它們的主張納入主流政黨的政策。另外，在憲政制度上較常見的回應則是選舉制度的變更。具體而言，即是把原有單一選區相對多數決的選制改為比例代表制。或者是同時納入單一選區與比例代表的混合式選制，1990年代紐西蘭的選制改革即是一例。據多次民意調查顯示，混合式的選制在紐西蘭已被多數民衆認為更能代表社會多元利益，有效降低主流政黨對政策議題的壟斷 (Bale and Roberts 2002)。Katz 與 Mair(1995) 則列舉了主流政黨強化自身在現有政治體制地位的方式。首先，是增加國家對政黨各種活動的公費補助，以顯出政黨在民主政治的正當性。其次，主流政黨會利用各種機會影響媒體報導的走向，藉以改善民衆對主流政黨的印象。最後，許多主流政黨已著手建立更綿密的組織網絡，以利平時的選民聯繫與選舉時的政治動員。

參、研究問題與研究方法

在瞭解西方民主國家反政黨情緒的背景與內涵、測量方式、政治後果之後，本文擬進一步據此來分析我國社會的反政黨現象。

相較於西方民主國家，台灣的民主化儘管起步甚晚，但是近數十年來也經歷了與西方民主類似的經驗。在長期性的結構因素方面，我國過去已從農業轉型到工業社會，以至於到目前以服務業為主的後工業化社會。強調環保以及婦女、老人、兒童、身心障礙者等弱勢者權益的後物質主義，雖未成為社會最關切的主流價值，但也是一股難以被忽視的新興民意。至於政黨表現績效的因素，如本文前言提及，無論在行政或立法部門的表現，或者是政黨的刻板印象，國、民兩大黨在台灣民衆的心目中皆是負面遠高於正面的評價。以上的情況使得社會大眾對兩大黨的批評不絕於耳；歷次投入選舉的許多小黨或獨立候選人，也多以批判國、民兩大黨乏善可陳的表現為主要訴求。從種種跡象來看，反政黨情緒已成為我國社會難以忽略的民意趨向之一。

如同過去文獻所強調，不同國家因歷史文化、社經環境、憲政體制等因素有別，其社會大眾反政黨情緒的內涵與發展往往也有所不同。相較於過去文獻的研究發現，究竟台灣的個案與其他國家有何相同或相異處呢？本文主要目的即擬探討以下三個研究問題：第一、台灣民衆反政黨情緒的分布情形為何？第二、反政黨情緒者具有那些人口特徵？第三、反政黨情緒可能會造成那些政治後果？

在研究方法與資料來源方面，本研究採用的民意調查主要來自筆者國科會計畫所執行的電話訪問，該電訪案於 2011 年 4 月 23 至 27 日委託國立政治大學選舉研究中心執行。

針對年滿 20 歲的台灣民眾為調查母體，共計成功訪問 1,208 個有效樣本，以 95% 的信賴度估計，最大可能抽樣誤差為 $\pm 2.79\%$ 。抽樣方法主要採用電話簿抽樣法，為求完整的涵蓋性，再以系統抽樣法抽出各縣市電話樣本後，隨機修正號碼尾數，以求接觸到未登錄電話的住宅戶。電話接通後再由訪員按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。

肆、台灣民眾的反政黨情緒：測量與分布

前文文獻檢閱一節已引述了若干文獻對於反政黨情緒的測量方式，然而，本文認為，多數題目內容缺乏針對性且不夠清晰具體。其主要原因可能在於部分文獻屬跨國的比較研究，為了使題目皆能適用於每一個國家，因此問卷題目多納入指涉範圍較廣泛的用語。其次，另一個原因則可能是部分文獻的資料來源為取自現有資料庫之次級資料，並非由作者依反政黨此一研究主題而自行設計與蒐集的原始資料，因而出現題目內容不盡符合研究主題的情況。

為了改善過去研究的缺失，本文即針對台灣個案，嘗試設計與我國政治實況相符之測量反政黨情緒的題目。本文認為，反政黨情緒的主要意涵既然係指民眾對主流政黨的不滿，因此，測量標的應針對不滿的具體對象，例如文獻檢閱一節所列出的政治弊端，行政或立法績效不彰等。換言之，反政黨情緒的測量應著重於民眾對政黨主要表現的評價。基於此一原則，本研究針對我國的政治情況，設計了與政治清廉、選舉公平、執政能力、民意反映等有關台灣民眾反政黨情緒的四道題目，詳細內容請參見表 1。

為什麼本文會選擇這四道題目呢？其理由說明如下。第一、政治清廉一直是國人所關切的焦點。2006 年陳水扁家族的貪腐傳聞，引發了百萬人響應的紅衫軍運動。後來陳水扁貪腐罪行經司法審判確定，更是造成社會極大震撼。繼任的馬英九則以標榜清廉自居，並強調品德操守是其執政團隊最基本的用人原則。由此可知，政治清廉已成為我國民眾判斷政黨優劣的主要標準之一。第二、選舉的公平性也是國人近年討論的焦點。尤其在 2004 年總統大選 319 槍擊案引起朝野陣營重大爭議後，選舉公平性的議題更成為每次全國性大選的話題，防止對手「選舉奧步」的呼籲此起彼落。因此，表 1 第二題即是針對政黨是否企圖左右選舉公平性而設計。第三、兩黨執政政績的低落，也屢為國人詬病。表 1 第三道題目即是測量民眾是否認為，兩黨的執政團隊皆難以勝任治理國家的工作。第四、反映民眾重要需求是民主政治的根本。表 1 第四道題目即針對政黨是否將多數民眾長遠的利益納入政策內容而設計。

表 1 台灣民眾的反政黨情緒

	%
政治清廉	
有人說：「只要有機會掌握政治權力，無論那一個政黨都會貪污」，請問您同不同意這種說法？	
不同意	22.1
同意	73.9
無反應	4.0
選舉公平	
有人說：「為了勝選，無論那一個政黨都會利用機會影響選舉的公平性」，請問您同不同意這種說法？	
不同意	19.7
同意	77.2
無反應	3.1
執政能力	
有人說：「現在無論那一個政黨執政，都不可能把國家治理好」，請問您同不同意這種說法？	
不同意	59.1
同意	37.4
無反應	3.5
民意反映	
有人說：「無論那一個政黨的政策，都沒有優先考慮多數民眾長遠的利益」，請問您同不同意這種說法？	
不同意	38.7
同意	57.9
無反應	3.4
樣本數	1,208

資料來源：林聰吉（2011）。

說明：表中所列「不同意」以及「同意」的數據，分別由原問卷答案中的「非常不同意」、「不同意」與「同意」、「非常同意」合併而成。「無反應」包括「拒答」、「看情形」、「無意見」、「不知道」等答案選項。

測量台灣民眾的反政黨情緒，是國內政黨研究一項初探性的嘗試，所以除了以上說明四道題目的設計原由之外，本文以下再針對題目內容的遣詞用字做進一步解釋。

首先，因為反政黨情緒是屬於負面的政治態度，因此表 1 的四道題目皆採負面的表述，藉此較能瞭解民眾對政黨不滿的強度。其次，題目內容皆有「無論那個政黨……」等字眼，主要即是要直接詢問受訪者：是否認定不管那個主流政黨皆被賦予負面的評價。這樣的問法，應更能突顯出民眾是否具反政黨的情緒。最後，必須強調雖然題目並未明白

指涉詢問標的為國民黨與民進黨，但本問卷執行期間為 2011 年 4 月，當時執政黨為國民黨，而立法院除極少數無黨籍立委之外，其餘立委皆分屬國、民兩黨。再加上國、民兩黨長期以來就是國內主要兩大黨，因此此處詢問民眾對政黨的態度，受訪者應能瞭解其所指涉對象為國、民兩個主流政黨。參酌過去文獻，以往學者所使用的題目內容亦僅以「政黨」一詞表述，而並未特別標示出主流政黨的名稱。

在說明本研究四道測量題目的設計原由以及遣詞用字之後，以下則進一步探討我國民眾反政黨情緒的分布情形。首先，大多數台灣民眾顯然對政黨的清廉抱持負面的看法。不同意、同意「只要有機會掌握政治權力，無論那一個政黨都會貪污」的受訪者各佔 22.1%、73.9%。此一結果與前引林聰吉與游清鑫（2009）的研究發現相符。民眾對於傳統國民黨貪腐的刻板印象，再加上民進黨執政八年以陳水扁貪污定罪收場，這都可能導致民眾質疑主流政黨的清廉程度。其次，社會大眾對於政黨是否會維持選舉的公平性也不表樂觀，其正反差距甚至高於第一道題目。不同意、同意「為了勝選，無論那一個政黨都會利用機會影響選舉的公平性」者各佔 19.7%、77.2%。顯見近年來朝野因選舉實力相當所造成的激烈攻防，已讓多數民眾對主流政黨產生不信任感。選舉的公平性是執政黨得以具統治正當性的根源，表 1 卻顯示：高比例的民眾不信任政黨會遵守選舉的遊戲規則，這個結果應被視為我國民主發展的隱憂。

至於對於政黨的執政能力，超過半數的民眾具有信心。不同意、同意「現在無論那一個政黨執政，都不可能把國家治理好」者各佔 59.1%、37.4%。此一題目的內容涉及執政權的歸屬，所以應與受訪者的政治支持對象高度相關。換言之，具特定支持對象的民眾，無論是國民黨或民進黨的支持者，在認定自己所屬意的政黨有能力執政的情況下，可能皆會在本題回答「不同意」的選項，也因而選擇「不同意」的答案有將近六成的比例。最後，社會大眾對於政黨是否能反映民意多不表贊同。不同意、同意「無論那一個政黨的政策，都沒有優先考慮多數民眾長遠的利益」者各佔 38.7%、57.9%。此一題目的民意結果，理論上也應與受訪者的政黨支持對象有關。不過，政策的走向同時涉及行政、立法兩個部門的運作，第四題的內容不若第三題所指涉的執政權歸屬來得鮮明，也因而可能造成回答「不同意」者的比例不及第三題。此外，一般民眾原本就不易瞭解各項公共政策的具體內涵，再加上媒體長期對於行政、立法兩個部門的批評，以及本文前言所舉民眾對主流政黨的各種負面刻板印象，這都可能使得在第四題肯定政黨的受訪者比例，遠不及第三題的數據。

伍、反政黨情緒者的人口特徵

在瞭解反政黨情緒的民意分布後，本文想進一步探討：究竟誰是反政黨情緒者？換言之，反政黨情緒者有那些人口特徵呢？過去研究對於此一問題著墨不多，但我們可嘗試從其他相關著作找尋線索。如上舉的文獻指出，反政黨情緒的興起有其社會轉型與價值變遷的歷史背景；後物質主義的出現尤其讓選民更具批判性，並對現有的主流政黨不滿。以往研究已發現，具後物質主義的民衆多具有年紀輕、教育程度高、白領階級、居住於城市等人口特徵 (Beck 1984; Dalton 1988)。因此，我們也可以合理地假設，具這些特徵的民衆也應會較傾向於具反政黨情緒，本節以下即嘗試予以驗證。

為了分析之便，而且得以利用較多的題目來測量反政黨情緒此一政治態度，本文將表 1 的四道題目加總取其平均數，成爲一個 1-4 的量表。此一處理方式有其統計原理的依據，因爲經統計檢測，這四道題目內在一致信度檢定的 Cronbach's alpha 值爲 0.658。至於人口變項方面，則選擇性別、年齡、教育程度、職業類別、居住區域等五類。由於反政黨情緒屬於連續變項，因此選擇變異數分析 (Analysis of variance, ANOVA) 爲分析工具。不過，性別因只區分男、女兩種類別，所以採用平均數檢定 (T 檢定)。

表 2 結果顯示，除了性別之外，其他人口變項在整體而言皆達到統計上的顯著水準。如果我們以雪菲檢定 (Scheffe test) 來檢視各別的變項，則可進一步瞭解同一變項中不同類別之間，是否出現統計上顯著的差異性。在年齡方面，由雪菲檢定可以看出，在 20-39 歲、40-59 歲、60 歲以上的三個年齡層（傳統上分別被定義爲青年、中年、老年），呈現愈年輕反政黨情緒愈強的趨勢。教育程度則是在大專以上、國中與高中（職）無顯著差異，但二者的反政黨情緒皆高於小學與小學以下學歷者。至於職業類別，高（中）階白領與低階白領未呈現統計上的顯著差異，但二者的反政黨情緒皆高於藍領階級。最後，居住區域的三個類別則有顯著的差異；由高至低的反政黨情緒分布依次爲省（縣）轄市、直轄市、鄉鎮。

表 2 不同人口特徵之反政黨情緒差異分析表

		平均數	標準差	樣本數	統計檢定結果
性別	男性	2.835	0.702	595	T-value: -1.259 P-value > 0.05
	女性	2.783	0.734	607	
	合計	2.809	0.719	1,202	
年齡	20-39 歲	2.954	0.638	489	F-value: 36.757
	40-59 歲	2.812	0.699	469	P-value < 0.001
	60 歲以上	2.474	0.802	226	Scheffe test:
	合計	2.806	0.717	1,184	20-39 歲 > 40-59 歲 > 60 歲以上
教育程度	國小(含)以下	2.403	0.780	223	F-value: 48.908
	國中、高中(職)	2.860	0.678	520	P-value < 0.001
	大專(含)以上	2.947	0.658	452	Scheffe test:
	合計	2.808	0.718	1,195	大專(含)以上 > 國中、高中(職) > 國小(含)以下
職業類別	高(中)階白領	2.838	0.699	453	F-value: 10.561
	低階白領	2.940	0.652	274	P-value < 0.001
	藍領	2.697	0.754	441	Scheffe test:
	合計	2.809	0.716	1,168	低階白領 > 高(中)階白領 > 藍領
居住區域	直轄市	2.804	0.723	160	F-value: 3.346
	省(縣)轄市	2.866	0.689	533	P-value < 0.05
	鄉鎮	2.751	0.732	484	Scheffe test:
	合計	2.810	0.713	1,177	省(縣)轄市 > 直轄市 > 鄉鎮

資料來源：林聰吉（2011）。

說明：1. 表中性別變項採 T 檢定，其他變項則使用 ANOVA。

2. 反政黨情緒此一變項的平均數為 2.809，標準差則為 0.719

表 2 的結果大致證實了本文有關反政黨情緒者人口特徵的假設，亦即年紀輕、教育程度高、白領階級、居住於城市者，會傾向具有較高的反政黨情緒。為了進一步瞭解人口變項對於反政黨情緒的效果，本文將表 2 的五個人口變項一併納入統計模型予以觀察。表 3 結果發現，相較於 20-39 歲者，60 歲以上者的反政黨情緒，顯著地較為低落。其次，無論是國中與高中（職），或者是大專以上的民眾，兩個族群的反政黨情緒皆顯著高於小學與小學以下學歷者。在職業方面，低階白領的反政黨情緒顯著高於藍領階級。最後，相較於鄉鎮區域，省（縣）轄市的居民，則傾向有較高的反政黨情緒。綜合表 3 模型各項結果，也大致與理論預期相符。

表 3 影響台灣民眾反政黨情緒的人口變項因素

	反政黨情緒		
	B	(S.E.)	Exp(B)
常數	2.508***	(0.077)	12.280
性別 (女 =0)			
男	0.054	(0.041)	1.055
年齡 (20~39 歲 =0)			
40~59 歲	-0.061	(0.047)	0.940
60 歲以上	-0.274***	(0.070)	0.760
教育程度 (國小及以下 =0)			
國中、高中 (職)	0.316***	(0.067)	1.371
大專 (含) 以上	0.355***	(0.075)	1.426
職業類別 (藍領 =0)			
高 (中) 階白領	0.016	(0.050)	1.016
低階白領	0.114*	(0.056)	0.120
居住區域 (鄉鎮 =0)			
直轄市	0.018	(0.064)	1.018
省 (縣) 轄市	0.094*	(0.044)	1.098
樣本數		1,147	
Adjusted R ²		0.098	
F test		13.726	
P value		<0.001	

資料來源：林聰吉 (2011)。

說明：1. 模型使用線性迴歸分析 (OLS)，依變項是 1-4 的尺度。

2. *** $p < 0.001$; ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$ 。

陸、反政黨情緒的政治後果

本節將討論反政黨情緒所造成的政治後果，不過囿於民意調查此一量化研究方法的限制，本研究將集中於與大眾政治態度與行為相關的後果。至於過去文獻曾探討黨員人數減少、黨籍國會議員凝聚力下降、小黨與主流政黨策略改變等議題，則有待日後另在專文，採用其他研究方法予以驗證。

針對反政黨情緒所造成的影響，本文將分為政治參與、政治支持兩個層面加以分析。首先，第一個層面所指的政治參與，和政治學理論傳統上所定義的投票、參加競選活動、示威遊行、投書等行為略有不同。為了符合本文的研究主題，此處所指的政治參與係指傳統定義中，與政黨相關的政治參與態度以及行為，包括對政黨所舉辦之各項活動的參與興趣、對選舉投票的參與，以及是否會以政黨為投票對象的參考。詳細問卷題目內容，請參

見文末附錄。

其次，除了與政治參與有關的態度與行為之外，本文在第二個層面針對政治支持的分析，將探討反政黨情緒是否會進一步左右民眾對現行政黨政治與民主政治的支持。此一議題是近年西方學界關切的焦點，其討論也可立基於政治支持的理論傳統。Easton(1965; 1975) 提出政治支持的概念，認為民眾政治支持的對象有三：政治社群 (political community)、政體 (regime)、權威當局 (authorities)。專就民主社會對政體此一對象的支持而言，Dalton(2004, 60-61) 指出，民眾對民主政體的支持包括了與民主政治有關的政治機構 (political institutions) 與規範 (norms)。因此，本研究同時探討民眾對於政黨政治以及民主政治的態度，應是與政治支持的理論內涵相符。在操作上，測量民眾對政黨政治的支持主要源自政黨正當性的概念。Mainwaring(1998, 70) 定義政黨正當性：「無論精英或大眾皆認定政黨是民主政治中，一個基本、必要且可欲的機構」。依據此一定義的內涵，本研究在電訪問卷中詢問受訪者是否同意「即使有些時候政黨的表現不好，但政黨對民主政治還是很重要的」。至於民主支持此一變項的操作化，則是沿用過去學界所慣用的題目，詢問受訪者是否同意「民主也許會有問題，但還是一個最好的制度」。

表 4 與表 5 模型分別檢驗反政黨情緒對政治參與、政治支持兩個層面的影響力。在自變項中，除了反政黨情緒為主要解釋變項之外，模型中也納入性別、年齡、教育程度、政黨認同等變項。依據表 4 的研究發現，反政黨情緒對於三個依變項皆有顯著的負面影響力。換言之，反政黨情緒愈強的民眾，愈對政黨所舉辦的各項活動沒有興趣，愈不會去投票，投票時也愈不會以政黨為投票對象的參考。以上結果顯示，反政黨情緒在政治參與的層面上，確能有效地發揮其負面的效果。

表 4 台灣民眾反政黨情緒的政治後果 (一)：政治參與

	模型一 政治興趣			模型二 投票參與			模型三 投票參考		
	B	(S.E.)	Exp(B)	B	(S.E.)	Exp(B)	B	(S.E.)	Exp(B)
常數	-1.267**	(0.386)	0.282	-0.075	(0.442)	0.927	0.045	(0.345)	1.046
人口變項									
性別 (女=0)									
男	0.612***	(0.146)	1.844	-0.149	(0.162)	0.862	-0.365**	(0.128)	0.694
年齡 (20~39 歲=0)									
40~59 歲	0.664***	(0.171)	1.943	0.487*	(0.191)	1.627	0.763***	(0.151)	2.145
60 歲以上	0.501*	(0.244)	1.650	1.034**	(0.309)	2.812	0.327	(0.221)	1.387
教育程度 (國小及以下=0)									
國中、高中 (職)	0.563*	(0.233)	1.756	0.967***	(0.265)	2.631	0.251	(0.208)	1.285
大專 (含) 以上	0.850**	(0.251)	2.340	1.168***	(0.291)	3.215	0.830***	(0.230)	2.294
政黨認同 (無政黨認同=0)									
泛藍	0.307	(0.191)	1.359	2.190***	(0.215)	8.936	0.923***	(0.150)	2.517
泛綠	1.330***	(0.183)	3.779	1.370***	(0.185)	3.937	1.369***	(0.162)	3.933
反政黨情緒	-0.606***	(0.107)	0.545	-0.365**	(0.121)	0.694	-0.364***	(0.095)	0.695
樣本數		1,168			1,017			1,173	
Log likelihood		1179.092			952.085			1437.654	
Pseudo R ²		0.173			0.247			0.158	
Df		1			1			1	
LR χ^2		145.716			183.699			146.044	

資料來源：林聰吉 (2011)。

說明：1. 模型採用二元勝算對數分析 (binary logit analysis)，對照組為負面的答案選項。

2. *** $p < 0.001$; ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$ 。

在人口變項方面，男性會較女性具政治興趣，但在選擇投票對象時，女性卻較男性更傾向憑藉政黨為投票參考。以往多數文獻指出，一般而言，男性會比女性具有較高的政治興趣、吸收較多的政治知識，這與本文的發現相符。當然，男性也可能因上述條件，所以其投票選擇較具自主性，不易受到政黨的影響。其次，40-59 歲、60 歲以上的兩個世代，皆顯著較 20-39 歲的年輕世代，更傾向具政治興趣，並且參與投票。這可能是因為年長世代較能感受政治現實變遷與自身利益的密切相關，因而對公共事務較有興趣，且具參與的行動力。此外，40-59 歲者也較 20-39 歲者更會以政黨為投票時的參考。這可能因為年長世代對政黨的喜好態度較為定型，因此也較傾向憑藉政黨為投票選擇的參考。教育的顯著效果也出現在政治興趣、投票參與兩個依變項。教育程度高者的兩個類別，皆較國小與國小程度以下的類別，更具政治興趣，且較傾向去參與投票，這可能與教育程度高者具有較高的政治效能感有關。另外，大專以上教育程度者，較傾向以政黨為投票參考，也達到統計上的顯著水準。最後，在政黨認同方面，除了模型一的泛藍認同者之外，政黨認同者相較於無政黨認同者，皆在三個模型呈現顯著的正面效果。政黨認同者會較具政治興趣、參與投票、以政黨為投票選擇的參考，這些結果皆與傳統政治行為理論預期相符。

除了對政治參與層面的效果之外，反政黨情緒在政治支持的層面，是否會進一步左右社會大眾對政黨政治、民主政治的支持？也是過去學界關切的焦點。為了深入探討此一議題，表 5 納入民眾對政黨正當性、民主支持兩項態度為依變項。此外，過去在探討政治支持的文獻中，也常將民主滿意一併視為依變項進行討論；因為民主滿意的概念與政治支持理論高度相關，若一併觀之，有助於提供一個較為全面性的視角，以瞭解主要解釋變項的影響力 (Bratton and Mattes 2001; Diamond 1999; Lagos 2001)。基於相同的理由，本文亦將民主滿意視為受反政黨情緒左右的依變項，與政黨正當性、民主支持等一併觀察，且為了精簡篇幅，統計結果也置於表 5，以模型三表述。研究結果顯示，反政黨情緒對民主滿意呈現顯著的負面效果；反政黨情緒愈強者，對我國民主政治整體的表現愈不滿意。相對地，反政黨情緒對於政黨正當性、民主支持皆未達統計上的顯著水準。以上結果指出，儘管反政黨情緒會導致民眾對民主的表現不滿，但卻不至於會左右社會大眾對政黨政治、民主政治的支持。此一發現與目前多數西方民主的發展情況相符，雖然許多西方民主社會都出現反政黨情緒的現象，但是傳統上以政黨為核心的代議政治，還是這些國家民眾所賴以解決政治衝突的憲政體制。

表 5 台灣民眾反政黨情緒的政治後果 (二)：政治支持

	模型一 政黨正當性			模型二 民主支持			模型三 民主滿意		
	B	(S.E.)	Exp(B)	B	(S.E.)	Exp(B)	B	(S.E.)	Exp(B)
常數	1.059**	(0.385)	2.885	0.002	(0.429)	1.002	0.430	(0.355)	1.537
人口變項									
性別 (女=0)									
男	-0.064	(0.145)	0.938	0.077	(0.167)	1.080	-0.078	(0.129)	0.925
年齡 (20~39 歲=0)									
40~59 歲	0.089	(0.172)	1.093	-0.117	(0.199)	0.889	-0.231	(0.149)	0.793
60 歲以上	-0.493	(0.239)	0.611	0.034	(0.288)	1.035	-1.092***	(0.242)	0.336
教育程度 (國小及以下=0)									
國中、高中 (職)	-0.025	(0.224)	0.975	0.629*	(0.247)	1.875	0.024	(0.222)	1.024
大專 (含) 以上	0.513*	(0.252)	1.671	1.099***	(0.283)	3.001	0.378	(0.235)	1.459
政黨認同 (無政黨認同=0)									
泛藍	0.558**	(0.177)	1.747	0.482*	(0.198)	1.619	0.971***	(0.156)	2.642
泛綠	0.360*	(0.176)	1.433	0.719**	(0.210)	2.052	0.038	(0.168)	1.038
反政黨情緒	-0.069	(0.105)	0.934	0.234	(0.121)	1.263	-0.443***	(0.096)	0.642
樣本數		1,161			1,157			1,157	
Log likelihood		1186.014			954.018			1398.809	
Pseudo R ²		0.044			0.063			0.128	
Df		1			1			1	
LR χ^2		33.561			42.468			113.561	

資料來源：林聰吉 (2011)。

說明：1. 模型採用二元勝算對數分析，對照組為負面的答案選項。

2. *** $p < 0.001$; ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$ 。

關於人口變項與政黨認同的影響力，在模型一中，大專以上學歷者對於政黨正當性的態度具顯著的正向效果。「民主政治就是政黨政治」的教化，自我國邁向民主化以來就一直是學校公民教育的主要內容之一。因此，在學校政治社會化的薰陶下，教育程度高者也可能因而會較傾向支持政黨的正當性。至於無論泛藍與泛綠的認同者，皆較無政黨認同者傾向肯定政黨正當性，這也與理論預期相符。其次，模型二顯示，教育程度高的兩個世代，皆較小學與小學程度以下者，更傾向支持民主政治。這與我國各級學校公民教育所推動的民主教化，應有高度相關。另外，無論泛藍與泛綠的政黨認同者，皆較無政黨認同者，傾向支持民主制度。政黨認同者因為在態度上偏好現有體制內的特定政黨，理論上也會因而傾向肯定現有民主政治體系的運作 (Dalton and Weldon 2005; Holmberg 2003)，所以此一研究發現也不令人意外。最後，模型三顯示，60 歲以上世代、泛藍認同者，分別對民主滿意度呈現負向、正向的顯著影響力。前者可能是因為年長的世代政治經驗豐富，所以也較年輕的 20-39 歲世代，更傾向對現有民主政治的表現持批判態度。後者則可能是因為國民黨是目前的執政黨，因此泛藍政黨認同者會較肯定現有民主的表現。

柒、結論

民眾對國民黨、民進黨兩個主流政黨的不滿，一直是台灣社會長期以來的政治現象。本文嘗試以反政黨情緒為研究主題，以瞭解此一政治態度在我國的分布情形、人口特徵，以及可能造成的政治後果。本文主要研究發現分述如下。第一、在本文所設計四道測量反政黨情緒的題目中，僅在執政能力一題，多數民眾對政黨呈現正面的評價；相對地，在政治清廉、選舉公平、民意反映等三題，多數民意皆對政黨表現持負面看法。第二、關於反政黨情緒者的人口特徵，研究顯示，年紀輕、教育程度高、白領階級、居住於城市者，會傾向具有較高的反政黨情緒。第三、反政黨情緒在政治參與、政治支持兩個層面呈現不一的效果。在政治參與的層面，反政黨情緒對於本文所選擇的三個依變項皆有顯著的負面影響力；換言之，反政黨情緒愈強的民眾，愈對政黨所舉辦的各項活動沒有興趣，愈不會去投票，投票時也愈不會以政黨為投票對象的參考。在政治支持的層面，反政黨情緒對民主滿意呈現顯著的負面效果；相對地，反政黨情緒對於政黨正當性、民主支持的影響皆未達統計上的顯著水準。

參酌以往文獻以及本文的研究發現，吾人可進一步深思反政黨情緒與我國民主政治的關係。首先，我國多數民意對政黨的表現持負面評價，此種不滿也成為社會大眾反政黨情緒的內涵。不過，反政黨情緒雖然會削弱與政黨相關的政治參與態度和行為，同時也會造成民眾對民主滿意的下降，但是卻不至於影響社會大眾對於政黨政治與民主政治的支持。

此一結果與現今多數西方民主所呈現的情況類似，亦即反政黨情緒雖已是一個值得注意的政治現象，但其存在仍不至於動搖現有政黨政治與民主政治的運作。

其次，儘管反政黨情緒出現於我國社會，但是與若干西方民主的案例不同，獨立候選人或小黨迄今並未能在我國全國性的選舉持續得到選民的支持。本文認為，除了單一選區相對多數決的選制對於獨立候選人、小黨的制約之外，統獨、國家認同等傳統政治分歧仍在選舉中佔重要地位（徐火炎 1998；盛杏媛 2002；盛杏媛與陳義彥 2003），可能是解釋國、民兩個主流政黨終究還能得到絕大多數選民支持的主因。正因為我國選民仍深受傳統政治分歧影響，因此主張後物質主義等新興議題的政黨（例如綠黨）至今鮮少得到選民的青睞。至於曾在國會選舉獲得席次的親民黨、台灣團結聯盟等小黨，其主要政見雖也包括批評國、民兩大黨的無能，但親民黨、台灣團結聯盟的選民大抵還是受到傳統政治分歧所左右，因此在國、民兩大黨強力的選舉動員之下，多數選票最後不免又回流至兩大黨。從以上的角度來看，反政黨情緒雖已存在於我國，但是目前還是難以撼動由主流政黨主導選舉結果的現實。關於此一現狀的改變，可能有待新的政治分歧出現於我國之後，才得以進行後續的觀察。

最後，對於主流政黨而言，提升各種表現的績效，當然是減少民怨、降低反政黨情緒的最直接方法。此外，參考國外經驗，進行憲政制度改革，以促進政治弱勢者的參與，亦不失為一個可行的途徑。舉例而言，我國立委選舉自 2008 年開始實施兩票制以來，已提供了若干小黨進入國會的機會。未來若能提高不分區立委在所有國會席次的比例，或者適度降低政黨分配不分區立委席位的得票門檻，可能會進一步讓更多元的利益得以分享政治權力。從另一個角度來看，一旦兩大黨受到更多政治勢力的制衡，在行使權力時也不得不更為審慎，如此一來，或許有助於降低民衆對主流政黨各項表現的負面評價。

* * *

投稿日期：2012.07.23；修改日期：2012.10.02；接受日期：2013.01.31

附錄

除了反政黨情緒四道題目已列於表 1 之外，本文所使用的其他重要變項之題目內容與編碼方式說明如下：

1. 職業類別

請問您的職業是？

高（中）階白領包括主管人員、專業人員、軍公教；低階白領包括佐理人員、服務人員；藍領包括農林漁牧、勞工。

2. 居住區域

請問您居住的地區是 __ 縣（市）？ __ 鄉（鎮、市）？

本研究電訪問卷執行期間距我國五都新制正式生效日期相近，由於該制實施時日尚淺，城鄉的差距恐怕尚未因五都新制的實施而有明顯效應。因此本文有關直轄市、省（縣）轄市、鄉鎮三個類別的劃分仍依舊制標準，亦即直轄市僅包括原有台北市、高雄市，至於台中市、台南市則仍被歸於省轄市。

3. 政治興趣

請問您對於政黨的各種活動或消息（例如街頭遊行、競選造勢大會、政見辯論會等）感不感興趣（台：咁有興趣）？

主要答案包括完全沒興趣、不太有興趣、有點興趣、非常有興趣。完全沒興趣、不太有興趣合併為沒興趣；有點興趣、非常有興趣合併為有興趣。

4. 投票參與

請問在 2008 年（民國 97 年）的總統選舉，您是投給那一組候選人？

主要答案包括謝長廷與蘇貞昌、馬英九與蕭萬長、沒有去投、投廢票。其中謝長廷與蘇貞昌、馬英九與蕭萬長、投廢票合併為有投票。

5. 投票參考

在選舉時，有人會參考政黨來決定投票的對象，但也有人不會參考。請問您在投票的時候，是從來都不會參考候選人的政黨，還是很少會，還是有時候會，或是時常會（參考政黨來決定投票的對象）？

主要答案包括從來不參考、很少參考、有時參考、時常參考。從來不參考、很少參考合併為不會參考；有時參考、時常參考合併為會參考。

6. 政黨正當性

有人說：「即使（台：就蒜工）有些時候政黨的表現不好，但政黨對民主政治還是很重要的」，請問您同不同意（台：咁有同意）這種說法？

主要答案包括非常不同意、不同意、同意、非常同意。非常不同意、不同意合併為不同意；同意、非常同意合併為同意。

7. 民主支持

有人說：「民主也許（台：加減）會有問題，但還是一個最好的制度」，請問您同不同意這種看法？

主要答案包括非常不同意、不同意、同意、非常同意。非常不同意、不同意合併為不同意；同意、非常同意合併為同意。

8. 民主滿意

整體而言，請問您對目前台灣民主政治實行的情況滿不滿意（台：咁有滿意）？

主要答案包括非常不滿意、不滿意、滿意、非常滿意。非常不滿意、不滿意合併為不滿意；滿意、非常滿意合併為滿意。

參考文獻

I. 中文部分

- 林聰吉，2011，《台灣政黨體系的制度化——大眾政治態度面向的探討》，計畫編號：NSC98-2410-H-032-027-MY2，台北：國家科學委員會補助專題研究計畫。
- (Lin, Tsong-jyi. 2011. "Institutionalization of Party System in Taiwan: An Analysis on the Mass Political Attitudes." NSC98-2410-H-032-027-MY2. Taipei: National Science Council Research Project.)
- 林聰吉、游清鑫，2009，〈政黨形象與台灣選民的投票行為：1996-2008年總統選舉的實證分析〉，載於《2008年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉》，陳陸輝、游清鑫、黃紀主編，台北：五南。
- (Lin, Tsong-jyi, and Ching-hsin Yu. 2009. "Party Images and Taiwanese Voting Behaviors: An Empirical Analysis on 1996-2008 Presidential Elections." In *2008 Presidential Election: The Key Election for Second Party Turnover*, eds. Lu-huei Chen, Ching-hsin Yu, and Chi Huang. Taipei: Wunan.)
- 林瓊珠，2009，《台灣民眾反政黨情緒現象之研究》，計畫編號：NSC97-2410-H-031-021，台北：國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。
- (Lin, Chiung-chu. 2009. "A Study of Anti-Party Sentiment in Taiwan." NSC97-2410-H-031-021. Taipei: National Science Council Research Project Report.)
- 徐火炎，1998，〈台灣的選舉與社會分歧結構：政黨競爭與民主化〉，載於《兩岸基層選舉與政治社會變遷》，陳明通、鄭永年主編，台北：月旦。
- (Shyu, Huo-yan. 1998. "Taiwan's Elections and Social Cleavage: Party Competition and Democratization" In *Local Elections and Political Changes in China and Taiwan*, eds. Ming-tong Chen and Yung-nien Cheng. Taipei: Yuedan.)
- 盛杏媛，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。
- (Sheng, Shing-yuan. 2002. "The Issue Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis in the 1990s." *Journal of Electoral Studies* 9(1): 41-80.)
- 盛杏媛、陳義彥，2003，〈政治分歧與政黨競爭：2001年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，10(1): 7-40。

- (Sheng, Shing-yuan, and Yih-yan Chen. 2003. "Political Cleavage and Party Competition: An Analysis of the 2001 Legislative Yuan Election." *Journal of Electoral Studies* 10(1): 7-40.)
- 盛杏媛、黃士豪，2006，〈台灣民眾為甚麼討厭立法院？〉，《台灣民主季刊》，3(3): 85-128。
- (Sheng, Shing-yuan, and Shih-hao Huang. 2006. "Why Does the Taiwanese Public Hate the Legislative Yuan?" *Taiwan Democracy Quarterly* 3(3): 85-128.)

II. 外文部分

- Bale, Tim, and Nigel S. Roberts. 2002. "Plus ca Change? Anti-Party Sentiment and Electoral System Change a New Zealand Case Study." *Commonwealth and Comparative Politics* 40(2): 1-20.
- Bardi, Luciano. 1996. "Anti-Party Sentiment and Party System Change in Italy." *European Journal of Political Research* 29: 345-363.
- Beck, Paul A. 1984. "The Dealignment Era in America." In *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies*, eds. Russell Dalton, Scott Flanagan, and Paul Beck. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Belanger, Eric. 2004. "Anti-Partyism and Third-Party Vote Choice: A Comparison of Canada, Britain, and Australia." *Comparative Political Studies* 17(9): 1054-1078.
- Bratton, Michael, and Robert B. Mattes. 2001. "Support for Democracy in Africa: Intrinsic or Instrumental?" *British Journal of Political Science* 31: 447-474.
- Craig, Stephen C. 1985. "The Decline of Partisanship in the United States: A Reexamination of the Neutrality Hypothesis." *Political Behavior* 7: 57-78.
- Daalder, Hans. 1992. "A Crisis of Party?" *Scandinavian Political Studies* 15(4): 269-288.
- Dalton, Russell J. 1988. *Citizen Politics in Western Democracies*. Chatham, NJ: Chatham House.
- , 2004. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. New York: Oxford University Press.
- Dalton, Russell J., and Martin P. Wattenberg. 2000. *Parties without Partisans: Political Change in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press.
- Dalton, Russell J., and Steven A. Weldon. 2005. "Public Images of Political Parties: A Necessary Evil?" *West European Politics* 28: 931-951.
- Diamond, Larry J. 1999. *Developing Democracy—Toward Consolidation*. Baltimore: The John Hopkins University Press.

- Easton, David. 1965. *A Systems Analysis of Political Life*. Chicago and London: University of Chicago Press.
- , 1975. "A Re-Assessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science* 5(4): 435-457.
- Gant, Michael M., and Norman R. Luttbeg. 1991. *American Electoral Behavior: 1952-1988*. IL: F. E. Peacock Publishers.
- Gidengil, Elisabeth, Andre Blais, Neil Nevitte, and Richard Nadeau. 2001. "The Correlates and Consequences of Anti-Partyism in the 1997 Canadian Election." *Party Politics* 7(4): 491-513.
- Holmberg, Soren. 2003. "Are Political Parties Necessary?" *Electoral Studies* 22: 287-299.
- Katz, Richard S., and Peter Mair. 1995. "Changing Models of Party Organization and Party Democracy: The Emergence of the Cartel Party." *Party Politics* 1(1): 5-28.
- Lagos, Marta. 2001. "Between Stability and Crisis in Latin America." *Journal of Democracy* 12(1): 137-145.
- Mainwaring, Scott. 1998. "Party Systems in the Third Wave." *Journal of Democracy* 9(3): 67-81.
- Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik. 1976. *The Changing American Voter*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Owen, Diana, and Jack Dennis. 1996. "Anti-Partyism in the USA and Support for Ross Perot." *European Journal of Political Research* 29: 383-400.
- Poguntke, Thomas. 1996. "Anti-Party Sentiment: Conceptual Thoughts and Empirical Evidence." *European Journal of Political Research* 29: 319-344.
- Reiter, Howard L. 1989. "Party Decline in the West: A Skeptic's View." *Journal of Theoretical Politics* 1(3): 325-348.
- Scarrow, Susan E. 1996. "Politicians Against Parties Anti-Party Arguments as Weapons for Change in Germany." *European Journal of Political Research* 29: 297-317.
- Torcal, Mariano, Richard Gunther, and José Ramón Montero. 2002. "Anti-Party Sentiments in Southern Europe." In *Political Parties: Old Concepts and New Challenges*, eds. Richard Gunther, José Ramón Montero, and Juan J. Linz. Oxford: Oxford University Press.
- Wattenberg, Martin P. 1986. *The Decline of American Political Parties, 1952-1984*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Webb, Paul D. 1996. "Apartisanship and Anti-Party Sentiment in the United Kingdom: Correlates and Constraints." *European Journal of Political Research* 29: 365-382.

Analyzing Anti-Party Sentiment in Taiwan

Tsong-jyi Lin*

Abstract

Popular dissatisfaction with two mainstream parties has been a significant phenomenon in Taiwan. By applying the concept of anti-party sentiment, this study attempts to explore the following questions: (1) what is the percentage of anti-party sentiment? (2) who are the citizens with anti-party sentiment? (3) what are political consequences led by anti-party sentiment? To measure anti-party sentiment, the author designs four variables concerning political corruption, election fairness, leadership, and representation. Totally 1,208 samples are collected from the telephone interview.

There are several findings. First, most people are dissatisfied with the performances of political parties, except for leadership. Second, demographic characteristics for people with anti-party sentiment include young age, high education, white collar, and city inhabitant. Third, anti-party sentiment exerts negative effect on political participation and democratic satisfaction. On the contrary, anti-party sentiment doesn't show significant effect on party legitimacy and democratic support. Above findings imply that the case of Taiwan is similar with most western democracies. Although anti-party sentiment could be treated as an important phenomenon in Taiwan, it might not jeopardize Taiwan democracy.

Keyword: anti-party sentiment, political participation, party legitimacy, democratic support, democratic satisfaction

* Associate Professor, Department of Public Administration, Tamkang University.