

選民如何看待副總統候選人角色？ 2012年總統選舉的實證分析*

林長志**

《本文摘要》

本文的主要研究問題在於探究選民對副總統角色的認知，以及對副總統候選人的偏好評價對其總統投票選擇的影響。研究發現指出，民眾對於副總統一職角色的重要性認知，存在著憲政規範層次與選舉投票實務的差異與矛盾，肯定副總統人選有其憲政角色重要性的選民，不必然在選舉投票時會考量副總統候選人的因素，總統候選人才是主導他們投票選擇的關鍵。而選民對總統與副總統候選人評價所構成的不同偏好組合類型，與其大選投票選擇之間的關係，藉由個體資料的分析，大致符合總統候選人因素優先於副總統候選人、但副總統人選仍舊有其影響兩大論述，顯示選民對於副總統候選人的偏好評價，其所產生的潛在選票影響力其實是存在且不容忽視的。在二元勝算對數模型的分析中，同樣證實了選民對副總統人選的喜好評價，對其總統投票選擇具有顯著性的影響，而對兩黨正副總統候選人間的偏好差異更是重要的因素，且考量總統候選人的因素之後，副總統人選的影響效應並未因此而消失。副總統人選評價對投票選擇之影響，在不同藍綠認同的選民群體間則存在有不同程度的效果。最後，本文認為副總統人選因素對選民之總統投票具有一定程度之影響，應是可以肯定的結論，同時此一研究主題應得到學界更高的重視。

關鍵詞：副總統候選人、憲政與選舉重要性、選舉效應、投票選擇

* 本論文初稿發表於2012台灣政治學會年會暨學術研討會，國立台灣師範大學政治學研究所主辦，2012年12月8-9日。作者感謝會議評論人東海大學政治學系黃信達教授給予諸多寶貴之建議，亦感謝兩位期刊匿名審查人精闢的意見與指正。同時，作者要特別感謝國立政治大學選舉研究中心游清鑫研究員慷慨提供其研究計畫之調查資料供本文分析之用，並在問卷設計上提供寶貴建議。當然，論文中的疏漏或錯誤概由作者自行負責。

** 國立政治大學政治學系兼任助理教授、選舉研究中心博士後研究員。E-mail: lincc@nccu.edu.tw。

壹、前言

綜觀世界各民主國家的憲政體制，副總統職位的制度設計是多數總統制國家的主要特色，甚至若干半總統制與內閣制國家也會有副總統職位的設立（蘇子喬 2009, 13-18）。然而，即使是在總統制國家，最典型代表如美國，副總統一職雖擁有一人之下的崇高地位，但實際上被賦予的權力與受重視程度，卻是非常有限，副總統候選人多數只是做為選舉時總統候選人的競選伙伴，實際當選後卻不必然成為總統的執政伙伴，往往只能做個無聲等待總統關愛眼神、甚至期待總統因故無法履行職務而繼之而起的被動角色（Goldstein 1982; 吳祖田 1989; 陳毓鈞 1991）。在我國憲政體制設計上，副總統亦主要做為一個備位元首的角色，憲法上賦予的實質政治權力頗為有限（彭慧鸞 1989），唯有在總統缺位或因故不能視事時，副總統將是第一繼位與代行職務的人選。¹ 正因副總統職權的有限性及被動性，政治學界長期以來忽視此一角色的重要性，尤其是在總統選舉中可能對選民造成的影響，似乎理所當然地認為：選民投票的主要對象是選總統，而不是副總統（Ulbig 2010, 331; 鄧榮進 1992）。

由於副總統扮演的政治角色以及實質政治權力有限，在總統大選過程中，選民與媒體關注的焦點絕大多數都在總統候選人身上。然而觀察各黨決定總統副手人選以及激烈的競選過程，副總統候選人似乎又不因其憲政角色與政治權力較低，而全然淪為附屬的跑龍套。以 2012 年的總統選舉為例，國民黨競選連任的馬英九總統、以及強力挑戰現任者的民進黨主席蔡英文，在挑選此一競選伙伴的過程中仍步步為營，謹慎考慮適當的搭配人選，因此前者並未繼續提名現任的副總統蕭萬長做為其連任的副手人選，而民進黨在提名過程中甚至有極高呼聲希望延攬國民黨籍的中央銀行總裁彭懷南與蔡英文搭檔競選。選定副手人選之後，競選過程中各黨針對他黨副總統候選人的人品操守、道德問題等，加以猛烈攻擊批評的現象則屢見不鮮。在 2012 年大選中，國、民兩大政黨的副總統參選人吳敦義及蘇嘉全，前者因為似與具黑道背景人士過往甚密，後者則因疑似違反農地使用興建豪華農舍等問題，都曾引發兩黨間的激烈攻防及廣泛媒體報導。上述這些現象背後所反映的，乃是副總統候選人角色在選舉競爭中並非微不足道，各黨藉由副手人選的挑選、以及攻擊他黨副總統候選人的品格操守，希望能夠「影響」選民的投票行為，換言之，其背後乃是假定選民不全然只依循對於各黨總統候選人的偏好進行投票，副總統人選對其投票選擇仍具有一定的影響力。然而目前國內學界仍缺乏相關的實證研究來證實此一現象。

更具體而言，在我國總統大選中，正副總統候選人必須聯名競選，選民進行投票時是

¹ 中華民國憲法第 49 條規定：「總統缺位時，由副總統繼任，至總統任期屆滿為止。……總統因故不能視事時，由副總統代行其職權」。

針對「一組」候選人進行圈選，而不能分開投票。因此，究竟選民是如何看待副總統候選人的角色？其重要性是否足以影響甚至改變其投票選擇？例如，某一組政黨提名的正副總統參選人，若選民屬意該總統候選人，然而搭檔的副手人選卻是其最不願意支持的對象，於此情況下選民將如何進行其投票選擇？是忠誠地依據總統偏好對象進行投票，還是會考量副總統人選因素而改變其對這組候選人的投票支持？因此，本文將以2012年的總統選舉為例，針對選民如何看待副手角色的憲政與選舉重要性，以及其對於總統與副總統候選人的偏好差異對其投票選擇之影響，進行一個初探性的實證研究。

貳、文獻回顧

即使是在總統制的代表國家——美國，其副總統職位在政治上一直以來亦未被賦予實質的權力，僅具備位元首的身分，同時兼任聯邦參議院的議長。然而兼任議長並未提升其實質的政治影響力，因為僅有在參議院進行議案表決形成正反雙方票數相同時，議長才能投下足以影響結果的關鍵性一票，而這種情形在政治實務上並不常見。除此之外，聯邦憲法以及增修條文中涉及副總統的規定，亦僅限於其產生、任期、繼位與代行職權時機等法規性的程序細節，並未針對其實際職權有任何規範，因此副總統職位的設計常被學者、甚至歷任副總統本人拿來調侃嘲諷一番 (Goldstein 1982, 135; Murphy and Stuckey 2002, 46; Nelson 2000, 21)。在美國，直至二十世紀之後，由於政府職能與任務的擴充導致總統施政負擔增加，副總統的角色與功能亦才逐漸有所提升 (Albert 2005; Kengor 2000; Relyea 2010; Walch 1997)，總統開始委以副總統若干重要性不等的職責，然而其實質影響力仍須視總統對副總統的信任程度而定 (Light 1984, 270-272)。² 正因為如此，過去美國學界對於副總統一職的研究，仍多聚焦於該職位在憲政制度設計的規範性探討、以及角色重要性演變的歷程（可參閱 Goldstein 2008），對於副總統候選人究竟在總統大選中將對選民投票選擇產生何種影響，則缺乏從選民層次出發的個體實證分析，直至非常晚近才逐漸為學界所重視 (Adkison 1982; Grofman and Kline 2010; Romero 2001; Wattenberg 1995; Wattenberg and Grofman 1993)。此一現象也與過去學界及媒體普遍認為在總統選舉中，選民投票時只

² 近代美國史上，公認擁有較大權力的副總統，當屬1990年代民主黨柯林頓 (Bill Clinton) 總統執政時期的副總統高爾 (Albert Arnold Gore)、以及2001年初接替執政之共和黨布希 (George W. Bush) 總統的副手錢尼 (Richard Bruce Cheney)。在柯林頓總統執政時期，美國媒體開始以「柯林頓—高爾政府」(Clinton-Gore administration) 來稱呼當時的行政部門，即可充分反映高爾在政府部門中的重要性 (Kengor 2000, 189-190)；而錢尼更是被媒體視為是美國有史以來最具有權力的副總統 (Walsh and Whitelaw 2003, 26)。這兩位副總統擁有超越過去多數副總統所沒有的實質政治影響力，皆是因為受到總統的高度信賴與倚重。

重視投票選出的總統人選是誰有關，至於副總統候選人是誰或由誰當選並不重要（Simon 2008; 鄧榮進 1992, 73），有學者甚至形容副總統候選人在競選中頂多只是「蛋糕上糖霜」（frosting on the cake）的點綴性質，而不會是足以「改變遊戲結果的人」（game changer）（Ulbig 2010, 331）。

依據學者研究的統計（蘇子喬 2009, 13-15），世界上自由民主國家有副總統職位設計的比例，約占四分之一強（25.9%），其中副總統產生之方式除了少數是由總統直接任命或與總統分開選舉之外，多數國家的副總統產生皆是與總統聯名競選，選民進行投票圈選時不僅是投給屬意的選舉主角——總統候選人，同時也等於投給其競選伙伴副總統候選人一票。因此，既是正副總統聯名競選的包裹式交易（package deal）（Wattenberg and Grofman 1993），副總統人選的挑選以及民衆對其觀感評價，理論上便可能影響選民投票圈選的決定，否則各黨總統候選人無須在挑選競選伙伴時如此煞費苦心（Wattenberg 1995, 505）。尤其，在總統選舉的包裹交易中，選民無法自由地在不同政黨中分別票選正副總統候選人，當選民較屬意 A 政黨提名的總統候選人甚於 B 黨總統候選人，然而副總統人選方面卻偏好 B 黨更甚於 A 黨，此時選民的矛盾心理便可能左右其對原本所屬意之總統人選的投票選擇。此外，在美國大選中，傳統上認為總統候選人決定副手人選時最重要的一個考量，便是該人選需顧及「選票的均衡」（balancing the tickets），例如來自北方州自由派的總統候選人，就必須挑選一位來自南方州較為保守傾向的人做為副手搭檔，以此來彌補自身票源基礎的不足（鄧榮進 1992, 71-72），³此一選票均衡考量背後所反映的就是副總統候選人對選民投票之可能效應，認為藉由副總統的人選特質足以改變或影響選民的投票決定。只是相較於過去多數研究聚焦於總統提名副手人選時的考量因素（相關文獻可參閱註釋 3），關於副總統候選人一旦被提名之後，其可能左右選民投票之效應的實證研究卻是頗為有限，且研究結論與發現亦有所差異。

過去有關副總統候選人之選舉效應的相關研究，研究發現並未獲致共識。若干以總體層次資料（aggregate-level data）進行的分析結果，恰與個體層次資料（individual-level data）為基礎的實證研究呈現出相反的結論。以總體層次「州」為單位進行分析的若干研究皆指出，副總統候選人對整體總統選舉結果的影響、左右選民總統選票意向的效應，大體而言並不顯著（Dudley and Rapoport 1989; Frankovic 1985; Holbrook 1991）。即使候選人在自己做為州長或參議員的選區範圍常會有所謂的「家鄉州優勢」（home state advantage）或地區

³ 除了選票的均衡外，若干研究指出總統候選人在決定搭檔人選時，還需考慮黨內團結氣氛、派系平衡問題等因素（陳毓鈞 1991, 7），而性別、年齡、種族、意識型態、及出身地區等政治地緣因素，也會是總統候選人提名副手時的重要考量（Baumgartner 2008; Goldstein 1982; Hiller and Kriner 2008; Hurwitz 1980; Mayer 2000; Nelson 1988; Sigelman and Wahlbeck 1997; Watson and Yon 2006）。

優勢 (Lewis-Beck and Rice 1983)，然而此一地域優勢的選票效應似乎也只發生在總統候選人身上，副總統候選人即使在自己的選票地盤似乎也難以在總統選舉中產生影響選民投票的效果 (Holbrook 1991)。Romero(2001) 的研究亦認為副總統候選人在選舉中的選票效應，常有被高估的情形，原因在於媒體對於副總統候選人相關資訊的報導常遠遠不及總統候選人，⁴ 當選民對副總統不甚瞭解、且因副總統缺乏憲政職權而使得在民衆心目中的重要性不高，都將導致選民在大選投票時，仍舊會以總統候選人為主要的投票判斷依據，副總統人選影響選舉結果的效果非常有限。尤其當選民對於正副總統候選人的黨派偏好不一致時，對總統候選人的偏好仍然是影響投票決策的主因。此外，不僅副總統候選人的選票「加分」效果不明顯，同樣地在競選過程中因副總統人選而起的爭議，通常「半衰期」也很短，換言之副總統候選人產生的爭議紛擾對改變選民原先總統投票意向的效果並不顯著 (Holbrook 1994; 1996)。

然而若干以個體層次資料進行的研究則認為，即使副總統候選人之選舉影響或效應有限，卻也不是全然地微不足道 (nontrivial) 或能夠完全予以忽視 (Adkison 1982; Grofman and Kline 2010; Wattenberg 1984; 1995; Wattenberg and Grofman 1993)。在美國一般民意調查中，約有 8% 到 15% 的受訪選民表達自己在總統大選投票時，副總統人選會是一個重要的考慮因素 (Ulbig 2010, 333)。而在不同學者的研究中，對於評估該效應的大小則略有差異，例如 Wattenberg(1984) 使用美國全國選舉研究 (American National Election Studies, ANES) 的民意調查資料，針對 1952 至 1980 年間的總統選舉進行跨時研究，其估計選民對副總統候選人之評價高低，約可影響全國總統選票的 0.75%，且隨著副總統的重要性與媒體曝光程度增加，相關研究顯示副總統候選人的選票影響力已可達到 2% 至 2.5% (Garand 1988; Holbrook 1991; Rosenstone 1983)，換算成票數而言已十分可觀。Wattenberg(1995) 晚近的研究透過建立多變項迴歸模型，指出即使控制了選民本身的政黨偏好、意識型態立場、以及對於總統候選人的評價之後，選民對副總統候選人的評價高低仍然是影響其投票選擇的重要因素。Ulbig(2010, 334-335, 342-346) 即明確表示影響副總統候選人選票效應高低的關鍵因素，與媒體對候選人的關注程度有關，因為媒體報導將影響選民對候選人的瞭解程度與評價高低，進而對其投票決定產生影響效果，且此一效果尤其可能發生在沒有特定政黨認同的獨立選民身上 (Hillygus and Shields 2008)。

美國副總統候選人對選民投票之影響，引起媒體關注及學界廣泛探討的最著名案例，當屬 2008 年的總統大選 (Baird 2008; Bode and Hennings 2012; Brox and Cassels 2009; Elis, Hillygus, and Nie 2010; Ulbig 2010)。根據當時媒體的民意調查，有約三成的受訪選民認為

⁴ 根據學者研究自 1972 年起的歷次選舉，競選過程中有關總統候選人的相關報導，大約是副總統候選人的 3.5 倍之多 (Ulbig 2010, 332)。

兩大政黨之副總統人選做為競選主角總統候選人的競選伙伴，將會對其投票決策產生影響 (CBS News Poll 2008)。在該年大選中，民主與共和兩大政黨的總統候選人歐巴馬 (Barack Obama) 與麥肯 (John McCain)，分別挑選了資深聯邦參議員拜登 (Joseph Biden) 與阿拉斯加州州長裴琳 (Sarah Palin) 做為搭檔競選伙伴。在這場選舉中，反映著上述媒體關注與選民對副總統候選人評價間的關係，進而產生副總統人選因素左右選民投票決策的現象 (Bode and Hennings 2012)，其中尤以共和黨副總統人選裴琳受到媒體的廣泛注意，若干媒體報導與學術著作甚至稱之為「裴琳效應」(Palin Effect) (Brox and Cassels 2009; Douthat 2012; Knuckey 2012)。有別於過去副總統候選人較不受到媒體重視的現象，裴琳正式成為麥肯的副手之後，其首位共和黨女性副總統參選人的身分、⁵ 以及迥異於過去常由資深政治人物擔任副手的年輕形象，使其吸引廣大媒體的目光，相較於歐巴馬的副手拜登則屬於傳統形象的副總統候選人，兩者在媒體關注上呈現非常顯著的差異。⁶ 而此種差異對選民的影響在於，媒體對於副總統候選人報導的多寡與選民對該候選人的評價高低成正相關，而評價分數則進而左右選民的投票決定，換言之在這次選舉的兩位副總統候選人，裴琳相較於拜登，前者對於選民投票選擇的影響力要比後者來得更加顯著 (Knuckey 2012; Ulbig 2010, 338-346)。

從既有的文獻不難發現，美國政治學界直至近二十年才開始重視副總統人選對選民投票選擇的可能影響，而此一研究主題在臺灣政治學界則仍未得到應有的重視，相關文獻仍付之闕如。而本文做為一初探性研究，將以臺灣 2012 年總統大選為分析案例，試圖能為此一研究議題發揮投石問路與拋磚引玉的角色與功能。

參、資料來源與理論模型建構

在美國既有文獻的基礎之上，本研究所欲回答的主要問題依循著相同脈絡，包括究竟選民是如何看待我國副總統的憲政角色？其對此一職位的重要性認知又是否與其在實際大選中的投票考量有相關性？再者，總統候選人無庸置疑地是總統選舉的主角，選民對於各黨總統候選人之評價（偏好）將是左右其投票的關鍵因素，也已在美國相關文獻中得到證實 (Funk 1999; Hacker 1995; Lodge, McGraw, and Stroh 1989; Miller, Wattenberg, and

⁵ 一般認為，麥肯選擇裴琳做為副手人選，也有其意圖吸引因希拉蕊 (Hillary Clinton) 爭取民主黨總統提名失利之女性游離選票的目的 (Knuckey 2012, 275)。

⁶ 根據 Ulbig(2010, 336) 統計 The New York Times 的媒體報導，裴琳身為副手人選的報導數量，竟已達到共和黨競選主角麥肯之報導量的 63%，不僅與過去歷次選舉副總統人選受到的重視程度有顯著差異，相較於有關民主黨副手人選拜登的報導僅約歐巴馬報導數量的 21%，也可看出兩黨副總統候選人在媒體關注程度上的高度落差，以及可能對選情影響的差異。

Malanchuk 1986; Wattenberg 1991)，然而副總統候選人角色的影響在學者研究中卻仍未得到具共識性的結論。因此，在臺灣的總統選舉，是否同樣地以選民對總統候選人的偏好評價，發揮影響其投票的主導作用；而民衆對於副總統候選人的評價，又將對其投票選擇產生何種影響，尤其當選民對正副總統人選的偏好若產生較大落差或分屬不同政黨，亦即在選舉的包裹式交易中產生矛盾心理時，對其最終投票行為的影響為何，將是本研究探討的重點。

為能有效分析上述研究問題，個體層次的民意調查資料將是最適當的資料類型。本文所使用的民意調查資料來源為國立政治大學選舉研究中心游清鑫研究員所主持的一項國科會計畫，該計畫主題為「臺灣民衆立法委員新選舉制度知識之研究」（計畫編號：NSC100-2410-H-004-090-MY2）（游清鑫 2012），主要探討臺灣民衆對民主政治之看法，於 2012 年的總統大選之後進行了一波選後電話訪問調查，調查時間為 7 月 24 日至 7 月 30 日，有效成功樣本數共 1,081，本文使用的調查資料僅為該計畫之一部分。⁷

在理論架構的建立上，本研究將循序漸進地先從民衆對副總統之「憲政重要性認知」以及「選舉（投票）重要性認知」進行初探，瞭解民衆對副總統此一角色在憲政規範與選舉實務上的認知差異。所謂的憲政重要性認知，在調查問卷中詢問受訪者：「有人認為，副總統在憲法上並沒有實際的權力，所以誰來做都不重要；也有人認為，依照憲法副總統有可能繼承當總統，所以人選很重要。請問您比較同意哪一種看法」，藉由此題目先行讓民衆瞭解副總統在憲政規範層次上的角色，並思考在此規範下其認為副總統的重要性為何。而「選舉重要性認知」的調查題目則為：「在總統選舉中，選民在決定投給哪一個總統候選人時，有人會考慮副總統人選，也有人不會考慮。請問在這次總統選舉（2012 年 1 月），副總統人選對您投票給哪一個總統候選人重不重要」，本題屬於直觀式地直接詢問受訪者在總統選舉中，是否會將副總統人選的因素納入投票時的考量。此種詢問方式有其優點，能夠讓受訪者直接表達其對副總統人選的重視與否，然而此種單刀直入式的問題形式，亦可能有其調查效度上的疑慮，因為民衆在回答時，容易聯想到社會價值中有關公民道德規範本質的意義，若回答投票時副總統人選並不重要，似乎有違一個優良公民「選賢與能」的道德價值，不論心中真正的想法如何，都將傾向回答正面選項。因此，在調查中為彌補此一局限，而有若干屬於「情感溫度計」（feeling thermometer）的題目設計，後文將透過邏輯演繹及模型建立的方式加以分析。

瞭解民衆的認知態度之後，再進一步探究選民對於副總統候選人的評價是否對其投票行為產生影響。首先，本研究以調查問卷中民衆對於 2012 年兩大政黨之正副總統候選人

⁷ 作者感謝計畫主持人政大選舉研究中心游清鑫研究員提供該調查資料作為研究之用，亦在研究過程中提供諸多協助，一併致謝。唯本文內容之不足或錯誤，責任概由作者自負。

的情感溫度計，建構出選民對正副總統候選人的不同偏好組合，並探究不同偏好組合類型的實際投票選擇所代表的意涵。最後，則進一步建構選民投票選擇的理論模型，以選民在總統選舉中的投票對象為依變數。儘管在這次選舉除了國、民兩大政黨候選人外，還有透過公民連署以無黨籍身分參選的第三組勢力——宋楚瑜與林瑞雄，不過考量其最終的得票率偏低 (2.76%)，因此在分析中投票給這組候選人的樣本將予以排除 (占總樣本數的 0.8%)，⁸ 換言之，依變數投票選擇在分析模型中將設定為一個二分變數 (dichotomous variable)：1 為投票給國民黨候選人馬英九與吳敦義，0 則為投給民進黨候選人蔡英文與蘇嘉全，並建立一個二元勝算對數模型 (binary logit model) 進行分析。

而主要自變數則是選民對副總統候選人的偏好評價，以情感溫度計之測量分數為操作化變數。至於對總統候選人的評價方面，以情感溫度計的變數測量雖是最直接的形式，然而由於選民對總統候選人之評價與副總統候選人評價之間有高度的相關性 (馬英九與吳敦義的評價相關係數 r 為 0.80，蔡英文與蘇嘉全的評價相關係數則為 0.77)，若同時放入兩者將會有變數間高度共線性 (multicollinearity) 的問題。因此在模型分析中，將捨棄納入總統候選人評價分數此一變數。另一方面，就選民的投票而言，除了個別候選人的評估之外，更重要的或許是「不同候選人間的差異」，當對兩黨候選人的偏好差異愈大，其投票給某一個特定候選人的機會愈高，因此本文依循 Wattenberg(1995) 的變數建構方式，將選民對國民黨正副總統候選人的評價差距 (馬英九－蔡英文、吳敦義－蘇嘉全)，建立兩個範圍分別介於 -10 到 10 的類連續變數，放入統計模型當中。此外，選民對於副總統候選人在憲政層次上的重要性認知，是否將影響其在本次選舉中的選票支持對象，以及此一認知與對兩黨副總統候選人之評價差距的交互作用 (interaction)，也將做為模型分析的自變數，此種變數建構方式有助於探討具憲政重要性認知的選民，是否更可能以副總統候選人的評價差異來決定其投票抉擇。

除了上述與副總統候選人相關的變數之外，在臺灣的選舉競爭中，選民的政黨認同 (Tsai 2008; Yu 2004; 朱雲漢 1996; 何思因 1994; 吳乃德 1999; 徐火炎 1991; 劉義周 1994)、統獨立場 (Hsieh 2005; Hsieh and Niou 2005; Schubert 2004; 徐火炎 1996; 盛杏媛 2002; 陳文俊 1995) 一直是區分不同政黨民意支持基礎的重要社會分歧，⁹ 而臺灣民衆對於過去整體經濟狀況的回溯性評估，也是影響其投票支持對象的重要因素

⁸ 樣本中若在投票選擇變數上為無反應 (忘記了、投廢票、拒答)、當時無投票權、及未投票者，亦皆排除於統計模型的分析之外，排除無效樣本後，依變數的有效樣本數為 748，佔總樣本數的 69.2%。

⁹ 然而考量到臺灣特殊的藍綠競爭型態，本文將以「藍綠認同」取代傳統以個別政黨為單位的政黨認同變數，區分為泛藍認同者、泛綠認同者、與中立者三類。所謂泛藍政黨主要包括國民黨、親民黨與新黨，而泛綠政黨則包括民進黨與臺灣團結聯盟。

(Hsieh, Lacy, and Niou 1998; 王柏燿 2004; 黃秀端 1994; 黃智聰與程小綾 2005)，這些都將做為本文模型的控制變數，而屬於選民個人特質的性別、年齡與教育程度，亦將納入模型中加以控制。

肆、2012年總統選舉的實證分析

一、副總統憲政重要性與選舉重要性的初步探討

一如前文中所述，過去臺灣學界長期以來並不重視副總統一職的角色與影響力，僅有的少數文獻皆屬於憲政法規層次上的規範性研究，實際上對選民可能產生之影響效應的實證研究卻付之闕如，即使是總統制的代表國家美國，學界對於副總統一職的關注也遠不及對總統研究的重視，此一現象當然與憲政層次上副總統的有限權力及被動地位有關。然而究竟臺灣民衆是如何看待這個「一人之下」的角色，在總統大選投票時，又是否會將副總統候選人因素納入考慮？從邏輯上而言，若民衆認為副總統在憲政層次上有其重要性，因為人選的優劣關係著未來可能繼任總統之人素質的好壞，那麼理論上應該也會在選舉投票時較重視副總統候選人的因素。本節便以調查資料中的兩個題目進行初探分析。

從表 1 的調查結果顯示，有 76.6%（有效百分比 84.1%）的受訪選民認為即使副總統在憲法上並沒有實質的權力，然而由於其可能成為繼任總統的人選，因此人選仍舊有其重要性，認為副總統一職由誰來做都不重要的比例，則僅有 14.4%（有效百分比 15.9%），另有 9% 的受訪者無具體意見。這個結果顯示絕大多數的民衆對於副總統在憲政層次上的重視，並不因其缺乏法定實質權力而降低。然而，相較於民衆在憲政層次上對副總統一職的重視，在總統大選實際投票時，副總統候選人在民衆心中的投票重要性似乎又大打折扣，從表 1 的調查結果來看，有超過三分之一（33.6%）的選民認為選舉時，副總統人選對於其決定投給哪一個總統候選人並不重要（含「不重要」與「非常重要」），換言之總統候選人才是其投票選擇的主要判斷依據，不到六成（59.3%）的選民認為副總統人選在其選舉投票時扮演重要（含「重要」與「非常重要」）的角色。¹⁰ 因此，對比民衆在副總統之憲政重要性與選舉投票重要性的認知態度，兩者呈現相當明顯的落差。

¹⁰ 關於這兩個概念測量的信效度問題，由於各僅有一個題目，較難以進行統計上嚴謹的信效度檢定。不過在信度上，由於這兩題是蒐集民衆對副總統候選人角色的認知，屬於敏感性較低的概念測量，信度上應較無問題。而效度部分，在問卷擬定的過程中，作者曾多次與選舉調查領域的專家學者進行討論與問句修正，理論上應具有專家效度。

表 1 選民對副總統角色憲政重要性與選舉重要性認知

	憲政重要性			選舉重要性	
	次數	百分比		次數	百分比
誰來做都不重要	156	14.4(15.9)	非常不重要	84	7.8 (8.4)
人選很重要	828	76.6(84.1)	不重要	279	25.8(27.8)
無反應	97	9.0(-----)	重要	307	28.4(30.6)
			非常重要	334	30.9(33.3)
			無反應	77	7.1(-----)
合計	1,081	100.0	合計	1,081	100.0

資料來源：游清鑫（2012）。

說明：括弧內為有效百分比。無反應選項包含拒答、看情形、無意見、不知道，而選舉重要性一題中，無反應選項還包括「當時無投票權」一類。

進一步將選民的這兩種認知態度進行交叉分析，從表 2 的結果可發現，認為副總統一職的人選有其憲政重要性的民衆，有高達 31% 於投總統選票時，並不會一併將副總統人選因素納入考慮（認為「非常不重要」與「不重要」的比例分別有 5.2% 與 25.8%），顯示有超過三成比例的民衆，即使他們認知到副總統人選在憲政層次上的重要性，但實際投票時並不必然在意與總統候選人搭檔的副手人選好壞。不過較令人意外的是，對於副總統職位抱持消極態度、認為由誰來做都不重要的民衆，竟有高達 41.8% 回答在選舉投票時，會將副總統人選因素納入投總統票時的考量（認為「重要」與「非常重要」的比例分別有 26.7% 與 15.1%）。儘管這樣的認知矛盾在邏輯上並非全然不可能發生，然而調查中呈現如此高的比例，本文認為或許這與前文中述及，受訪民衆在回答副總統候選人於選舉投票之重要性的題目時，因為受到公民道德價值等因素的規範，而傾向回答正面選項，應有一定程度的關係。換言之，在此一題目的測量中認為非常重要與重要的比例，或許有高估的可能性。

表 2 憲政重要性與選舉重要性認知交叉分析

		選舉重要性認知				合計
		非常 不重要	不重要	重要	非常 重要	
憲政重要性認知	誰來做都不重要	37 (25.3)	48 (32.9)	39 (26.7)	22 (15.1)	146 (100.0)
	人選很重要	42 (5.2)	207 (25.8)	251 (31.3)	301 (37.6)	801 (100.0)
	合計	79	255	290	323	947

資料來源：游清鑫（2012）。

說明：1. () 內的數值代表橫列百分比。

2. Pearson's $X^2=81.277$; $df=3$; $p<0.001$; Cramer's $V=0.293$ 。

二、副總統因素對選民投票行為的影響

要回答究竟副總統人選因素在選民投票時可能產生的影響與效應，從上述兩個屬於直接探詢的測量中，有其推論上的侷限。因此在調查中，受訪者亦被詢問在選舉舉行時，對兩大政黨正副總統候選人的喜好情形，以「情感溫度計」型態的 0-10 來加以測量，0 表示「非常不喜歡」該候選人，10 則表示「非常喜歡」。¹¹ 在 2012 年大選國、民兩大政黨在提名副總統候選人的過程中，皆引發了若干爭議，國民黨並未選擇時任副總統的蕭萬長繼續與馬英九總統搭檔競選，而是提名了咸認在黨內人和不佳、予人好辯形象的行政院長吳敦義；而民進黨總統候選人蔡英文則是在選擇副手人選方面遭遇困境，最初規劃由競爭黨內初選提名的對手蘇貞昌擔任副總統候選人，隨後則有極高呼聲可能提名國民黨籍的中央銀行總裁彭懷南，最終則是頗出人意表地提名了時任黨秘書長的蘇嘉全。這兩大黨的副總統候選人在選戰過程中皆引發了不小爭議，吳敦義由於時任行政院長，在國內高失業與經濟衰退問題、老農與相關社福津貼政策、無薪假制度可得諾貝爾獎之言論、以及其過去與具黑道背景人士交往甚密等，都是民進黨嚴厲抨擊並訴諸選民其不適任副總統的重要議題，用意在於形成輿論以影響選民的投票行為；蘇嘉全則被國民黨立委邱毅在 2011 年 9 月 16 日的立法院總質詢時，質疑其在屏東擁有違法興建的豪華農舍，屬於非法的「假農舍真豪宅」，此後引起中央政府農委會與屏東縣政府對於蘇嘉全違法與否的截然不同認

¹¹ 實際調查的問題如下：「我們想要請您用 0 到 10 來表示您在今年（2012 年 1 月）總統選舉時，對幾個候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」。請問，0 到 10 您會給當時的蔡英文多少？那當時的蘇嘉全呢？當時的馬英九呢？當時的吳敦義呢？」由於該筆資料屬於選後的電話訪問調查，為了避免受訪者對於兩大政黨正副總統候選人的評價，受到訪問當下的政治事件與社會氣氛之影響，因此在題目設計上，刻意強調是詢問受訪者在選舉「當時」對幾位候選人的看法。

定，此事件頗長一段時間成爲競爭對手激烈攻擊並引發媒體輿論熱烈討論的焦點（聯合報，2011年9月17日，版A21；聯合報，2011年10月5日，版A2；中國時報，2011年10月13日，版A2），¹²甚至被認爲嚴重危及到當時聲勢頗爲看好的蔡英文選情，主張蔡英文應該「把副手藏起來」（中國時報，2011年10月8日，版A6；中國時報，2011年10月16日，版A2）。¹³此一事件在延燒將近一個月後，爲了避免影響民進黨總統選情，蘇嘉全主動宣布將農舍建物與土地捐給屏東縣的長治鄉公所做爲公益使用，爭議才逐漸落幕。

綜觀上述的選舉競爭脈絡，不難理解政黨的競選策略皆是希望能夠藉由新聞事件的議題設定，來影響選民對於競爭對手的評價，尤其讓對方的副手人選不僅對該黨總統候選人沒有加分效果，甚至能夠成爲影響選民轉而支持自己的因素。表3所呈現爲調查資料中，受訪者對於兩大政黨正副總統候選人偏好評價的描述統計，結果顯示民進黨的正副總統參選人蔡英文與蘇嘉全，在平均分數上皆勝過國民黨候選人馬英九與吳敦義。¹⁴在副總統人選方面，兩人的平均分數皆不到5，亦即選民對於這兩人的評價都偏向「不喜歡」的方向，其中吳敦義的平均分數僅有3.92，還不及蘇嘉全的4.72，同時回答偏向「不喜歡」(0-4)的比例超過五成。由此可以看出，民衆對於這兩大政黨提名的副總統候選人似乎皆不甚滿意。因此以下更進一步探究，當選民一併考量總統與副總統候選人的偏好評價，形成不同的偏好組合類型時，將對其總統投票產生何種影響？

¹² 林新輝，2011，〈邱毅：蘇嘉全假農舍真豪宅〉，《聯合報》，9月17日，版A21；楊湘鈞，2011，〈農舍豪宅 陳武雄開砲 地沒農用就不叫農舍〉，《聯合報》，10月5日，版A2；侯俐安，2011，〈農委會：蘇農舍課地價稅 應非農用〉，《中國時報》，10月13日，版A2。

¹³ 旺旺中時民調中心，2011，〈蘇嘉全農舍風波 本報民調：23%認爲小英需換副手〉，《中國時報》，10月8日，版A6；王正寧、鄭閔聲，2011，〈蔡英文該把副手藏起來〉，《中國時報》，10月16日，版A2。

¹⁴ 此處評價偏好的調查結果與最終的選舉勝負看似有著方向上的矛盾，受訪民衆對於民進黨的正副總統候選人皆有高於國民黨候選人的評價分數，然而最終卻是由國民黨贏得總統大選。不過若對照選舉末期若干媒體的民調顯示，當時馬英九與蔡英文的支持度其實不相上下，甚至在1月初選舉即將投票前，亦有「蔡蘇配」支持度高於「馬吳配」的調查結果（李欣芳，2012，〈台灣智庫民調 表態投票民衆 蔡支持度贏馬3.8%〉，自由時報電子報，1月2日，<http://www.libertytimes.com.tw/2012/new/jan/2/today-fo3-3.htm>，檢索日期：2012年11月15日），因此依本調查問卷強調詢問受訪者對「當時的」四位候選人的評價偏好，調查結果呈現蔡蘇兩人的評價偏好分數高於馬吳兩人，仍應屬於合理的結果。

表 3 對國、民兩黨總統副總統候選人評價偏好

	馬英九	蔡英文	吳敦義	蘇嘉全
最低分數	0	0	0	0
最高分數	10	10	10	10
平均分數	5.41	6.19	3.92	4.72
標準差	2.75	2.65	2.64	2.80
「不喜歡」(0-4) 的比例	27.6%	18.8%	50.6%	42.8%
「中立不偏」(5) 的比例	20.1%	21.9%	23.1%	19.4%
「喜歡」(6-10) 的比例	52.3%	59.3%	26.4%	37.8%
有效樣本數	991	973	975	949

資料來源：游清鑫（2012）。

說明：0 表示「非常不喜歡」該候選人，10 則表示「非常喜歡」該候選人。

從過去的相關文獻，總統選舉中的主角仍舊是總統候選人，選民會以總統候選人做為投票判斷的主要依據，因此一般而言，總統候選人的重要性乃高於副總統候選人，此論述可做為建構不同偏好組合的第一個假設。此外，本文進一步假設選民在投票時，副總統人選仍舊是重要的考慮因素。建立在這兩個前提假設之上，結合選民對於兩黨正副總統候選人的情感溫度計，選民對於正副總統候選人之偏好即可形成以下九種不同的組合型態：DD、DN、DK、ND、NN、NK、KD、KN、KK。第一個字母代表的是選民對總統候選人偏好的政黨，若選民對國民黨候選人馬英九的評價分數高於民進黨蔡英文，第一個字母為 K，若兩者分數相當則為 N，若馬英九分數低於蔡英文則為 D，第二個字母代表的則是選民對副總統候選人偏好的政黨，同上邏輯有 K、N、D 三種型態，結合兩者即為上述的九種類型。基於總統候選人偏好優先於副總統候選人、以及副總統候選人因素仍將對選民投票選擇產生影響的兩項假設之下，從演繹邏輯可推論上述的九種組合型態，投給馬吳配的比例依順序將呈現逐漸遞增的現象。

表 4 所呈現民意調查資料的實證分析結果，大致上證實了此一論述，從 DD 依序到 KK，投票給馬吳配的比例是逐漸增加的（除了 ND 與 NK 兩個類型較為特殊，前者投給馬吳配的比例似乎有較邏輯上預期來得低，後者投給馬吳配的比例又較預期的來得過高），且居絕大多數的 DD 與 KK 兩種偏好一致類型，前者投票給蔡蘇配的比例達 97%(1-0.03)、而後者投給馬吳配的比例也高達 98%，至於 NN 這種對兩黨正副總統候選人評價皆沒有差異的類型，其投票選擇則略高於類似丟銅板的五成比例。¹⁵ 換言之，上述

¹⁵ 邏輯上若選民對兩黨候選人的評價並沒有差異，則其投票給兩大政黨的機率應會頗為接近五五波。而調查中 NN 類型投給馬吳配的比例略高於五成約 8%，此或許也是馬吳配之所以能贏得勝利的重要來源之一。

的兩項假設基本上是得到經驗數據的支持。再者，就副總統候選人的影響效果而言，則可透過 DK vs. DD 以及 KD vs. KK 兩種型態的比較來觀察，DK 型態投票給蔡蘇配的比例有 62%(1-0.38)，相較於 DD 型態投給蔡蘇配的 97%，兩者間差距便高達 35%；至於 KD 偏好類型投票給馬吳配的比例為 82%，KK 型組合則為 98%，兩者間亦有高達 16% 的差距，這麼大的選票差距都足以說明選民對於副總統候選人的偏好評價，其所產生的潛在選票影響力，其實是存在且不容忽視的。

表 4 總統與副總統候選人評價偏好組合類型與投票選擇

總統與副總統候選人 評價偏好組合類型	有效樣本數 (百分比)	投票給「馬吳配」 的比例
DD	364 (39.0)	0.03
DN	26 (2.8)	0.40
DK	14 (1.5)	0.38
ND	40 (4.3)	0.25
NN	63 (6.8)	0.58
NK	50 (5.4)	0.94
KD	34 (3.6)	0.82
KN	39 (4.2)	0.93
KK	303 (32.5)	0.98
合計	933 (100.0)	

資料來源：游清鑫（2012）。

說明：第一個字母代表對總統候選人偏好的政黨，第二個字母則代表對副總統候選人偏好的政黨，K 為國民黨，D 為民進黨，N 則為兩者評價分數相當。

上述的分析都是僅從選民對候選人之偏好評價這個單一變數，來觀察其對選民投票選擇的影響。以下則將納入選民對兩黨總統候選人偏好評價差距、對副總統候選人評價差距與憲政重要性認知、藍綠黨派認同、統獨立場、過去一年經濟狀況的回溯性評估、以及性別、年齡與教育程度等控制變數，建構選民投票選擇的二元勝算對數模型，來探究選民的副總統人選偏好評價對其投票選擇的影響。表 5 依納入自變數的差異，區分為四種模型。模型 1 與模型 2 可視為僅單純評估副總統候選人評價對投票選擇影響的簡化後模型，至於模型 3 則納入選民對兩黨總統候選人的評價差距、以及副總統候選人評價差距兩變數，藉此觀察個別候選人的評價是否仍具有統計上的顯著影響。模型 4 則進一步納入選民對副總統候選人的憲政重要性認知、及該變數與兩黨候選人評價差距的交互作用項，探究在副手人選具憲政重要性的情況下，選民對副手人選評價之差異在其總統投票選擇上的影響情形。

表 5 副總統候選人因素與投票選擇的二元勝算對數模型

	模型 1		模型 2		模型 3		模型 4	
	β	(S.E.)	β	(S.E.)	β	(S.E.)	β	(S.E.)
吳敦義副總統候選人評價分數	0.452***	(0.073)	---	---	-0.177	(0.125)	-0.161	(0.129)
蘇嘉全副總統候選人評價分數	---	---	-0.564***	(0.082)	---	---	---	---
總統候選人評價差距 (馬-蔡)	---	---	---	---	0.550***	(0.115)	0.562***	(0.119)
副總統候選人評價差距 (吳-蘇)	---	---	---	---	0.220***	(0.103)	0.442***	(0.113)
副總統候選人的憲政重要性 (重要=0)	---	---	---	---	---	---	-0.522	(0.482)
對副總統評價差距 × 憲政重要性	---	---	---	---	---	---	-0.383*	(0.177)
藍綠認同 (中立者=0)	---	---	---	---	---	---	---	---
泛藍認同	2.441***	(0.371)	2.629***	(0.387)	1.567***	(0.441)	1.520**	(0.450)
泛綠認同	-2.308***	(0.373)	-1.900***	(0.383)	-1.520**	(0.460)	-1.549**	(0.471)
統獨立場 (維持現狀=0)	---	---	---	---	---	---	---	---
偏向統一	1.755**	(0.610)	1.262*	(0.626)	1.137	(0.714)	1.240	(0.706)
偏向獨立	-0.325	(0.367)	-0.095	(0.382)	0.266	(0.443)	0.160	(0.450)
過去一年經濟評估 (差不多=0)	---	---	---	---	---	---	---	---
比較好	-0.123	(0.922)	-0.419	(0.816)	-0.763	(0.917)	-0.889	(0.947)
比較不好	-0.557	(0.307)	-0.462	(0.321)	-0.553	(0.368)	-0.510	(0.373)
性別 (男性=0)	-0.657*	(0.315)	-0.407	(0.313)	-0.674	(0.362)	-0.652	(0.369)
年齡	0.004	(0.014)	0.001	(0.013)	-0.004	(0.017)	-0.007	(0.018)
教育程度 (專科=0)	---	---	---	---	---	---	---	---
高中職及以下	0.035	(0.423)	0.149	(0.437)	0.219	(0.491)	0.224	(0.504)
大學及以上	-0.073	(0.446)	-0.085	(0.452)	-0.121	(0.511)	-0.155	(0.519)
常數	-1.339	(0.851)	2.828**	(0.871)	1.923	(1.165)	2.115	(1.234)

資料來源：游清鑫 (2012)。

說明：模型資訊：*** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$; “-”代表未納入該變數於模型中。

模型 1: $N = 663$; Log Likelihood = -159.075; LR $\chi^2 = 600.84$; $df = 11$; $p < 0.001$; McFadden's pseudo $R^2 = 0.654$ 。

模型 2: $N = 668$; Log Likelihood = -150.664; LR $\chi^2 = 624.62$; $df = 11$; $p < 0.001$; McFadden's pseudo $R^2 = 0.675$ 。

模型 3: $N = 663$; Log Likelihood = -114.899; LR $\chi^2 = 689.19$; $df = 13$; $p < 0.001$; McFadden's pseudo $R^2 = 0.750$ 。

模型 4: $N = 640$; Log Likelihood = -111.386; LR $\chi^2 = 664.06$; $df = 15$; $p < 0.001$; McFadden's pseudo $R^2 = 0.749$ 。

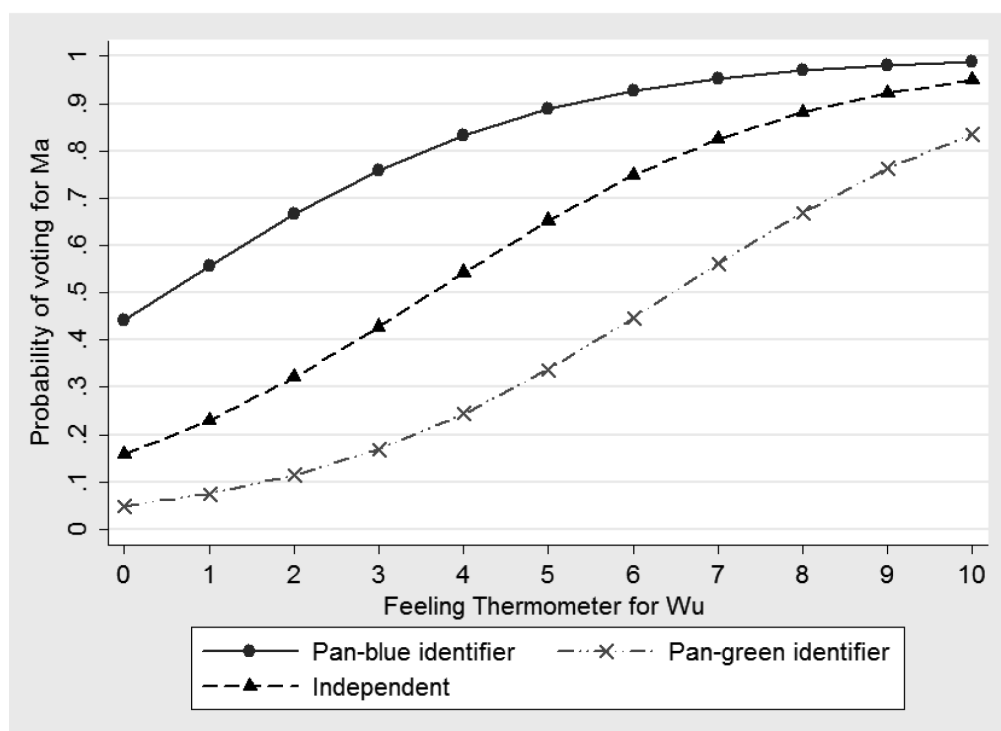
從模型 1 與模型 2 的分析可看出，若僅考慮選民對兩大政黨副總統候選人的評價變數，此一評價偏好的確可能影響選民的投票選擇，對吳敦義的評價分數愈高，投票給馬吳配而非蔡蘇配的機率愈高，而且對吳敦義的評價分數每增加一個單位，投給馬吳配的相對機率便增加 57% $[\exp(0.452)-1]*100\%$ ；相對地在模型 2 中，選民對蘇嘉全的評價分數愈高，投票給馬吳配的相對機率愈低，每增加一個單位該相對機率就顯著減少 43% $[1-\exp(-0.564)]*100\%$ 。此外，在總統大選中，選民是在不同人選組合中進行比較與選擇，當其對兩黨候選人的偏好都差不多時，其投票選擇可能就趨向於五五波，若對 A 政黨候選人的評價顯著地優於另一個政黨的候選人，其投票給 A 黨的機率就大幅增加。因此在模型 3 中，則納入選民對國、民兩大政黨正副總統候選人的偏好評價差距，尤其著重觀察的是，在考量選民對總統候選人的偏好差距之後，副總統候選人的差異是否仍然具有顯著影響。

從模型 3 的分析結果來看，顯然地答案是肯定的，選民對正副總統候選人的評價差距，皆達到了統計上的顯著性，而且儘管副總統候選人的偏好差距，其影響不如總統候選人來得大，但國民兩黨副總統候選人的差距（吳敦義－蘇嘉全）每增加一個單位，投票給馬吳配的相對機率就增加 25% $[\exp(0.220)-1]*100\%$ ，顯示選民對於兩黨副總統人選的比較與偏好差異，仍舊可能影響其投票行為，而非僅受到總統候選人差異的影響。且模型 3 的結果顯示，當同時將選民對個別副總統人選的評價、以及兩黨候選人差異皆納入模型時，個別候選人評價的影響便被其他變數所吸納，而兩黨正副總統候選人的偏好差異則仍具有統計上顯著性，意味著選民的投票選擇一方面會視其對個別候選人的偏好而定，然而更重要的影響因素或許在於其對兩黨候選人偏好認知上的差異，尤其是總統候選人之間的差距，每相差一個單位分數對選民總統投票選擇的影響力，又更大於副總統候選人間差距的影響，而且副總統人選因素的選票效應並未因納入總統候選人因素而消失。而最後的模型 4，則是更進一步納入民衆對副總統候選人的憲政重要性認知，以及此一認知與其對兩黨副手評價差距的交互作用項，以此觀察副手評價差距的投票選擇影響力。從分析結果可看出，選民對正副總統候選人的評價差距對投票選擇的影響，仍具有統計上的顯著性，在考量副總統人選具有憲政重要性的情況下，選民對於副手人選的評價差距將更可能對其投票選擇發生影響，且相較於模型 3，可看出此一因素的影響程度有所增加。最後，不論是比較簡化的模型 1 與模型 2，或納入選民對不同政黨候選人之評價差距的模型 3 與模型 4，從這四個模型的分析清楚顯示，選民的藍綠黨派認同，仍然是左右其投票選擇的重要因素，這與過去諸多探討臺灣選民投票行為的學術文獻，認為臺灣選民的政黨認同可謂是最關鍵因素的共識相一致。

既然藍綠認同因素是左右選民投票選擇的重要因素，不同藍綠認同者對副總統候選人的偏好評價，在其總統投票選擇的影響力上是否亦呈現差異？為探究此一問題，本文根據表 5 中模型 1 與模型 2 的係數估計，區分泛藍認同者、泛綠認同者、以及中立者，以其對兩大黨副總統候選人的偏好評價，計算其總統投票選擇的預測機率 (predicted probability)，藉此可看出不同的黨派認同群體，其副總統候選人評價因素對總統選擇的影響力，分析結果如圖 1 與圖 2 所示。¹⁶ 圖 1 所呈現的結果，顯示選民對於副總統人選的評價偏好對於其總統投票的影響力，在不同藍綠陣營認同者中也呈現非常不同的效果。從投票給馬英九的預期機率來看，吳敦義的影響顯然是較佳地發生在泛藍認同者中，不但只要對吳敦義的偏好評價不要低於 1 分，基本上投票給馬英九的預測機率便已超過五成，每增加一分對於投給馬英九的機率也會有顯著地增加，而對吳敦義評價超過 5 分的泛藍選民應該已是非常死忠的泛藍認同者，因此即使機率成長逐漸趨緩，然而也已逼近 1.0。而對泛綠認同者而言，其對吳敦義的偏好評價必須達到 7 分，才可能有過半機率在總統票中投給馬英九，調查中這樣的樣本比例可謂是非常低的（僅不到 3%）。至於中立者對於吳敦義偏好的選票影響效果，則是介於兩者之間。圖 2 則是呈現選民對蘇嘉全的偏好評價，對其投票給蔡英文的預測機率，同樣顯示在不同的藍綠認同者中呈現不同的選票影響效果，只是若選民對蘇嘉全的偏好評價分數偏低，顯然地也將導致投票給蔡英文的預測機率偏低，即使是泛綠認同者也是如此，泛綠認同者對蘇嘉全的評價分數若低於 4 分，投票給蔡英文的預測機率也將不到五成，因此對比圖 1 與圖 2 的分析結果，顯然地蘇嘉全對蔡英文的選票影響效果，似乎要比吳敦義對馬英九來得更大一些。

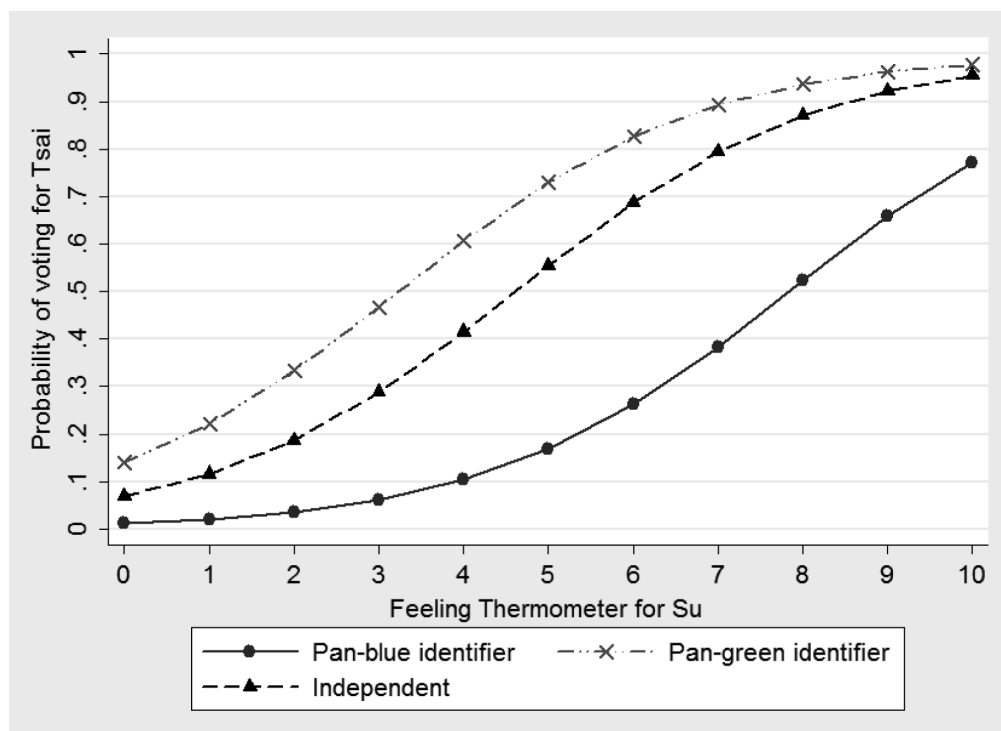
總結來說，藍綠認同因素對選民總統投票的影響在於，泛藍與泛綠認同者固然有較高機率支持同陣營的總統候選人，然而即使是在同一藍綠認同群體，副總統候選人評價因素對同陣營總統候選人所產生的選票效果並不相同。以 2012 年大選的實證分析來看，泛藍認同者即使對國民黨副手人選吳敦義不具好感、評價偏低，但仍然有強烈的傾向投票給馬英九，換言之吳敦義的選票影響力較小；反觀民進黨，泛綠認同者對蘇嘉全的評價高低，對於蔡英文的選情就有較大的影響，一旦對蘇嘉全的評價分數低於中間立場的 5 分，其投票給蔡英文的預測機率也就大幅滑落了。

¹⁶ 此處依變數預測機率的計算，副總統評價因素是以 0-10 為範圍，而其他自變數則控制為常數（平均數）。此外，為了趨勢圖的易於解讀，圖 2 的呈現是將模型 2 的依變數設定加以調整，投票給蔡蘇配設定為 1，投給馬吳配則為 0，依此去估計模型的係數，再加以計算依變數（投給蔡英文）的預測機率。



資料來源：游清鑫（2012）。

圖 1 選民對吳敦義之偏好評價對其投票給馬英九的預測機率



資料來源：游清鑫（2012）。

圖 2 選民對蘇嘉全之偏好評價對其投票給蔡英文的預測機率

伍、結論

歸納以上的分析，首先可以發現，民衆對於副總統一職角色的重要性認知，其實存在著憲政規範與選舉投票上的差異與矛盾，有極高比例（有效百分比 84%）的選民認為副總統的人選很重要，即使其並不具有憲法上賦予的實質權力。然而這些認為副總統人選很重要的選民，卻有超過三成在選舉投票時，並不會考量副總統候選人的因素，顯示對他們而言，總統候選人才是主導他們投票選擇的關鍵。以我國 2012 年總統大選為例，兩個主要政黨的副總統候選人吳敦義與蘇嘉全，在民衆的偏好評價方面都不及其同黨的總統候選人，且對其情感分數皆偏向「不喜歡」的方向。若進一步探究選民分別對總統與副總統候選人評價所構成的不同偏好組合類型，與其大選中投票選擇之間的關係，實證資料大致符合總統候選人因素優先於副總統候選人、但副總統人選仍舊有其影響兩大論述，而且選民對於副總統候選人的偏好評價，其所產生的潛在選票效應其實是存在且不容忽視的。在二元勝算對數模型的分析中，同樣證實了選民對副總統人選的喜好觀感，對其總統投票選擇具有顯著性的影響。不過模型結果也顯示，對選民的總統投票而言，更重要的可能是兩黨候選人間的偏好差異，不論是總統候選人或副總統候選人，若選民對兩黨人選的偏好差異愈大，其投票給特定偏好政黨的相對機率愈高。而這也顯示儘管考量總統候選人的因素之後，副總統人選的影響並未因此而消失，同時副總統人選因素的影響力，對於不同藍綠認同群體的選民而言也產生不同程度的效果。

綜合分析結果，本文認為選民對副總統人選的認知與偏好評價，對其總統投票具有一定程度之影響，應是可以肯定的結論。而此一發現對於選舉理論以及選舉實務都具有一定的重要性。就學術研究而言，過去長期忽視副總統候選人之選舉效應的重要性，本文的初探發現或許可提醒研究者應給予此一主題應得的重視；而在選舉實務方面，意味著其實選民並不盡然只重視對總統候選人的評價，副總統人選的整體形象影響其偏好評價、進而左右其總統選票的選擇，換言之不論政黨或總統候選人，在挑選副手人選時都應該更加謹慎且符合民意，因為其對總統票的影響不容忽視。

最後，本文仍有其不足與侷限之處。要想瞭解副總統人選因素的選舉效應，從單一選舉觀察或許容易受到個別特殊候選人的影響，而產生高估或低估其效應的偏誤，單一時間點的橫斷面民調資料亦有其侷限。理想上若能納入歷屆的總統選舉，針對副總統因素進行跨時比較分析，或許更能看出副總統因素在長期趨勢中的效應。然而這種研究理想的實現，主要受限於無法取得適當可供分析的個體層次資料。因為既然要分析副總統因素對選民投票選擇之影響，勢必需仰賴「選前」的民意調查，藉由選前調查中民衆對於副總統候選人的認知與評價，才能用以解釋其投票選擇。然而目前已知可得的選前民調資料中，多

數皆只納入選民對總統候選人的評價調查，卻缺乏對副總統候選人的評價，少數有將副總統候選人納入調查的資料，卻未能於選後針對相同樣本進行追蹤調查 (panel survey)，則無從得知這些選民在大選中的實際投票選擇，上述資料問題形成此一研究領域的主要困境。因此，本文以單一年度選舉分析所得之研究發現的重要性，則在提供後續總統大選進行調查研究時，思考如何納入適當的題目設計以及規劃可行的選前樣本進行選後追蹤調查，以建構更進一步的跨時比較基礎。

* * *

投稿日期：102.01.07；修改日期：102.02.18；接受日期：102.04.26

附錄、勝算對數模型中變數的測量與處理方式

變數名稱	問卷內容	處理方式
總統選舉 投票對象	請問在這次總統選舉中，您把票投給哪一組候選人？	投給「馬英九與吳敦義」編碼為1，投給「蔡英文與蘇嘉全」編碼為0，投給「宋楚瑜與林瑞雄」及其他選項，則設定為遺漏值。
副總統候選人 評價分數	我們想要請您用0到10來表示您在今年（2012年1月）總統選舉時，對幾個候選人的看法，0表示您「非常不喜歡」這個候選人，10表示您「非常喜歡」。請問，0到10您會給當時的蘇嘉全（吳敦義）多少？	建立0~10的連續變數，並將其餘回答設定為遺漏值。
副總統候選人 評價差距	同上副總統候選人評價	將吳敦義評價分數減去蘇嘉全評價分數，建立介於-10至10的連續變數。
總統候選人 評價差距	我們想要請您用0到10來表示您在今年（2012年1月）總統選舉時，對幾個候選人的看法，0表示您「非常不喜歡」這個候選人，10表示您「非常喜歡」。請問，0到10您會給當時的蔡英文（馬英九）多少？	建立0~10的連續變數，其餘回答設定為遺漏值。並將馬英九評價分數減去蔡英文評價分數，建立介於-10至10的連續變數。
副總統候選人 憲政重要性	有人認為，副總統在憲法上並沒有實際的權力，所以誰來做都不重要；也有人認為，依照憲法副總統有可能繼承當總統，所以人選很重要。請問您比較同意哪一種看法？	0 人選很重要 1 誰來做都不重要
政黨認同 （藍綠認同）	在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟臺聯，這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答都支持、都不支持及其他無反應選項者，進一步追問）您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向新黨、偏向親民黨，還是偏向臺聯，或是都不偏？	結合這兩個問題，依據政黨的藍綠立場重新歸類，回答國民黨、新黨、及親民黨者歸類為「泛藍認同者」；回答民進黨及臺聯者歸類為「泛綠認同者」；回答都不偏者則歸類為「中立者」。經追問後仍回答無反應選項者，則設定為遺漏值。
統獨立場	關於臺灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法： 1. 儘快統一 2. 儘快宣布獨立 3. 維持現狀，以後走向統一 4. 維持現狀，以後走向獨立 5. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6. 永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？	將1與3歸類為「偏向統一」，2與4歸類為「偏向獨立」，5與6則歸類為「維持現狀」；其餘設定為遺漏值。

變數名稱	問卷內容	處理方式
過去一年 經濟評價	您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前相比， 是比較好、比較不好，或是差不多？	維持題目比較好、比較不好、及 差不多的三個類別，其餘選項設 定為遺漏值。
年齡	請問您是民國那一年出生的？	以 100- 出生年，轉換為訪問時受 訪者的實際年齡，為一個連續變 數。
教育程度	請問您的最高學歷是什麼？	將不識字及未入學、小學、國初 中、高中職歸類為「高中職及以 下」、專科維持一類，大學、研 究所及以上則歸類為「大學及以 上」。

資料來源：作者自行整理。

參考文獻

I. 中文部分

- 王柏耀，2004，〈經濟評估與投票抉擇：以2001年立委選舉為例〉，《選舉研究》，11(1): 171-175。
- (Wang, Bo-yauo. 2004. "The Evaluation of Economic Voting and Voting Choice: 2001 Legislative Election of Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 11(1): 171-175.)
- 朱雲漢，1996，〈台灣選民在國會選舉中的政黨選舉：二屆國大之個案分析〉，《選舉研究》，3(1): 17-48。
- (Chu, Yun-han. 1996. "The Partisan Factor in Electoral Choice: A Case Analysis of the 1991 National Assembly Elections." *Journal of Electoral Studies* 3(1): 17-48.)
- 何思因，1994，〈台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992〉，《選舉研究》，1(1): 39-52。
- (Ho, Szu-yin. 1994. "Taiwan Voter's Party Preference Change: 1989-1992." *Journal of Electoral Studies* 1(1): 39-52.)
- 吳乃德，1999，〈家庭社會化和意識型態：台灣選民政黨認同的世代差異〉，《台灣社會學研究》，3: 53-85。
- (Wu, Nai-teh. 1999. "Family Socialization and Ideologies: Generation Difference in Party Identification among Taiwan's Voters." *Taiwanese Sociological Review* 3: 53-85.)
- 吳祖田，1989，〈美國副總統職位與角色之探討〉，《問題與研究》，28(9): 59-69。
- (Wu, Tsu-tien. 1989. "The Analysis of the Vice President's Position and Role in the United States." *Wenti Yu Yanjiu* 28(9): 59-69.)
- 徐火炎，1991，〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民對政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉，《人文及社會科學集刊》，4(1): 1-57。
- (Shyu, Huo-yan. 1991. "Party Identification and the Vote Choice: An Analysis of Electorate's Party Images, Partisan Preferences and Voting Behavior in Taiwan." *Journal of Social Sciences and Philosophy* 4(1): 1-57.)
- ，1996，〈台灣選民的國家認同與黨派投票行為：一九九一至一九九三年間的實證研究結果〉，《台灣政治學刊》，1: 85-127。
- (-----, 1996. "National Identity and Partisan Vote-Choices in Taiwan: Evidence from Survey Data between 1991 and 1993." *Taiwanese Political Science Review* 1: 85-127.)
- 盛杏媛，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，

- 9(1): 41-80。
- (Sheng, Shing-yuan. 2002. "The Issue Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis in the 1990s." *Journal of Electoral Studies* 9(1): 41-80.)
- 陳文俊，1995，〈統獨議題與選民的投票行爲——民國八十三年省市長選舉之分析〉，《選舉研究》，2(2): 99-136。
- (Chen, Wen-chun. 1995. "Independence vs. Reunification Issue and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis of Gubernatorial and Mayoral Elections in 1994." *Journal of Electoral Studies* 2(2): 99-136.)
- 陳毓鈞，1991，〈美國副總統的政治角色〉，《美國月刊》，6(8): 4-10。
- (Chen, Yu-chun. 1991. "The Political Role of the American Vice President." *America Monthly* 6(8): 4-10.)
- 黃秀端，1994，〈經濟情況與選民投票抉擇〉，《東吳政治學報》，3: 97-123。
- (Hawang, Shiow-duan. 1994. "Economic Situation and Voting Choice." *Soochow Journal of Political Science* 3: 97-123.)
- 黃智聰、程小綾，2005，〈經濟投票與政黨輪替——以臺灣縣市長選舉爲例〉，《選舉研究》，12(2): 45-78。
- (Huang, Jr-tsung, and Hsiao-ling Cheng. 2005. "Economic Voting and Party Rotation: The Case of County Magistrates and City Mayors Elections in Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 12(2): 45-78.)
- 彭慧鸞，1989，〈中華民國副總統角色功能的理論與實際〉，《問題與研究》，28(8): 67-75。
- (Peng, Hui-luan. 1989. "The Theory and Practice of the Vice President's Role and Function of the Republic of China." *Wenti Yu Yanjiu* 28(8): 67-75.)
- 游清鑫，2012，《臺灣民衆立法委員新選舉制度知識之研究》，計畫編號：NSC100-2410-H-004-090-MY2，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫。
- (Yu, Ching-hsin. 2012. "Citizen's Knowledge of New Legislative Electoral System in Taiwan." NSC100-2410-H-004-090-MY2. Taipei: National Science Council Research Project.)
- 劉義周，1994，〈台灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，1(1): 53-73。
- (Liu, I-chou. 1994. "Generational Difference of Party Image among Taiwanese Voters." *Journal of Electoral Studies* 1(1): 53-73.)
- 鄧榮進，1992，〈美國副總統候選人的挑選〉，《美國月刊》，7(9): 69-73。
- (Teng, Jung-chin. 1992. "The Selection of the Vice Presidential Candidate in the United States."

America Monthly 7(9): 69-73.)

蘇子喬，2009，〈民主國家副總統職位制度設計之探討〉，《中華人文社會學報》，11: 10-44。

(Su, Tzu-chiao. 2009. "The Institutional Design of the Vice President in Democracies." *Chung Hua Journal of Humanities and Social Sciences* 11: 10-44.)

II. 外文部分

Adkison, Daniel. 1982. "The Electoral Significance of the Vice Presidency." *Presidential Studies Quarterly* 12(Summer): 330-336.

Albert, Richard. 2005. "The Evolving Vice Presidency." *Temple Law Review* 78(4): 811-896.

Baird, Julia. 2008. "From Seneca Falls to ... Sarah Palin?" *Newsweek* 152(12): 30-36.

Baumgartner, Jody C. 2008. "The Veepstakes: Forecasting Vice Presidential Selection in 2008." *PS: Political Science & Politics* 41(4): 765-772.

Bode, Leticia, and Valerie M. Hennings. 2012. "Mixed Signals? Gender and the Media's Coverage of the 2008 Vice Presidential Candidates." *Politics & Policy* 40(2): 221-257.

Brox, Brian J., and Madison L. Cassels. 2009. "The Contemporary Effects of Vice-Presidential Nominees: Sarah Palin and the 2008 Presidential Campaign." *Journal of Political Marketing* 8(4): 349-363.

CBS News Poll. 2008. "Obama Holding off McCain." <http://www.cbsnews.com/htdocs/pdf/Jul08B-VP.pdf> (accessed November 18, 2012).

Douthat, Ross. 2012. "The Palin Effect." <http://campaignstops.blogs.nytimes.com/2012/07/31/the-palin-effect/> (accessed November 20, 2012).

Dudley, Robert L., and Ronald B. Rapoport. 1989. "Vice-Presidential Candidates and the Home State Advantage: Playing Second Banana at Home and on the Road." *American Journal of Political Science* 33(2): 537-540.

Elis, Roy, D. Sunshine Hillygus, and Norman Nie. 2010. "The Dynamics of Candidate Evaluations and Vote Choice in 2008: Looking to the Past or Future?" *Electoral Studies* 29(4): 582-593.

Frankovic, Kathleen A. 1985. "The 1984 Election: The Irrelevance of the Campaign." *PS: Political Science & Politics* 18(1): 39-47.

Funk, Carolyn. 1999. "Bringing the Candidate into Models of Candidate Evaluation." *Journal of Politics* 61(3): 700-720.

- Garand, James C. 1988. "Localism and Regionalism in Presidential Elections: Is There a Home State or Regional Advantage?" *Western Political Quarterly* 41(1): 85-103.
- Goldstein, Joel K. 1982. *The Modern American Vice Presidency: The Transformation of a Political Institution*. Princeton: Princeton University Press.
- , 2008. "The Rising Power of the Modern Vice Presidency." *Presidential Studies Quarterly* 38(3): 374-389.
- Grofman, Bernard, and Reuben Kline. 2010. "Evaluating the Impact of Vice Presidential Selection on Voter Choice." *Presidential Studies Quarterly* 40(2): 303-309.
- Hacker, Kenneth L. 1995. *Candidate Images in Presidential Election*. Westport, CT: Praeger.
- Hiller, Mark, and Douglas Kriner. 2008. "Institutional Change and the Dynamics of Vice Presidential Selection." *Presidential Studies Quarterly* 38(3): 401-421.
- Hillygus, D. Sunshine, and Todd G. Shields. 2008. *The Persuadable Voter: Wedge Issues in Presidential Campaigns*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Holbrook, Thomas M. 1991. "Presidential Elections in Space and Time." *American Journal of Political Science* 35(1): 91-109.
- , 1994. "The Behavioral Consequences of Vice-Presidential Debates: Does the Undercard Have Any Punch." *American Politics Quarterly* 22(4): 469-482.
- , 1996. *Do Campaigns Matter?* Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Hsieh, John Fuh-sheng. 2005. "Ethnicity, National Identity, and Domestic Politics in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 40(1): 13-28.
- Hsieh, John Fuh-sheng, Dean P. Lacy, and Emerson M. S. Niou. 1998. "Retrospective and Prospective Voting in a One-Party-Dominant Democracy: Taiwan's 1996 Presidential Election." *Public Choice* 97: 383-399.
- Hsieh, John Fuh-sheng, and Emerson M. S. Niou. 2005. "Measuring Taiwanese Public Opinion on Taiwanese Independence." *The China Quarterly* 181: 158-168.
- Hurwitz, Jay A. 1980. "Vice Presidential Eligibility and Selection Patterns." *Polity* 12(3): 509-521.
- Kengor, Paul. 2000. "The Vice President, Secretary of State, and Foreign Policy." *Political Science Quarterly* 115(2): 175-199.
- Knuckey, Jonathan. 2012. "The 'Palin Effect' in the 2008 U.S. Presidential Election." *Political Research Quarterly* 65(2): 275-289.
- Lewis-Beck, Michael S., and Tom W. Rice. 1983. "Localism in Presidential Elections: The

- Home State Advantage.” *American Journal of Political Science* 27(3): 548-556.
- Light, Paul C. 1984. *Vice-Presidential Power: Advice and Influence in the White House*. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Lodge, Milton, Kathleen M. McGraw, and Patrick Stroh. 1989. “An Impression-Driven Model of Candidate Evaluation.” *American Political Science Review* 83(2): 399-419.
- Mayer, William G. 2000. “A Brief History of Vice Presidential Selection.” In *In Pursuit of the White House 2000: How We Choose Our Presidential Nominees*, ed. William G. Mayer. Chatham, NJ: Chatham House Publisher.
- Miller, Arthur, Martin Wattenberg, and Oskana Malanchuk. 1986. “Schematic Assessments of Presidential Candidates.” *American Political Science Review* 80(2): 521-540.
- Murphy, John M., and Mary E. Stuckey. 2002. “Never Cared to Say Goodbye: Presidential Legacies and Vice Presidential Campaigns.” *Presidential Studies Quarterly* 32(1): 46-66.
- Nelson, Michael. 1988. “Choosing the Vice President.” *PS: Political Science & Politics* 21(4): 858-868.
- . 2000. “The Curse of the Vice Presidency: Does Being Number Two Make It Harder to Become Number One.” *The American Prospect* 11(17): 20-24.
- Relyea, Harold C. 2010. “The Executive Office of the Vice President: Constitutional and Legal Considerations.” *Presidential Studies Quarterly* 40(2): 327-341.
- Romero, David W. 2001. “Requiem for a Lightweight: Vice Presidential Candidate Evaluations and the Presidential Vote.” *Presidential Studies Quarterly* 31(3): 454-463.
- Rosenstone, Steven J. 1983. *Forecasting Presidential Elections*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Schubert, Gunter. 2004. “Taiwan’s Political Parties and National Identity: The Rise of an Overarching Consensus.” *Asian Survey* 44(4): 534-554.
- Sigelman, Lee, and Paul J. Wahlbeck. 1997. “The ‘Veepstakes’: Strategic Choice in Presidential Running Mate Selection.” *American Political Science Review* 91(4): 855-864.
- Simon, Roger. 2008. “Biden’s Strategy: Go Easy on Palin.” <http://www.politico.com/news/stories/0908/14097.html> (accessed November 18, 2012).
- Tsai, Chia-hung. 2008. “Making Sense of Issue Position, Party Image, Party Preference, and Voting Choice: A Case Study of Taiwan’s 2004 Legislative Election.” *Journal of Social Science and Philosophy* (人文及社會科學集刊) 20(1): 1-24.
- Ulbig, Stacy G. 2010. “The Appeal of Second Bananas: The Impact of Vice Presidential

- Candidates on Presidential Vote Choice, Yesterday and Today.” *American Politics Research* 38(2): 330-355.
- Walch, Timothy. 1997. *At the President's Side: The Vice Presidency in the Twentieth Century*. Columbia: University of Missouri Press.
- Walsh, Kenneth T., and Kevin Whitelaw. 2003. “The Man Behind the Curtain.” *U.S. News & World Report* 135(12): 26-32.
- Watson, Robert P., and Richard M. Yon. 2006. “Vice Presidential Selection in the Modern Era: A Model.” *White House Studies* 6(2): 163-178.
- Wattenberg, Martin P. 1984. “And Tyler, Too.” *Public Opinion* 7: 52-54.
- , 1991. *The Rise of Candidate Centered Politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- , 1995. “The Role of Vice Presidential Candidate Ratings in Presidential Voting Behavior.” *American Politics Quarterly* 23(4): 504-514.
- Wattenberg, Martin P., and Bernard Grofman. 1993. “A Rational Choice Model of the President and Vice-President as a Package Deal.” In *Information, Participation, and Choice: An Economic Theory of Democracy in Perspective*, ed. Bernard Grofman. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Yu, Ching-hsin. 2004. “Direction and Strength of Voter's Party Identification in Taiwan after 2000.” *Soochow Journal of Political Science* (東吳政治學報) 19: 39-70.

How Important Is the Identity of the Vice Presidential Candidate for Voters? An Analysis of the 2012 Presidential Election in Taiwan

Chang-chih Lin^{*}

Abstract

This paper focuses on voters' assessment of the role of the vice president and the effect of voter preference for vice presidential candidate (VPC) on voting in the presidential election. Taking the 2012 presidential election in Taiwan as an example, the paper uses individual-level data for analysis. The survey results show differences between voters' assessment of the constitutional role of the vice president and their actual voting behavior. Over 30% of respondents who believe that the vice president plays an important constitutional role do not take into account the VPC when voting in the presidential election. Moreover, voters' assessment of the presidential and vice presidential candidate can be divided into nine categories. The relationship between these categories and voting choice in the election demonstrates the following two hypotheses. First, the presidential candidate (PC) is a more important factor than the VPC in the presidential election, and, second, the VPC still has an effect on voters. The data shows that the effect of the voters' evaluation/preference of VPC on their voting choice is nontrivial and significant. Finally, the binary logit model shows a similar result for influence of the VPC on voting choice and furthermore indicates that the gap between the evaluations to the presidential and vice presidential

^{*} Adjunct Assistant Professor, Department of Political Science and Post-doctoral Researcher, Election Study Center, National Chengchi University.

candidates of the two major parties is a more important factor on voter choice than the specific evaluation toward a single candidate. In the model, the influence of the VPC does not fall away when we take into account the PC and has differential effect on blue-camp and green-camp supporters.

Keywords: vice presidential candidate, constitutional and electoral importance, electoral effect, voting choice