

# 選民如何看待帶職參選候選人：以2012-2020 立委選舉為例

陳逸龍\*、陳陸輝\*\*

## 《本文摘要》

「帶職參選」是台灣選舉常見的現象，一些民選政治人物會在任期結束之前投入另一場選戰，追求更高的政治職位。政治人物「帶職參選」的話題，也常在選戰中引起諸多討論。國內外有許多研究，係從民主政治中政治晉陞的角度著眼，以候選人的角度探討政治結構的晉陞機會以及候選人競選策略等議題，鮮少從選民的角度出發，探討選民究竟如何看待候選人「帶職參選」行為。本文選擇2012至2020年間三次立委選舉作為觀察標的，並使用「聯合分析」的實驗方法執行網路調查，分析不同條件之下選民是否接受政治人物向上晉陞的行為，據以瞭解選民如何看待「帶職參選」的候選人。本研究發現：雖然較多民眾對於「帶職參選」抱持負面的看法，然而在考量候選人各項背景時，「帶職參選」卻成為候選人有利的條件。相較於無現任職位的候選人，民眾較傾向支持具有現任議員身分的候選人。儘管「帶職參選」對候選人的形象有負面影響，但「帶職參選」

\* 國立政治大學政治學系碩士生。E-mail: 113252001@nccu.edu.tw。

\*\* 國立政治大學選舉研究中心研究員暨政治系合聘教授。E-mail: chenluhu@nccu.edu.tw。

同時也代表候選人具有一定的政治經驗，其政治經驗帶來的正面效果遠大於「帶職參選」的負面效應。

**關鍵詞**：投票行為、政治晉陞、候選人評價、帶職參選、聯合分析

## 壹、研究緣起

在台灣的選舉政治中，現任民選政治人物「帶職參選」是常見的現象，歷屆選舉無論各政黨皆有候選人在原有職位的任期尚未完成，就想儘快透過另一類型的選舉換軌至更高的職位。對於政治體制而言，在基層歷練過的政治人物透過帶職參選攀升至更高層級的職位，有助於民主制度下政治人物的甄補；對於候選人而言，「帶職參選」是其政治晉陞的理性抉擇，其在地方累積一定的政治經驗與政治實力後，利用現任職位的優勢以確保在黨內競爭脫穎而出並在選舉中勝選。在台灣的選舉政治中，因為不同層級政治職位的任期與選舉時程屢有交疊的情況下，「帶職參選」成為政治人物晉陞的適當途徑似為必然且合理的現象。

「帶職參選」讓參選者擁有一定優勢，但似乎也成為參選人的包袱。近年來，「帶職參選」候選人常常引發一些討論或是批評。以2020年總統大選為例，甫上任一年多的高雄市長韓國瑜宣布參選總統後，即遭到許多民衆指責「落跑市長」，總統選舉敗選後其市長職位亦遭到罷免，成為我國首位被罷免的直轄市長。2022選舉前夕，時任時代力量黨主席陳椒華也批評帶職參選候選人不應「拿國家的錢，拚自己的選舉」（自由時報電子報，2022年9月5日）。<sup>1</sup> 歷次選戰都有對於「帶職參選」的批評，「帶職參選」對於候選人形象而言具有一定程度的負面效果。除此之外，過去的研究也顯示「帶職參選」背後的政治企圖心可能使選民對於候選人產生負面的評價(Harper 2011)。

民主制度的邏輯，是人民透過選票賦予自身信任或是喜好的候選人權力，獲得多數選票的當選者因選民的委任而成為公職人員，代替民衆處理公共事務。「帶職參選」的行為在這樣的邏輯下，等同於獲得選民委任的民選政治人

<sup>1</sup> 黃靖煊，2022，〈時代力量點名12位帶職參選立委 縱儘快辭職、別拿國家的錢〉，自由時報，9月5日，<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/4048455>，檢索日期：2023年2月12日。

(Huang, Ching-hsuan. 2022. “NPP Names 12 Legislators Running While Holding Office, Urges Them to Resign and Stop Taking Public Money.” *The Liberty Times*. September 5. <https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/4048455> [accessed February 12, 2023].)

物，在尚未履行對於選民承諾的固定任期的義務前，便因尋求自身更高職位而背棄其承諾。此一現象在將權力賦予該「帶職參選」候選人的民衆眼中，究竟是會繼續支持自身中意的政治人物在更高的職位發揮能力，抑或認為這是一種對於民衆委任的背叛？頗值得深究。

台灣過去針對「政治晉陞」的研究大多將焦點放在候選人，探討其如何選擇政治晉陞的時機或是研究政治晉陞的機會結構，鮮少有研究從選民的角度出發，討論選民如何看待「帶職參選」的候選人以及「帶職參選」的標籤如何對選民投票行為進行影響。在民主國家的選舉當中，選民才是決定一個候選人是否勝選的關鍵因素，因此在討論政治晉陞時不應當忽略民衆對於「帶職參選」候選人的看法，並且從過去的選戰中也可以發現「帶職參選」可能帶給候選人負面的影響。本研究希望從選民的角度切入，討論「帶職參選」如何對選民的候選人評價產生影響，填補既有文獻在這方面的空缺。

歷次立委選舉中已有許多縣市議員爭取所屬政黨提名，投身選戰。在數量上已有最多可供研究的案例，也是最普遍的「帶職參選」模式。本研究希望先從「議員晉陞立委」的政治晉陞模式出發，初步探究選民如何看待「帶職參選」的行為。本研究希望以2012年開始的立委選舉作為研究標的，透過選舉結果的總體資料，檢驗「帶職參選」對該候選人得票的影響。希望在納入不同的變數後，瞭解其對於帶職參選者的得票影響。此外，本研究也將利用網路調查平台進行民意調查，除了詢問選民對於候選人「帶職參選」行為的評價之外，也使用聯合分析(Conjoint Analysis)探測候選人的不同背景或屬性，包括帶職參選，能否左右選民的投票意願。本研究希望結合總體的選舉結果以及個體的選民調查分析，從選民的角度瞭解「帶職參選」對於選戰的影響，為台灣政治晉陞研究帶來全新的研究角度，並提供各政黨在未來選舉提名策略的參考與建議。

## 貳、相關理論與文獻回顧

「帶職參選」雖是台灣選舉政治中，常見的政治人物的行為，但「帶職參選」並未在政治學研究中被明確定義，因此我們須先給予「帶職參選」明確

定義以利後續分析。在當前台灣的政治環境當中，由於每兩年中央、地方交替選舉的選制設計，往往有政治人物在原有任期尚未結束前投身於另一場選戰當中。常見的「帶職參選」樣態包含「現任議員參選立委」、「現任立委參選縣市首長」、「縣市首長參選總統」等等，此外政治任命的政務官未辭職而參與選舉的情況，或是現任者尋求連任有時也會被稱作「帶職參選」（鏡新聞，2022年6月26日）。<sup>2</sup> 本研究目的在於討論政治晉陞行爲與選民對候選人的評價兩者之間的關聯性，因此我們聚焦於民選職位的政治晉陞行爲，並將「帶職參選」定義為「民選公職人員在職位任期尚未結束之前，參加另一個職位的選舉」，排除競選連任、非民選職位參選等其他情況，以利後續討論分析。

## 一、政治企圖心與政治晉陞

民主國家中，政治人物透過參與更高層級的選舉進行政治晉陞，不僅符合政治人物對於個人名位的追求，也是屬政治甄補的方式之一。較低層級的民選政治人物累積足夠的政治歷練及政治實力後參與更高層級的選舉，有利於民主政治的良性競爭（楊婉瑩與陳宏哲 2017），因此政治晉陞在民主國家中是個常見的政治行爲。針對政治晉陞的研究主要可從兩層面切入，首先是從候選人本身角度出發，探討政治人物晉陞的機會結構，其次，近期也有部分研究從選民的角度出發，討論選民如何看待候選人的政治晉陞(Harper 2011)。

早期的研究從進行政治晉陞的動機出發，討論政治人物的政治企圖心 (political ambition)。有關於政治企圖心的研究最早從 Schlesinger 開始。Schlesinger(1966)將政治企圖心區分為三種：片段型(discrete)、靜態型(static) 以及積極型(progressive)。片段型的政治企圖心僅尋求一次性的當選或是短期的職位，並未對後續政治生涯長期規劃或有所追求；靜態型則是尋求現任職位的長期連任；積極的政治企圖心係政治人物不斷追求更高的政治職位，而不同

<sup>2</sup> 林婉珺，2022，〈柯文哲拋「新選舉模式」解套黃珊珊帶職參選爭議〉，鏡新聞，6月26日，<https://www.mnews.tw/story/20220626nm008>，檢索日期：2024年10月25日。

(Lin, Wan-chun. 2022. "Ko Wen-je Proposes 'New Election Model' to Resolve Controversy over Huang Shan-shan Running While Holding Office." *Mirror Media News*, June 26. <https://www.mnews.tw/story/20220626nm008> [accessed October 25, 2024].)

型態的政治企圖心與政治人物的生涯規劃有所相關。Black(1972)在Schlesinger的理論基礎上提出一些補充與修正，引入經濟學中理性選擇的概念，提出了政治人物決定是否晉陞時，將會評估晉陞帶來的效用、勝選的機率以及競選的成本，若選擇競選更高職位的效用大於競選原職位時，尋求政治晉陞的行為將會出現。Rohde(1979)則對Schlesinger的政治野心理論提出補充，他認為若政治晉陞不用花費任何成本，則絕大多數的政治人物都會選擇追求更高的職位，至於是否選擇晉陞則是取決於合適的政治機會結構。Rohde(1979)將Black的理性選擇模型應用於美國聯邦衆議員的晉陞行為中，他發現相較於各州州長，聯邦衆議員更有機會向聯邦參議員晉陞，並且小州的聯邦衆議員更可能挑戰成為聯邦參議員。探究其原因，係因聯邦衆議員與聯邦參議員職位的性質相似，皆為民意代表，其角色功能遠較一州之霸的州長更貼近。而小州因為聯邦衆議員的議席更少，例如：阿拉斯加、懷俄明、蒙大拿、北達科達、南達科達、佛蒙特以及德拉瓦州僅有一名聯邦衆議員，他們轉戰聯邦參議員應該具有一定優勢。如果說理性的政治行為者展望未來，回推當下，則在台灣的地方議員競選立法委員，應該頗符合以上學者的觀點。一方面，民意代表的工作內容相近，一方面在選區上也有相當的重疊，加上往往地方議員在任期中「帶職參選」立法委員，即使敗選仍能維持既有的職務。

在理性選擇及普遍晉陞企圖心的立論基礎上，許多學者從政治機會結構(*opportunity structure*)的角度研究政治晉陞行為，討論政治環境如何影響政治人物晉陞的可能性。Squire(2014)爬梳美國開國以來聯邦和州的關係變化檢視州議員至聯邦晉陞的可能性；也有學者分析美國各州議會的專業性高低對於州議員向聯邦議員晉陞的影響（Maestas 2000；俞振華 2010）。此外政治人物現有的職位也是影響是否選擇晉陞的關鍵因素，Einstein(2020)發現僅有五分之一的美國大城市市長選擇追求更高的政治職務，市長因為長期管理地區性事務以及影響地區性利益等原因，儘管擁有良好的晉陞機會卻常常不選擇向上晉陞；另一方面，也有研究發現擁有任期限制職位迫使政治人物必須透過競選更高的政治職位以延續政治生涯，因此更有動力向上晉陞(Ban, Llaudet, and Snyder 2016；Harper 2011)。從結構性的角度可以發現，不同政治職位將會影響候選人對於自身政治生涯的規畫，進而影響候選人的晉陞意願。在台灣的政

治晉陞研究中，廖達琪（2010）從政府體制切入分析國會議員的政治生涯，她提到由於總統制與內閣制的行政立法政治結構有所差異，影響政治人物的政治生涯路線，兩者分別容易產生「專職型」及「跳板型」的國會議員。台灣在多次憲改後政府體制屬於偏向總統國會制的半總統制，立委生涯型態以長期任職立委的「專職型」占大多數、僅有少數「跳板型」立委選擇轉換跑道、爭取其他職位。

另一方面，也有學者從主觀動機的角度切入，分析候選人的政治企圖心及政治晉陞行為。Dynes、Hassell與Miles(2019)發現人格特質與是否選擇進入政界有密切相關，但對於已經進入政壇的政治人物而言，人格特質與繼續晉陞的政治企圖心並無關連。Allen 與Cutts(2017)針對英國議員的政治晉陞研究發現，與其他政治人物公開討論競選更高職位來表達他們的政治企圖心，對有企圖心的候選人考慮競選更高職位產生重大影響。

## 二、候選人形象與選民投票行為

先前的研究大多從候選人的角度切入，關注政治人物所處的政治機會結構或是主觀的晉陞意願。然而Harper(2011)認為在民主的選舉制度之下，選民的選票才是決定影響政治人物進行是否能順利晉陞的關鍵因素，因此討論政治晉陞行為時不可忽略民衆的態度。

社會心理學是作為分析投票行為的途徑之一，最早由Campbell等人(1960)在著作*American Voter*首先提出，他們指出：影響選民投票時的三個主要因素，分別為政黨認同、候選人評價以及議題立場。雖然該書中認為政黨認同是影響投票行為最重要且穩定的因素，但1964年大選後Stokes(1966)開始關注候選人特質以及議題，並分析這兩個特質如何影響選民評價美國總統候選人。在台灣，陳陸輝（2000）的研究雖然發現政黨認同是影響台灣選民投票行為重要的因素，但他也指出1960年代後出生的台灣選民政黨認同並沒有如同他們的長輩穩定。針對候選人因素的政治研究當中，胡佛及游盈隆（1983）透過調查研究發現政見取向與候選人取向是對於選民投票行為最具影響力的因素；針對2004年總統大選的研究也顯示候選人因素在投票行為中扮演重要的角色。

（黃秀端 2005；鄭夙芬、陳陸輝與劉嘉徽 2008）。黃秀端（2005）指出候選人形象在總統大選中扮演關鍵性角色，其中候選人魄力、清廉度、誠實有信用、瞭解民衆需要以及親和力是選民評估候選人的五項指標。無論是在台灣或是美國，諸多研究皆顯示候選人的評價是影響選民投票行為的重要因素之一。

在衆多候選人的特徵中，學者們提出許多指標以探測民衆如何評價候選人，Miller等(1986)發現選民主要以能力、誠信、可靠度、魅力以及其他個人條件（如年齡、外表、身體狀況等）等五面向評估候選人；在台灣，胡佛及游盈隆（1983）在候選人取向中劃分出「學識」、「品德」、「風度」三方面；傅明穎（1998）則指出選民對於候選人的評價大多聚焦於「能力」和「操守」兩個面向；黃秀端（2005）認為領導能力、正直、信任、魅力等因素是選民進行候選人評估的主要面向，並使用魄力、清廉度、誠實有信用、瞭解民衆以及親和力五方面作為問卷中的題目探詢受訪者對於候選人的評價；鄭夙芬（2014）透過質性資料發現在2012年選舉中民衆比較重視能力與廉正二個面向。總和過去針對候選人評價的研究所述，儘管不同政治環境下選民關切的候選人條件可能有所差異，然而仍可發現「能力」以及「誠信」是最常出現的兩種面向。

本研究的核心議題「帶職參選」則同時影響選民對於候選人在「誠信」與「能力」上的評價。首先在誠信方面，近幾次選舉中候選人「帶職參選」的行為遭致許多批評，2022年時任時代力量黨主席陳椒華批評帶職參選候選人「不應拿國家的錢，拚自己的選舉」。<sup>3</sup>此外，帶職參選也常被指責「棄原有選民不顧」，近兩屆總統選舉中國民黨籍的候選人皆被批評為「焰跑市長」。可見「帶職參選」很可能會使候選人在「誠信」方面帶來負面的影響。另一方面，帶職參選也可能影響政治人物在現有職位的表現，吳柏均（2023）發現

<sup>3</sup> 黃靖煊，2020，〈時代力量點名12位帶職參選立委 簿儘快辭職、別拿國家的錢〉，自由時報，9月5日，<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/4048455>，檢索日期：2023年2月12日。

(Huang, Ching-hsuan. 2022. "NPP Names 12 Legislators Running While Holding Office, Urges Them to Resign and Stop Taking Public Money." *The Liberty Times*. September 5. <https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/4048455> [accessed February 12, 2023].)

有意政治晉陞的立委，無論參選、提名或最後當選，皆對其立委表現有所影響。

上述有關「帶職參選」的批評皆在於指責候選人將自身利益放置選民利益之前。Harper(2011)針對選民如何看待政治人物的政治企圖心(*political ambition*)進行研究，發現從1972到2008年的三十六年間，美國國會議員在嘗試競選更高的職位失敗後，在下一次的議員選舉中有77%的參議員以及87%的衆議員得票下降，顯示美國民眾或許不滿民選政治人物在現有職位任期尚未結束前卻投身於另一場選舉。Harper(2011)認為「在現有職位無法履行承諾」與「因競選而無法履行承諾」是有區別的，選民對於候選人將政治職位視為個人前途踏腳石的行為將會使政治人物失去選民信任。另一方面，吳柏均（2023）也指出有意向上晉陞的現任立委，其問政表現會在獲提名後的中後段立院會期呈現下降趨勢，可預見帶職參選對於民意代表的原有職位具有負面影響。

然而在能力方面，「帶職參選」同時也意味候選人具有相對應的政治經驗，楊婉瑩與陳宏哲（2017）指出議員參選立委時由於選區的重疊，也可以發揮出「現任者優勢」的效果。傅明穎（1998）指出現任者的競選優勢來自兩方面，第一是現任職位所掌握的資源優勢，包含來自政府的行政支援以及長期與選民接觸所累積的聲望，第二則是民眾對於現任者所擁有的政治經驗的肯定，這兩者在議員晉陞立委時皆有顯著的幫助，楊婉瑩與陳宏哲（2017）針對議員晉陞立委的決策進行研究，以黨內議員爭取立委提名作為研究的標的，希望了解何種機會結構下現任議員選擇投入更高層級的立委選舉。研究結果發現議員與立委選區重疊度的高低影響現任議員是否參與黨內立委提名競爭，此外無現任者參選的開放選區，選區重疊度與晉陞意願之間的關係更加顯著。吳柏翰（2018）則透過訪談，發現議員挑戰者往往在原有選區內透過長期經營、不分政黨的選民服務以及網路社群行銷鞏固既有選區的選票。吳柏翰（2018）和楊婉瑩與陳宏哲（2017）的研究都指出在台灣議員晉陞立委的選舉中，在重疊選區時議員得以發揮如同「現任者優勢」的效果，並且此效果在無現任者的選區更為明顯。顯見「帶職參選」對於候選人而言能夠呈現類似「現任者優勢」的結果，使許多政治人物透過一層一層的選舉不斷向上攀升，候選人的現任職位在選民進行候選人評價時將成為代表「能力」的正面因素。

爲了更細緻的探尋選民對於不同樣態政治企圖心的看法，Harper(2011)利用實驗性的研究方法(Experimental Research)創造了一位甫上任的參議員，提供該議員的基本背景，並在各個實驗組提供不同的資訊。針對「潛在的」(potential)政治企圖心，第一組受試者被告知該政治人物被視為兩年後總統選舉的熱門人選，但受媒體訪問時卻對是否參選含糊其辭；另一組則給予選民「確定的」(certain)的政治企圖心，該政治人物兩年後決定參選總統，若當選會放棄其參議員的職位。Harper(2011)操控不同條件，檢視受訪者在不同的情況下對候選人政治企圖心的看法，結果發現美國選民對於「潛在的」政治企圖心普遍傾向負面態度，但選民反而給予「確定的」政治企圖心較爲正面的評價。

「帶職參選」的行爲在候選人評估中同時對「能力」以及「誠信」兩項指標產生截然不同的影響，然而對於選民而言「帶職參選」的標籤究竟是正面抑或是負面仍未有定論，過去的研究也指出候選人進行政治晉陞、展現政治企圖心並非總是會遭到選民厭惡(Harper 2011)。儘管在歷次選戰中帶職參選候選人屢遭批評，在投票行爲中台灣選民如何評價「帶職參選」仍待探究。

### 三、多面向的候選人評估

選民對於候選人的評價並非只來自於單一屬性或是議題，空間投票理論(Spatial Voting Theory)提到在一個多維空間內，每個向量代表一個議題立場，選民在此多維空間內擁有一個理想點，依據該點投給最近的候選人（王鼎銘2003）。因此若單純評估選民對「帶職參選」的好惡恐怕無法解釋最後的選舉結果，選民仍可能因爲其他因素投給「帶職參選」候選人。

聯合分析(Conjoint Analysis)是一種廣泛運用於商業分析的調查分析方法，在給予受訪者多種產品的詳細屬性資料後，透過多次二選一的選擇統計出消費者認爲重要的產品特質，幫助公司了解並調整自身產品設計。該研究方法近年也逐漸被社會科學界採用，傳統的問卷測量施測者一次僅能針對一項變數詢問受訪者，難以探測大衆在多面向權衡之下對於各個變數的喜惡程度，透過聯合分析的測量方法，研究者得以在單一實驗中同時探究不同因素對大衆決策的可能影響(Franchino and Zucchini 2014；Hainmueller, Hopkins, and

Yamamoto 2014；Hainmueller and Hopkins 2015；Leeper et al. 2020），此有助於研究者更好的評估在多維度考量下個各維度對受測者的影響，進而檢驗理論中的因果機制。聯合分析中最主要的分析變數為「平均邊際單位效果(Average marginal component effect, AMCE)」，研究者透過比較整體而言A與B兩個特徵的中選機率以及其他條件相同的情況下A與B被選中的機率，得出平均而言由A特徵改變為B特徵時中選的機率的變化量，藉此了解不同特徵對於受訪者選擇的影響。

針對民衆對於候選人的評估，Franchino與Zucchini(2014)運用聯合分析進行了一次針對候選人評價的實驗性調查，他們發現儘管民衆在一般的問卷題目中表示廉正(integrity)是他們最在意的屬性，然而在面對衆多屬性、議題立場衝突時廉正往往受到忽視，其分析結果反而指出：受訪者更傾向支持與自身議題立場相符候選人，儘管其有貪污的情況，反而不挺清廉但與自己支持議題立場相悖的候選人。由此可見，聯合分析能夠更準確的探測出一般問卷題目無法得知的選民態度與其權衡關鍵。Leeper等人(2020)改進了聯合分析中對於受訪者中次團體(subgroup)差異的分析方法，他們指出除了過去聯合分析所使用的變數「平均邊際單位效果」難以解釋次團體之間的差異，研究者應當提供各屬性的其他描述性統計資訊，以呈現受訪者們更加完整的態度分布，Leeper等人(2020)更進一步指出各屬性的「邊際平均數」(marginal mean, MM)是針對次團體差異的分析當中更合適的變數，研究者可以藉由邊際平均數求得各屬性在次團體之間被選中的機率，藉此比較不同屬性在次團體之間的偏好差異。

使用在選戰中，「帶職參選」僅是候選人衆多背景屬性之一，在能力、廉正、誠實等等條件權衡之下，本研究認為通過聯合分析的分析方法有助於我們深入的了解選民在投票時重視的候選人屬性，再將多種可能影響投票因素的候選人屬性加入問卷後，更全面的認識「帶職參選」對選民候選人評價造成的影响。

#### 四、小結

過去對於政治晉陞的研究大多從候選人的角度出發，探討政治環境中的晉陞機會結構或是進行晉陞的挑戰者如何選擇選舉策略等等。然而無論是國內

外，較少有研究討論選民如何看待候選人政治企圖心的展現，特別是原有任期尚未結束卻投身另一場選舉的「帶職參選」行為。

根據現有的研究成果，我們可以看出在不同的角度的切入之下「帶職參選」同時包含「能力」、「誠信」兩種正反的效果。由於誠實信用是評估候選人的重要指標（Wang and Chen 2017；胡佛、游盈隆 1983；黃秀端 2005），若從候選人評估的角度出發評估「帶職參選」行為，將現有職位當作晉陞跳板的行為顯然會使選民對候選人產生不信任以及負面觀感，進而影響選民的投票行為(Harper 2011)。但另一方面，也有研究（吳柏翰 2018；楊婉瑩與陳宏哲 2017）提到現任民選政治人物競選更高的職位時能夠發揮類似「現任者優勢」的效果，「帶職參選」候選人過去擁有一定程度的政治歷練，同時競選時也能夠在重疊的選區中發揮長期經營選區的成果，相較其他候選人顯然具備許多優勢，「帶職參選」對於候選人而言也意味其具備一定政治經驗和能力。

現有研究對帶職參選在選民的候選人評價中究竟是正面效果抑或是負面標籤仍少有討論，本研究希望使用總體的選舉資料搭配網路實驗的調查方法，從選民的角度深入了解「帶職參選」如何影響候選人評價與選民投票行為。

## 參、研究方法

為了瞭解「帶職參選」對選民投票行為的影響，並測量選民對於「帶職參選」的態度，目前我國常見的「帶職參選」樣態包含「現任議員參選立委」、「現任立委參選縣市首長」、「縣市首長參選總統」，考量「現任議員參選立委」的案例數較為充足，並且議員與立委性質皆為民意代表、型態較相似，本研究希望以「議員晉陞立委」作為研究對象，透過總體性的選舉結果搭配網路實驗調查探索民衆對於「帶職參選」的看法。

過去的研究指出候選人的個人背景與經歷將會影響選民的投票行為（Stokes 1966；黃秀端 2005；鄭夙芬、陳陸輝與劉嘉薇 2008），本研究希望在控制議題、政黨等因素的條件下，從中切入探討「帶職參選」的行為對於選民而言是加分效果、抑或是負面標籤。

「誠信」與「能力」兩者皆是選民評估候選人的重要指標（Miller et al. 1986；胡佛、游盈隆 1983；黃秀端 2005；傅明穎 1998），近年選舉中「帶職參選」的行為屢遭批評背棄對選民的承諾，根據過往的研究也指出候選人追求自身政治生涯而背棄選民承諾的行為將對於候選人帶來負面影響（Harper 2011），顯見「帶職參選」將會是對於候選人相當不利的指標。然而對於候選人而言「帶職參選」卻也代表候選人具備一定的政治經驗或政治實力，甚至在選戰中透過重疊的選區和現任的資源發揮「現任者優勢」的效果（楊婉瑩與陳宏哲 2017），從「能力」的角度探究「帶職參選」的行為可發現「帶職參選」對於選民的候選人評估具備正面的效果，根據上述因素設立以下假設。

H1：與非「帶職參選」候選人相比，「帶職參選」候選人獲得較高的候選人個人支持度。

H2：與非「帶職參選」候選人相比，「帶職參選」候選人當選機率較高。

## 一、總體性選舉結果分析

首先，本研究針對選區層次進行分析，利用總體性的選舉結果資料檢視選民對於「帶職參選」候選人的看法，並了解該看法如何展現在投票行為之中，本研究選擇2012至2020三次立法委員選舉作為研究範圍，並以候選人為單位進行分析，透過中選會歷年的選舉公報整理出候選人的各項資料，其中包含性別、年齡、教育程度、議會經驗、黨職經驗、是否出身當地、是否有前科等資料，此外也整理出該選區兩大黨候選人的得票和兩大黨政黨票得票。

在分析上若單純檢驗「帶職參選」的選舉結果，勢必將會因為政黨認同或政黨偏好影響分析結果，無法清楚得知選民對於候選人的評價是否改變。由於政黨認同是影響選民在政黨票抉擇上最主要的因素之一（蕭怡靖 2012），為了排除政黨偏好影響的投票行為，希望透過全國不分區的政黨得票與單一選區候選人得票相減，以得出在政黨支持之外，候選人個人表現所獲得的額外選票。本研究以此為依變數，避免選民的政黨認同干擾分析的結果。

台灣政壇雖然目前以國、民兩黨為主，然而仍有第三個政黨或是其他小黨在政黨票獲得選民支持。一般來說，小黨的選舉經費有限，因此，通常較少提名區域立委參選。可預見的是，因為小黨瓜分不分區選票，兩大黨在選區獲得的政黨票，有很高的機會低於該黨區域立委的選票，因此須針對本研究變數做出一些修正，反映兩個主要政黨在該選區中的政黨票以及候選人票的相對實力。本研究依變數的計算改以民進/國民黨（候選人得票/政黨得票）得票除以該選區兩個主要政黨得票總和，<sup>4</sup>並排除僅有兩大政黨其中一黨提名的選區，避免僅有一黨候選人時，候選人個人支持度遭到高估，最終得到本研究的第一個依變數：「候選人個人支持度」。<sup>5</sup>此變數目的為探測選民對於候選人的評價高低，若變數呈現負向則說明候選人得票低於政黨的得票，顯示候選人受到較低的評價；若結果為正，則代表候選人在政黨因素影響之外仍因為個人經營等因素而獲得較高的評價。除了「候選人個人支持度」之外，「是否當選」為本研究希望檢驗的第二依變數，欲擔任國會議員者，儘管有其政策目標以及個人黨內外權力的追求，但贏得選舉才更有可能讓其他的目標實現，因此本研究也檢視帶職參選候選人在何種條件下，有較高的機會贏得選舉。

儘管「帶職參選」對於候選人形象可能帶來負面效果，但也有可能因為過去職位良好的表現成為其優勢。因此，「帶職參選」對影響選民的投票行為仍是未知數，本研究希望利用過去選舉資料檢驗「帶職參選」候選人在投票結果上是否能夠反映出顯著較低的評價。

## 二、網路民意調查

除了總體性的資料之外，本研究希望使用聯合分析的調查分析方法，執行網路問卷調查測量民衆對於「帶職參選」行為的態度，從個體的角度搭配總體性資料的結果，使本研究更加完整。

在民意調查的設計中，實驗法透過控制其他可能影響的因素並給予適當的

<sup>4</sup> 計算方式為：候選人政黨（國民黨or民進黨）在該選區得票 / 該選區國民黨與民進黨兩黨候選人得票總和

<sup>5</sup> 依變數「候選人個人支持度」計算方式為：（該候選人得票 / 該區國民兩黨候選人得票總和） - （同黨該選區不分區得票 / 國民兩黨該選區不分區得票總和）

刺激，幫助研究者確立自變數與依變數之間的因果關係。然而一般實驗調查大多僅能測量變數於單一維度的效果，受限於控制其他因素難以分析受測者在多維面向的決策(Hainmueller, Hopkins, and Yamamoto 2014)。聯合分析提供受訪者由多個屬性(attributes)所組成的個人樣態(profile)，並透過受訪者多次進行每個屬性的二擇一選擇，以分析各個屬性如何影響受訪者做出決策，透過統計每個屬性中不同特徵(level)被選中的機率，計算出每個特徵的平均邊際單位效果和邊際平均數，藉此了解不同特徵對於選民投票選擇的影響。相較一般的針對單一變數的分析，聯合分析得以評估受訪者在多維面向下的決策。

本研究參考第一階段總體性分析中，對「候選人評價」或「當選與否」呈現顯著的屬性，將其放入實驗的設計當中，藉此形塑出虛擬的立委候選人不同樣態，檢視民衆在候選人多種樣態的權衡之下，其「帶職參選」是正面形象抑或負面形象。具體使用的候選人屬性如表1，每位虛擬立委候選人根據表1屬性隨機排列組合成候選人資料，受訪者需在兩位虛擬的候選人中選擇自己較為偏好的選項，每位受訪者回答十次二選一的題目。

表1 聯合分析立委候選人屬性

屬性(attribute)	特徵(level)
候選人性別	女
	男
候選人的年齡	25
	30
候選人的最高學歷	45
	60
候選人的最高學歷	75
	高中
	專科
	大學
	碩士

屬性(attribute)	特徵(level)
候選人的行政經歷	具有鄉鎮市長經驗 無
候選人的議會經驗	具有民意代表經驗 無
現任職位	現任立委（議會經驗必為具有民意代表經驗） 現任議員（議會經驗必為具有民意代表經驗） 無
出身當地	是 否

圖表來源：作者自行整理。

本研究第三個研究假設將從個體層次出發，探詢民衆對於「帶職參選」的看法。近幾次選戰中社會大眾較強調「帶職參選」的「誠信」問題，然而「帶職參選」其實也代表候選人具備相當程度的經驗和能力，本研究的實驗設計希望探詢選民在面對抉擇時，「帶職參選」的「能力」的正面效果是否大於其帶來的負面效應：

H3：與「無現職」屬性的候選人相比，民眾有更高的機會選擇「現任議員」屬性的候選人。

本研究問卷委託Pollcracy Lab執行網路調查。Pollcracy Lab為政治大學選舉研究中心所建置的網路調查平台，目前該平台擁有透過隨機電話撥號選取共計27,503位參與者(panelists)，本研究將以全台滿20歲具有投票權的民衆作為母體，透過該平台於2023年11月13日至16日，針對上述參與者發出27,503份問卷，成功回約1,018份問卷。每份問卷填答者給予50元的填答禮物，提升受訪者的受訪意願。對於民衆而言，議員帶職參選立委的行為同時包含了「能力」和「誠信」兩個面向，一方面「帶職參選」代表候選人擁有一定程度的議會經

驗，對於參選立委來說是個優勢；一方面議員也必須背負「辜負選票」、「追求自利」等批評。此問卷結果可搭配總體性的資料分析，對於本研究愈探索的帶職參選問題有更全面的檢視。

## 肆、資料分析

### 一、2012至2020區域立委選舉

本研究先從總體選舉資料切入，檢驗2012、2016與2020三次立委選舉「議員帶職參選立委」的候選人表現如何。這三次選舉中，本研究共整理了國民黨、民進黨兩大政黨推派的380位候選人，透過中選會資料庫以及候選人公開的資料，整理出各候選人的性別、年齡、教育程度、議會經驗、黨職背景、出身地、前科以及是否為議員帶職參選等資料，除此之外也整理了上述380個候選人各自選區中國民兩黨候選人的得票，以及國民兩黨在各選區中政黨票的得票數，需注意的是其中排除了兩大黨單獨參選的選區。

對於選民而言，投給一個候選人受到政黨傾向、對候選人的評價等等眾多因素的影響，若候選人的得票高於該選區政黨票的得票，則可預期較多選民是因為對其個人評價較高，因此將選票投給該候選人。再來，若該選區有超過二位候選人，則該選區候選人的得票占比很有可能低於傳統兩大黨競爭的選區，因此透過計算「候選人得票/該區國民兩黨候選人得票總和」得出兩大黨下的得票占比，藉此降低小黨的影響。

根據上述推論，本研究透過下列算式得出本研究的依變數「候選人個人支持度」：候選人個人支持度 =  $(\text{該候選人得票}/\text{該區國民兩黨候選人得票總和}) - (\text{同黨該選區不分區得票}/\text{國民兩黨該選區不分區得票總和})$ 。表2呈現帶職參選候選人以及其他候選人帶職參選的平均數，結果顯示兩者具有0.01的些微差距，然而經獨立樣本t檢定後發現其差距並未達到統計上的顯著水準。

表2 2012-2020立委選舉候選人個人支持度

	個數	平均數	標準差	統計檢定結果
帶職參選	70	-0.008	0.071	$t = 0.966; d.f. = 378$
非帶職參選	310	0.002	0.082	$p = 0.334$

資料來源：作者自行整理。

表3呈現以候選人個人支持度作為依變數，加入其他控制變數後的多元迴歸模型，模型中顯示「年齡」、「是否為現任立委」和「出身當地」是影響候選人個人支持度高低的因素，其中年齡對於候選人個人支持度具有負面影響，在其他條件不變的情況下候選人年齡每提升一歲候選人個人支持度將降低0.002；同樣的條件下現任立委的身分和出身當地則具有正面影響，相較於非現任者，現任立委候選人個人支持度平均而言多出0.035，而出身當地者則增加0.022。本研究希望探討的變數「是否帶職參選」雖對候選人個人支持度是正面影響，但並未達到顯著水準，顯見「是否帶職參選」並不是影響依變數「候選人個人支持度」的變數。

表3 候選人個人支持度多元迴歸模型

變數	係數	標準誤
性別（1 = 男性）	0.001	0.009
年齡	-0.002**	0.001
教育程度	0.008	0.006
選舉年份（相對於2012）		
2016年	0.001	0.010
2020年	0.004	0.010
黨職背景	0.005	0.009
現任立委	0.035***	0.010
帶職參選	0.005	0.012
出身當地	0.022**	0.008

變數	係數	標準誤
常數	0.003	0.045
$N = 380$ ；調整後 $R^2 = 0.060$ ； $p < 0.001$		

估計係數顯著程度： $***p < 0.001$ ； $**p < 0.01$ ； $*p < 0.05$ （雙尾檢定）。

資料來源：作者自行整理。

除了「候選人個人支持度」外，當選與否也是本研究希望討論的重要變數，根據過去兩大黨的立委候選人選舉表現（見表4），由此可知帶職參選立委的議員當選的比例遠低於非帶職參選者，從次數分布可以看出帶職參選候選人僅有0.26的當選率，與非帶職參選的0.55當選率相比顯然低出許多。

表4 2012-2020立委選舉帶職參選候選人當選次數

	個數	當選比例	標準差	統計檢定結果
帶職參選	70	0.26	0.440	$t = 4.820; d.f. = 113$
非帶職參選	310	0.55	0.499	$p < 0.001$

資料來源：作者自行整理。

這個差異是帶職參選這個行為本身造成的，抑或是有其他因素影響「帶職參選」者低迷的當選率呢？表5中使用二元勝算對數模型以候選人是否當選作為依變數，檢驗在加上其他控制變數的情況下，候選人「帶職參選」的行為是否會影響其「當選」機會。結果顯示「帶職參選」對於當選而言是負面的效果，但該效果並未達到統計上的顯著水準。在模型中僅有候選人年齡和「是否為現任立委」具有顯著影響，其中年齡越大當選的機率越低，在其他條件不變的情況下每增加一歲當選相對於不當選的勝算比變為原先的0.971倍；而現任立委的身分則具有正面的影響，現任立委的當選相對於不當選的勝算比是非現任的6.167倍，可見現任者優勢在我國立委歷屆的選舉中相當明顯。而是否「帶職參選」在模型中呈現負面影響，但其差異並未達到顯著水準。

表5的模型中「帶職參選」對於當選成功與否的影響未達到顯著水準，究其原因在於歷屆立委選舉中大部分的立委皆會選擇繼續競選連任，而具有議員

身分的帶職參選候選人想必將成為挑戰者，在現任者當選率高的情況下，帶職參選的議員當選機率自然較低。因此雖然在表4的描述統計中，帶職參選者似乎具有顯著較低的當選機率，但在控制其他變數情況下的二元勝算對數模型，帶職參選並不是預測「是否當選」的重要變數。另外，表6整理了帶職參選候選人在開放選區和封閉選區中的選舉情形，從中可以看出在有現任者的情況下，「帶職參選」的議員不易擊敗現任立委，僅有20%的帶職參選候選人在封閉選區中，但若在開放選區中當選比率則明顯較高，達到46.7%。

表5 候選人當選二元勝算對數模型

變數	係數	標準誤	Exp(B)
性別（1 = 男性）	-0.245	0.264	0.783
年齡	-0.030	0.014	0.971*
學歷	-0.083	0.179	0.921
選舉年份（相對於2012年）			
2016年	0.119	0.283	1.123
2020年	0.016	0.282	1.017
黨職背景	0.254	0.247	1.289
為現任立委	1.820	0.275	6.167***
帶職參選	-0.281	0.350	0.755
出身當地	-0.361	0.241	0.697
常數	1.331	1.283	3.788

N = 380 ; (Nagelkerke)  $R^2 = 0.252$  ;  $df = 7$  ;  $p < 0.001$

估計係數顯著程度：\*\*\* $p < 0.001$ ；\*\* $p < 0.01$ ；\* $p < 0.05$ （雙尾檢定）。

資料來源：作者自行整理。

表6 帶職參選者選區型態當選比例

	次數	比例	當選比例
封閉選區	55	0.785	0.200
開放選區	15	0.214	0.467

資料來源：作者自行整理。

過去的選舉資料顯示，現任立委有較高的機會當選、同時候選人評價也高於非現任者，顯示我國立委選舉中現任者優勢的效果非常顯著。「帶職參選」的議員在晉陞時，往往遇到較有優勢的現任者，導致「帶職參選」候選人並不具備較高的當選機會，最終本研究希望探究的「帶職參選」變數對於兩個依變數皆不具有顯著的解釋力，研究假設1、2皆未成立。接下來本研究將從個體層次切入探討，了解選民如何評價「帶職參選」的行為。

## 二、網路實驗民調

首先，為了測量選民對於帶職參選的看法，本研究在問卷中詢問了受訪者對於帶職參選的看法，結果呈現於表7，受訪者中15.6%受訪者表示非常不同意帶職參選的行為、41.5%表示不同意、37.8%表示同意；5.1%非常同意。若以單純的問題詢問受訪者對於帶職參選的看法可知，有超過一半的受訪者反對帶職參選的行為，帶職參選對於候選人的負面效果似乎大於正面效果。

表7 民衆對於帶職參選的態度分布

	次數	百分比
非常同意	52	5.1
有點同意	385	37.8
不太同意	422	41.5
非常不同意	159	15.6

問卷題目：「社會上對於剛剛選上的現任縣市議員，在他們議員的任期內轉而參選立法委員，有不同的意見。接下來想請教您：整體而言請問您同不同意現任議員『帶職參選』立法委員？」

資料來源：作者自行整理。

儘管多數的受訪者並不樂見帶職參選的行為，然而在加上其他條件的情況下受訪者對於帶職參選的看法會如何變化呢？本研究使用聯合分析的方法進行實驗，每位受訪者皆作答10題二選一的題目，因此每位受訪者可得出20組候選人資料，一共可得20360組候選人資料。經計算各屬性的平均邊際單位效果和邊際平均數後結果呈現於圖1與圖2。

圖1中呈現各個特徵的平均邊際單位效果，我們可以得知各特徵中選的相對機率。無論是行政經驗抑或是議會經驗，在相同條件下若候選人的特徵自無經驗更改為有經驗，候選人皆有較高的機會受到受訪者青睞；另一方面現任職位的有無也有相同的效果，在其他條件不變的情況下若候選人的背景自無現職更改為現任議員或是現任立委，候選人被受訪者選中的機率則會變為原先的1.097倍和1.165倍。顯見現任民意代表都有較高的機會被受訪者選中，其中現任立委又更受民衆偏好。

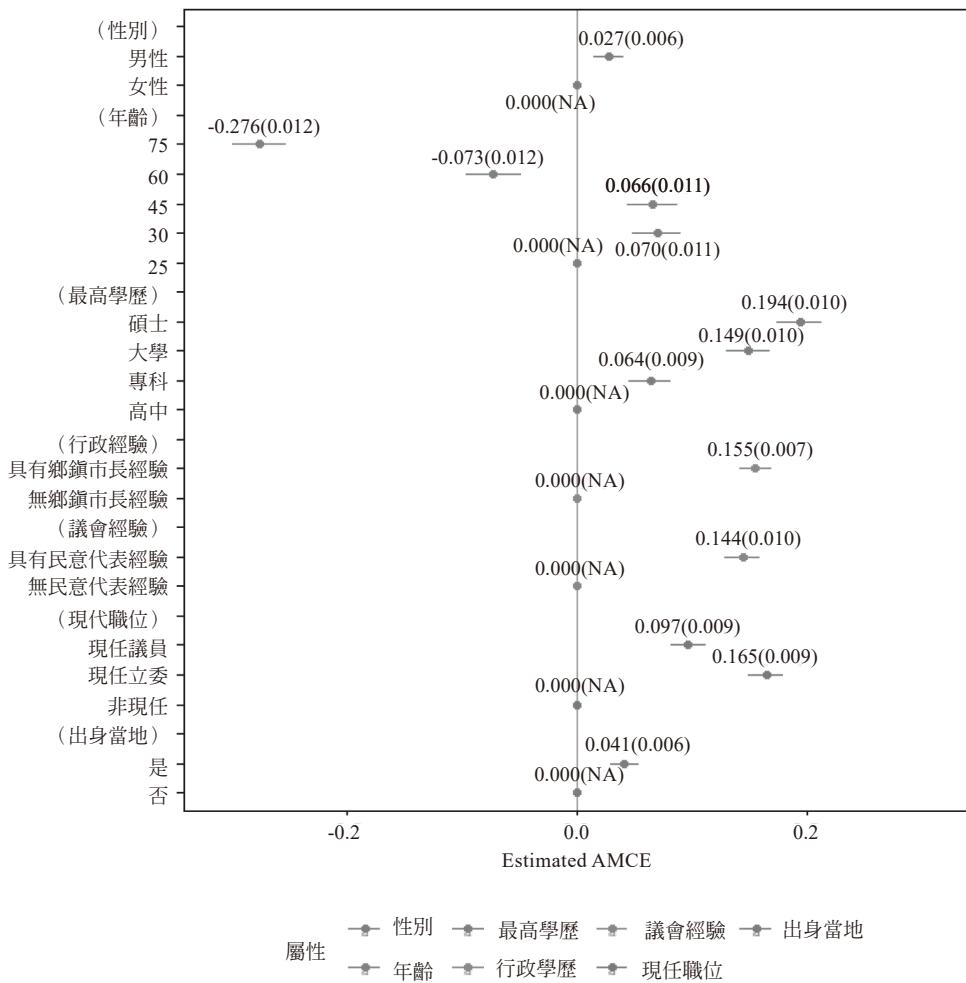


圖1 候選人各屬性平均邊際單位效果

說明：括號外的數字為該特徵的平均邊際單位效果，括號內為標準差。

資料來源：作者自行整理。

從邊際平均數可以清楚看到不同屬性下各個特徵帶來的效果（見圖2）。性別之中男性候選人被選中的機率為0.515略高於女性的0.485；年齡層面可以看出受訪者較偏好中壯年的候選人，30歲和45歲的候選人中選機率分別為0.613和0.609，其次為年輕族群的0.54，年長者被選擇的機會則普遍較低，60

歲中選機率為0.469，75歲則低至0.268；教育程度方面大學以上學歷較受歡迎，大學學歷中選機率為0.552，碩士則為0.591。對於本研究關注的「帶職參選」問題，平均而言，無民意代表經驗的候選人被受訪者選中的機率僅有0.326，具有民意代表經驗者則為0.557；同時無論是現任立委或是現任議員被受訪者選擇的機率也較高，非現任者被選中的機率僅有0.397，而現任議員為0.572、現任立委為0.631。

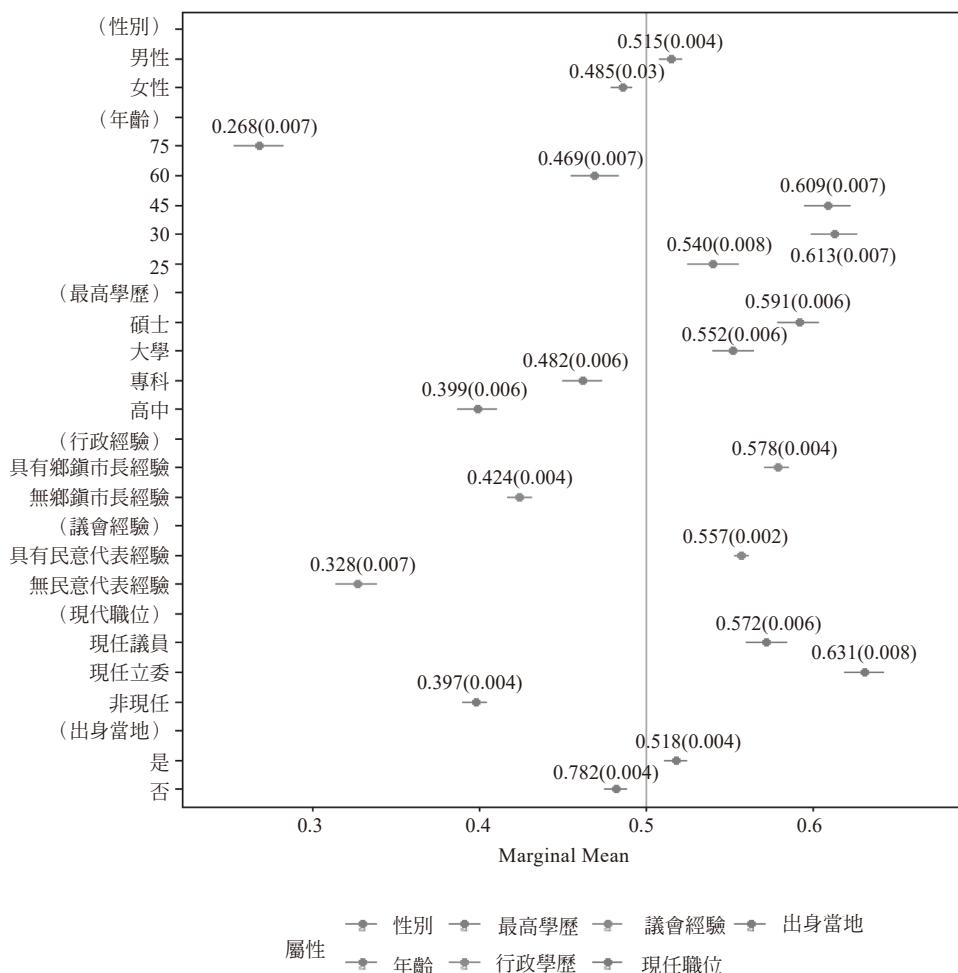


圖2 候選人各屬性邊際平均數

說明：括號外的數字為該特徵的邊際平均數，括號內為標準差。

資料來源：作者自行整理。

上述實驗問卷結果可見相較於無經驗候選人，受訪者仍較偏好具有經驗的候選人，即使該候選人具有其他的民選職位。雖然從前述問卷題目中可以發現民衆普遍認為帶職參選是個負面標籤，但實際在候選人之間做選擇時往往仍選擇較有經驗的候選人，可見對於民衆而言「帶職參選」所隱含正面效果大於負面效果，因此研究假設3成立。

與非現任的候選人相比，受訪者仍較偏好議員帶職參選的立委候選人，但對於帶職參選有不同看法的受訪者在實驗中的選擇是否具有差異呢？本研究進一步依據受訪者對於帶職參選行為同意程度的作答，將受訪者區分為「同意帶職參選」以及「不同意帶職參選」兩類，結果呈現於圖3。

Leeper等人(2020)指出在針對次團體(subgroup)時進行分析時，「邊際平均數」較能體現不同團體間的差異，因此選定各特徵的邊際平均數作為分析單位。結果顯示（見圖3）無論是「同意帶職參選」抑或是「不同意帶職參選」的群體，在「現任職位」屬性中相較於「無現任職位」的候選人，「現任議員」皆有較高的機率被受訪者選擇。然而仔細探究其中選機率可發現相較於「同意帶職參選」群體，「不同意帶職參選」群體中「現任議員」中選機率低了0.043，其差異在95%信心水準下達到顯著程度。

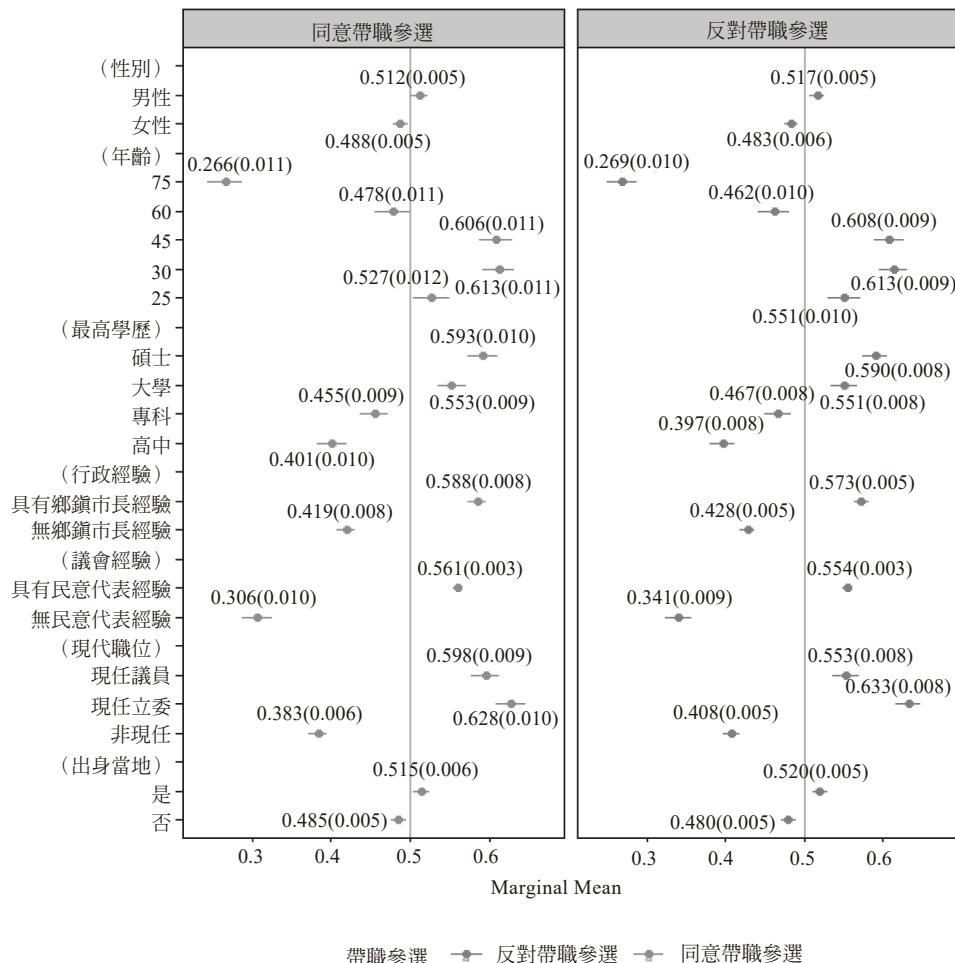


圖3 不同群體各屬性邊際平均數比較圖

說明：括號外的數字為該特徵的邊際平均數，括號內為標準差。

資料來源：作者自行整理。

## 伍、結論

自從2012年以來，我國選舉改為四年一個週期，每兩年分別舉行中央、地方的選舉。在此體制之下，「帶職參選」是政治人物常見的晉陞行為，在歷次的選舉中往往有許多政治人物剛獲得選舉的勝利便競選更高的政治職位。從候選人本身的角度出發，「帶職參選」對於候選人具有大量優勢，「帶職參選」者不僅能夠利用對於原有選區的經營而在選舉中掌握更多優勢，同時具有政治職位也意味著較高的知名度。不過，觀諸過往研究，較少從選民的角度出發，探討選民如何看待候選人在現有職位任期尚未結束時提前投身於另一場選舉的行為，對選民投票抉擇的影響。

近幾次選戰中皆有政治人物因帶職參選遭受批評，認為「帶職參選」是對於選民選票的背叛，同時也是象徵候選人將自身政治企圖心凌駕於對於選民的承諾；然而「帶職參選」的行為也代表候選人擁有一定的政治經驗以及政治實力。過往從社會心理學途徑探討投票行為的研究顯示：「能力」和「誠信」是選民評價候選人的關鍵因素，而「帶職參選」的行為則同時蘊含這兩面向，本研究從實證研究的角度探討選民究竟如何看待候選人「帶職參選」的行為。

本研究運用過去的選舉資料和網路實驗民調了解民衆對於議員帶職參選立委的看法。首先，總體性的選舉資料可以看出在台灣的選舉中由於現任立委的現任者優勢相當明顯，「帶職參選」的議員作為挑戰者，較難以在選戰中擊敗現任者立委而當選，在迴歸模型中若控制其他變數之後，我們也發現：「帶職參選」對於其當選與否的影響力，並未達到統計上的顯著程度。顯見「帶職參選」並非是影響候選人當選與否的關鍵因素。從總體資料的分析來看：帶職參選者儘管因為「落跑」而有誠信上的爭議，不過，現任民意代表的身份或能力，又有助其晉升立法委員。

本研究運用的網路實驗民調，則從個體層次清楚呈現受訪者對於「帶職參選」的看法。若直接詢問受訪者對於「帶職參選」的看法，多數受訪者並不認可帶職參選的行為。然而在聯合分析的實驗中，本研究隨機排列出多個候選人背景資料供受訪者進行二選一的抉擇，結果顯示無論受訪者認不認同帶職參

選的行為，相較於無現職的候選人，受訪者仍較偏好具有現任議員身分的候選人。由此可知對於選民而言「帶職參選」的正面效果大於負面效果，儘管多數選民並不喜歡「帶職參選」的行為，但在多面向的權衡之下選民仍會選擇具有經驗的候選人。

「帶職參選」做為我國政治人物常見的政治晉陞行為，現有研究大多從候選人的晉陞機會結構出發討論，鮮少有研究從選民的角度切入探討選民如何看待「帶職參選」的行為，本研究從選民的候選人評價角度出發，分析「帶職參選」之於候選人評價的可能效果。綜合本研究的分析結果，我們得出結論：儘管多數選民對於「帶職參選」的行為持批評態度，認為這樣的行為代表候選人對選民承諾的背棄，但在實際選擇中，選民仍然更傾向於支持具有現任民代經驗的候選人。這顯示出選民在考量候選人時，對於其政治經驗和能力的重視程度往往超過對「帶職參選」行為的道德評價。本研究不僅拓展了選民候選人評價的理解，亦為未來「帶職參選」相關研究提供了實證基礎，指出了在選民選擇過程中「能力」和「誠信」之間的微妙平衡。

在實際選戰的提名政策建議上，我們發現：在現任立委競選連任的選區，現任者優勢(incumbent advantage)相當明顯，其他政黨要挑戰會有相當難度。不過，整理聯合分析的調查結果發現：男性、具有現任地方民意代表身份、年齡在30到45歲的中壯年且具碩士學歷者，較女性、非民意代表、其他年齡層或是大學及以下教育程度者，更受到選民的青睞。因此，未來政黨在提名潛在的立委候選人時可以將本研究初步分析結果納入考慮。

本研究仍有許多不足之處，首先總體性的資料分析中，建構的變數「候選人個人支持度」效度較差、在模型中解釋力低落，有關於候選人個人支持度變數建構的部分，探究變數效度不佳的原因在於國民兩黨外的其他政黨票得票總和在各區域差異較大，小黨政黨票得票率平均數約為0.271、標準差為0.057，而區域立委中小黨、無黨籍參選人在各選區競爭力差異更為明顯，小黨、無黨籍參選人得票率平均數為0.073標準差來到0.083。此因素造成建構的變數差異很可能並非來自於候選人的個人支持度，而是小黨在各地區的實力。在未來的研究中將繼續嘗試從現有理論中找尋更加合適的變數進行測量。再來，網路問卷中雖透過實驗的方式得到受訪者對於「帶職參選」的看法，然而本研究為了解

探求選民對候選人的評價，因此並未將政黨偏好、議題立場等因素納入實驗設計當中，然而實際的選舉中上述因素有可能是主導選民投給特定候選人的因素之一，因此實驗的結果僅能推斷選民對於特定候選人特徵的偏好，是否能直接推論選民的投票行為則仍待更多研究檢驗。

最後，儘管本研究對於選民對「帶職參選」的看法有初步的了解，然而該「帶職參選」仍有許多值得探究的問題。除了議員參選立委之外，我國選舉之中還有其他形式的「帶職參選」行為，例如現任立委參選縣市首長、縣市首長參選總統等等，不同的晉陞路徑是否會使民衆對於「帶職參選」的行為有不同看法，值得研究者繼續深入探討。此外，若「帶職參選」候選人晉陞失敗，對其競選原職位連任是否有負面的影響呢？本研究受限於研究範圍並未能夠探討更多的問題，期望上述的問題在未來的研究中獲得補充，使研究者更完整的了解「帶職參選」對於民衆投票行為的影響。

## 參考文獻

### 一、中文文獻

王鼎銘，2003，〈政策認同下的投票效用與選擇：空間投票理論在不同選舉制度間的比較〉，《選舉研究》，10(1):171-206。

(Wang, Ding-ming. 2003. “Zhengce rentong xia de toupiao xiaoyong yu xuanze: Kongjian toupiao lilun zai butong xuanju zhidu jian de bijiao” [Voting Utility and Choice Decision in the 2001 Election: The Application of Spatial Voting Theory in Different Electoral Systems]. *Journal of Electoral Studies* 10(1): 171-206.)

吳柏均，2023，〈立委帶職參選常態化對立法行為的影響：以第八至第十屆國會為研究對象〉，東吳大學政治學系碩士學位論文。

(Wu, Po-chun. 2023. “Li wei dai zhi can xuan chang tai hua dui li fa xing wei de ying xiang: yi di ba zhi di shi jie guo hui wei yan jiu dui xiang” [Estimating the Legislative Behavior Differences of Legislators Running for County Magistrates or City Mayors Without Resigning Their Seats: An Evidence of Legislative Yuan in Taiwan (2016-2022)]. Master’s thesis. Soochow University.)

吳柏翰，2018，《挑戰者的選區經營：以2016立法委員選舉為例》，計畫編號：106-2813-C-004-019-H，台北：科技部補助大專學生研究計畫。

(Wu, Po-han. 2018. “Tiao zhan zhe de xuan qu jing ying: yi 2016 li fa wei yuan xuan ju wei li” [Constituency Management of Challengers: The Case of the 2016 Legislative Yuan Election]. 106-2813-C-004-019-H. Taipei: Ministry of Science and Technology Undergraduate Research Project Report.)

俞振華，2010，〈從州議會到國會：探索美國州議會專業化對議員政治生涯的影響〉，《選舉研究》，17 (1):129-147。

(Yu, Eric Chen-hua. 2010. “Cong zhou yihui dao guohui: Tansuo Meiguo zhou yihui zhuanye hua dui yiyan zhengzhi shengya de yingxiang” [From State

Legislatures to Congress: Exploring the Effect of Legislative Professionalism on State Legislators' Career Paths in the United States]. *Journal of Electoral Studies* 17(1): 129-147.)

胡佛、游盈隆，1983，〈選民的投票取向：結構與類型分析〉，《政治學報》，11: 223-279。

(Hu, Fu, and Ying-lung Yu. 1983. “Xuanmin de toupiao quxiang: Jiegou yu leixing fenxi” [Orientation of Voting: An Analysis of Structure and Patterns]. *Chinese Political Science Review* 11: 223-279.)

陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，7(2):109-141。

(Chen, Lu-huei. 2000. “Taiwan xuanmin zhengdang rentong de chixu yu bianqian” [Change and Continuity of Party Identification among the Electorate in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 7(2): 109-141.)

傅明穎，1998，〈北市選民的候選人評價與投票決定〉，《台灣政治學刊》，3: 195-243。

(Fu, Ming-ying. 1998. “Bei shi xuan min de hou xuan ren ping jia yu tou piao jue ding” [Candidate Evaluation and Voting Decision: The Case of Taipei Mayoral Election]. *Taiwan Political Science Review* 3: 195-243.)

黃秀端，2005，〈候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為〉，《台灣民主季刊》，2(4):1-30。

(Huang, Shio-wduan. 2005. “Hou xuan ren xing xiang, hou xuan ren qing gan wen du ji, yu zong tong xuan min tou piao xing wei” [Candidate Image, Feeling Thermometer, and Presidential Voting Behavior]. *Taiwan Democracy Quarterly* 2(4): 1-30.)

楊婉瑩、陳宏哲，2017，〈呷碗內、看碗外？選區重疊度與開放性對於議員參與立委提名的影響〉，《東吳政治學報》，35(3):1-70。

(Yang, Wan-ying, and Hung-che Chen. 2017. “Jia wan nei, kan wan wai? Xuan qu chong die du yu kai fang xing dui yu yi yuan can yu li wei ti ming de ying xiang” [Constituency Congruency, Open Seat, and Political Promotion of

- Local Council Members]. *Soochow Journal of Political Science* 35(3): 1-70.)  
廖達琪，2010，〈國會議員生涯類型變遷與民主體制的取向分析－以台灣第二到第七屆立法院為例〉，《東吳政治學報》，28(2):49-96。
- (Liao, Da-chi. 2010. “Guo hui yi yuan sheng ya lei xing bian qian yu min zhu ti zhi de qu xiang fen xi — yi Tai wan di er dao di qi jie Li fa yuan wei li” [Changes in Legislative Career Types and the Developmental Orientation of Democracy: A Study of Taiwan’s Legislative Yuan from the Second Term to the Seventh Term]. *Soochow Journal of Political Science* 28(2): 49-96.)
- 鄭夙芬，2014，〈候選人因素與投票抉擇－以2012年臺灣總統選舉為例〉，《臺灣民主季刊》，11(1):103-151。
- (Cheng, Su-feng. 2014. “Hou xuan ren yin su yu tou piao jue ze — yi 2012 nian Taiwan zong tong xuan ju wei li” [Candidate Factor and Vote Choice: The Case of 2012 Presidential Election]. *Taiwan Democracy Quarterly* 11(1):103-151.)
- 鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2008，〈2004年總統選舉中的候選人因素〉，《選舉研究》，2(2):30-70。
- (Cheng, Su-feng, Lu-huei Chen, and Jia-wei Liu. 2008. “2004 nian zong tong xuan ju zhong de hou xuan ren yin su” [The Candidate Factor in Taiwan's 2004 Presidential Election]. *Journal of Electoral Studies* 2(2): 30-70.)
- 蕭怡靖，2012，〈民衆對立法委員選舉之政黨不分區名單的認知與影響：以2008年立法委員選舉為例〉，《選舉研究》，19(1):33-67。
- (Hsiao, Yi-ching. 2012. “Min zhong dui li fa wei yuan xuan ju zhi zheng dang bu fen qu ming dan de ren zhi yu ying xiang: yi 2008 nian li fa wei yuan xuan ju wei li” [People's Perception of the Party Lists in Taiwan's 2008 Legislative Election and Its Effect]. *Journal of Electoral Studies* 19(1): 33-67.)

## 二、英文文獻

- Allen, Peter, and David Cutts. 2017. "Aspirant Candidate Behaviour and Progressive Political Ambition." *Research and Politics* 4(1):1-9.
- Ban, Pamela, Elena Llaudet, and James M. Snyder JR. 2016. "Challenger Quality and the Incumbency Advantage." *Legislative Studies Quarterly* 41(1):153-179.
- Black, Gordon S. 1972. "A Theory of Political Ambition: Career Choices and the Role of Structural Incentives." *American Political Science Review* 66(1):144-159.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: Wiley.
- Dynes, Adam M., Hans J. G. Hassell, Matthew R. Miles. 2019. "The Personality of the Politically Ambitious." *Political behavior* 41(2):309-336.
- Einstein, Katherine Levine, David M. Glick, Maxwell Palmer, and Robert J. Pressel. 2020. "Do Mayors Run for Higher Office? New Evidence on Progressive Ambition." *American Politics Research* 48(1):197-221.
- Franchino, Fabio, and Francesco Zucchini. 2014. "Voting in a Multi-dimensional Space: A Conjoint Analysis Employing Valence and Ideology Attributes of Candidates." *Political Science Research and Methods* 3(2):221-241.
- Hainmueller, Jens, and Daniel J. Hopkins. 2015. "The hidden American immigration consensus: A conjoint analysis of attitudes toward immigrants." *American Journal of Political Science* 59(3):529-548.
- Hainmueller, Jens, Daniel J. Hopkins, and Teppei Yamamoto. 2014. "Causal Inference in Conjoint Analysis: Understanding Multidimensional Choices via Stated Preference Experiments." *Political Analysis* 22:1-30.
- Harper, Christopher A. 2011. "Progressive Ambition: What about the People?" Ph. D. diss. Texas Tech University.
- Leeper, Thomas J., Sara B. Hobolt, and James Tilley. 2020. "Measuring Sub-

- group Preferences in Conjoint Experiments.” *Political Analysis* 28:207-221.
- Maestas, Cherie. 2000. “Professional Legislatures and Ambitious Politicians: Policy Responsiveness of State Institutions.” *Legislative Studies Quarterly* 25(4):663-690.
- Miller, Arthur H., Martin P. Wattenberg, and Oksana Malanchuk. 1986. “Schematic Assessments of Presidential Candidates.” *American Political Science Review* 80(2):521-540.
- Rohde, David W. 1979. “Risk-Bearing and Progressive Ambition: The Case of Members of the United States House of Representatives.” *American Journal of Political Science* 23(1): 1-26.
- Schlesinger, Joseph A. 1966. *Ambition and Politics: Political Careers in the United States*. Chicago: Rand McNally.
- Squire, Peverill. 2014. “Electoral Career Movements and the Flow of Political Power in the American Federal System.” *State Politics & Policy Quarterly* 14(1):72-89.
- Stokes, Donald E. 1966. “Some Dynamic Elements of Contests for the Presidency.” *American Political Science Review* 60(1):19-28.
- Wang, Hung-chung, and Lu-huei Chen. 2017. “Evaluation of Presidential Candidates’ Personal Traits.” In *The Taiwan Voter*, eds. Christopher H. Achen and Teh-yu Wang. Ann Arbor: University of Michigan Press.

# How Voters View Candidates Running for Office While Holding Another Position: A Case Study of Legislative Elections from 2012 to 2020

*Yi-long Chen<sup>\*</sup>, Lu-huei Chen<sup>\*\*</sup>*

## Abstract

“Running for an office while holding another position” is common in Taiwanese elections, where incumbent politicians often engage in another campaign before the end of their term, aiming for higher-level political positions. This phenomenon has been discussed in several elections, sparking much debate during the campaigns. There are numerous studies focusing on the political promotion from the perspective of candidates, such as the promotion opportunities within the political structure and candidate campaign strategies. However, there are few studies that approach the issue from the perspective of voters, exploring how voters perceive the behavior of candidates who “run for office while holding another position.” This study selects three legislative elections from 2012 to 2020 as the observation targets and employs an experimental method of “conjoint analysis” through an online survey to analyze whether voters accept the behavior of politicians seeking upward promotion under different conditions. The results indicate that although the public generally holds negative views toward “running for office while holding another position,” it becomes an advantageous condition

---

<sup>\*</sup> Master Student, Department of Political Science, National Chengchi University.

<sup>\*\*</sup> Distinguished Research Fellow of Election Study Center/ Professor of Department of Political Science, National Chengchi University.

for candidates when considering various backgrounds of candidates. Compared to candidates without incumbent positions, respondents still prefer candidates with incumbent legislative status. This suggests that although “running for office while holding another position” is negative label to candidates, it still represents that candidates possess a certain level of political experience. The positive effects of latter outweigh the negative effects of the former for voters.

**Keywords:** conjoint analyze, candidate evaluation, political promotion, voting behavior