

## 選民對於國會議員堅守立場與轉變 立場的評估：調查實驗的證據

黃秀端\*、陳宥辰\*\*

### 《本文摘要》

對於民選代表應該代表什麼，每個人有不同的看法。有些人認為國會議員應該履行自己在競選期間的承諾，也有些人認為他們應該跟隨民意動態調整自己的看法。本文從選民的角度來評估對國會議員是堅守承諾還是轉變立場的看法。為回答此問題，本文採取網路實驗設計的方式，分為六組實驗組，其中三組探討當國會議員堅持立場時選民的評價；另外三組探討當國會議員改變其立場時選民的評價。接著，本文更進一步分析，選民對於國會議員因不同的壓力而繼續堅持立場或轉變立場時，是否會有不同的看法？不同的壓力包括：來自政黨、全國民意或選區選民的壓力。

實驗的結果呈現選民對於堅守承諾的國會議員評價高於改變立場者。而對於堅守承諾者，又因國會議員為堅守立場而與不同的壓力產生衝突時，受試者對其評價而有所不同。選民對於國會議員因為與政黨衝突而堅守立場者的評價最高，其次為全國民意、最後為選區民意。

---

\* 東吳大學政治學系特聘教授。通訊作者。E-mail: sowd@scu.edu.tw。

\*\* 東吳大學國科會專任助理。E-mail: youchen841227@gmail.com。

\*\*\* 承蒙國科會之補助，使得本論文得以順利蒐集資料，完成撰寫。計畫名稱為「民意、政黨、選區與立法參與」，編號111-2410-H-031-02-SS3。

對於改變立場者，選民的評價正好相反，對於因為黨意而改變立場者評價最差，其次為全國民意，選民較能接受的是因選區民意而改變立場者。

**關鍵詞：**堅守承諾、改變立場、調查實驗

## 壹、前言

在競選期間，候選人為爭取選民的支持，總會透過各種方式提出各式各樣的政見與承諾，民衆可以根據候選人的政見與承諾來投票。但是在當選之後，該政治人物是否繼續信守承諾呢？若是候選人不遵守承諾，只是亂開空頭支票，選民可以在下次選舉懲罰不遵守承諾之政黨或政治人物，這也是民主政治中對政治人物課責的參考依據。本文首先想要了解的是，選民對於無論何種原因皆堅守承諾的政治人物抱持何種看法？而對於因不同的原因而改變原來立場的政治人物，選民又如何看待呢？此問題之所以重要，是因為選舉課責是民主政治中選民來影響與控制政府很重要的手段之一。

不過，國會議員所面臨的環境是變動的、民意也是波動的。接著，本文想要更進一步了解，國會議員當選之後，常常因為各種因素的變動而面臨各種不同的壓力，這些壓力若與其原來的立場一致，自然沒有問題。若是與其原有立場不一致，則會面臨選擇的問題，要屈服於壓力，還是繼續維持其立場？根據 Mansbridge(2003)的承諾代表制理論(promissory form of representation)，政治人物應信守競選承諾，否則將面臨選民的懲罰。然而，動態代表性理論(dynamic representation)(Stimson, Mackuen, and Erikson 1995)則強調，當民意或環境變化時，政治人物應對此做出反應，調整其立場。因此，國會議員是否應堅守或改變立場，是政治代表如何履行其責任的重要問題。

國會的運作是集體的決議，而在運作的過程中，黨團扮演相當重要的角色。政黨在很多政策都有其立場，且希望其同黨的國會議員在投票時採取一致的行動，因此政黨是國會議員最常面臨的壓力。其次，來自地區選民的壓力，選區是國會議員選票的來源，因此不得不在意選區選民的壓力。最後是全國民意的壓力，也就是當全國民意的立場很顯著時，國會議員是否會順從民意的壓力？以上對國會議員而言並不是容易的抉擇，選民對立委立場維持或立場轉變的評價又如何呢？是否會因不同的維持或轉變立場的原因而有不同的評價呢？

國內較少從選民的角度來看待國會議員的堅守承諾還是轉變立場。為回答此問題，本文採取網路實驗設計的方式。該實驗分為六組實驗組，其中三組

為當國會議員維持立場時，選民的評價如何？另外三組為當國會議員改變其立場，選民的評價又如何？本文想更進一步了解，選民對於國會議員因不同的壓力而選擇繼續維持立場時，是否會有不同的看法？對於來自政黨的壓力、地區選民的壓力或全國民意的壓力時而繼續堅守承諾的國會議員，選民較能接受哪一種情況呢？反之，對於因為不同的原因而改變其立場時，又會有何種不同的看法？對於來自政黨的壓力、選區選民的壓力或全國民意的壓力時而轉變立場的國會議員，哪一種狀況選民較能接受呢？採取網路實驗方式，得以使研究經由隨機分配來比較實驗處理對於依變數的影響，並藉由因果關係的推論得以驗證。

本文的實驗結果顯示，民衆基本上期待國會議員信守競選承諾。當國會議員面臨政黨壓力時，選民更傾向於支持那些能夠堅守立場、抵抗政黨壓力的政治人物，而當面臨全國或選區民意時，選民對其轉變立場的接受度則有所提高。這一發現不僅為學術界提供了新的證據，還具有實際政策意涵，能夠幫助政黨與國會議員更加理解選民的期望與評價機制。

在現代民主政治中，選民對國會議員立場選擇的評價，直接影響其政治支持與選舉結果。因此，理解選民如何評價政治人物的立場選擇，能夠幫助國會議員在面臨多重壓力下，做出更符合選民期待的決策。同時，本文的研究結果也為政黨在選舉策略與立法行為中，如何有效平衡民意與黨意提供了實證支持。

總結來說，本文不僅探討了選民對於國會議員立場選擇的評價模式，還填補了相關文獻的理論空白，為理解現代民主中的政治代表行為提供了新的視角與實證證據。

本文首先概述選民對國會議員立場堅守或轉變的理論背景。接著，本文回顧相關文獻，特別聚焦於選民如何看待政治人物立場轉變的評價，並根據這些文獻提出假設。研究方法部分，本文採用網路實驗設計，隨機分配受試者至不同實驗組別，來測試國會議員在面臨政黨壓力、地區選民壓力與全國民意壓力下的立場選擇，並透過平均處理效應（Average Treatment Effect, 簡稱ATE）來分析選民對其評價的影響。接下來再檢視實驗結果，討論選民如何在不同壓力下評價國會議員的立場選擇，並比較不同情境下的評價差異。最後，總結研

究發現，探討其對政治學理論與實務的貢獻，並提出未來研究的方向。

## 貳、文獻回顧

在民主治理中，政治人物是否應該堅守立場還是根據全國民意、選區民意及黨意等不同聲音而轉變立場，一直是學術界和實務界廣泛討論的問題。這一議題的核心在於，政治代表究竟應該如何在維持政策一致性與回應變化中的民意之間取得平衡。過去的研究普遍發現，民衆對政治人物改變立場的行為持相對負面的評價，這種現象被學者稱為立場搖擺現象(Waffle phenomenon) (Sigelman and Sigelman 1986)。在現實世界中，經常改變立場的政治人物可能會被戲稱為flip-flopper，2004年參加美國總統大選的John Kerry便是這一現象最著名的例子。然而，不同的民主理論和代表理論對此問題的解釋不盡相同。有些觀點主張，政治人物應該堅守原則，無論民意如何變化；而另一些觀點則認為，政治人物應靈活應對選民的需求，以維持選民的支持和連任機會。但在臺灣，民衆的觀點又是如何呢？選舉政治和多元的民意使得政治人物在立場堅守與靈活應對之間的抉擇更加複雜，但至今卻少有相關討論，本文希冀能夠補充此一相關討論。

本文獻回顧將分為兩部分：首先，審視國內外文獻如何描述民衆對政治人物應堅守還是靈活轉變立場的看法；其次，探討在普遍認為對政治人物改變立場持負面評價的情況下，民衆何時希望政治人物堅守立場，以及在何種情況下轉變立場是可被接受的。

### 一、民眾如何看待政治人物堅守立場與轉變立場

從民主理論的角度來看，不同的民主理論對於政治代表是否應該堅守立場或靈活應變有不同的解釋。Schumpeter(1942)在其著作《資本主義、社會主義與民主》(*Capitalism, Socialism and Democracy*)中提出了競爭性菁英民主理論(competitive elitist democracy theory)，其意旨現代民主的本質在於選民透過選舉來選擇領導者，而不是對具體政策進行直接決策。在這一框架下，政治

代表的主要職責是行使領導權，依據其專業知識和判斷來制定政策，而非僅僅迎合民意。因此，堅守立場可以被視為政治家在履行其領導職責的體現。Mansbridge(2003)從競選承諾是否被履行之角度來看，在選舉中，各黨派或各候選人都會在自己的政綱或政見中透露如果贏得選舉他們會做什麼，選民會審視這些綱領，然後投票給他們最喜歡的政黨。結果，承諾最受歡迎的政黨贏得選舉，這為政黨提供了提出符合民意的政策立場的動力。是否履行承諾也是民衆決定是否獎勵或懲罰政治人物的標準。這也是民主政治中的承諾代表制。

在立法理論中，Pitkin (1967)在其著作《代表性概念》(*The Concept of Representation*)探討了「託付」(trustee)和「委任」(delegate)兩種模式。前者主張代表應依據自身的判斷來做出決策，即使這些決策可能與選民的意願不完全一致，這種模式賦予代表更多的裁量權；而後者則要求代表遵循選民的意願，代表在這種模式下被視為選民的直接代言人，並執行選民的指示。因此，堅守立場可以被解釋為代表在託付模式下行使裁量權的表現，而靈活應變則更符合委任模式中對代表角色的要求。這些理論框架幫助我們理解為何民衆對政治人物的堅守立場或轉變立場有不同的期望。在一方面，如果選民認為政治家應該作為負責的領導者，他們可能更期望政治家在決策時堅守立場，即便這可能與當前民意不一致。而在另一方面，如果選民認為代表應該忠實反映民意，那麼當民意發生變化時，靈活應變反而會被視為符合責任的行為。

在政治制度作為持續反饋系統的背景下，政治人物提出各種政策觀點，選民則透過各種管道表達意見。假設連任是國會議員的主要目標(Mayhew 1974, 5)，那麼為達成這一目標，國會議員或其他民選政治人物在發現自身立場與民意不符時，他們可能會選擇改變立場以迎合選民。然而，大量文獻顯示，在政策議題上轉變立場的政治人物獲得的評價低於堅守立場者(Allgeier et al. 1979; Carlson and Dolan 1985; Croco and Gartner 2014; Doherty, Dowling and Miller 2016; Hoffman and Carver 1984; Levendusky and Horowitz 2012; Nasr 2023; Sigelman and Sigelman 1986)，這表示民衆期望政治人物應堅守其原有立場。

為何民衆不喜歡政治人物改變立場？首先，政治人物或政黨若頻繁改變立場，會讓民衆感到高度不確定。一般選民不願冒險，並對不確定性敏感，因此不希望政治人物頻繁改變立場或政策(Alvarez 1998; Glasgow and Alvarez 2000;

Morgenstern and Zechmeister 2001; Weber 1999)。其次，立場的突然改變可能損害政黨或政治人物形象，被視為機會主義、無能或不值得信任(Andreottola 2021; Hummel 2010; Nasr 2023; Sigelman and Sigelman 1986)。Sigelman和Sigelman(1986)的研究發現，民衆認為立場不一致的政治人物比立場一致者更不誠實、矛盾、不可靠。也有研究顯示，立場不一致行為會對政治人物支持率產生負面影響(Fearon 1994; Tavits 2007)，可能因公衆認為政治人物無法堅守立場，違反了競選承諾，或出於迎合不同聲音的動機而顯得不真誠(Hummel 2010)。此外，學者也發現候選人立場不一致可能導致選票損失。Tomz和Van Houweling(2009, 83-84)指出，改變立場的候選人選舉表現不如堅守立場者；頻繁改變立場的候選人選舉表現更為不佳(Bernhardt and Ingberman 1985, 47)。Sorek等人(2018)的研究也表示，立場不一致會降低民衆支持和投票意願。

然而，也有觀點認為，立場不一致的政治人物具備優點，如更具彈性和思想開放(Tomz and Van Houweling 2012)。Vivyan和Wagner(2015)發現，民衆更願意支持與黨領導人持不同意見的國會議員，這可能是因為在他們研究的英國，政黨不受歡迎，與政黨保持距離的行為被視為積極和獨立，使這些議員被認為是有原則且值得信賴的。同樣地，Tomz和Van Houweling(2009)的研究發現，在美國政治上，有立場轉變的總統被視為開放、靈活和務實，這樣的總統可能因不一致性而受到讚許。Levendusky和Horowitz(2012)也發現，如果總統能解釋其立場轉變是為了國家最大利益，則民衆對此行為的反感會減少，因為他們可能會理解立場轉變的必要性。

選舉研究領域的學者提供了不同的解釋，顯示立場不一致之行為不一定導致支持率下降，因為民衆往往支持那些政策立場與自己最接近的政治人物(Downs 1957)。許多學者證明了民衆傾向於投票給與自己在議題上立場相近的候選人(Boyd 1972; Byrne, Bond, and Diamond 1969; Fishbein and Coombs 1974; Page and Brody 1972; Pomper 1972; Repass 1971)，因此如果立場轉變符合民衆的立場，就更容易被接受。Tomz和Van Houweling(2014)指出，當民意達到一定共識時，立場轉變可能是有益的。延續其研究，Coulombe等人(2021)的實驗研究發現，民意共識程度影響民衆對立場改變的看法，在他們的實驗中，受試者被隨機分配到三個組別：未告知民意分布狀態、微弱多數民意

(55%)支持和絕大多數民意(80%)支持改變立場，隨著民意共識的提高，民衆對政治人物立場轉變的接受度也隨之增加。這表示，民衆並不僅僅根據政治人物是否立場轉變來評價其表現，而是基於與政治人物立場的一致性進行評估(Croco and Gartner 2014; Hoffman and Carver 1984; McCaul et al. 1995; Tomz and Van Houweling 2009)。

而Nasr and Hoes(2024)更進一步將政策改變議題分爲因原則而改變以及爲政治考量的策略性改變，他們發現選民較不喜歡政黨或政治人物的策略性改變以迎合選民，但是在碰到類似福島核災的事故，<sup>1</sup>德國選民願意接受政黨和政治人物因應核災的急轉彎政策。因爲此種改變是爲了民衆的福祉，而非爲政黨或政治人物的選舉利益。

總結來說，大多數國外文獻顯示，選民不喜歡經常改變立場的政治人物，而堅守立場者獲得的評價高於改變立場者。但在某些情況下，如遇到危機或外來事件，若出於全民利益而改變，民衆則可接受此一變更。在臺灣，民衆是否更偏好國會議員堅守立場還是應更靈活地根據不同情況改變立場，是我們試圖釐清的首要問題。

## 二、什麼時候會希望政治人物堅守立場 / 什麼時候能夠接受轉變

延續上述討論，我們發現民衆對政治人物堅守立場和轉變立場的評價往往具有兩面性，但普遍而言，立場一致的政治人物通常更能獲得民衆的肯定。政治人物在決策時，往往需要權衡來自全國性民意、選區選民聲音和黨意等多方壓力。因此無論最終是選擇堅守立場還是隨不同聲音改變立場，對政治人物而言，都是艱難的選擇。基於此背景，我們希望進一步探討民衆在何種情況下會接受或期望政治人物堅守立場或改變立場。

首先，關於民衆何時希望政治人物堅守立場，Vivyan和Wagner(2015)的研究發現民衆更喜歡與政黨領導人持不同意見的國會議員。Folsom等人(2020)也

---

<sup>1</sup> 原先主張要將德國的核電廠延役14年的梅克爾夫人，在2011年3月11日日本福島核災之後，梅克爾立刻改弦易轍，成爲逐步淘汰核電廠的支持者，理由是與核能和福島事故相關的風險。

發現，政治人物維持立場的理由(justification)影響民衆評價之高低，當政治人物以「政黨」為理由而維持立場，相比基於民意和個人經驗的理由，民衆給予較低之評價。換言之，當政治人物與政黨意見衝突時，民衆不喜歡其向政黨靠攏，而希望政治人物堅守立場，不隨政黨改變。

其次，民衆何時較可以接受政治人物轉變立場？儘管過往文獻普遍對政治人物轉變立場持負面觀感，但如果政治人物為更接近民意而轉變立場，其轉變可能獲得民衆支持。Croco(2016)從動機推理理論(motivated-reasoning theory)解釋，民衆會支持與自己立場一致的政治人物，即便其有立場轉變行為。這意味著只要政治人物支持民衆當前偏好的政策，民衆並不介意其是否有轉變立場行為。動機推理理論認為，人們的反應取決於他們現有的信念或觀點，民衆傾向接受與既有態度相同的證據，同時忽略不同的證據(Taber and Lodge 2006, 755-756)。如果政治人物轉變立場是為與民衆立場一致，該政治人物可能受到讚許或支持；反之，如果為堅守自身立場而與民衆意見相左，則可能不受支持。Croco(2016)將此稱為「雙軌合理化」(dual-track rationalization)，向「正確」立場轉變的政治人物被視為能從過去錯誤中學習；反之，維持原立場者被視為愚蠢、不知變通。Doherty等人(2016)的發現與此相似，選民更喜歡立場接近自己的候選人，而非維持不同立場者。此外，候選人立場轉變的評價也因政策議題而異，時間因素可減弱立場改變的負面影響。

從文獻中發現，當政治人物與政黨意見衝突時，民衆希望政治人物堅守立場；而民衆並非完全無法接受政治人物轉變立場，當政治人物為更接近民衆而轉變立場時，轉變是可被接受的。在臺灣，民衆是否也持此觀點，是我們希望驗證的問題。此外，我們可以得出幾個結論：關於政治人物是否應堅守立場或靈活轉變，學界尚無定論，一些學者發現政治人物轉變立場會產生負面影響；但也有學者指出，如果民衆認為政治人物為接近民衆立場而轉變，不一定產生負面效果。至於民衆何時希望政治人物堅守立場及接受轉變立場的情況，民衆希望政治人物在與政黨意見衝突時堅守立場；另一方面，當政治人物為靠近民衆立場而轉變時，轉變行為是可被接受的。

## 參、理論基礎、研究假設與研究方法

### 一、理論基礎

政黨或候選人在競選期間做出政策承諾，並在選舉後履行這些承諾的原則是民主國家中承諾代表制(*promissory form of representation*)理念的核心(Mansbridge 2003)。承諾代表制認為，政黨在競選期間做出承諾，並在選舉後進入政府時試圖履行這些承諾。人民是委託人，民選政治人物是代理人，透過選舉機制讓政治人物履行其競選承諾。政治人物當選後信守承諾被認為是責任政治的體現。然而責任政治模式的成功尚仰賴民衆對於政黨或政治人物的政策表現做出準確反應的能力，以確保選舉的控制。根據多位學者之研究(Duval and Pétry 2018; Thomson and Brandenburg 2019)發現競選承諾被兌現的程度，其實比大多數公民所想像的還要高。

在2016年愛爾蘭大選中，執政的工黨被反對黨新芬黨強烈的抨擊，新芬黨副黨魁麥克唐納(Mary Lou McDonald)指控，工黨「撕毀了其做出的每一項承諾」(Costello, O'Neill, and Thomson 2016, 27)。當時許多政治評論家將工黨支持率的下降歸因於人民普遍認為工黨在水費、兒童福利和醫療保險等問題上違反了許多選舉承諾(Costello, O'Neill, and Thomson 2016)。

本文將從承諾代表理論的角度來分析選民對國會議員堅守立場和轉變立場的評價，而不使用立法理論中的「託付」和「委任」兩種模式，因為選民會考量政治人物是否遵守競選承諾，但是選民不會區分「託付」和「委任」的解釋(Campbell et al. 2019)。

對於政治人物違背承諾出爾反爾的言行，選民對其評價並不高，前面提到學界有相當豐碩的文獻分析結果。當政治人物在政策議題上改變其原有的立場時，所獲得的評價相較於維持原有的立場者低(Allgeier et al. 1979; Carlson and Dolan 1985; Croco and Gartner 2014; Doherty et al. 2016; Hoffman and Carver 1984; Levendusky and Horowitz 2012; Sigelman and Sigelman 1986)。

但是我們也不能排除社會環境不斷變化或甚至有些突如其來的天災與人禍，政治人物也可能需要調整其立場。雖然履行承諾是政治人物負責任的基

礎，但是政治人物對選民的回應亦是民主代表的基礎，民主理論者認為當選民的態度和經濟環境發生變化時，立法者應該相應地調整他們的行為。Stimson、Mackuen與Erikson(1995)稱此為動態代表性(dynamic representation)，也就是指政策回應民意的變化，民意改變，政策會跟著改變。反之，如果民意沒有改變，立法者的態度自然維持不變。本文特別區分全國性的民意與地區性的民意。若全國性民意與地區性民意不同時，民衆會更希望政治人物的改變立場是跟隨地區性民意，而不是全國性民意。

根據前面的文獻討論，除民意的改變外，國會議員立場會改變可能是議員受到政黨壓力的影響。在何種情況下民衆會期望政治人物堅守立場，或能夠接受其改變立場。過去研究顯示，民衆普遍對於政治人物的立場改變持負面評價，特別是在政治人物僅爲了迎合黨意或政治利益而改變立場時，這種現象尤爲明顯。然而，也有研究顯示，當政治人物的立場轉變是爲了更好地反映民意或應對特定情境時，也就是符合動態代表性原則，民衆對此轉變的接受度可能會提高。因此，本研究假設，臺灣民衆在評估政治人物立場時，會根據特定情境以及立場維持或轉變的理由作出判斷，對其表現作出不同的評價。本文將考量政黨、全國性民意和地區性民意三個因素。

## 二、研究假設

基於前述文獻回顧，本研究旨在探討臺灣民衆對政治人物堅守立場與轉變立場的評價，並進一步分析在何種情況下民衆會期望政治人物堅守立場，或能夠接受其改變立場。過去研究顯示，民衆普遍對於政治人物的立場改變持負面評價，特別是在政治人物僅爲了迎合黨意或政治利益而改變立場時，這種現象尤爲明顯。然而，也有研究表示，當政治人物的立場轉變是爲了反映民意或應對特定情境時，民衆對此轉變的接受度可能會提高。因此，本研究假設臺灣民衆在面對政治人物的立場問題時，會根據特定情境以及立場維持或轉變的理由，對其表現作出不同的評價。

首先，針對本文的第一個研究問題：「民衆如何看待政治人物堅守立場與轉變立場」，過去的研究普遍發現，當政治人物在政策議題上改變立場時，

他們往往會面臨比堅守立場者更負面的評價(Allgeier et al. 1979; Carlson and Dolan 1985; Croco and Gartner 2014; Doherty, Dowling and Miller 2016; Hoffman and Carver 1984; Levendusky and Horowitz 2012; Nasr 2023; Sigelman and Sigelman 1986)。這一現象被稱為「立場搖擺現象」，反映了民衆對立場一致性和穩定性的高度重視(Sigelman and Sigelman 1986)。據此本文認為，民衆通常將政治人物的立場視為其承諾和誠信的象徵，因此當政治人物改變立場時，這種行為容易被視為缺乏原則或不值得信賴。相反，民衆更傾向支持那些能夠堅守立場、展示出穩定性和一致性的政治人物，因為這種堅守被視為政治人物責任感和誠實的體現。因此，民衆對於堅守立場的政治人物普遍給予較高的評價，而對於轉變立場的政治人物則持相對負面的看法。

基於上述觀點，提出本文第一項假設：

假設一：相較於立場維持的國會議員，選民會給予立場轉變的國會議員較低的評價。

其次，本文的第二個研究問題是：「當政治人物面臨各種不同的壓力時，民衆在什麼時候會更希望政治人物堅守立場？」，對於政治人物來說，除了自身的理念及意見外，他可能會面對全國民意、地區民意及黨意等不同聲音而影響其立場的決定。過去的文獻指出，若國會議員的立場與黨意發生衝突時，民衆會比較喜歡與政黨領導人持不同意見的國會議員(Vivyan and Wagner 2015)，且當政治人物轉變立場是以「政黨」作為理由時，民衆將會給予較低的評價(Folsom et al. 2020)。據此，若是在政治人物自身的理念、全國民意、地區民意及黨意發生衝突時，根據過去的理論，與「黨意」衝突時，民衆會最希望其能夠堅守立場；再者，在全國民意與地區民意之間，對於選民來說，雖然全國民意代表了大眾普遍的意見，可是他們應該會更加期望代表自己的政治人物能夠以自身更為靠近的地區民意作為優先考量。也就是說在評價上由高至低的排序是面對與「黨意」衝突選擇維持立場的政治人物、面對「全國民意」選擇維持立場的政治人物、面對「地區民意」選擇維持立場的政治人物，依此本文提出第二至第四項假設：

假設二：相較於與「全國民意」衝突選擇維持立場的政治人物，選民會給予與「黨意」衝突選擇維持立場的政治人物較高的評價。

假設三：相較於與「地區民意」衝突仍選擇維持立場的政治人物，選民會給予與「黨意」衝突選擇維持立場的政治人物較高的評價。

假設四：相較於與「地區民意」衝突仍選擇維持立場的政治人物，選民會給予與「全國民意」衝突選擇維持立場的政治人物較高的評價。

接著，本文的第三個研究問題是「當政治人物面臨各種不同的壓力時，民衆在什麼時候會更能夠接受政治人物轉變立場？」，過去已有學者透過動機推理理論解釋(Croco 2016)，只要政治人物能夠支持民衆當下的偏好，其實他們並不在意政治人物是否有立場轉變的行為(Croco 2016; Doherty et al. 2016; Taber and Lodge 2006, 755-756)。據此，我們可以推論如果今天轉變立場的行為是爲了與民衆靠近，此種行為較可能被接受。儘管過去的研究告訴我們，民衆普遍對於政治人物的立場轉變行為是感到反感的。但是同樣以全國民意、地區民意及黨意進行比較，本文認為前兩者將能夠獲得選民較好的評價，但是如同前述所言，選民應該也同樣會更希望在大眾意見與更靠近自己的地區民意間選擇後者，並且當政治人物轉變立場是以「政黨」作為理由時，民衆將會給予最低的評價(Folsom et al. 2020)。也就是說在評價上由高至低的排序是面對與「地區民意」衝突選擇轉變立場的政治人物、面對「全國民意」選擇轉變立場的政治人物、面對「黨意」選擇轉變立場的政治人物，依此本文嘗試提出第五至第七項假設：

假設五：相較於與「黨意」衝突選擇轉變立場的政治人物，選民會給予與「全國民意」衝突選擇轉變立場的政治人物較高的評價。

假設六：相較於與「黨意」衝突選擇轉變立場的政治人物，選民會

給予與「地區民意」衝突選擇轉變立場的政治人物較高的評價。

假設七：相較於與「全國民意」衝突選擇轉變立場的政治人物，選民會給予與「地區民意」衝突選擇轉變立場的政治人物較高的評價。

### 三、研究設計

為回答本文的假設，本文採取網路實驗調查的方式來蒐集資料。該實驗委由國立政治大學選舉研究中心Pollcracy Lab線上調查實驗室執行，並以Lime-Survey網路民意調查系統進行訪問，訪問對象來自於國立政治大學選舉研究中心歷次電訪案中所匯集而成之受訪者資料庫。該資料庫中的受訪者，是在電話訪問當中，經訪員詢問是否願意參與網路民意調查蒐集而來。因此概念上，該資料庫的受訪者仍來自於隨機抽樣程序，但不可否認，是否願意參與網路調查則仍有自願性。過去的研究發現，這種以電話調查搜集的受訪者資料庫，雖然各項特徵仍和母體有差距，但整體偏誤仍較全然的自願樣本來得小很多，可被視為是「類機率樣本」（俞振華 2013）。調查執行時間為2022年8月22日至2022年9月7日。實驗調查的有效樣本為1500份。以下提供本次實驗中性別、年齡、教育程度的樣本分布狀態，請參見表1，而透過以下呈現之樣本分布狀態，確實我們可以發現在比例上存在部分偏誤，不過關於偏誤的問題，已有學者做出解釋，其與本文使用同一個調查資料庫，其研究透過網路調查資料及電話訪問資料平行分析比較時，發現前者與後者得出的結果事實相去不遠，也就是儘管存在偏誤狀況下，該資料庫的網路調查資料還是具有一定的效度（俞振華 2013）。

表1 實驗調查的有效樣本分布狀態

|    | 次數  | 百分比   |
|----|-----|-------|
| 性別 |     |       |
| 男  | 912 | 60.8% |
| 女  | 588 | 39.2% |

|             | 次數   | 百分比   |
|-------------|------|-------|
| <b>年齡</b>   |      |       |
| 20-29歲      | 87   | 5.8%  |
| 30-39歲      | 388  | 25.9% |
| 40-49歲      | 446  | 29.7% |
| 50-59歲      | 350  | 23.3% |
| 60歲以上       | 229  | 15.3% |
| <b>教育程度</b> |      |       |
| 小學及以下       | 3    | 0.2%  |
| 國、初中        | 3    | 0.2%  |
| 高中、職        | 131  | 8.7%  |
| 專科          | 212  | 14.1% |
| 大學及以上       | 1151 | 76.7% |

資料來源：作者自行繪製。

在實驗設計上，本文提供了一段短文，並請受試者在閱讀完短文後回答其意見。短文範例如下：

表2 短文範例

以下我們將陳述一位立法委員的投票行為，請仔細閱讀內容，我們會就您閱讀的內容向您提出一些問題。

有一位A立委將對一項「減少農產品災害補貼」的法案進行投票。在競選時，這位A立委承諾將支持該法案。

但在投票前一週，透過公正客觀的全國性民意調查顯示臺灣人民大約有71%的人反對該法案。

最後，A立委在投票時反對該法案。

在我們的短文裡，我們模擬一位虛擬的立法委員即將針對一項法案進行投票，並告知受試者，該位虛擬的立法委員在競選時，承諾支持一項「減少農產品災害補貼」的法案。並在法案的投票前，其受到不同的因素影響，導致其最終投票行為是「維持」或「轉變」的狀況。

在我們的實驗，採用2 x 3之多因子實驗(factorial experiment)，同時研究多個自變數對於依變數影響，希望藉此能夠了解各因子的效應，並且探討因子之間的交互作用，據此，我們並沒有有一般古典實驗設計中，有一組沒有受到實驗處理影響的控制組(control group)。在多因子實驗法下，任何一組的實驗都能作為我們的控制組。當然，也有學者偏好聯合分析實驗(conjoint experiment)，可以將更多的變數納入分析，但是本文認為多因子實驗可以更明確的將實驗處理引入，因果關係更明確。

本文的實驗處理主要分為兩大組別，分別是「立場維持」以及「立場轉變」組別，並分別再細分為受到「全國性民意」、「地區性民意」、「黨意」所影響的三個次組別。

表3 2 x 3 實驗設計組別

|       | 立場維持                                                                                                                               | 立場轉變                                                                                                                              |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 全國性民意 | <p>有一位A立委將對一項「減少農產品災害補貼」的法案進行投票。在競選時，這位A立委承諾將支持該法案。</p> <p>但在投票前一週，透過公正客觀的全國性民意調查顯示臺灣人民大約有71%的人反對該法案。</p> <p>最後，A立委在投票時仍支持該法案。</p> | <p>有一位A立委將對一項「減少農產品災害補貼」的法案進行投票。在競選時，這位A立委承諾將支持該法案。</p> <p>但在投票前一週，透過公正客觀的全國性民意調查顯示臺灣人民大約有71%的人反對該法案。</p> <p>最後，A立委在投票時反對該法案。</p> |

|       | 立場維持                                                                                                                                                | 立場轉變                                                                                                                                               |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 地區性民意 | <p>有一位A立委將對一項「減少農產品災害補貼」的法案進行投票。在競選時，這位A立委承諾將支持該法案。</p> <p>但在投票前一週，該委員所屬的縣市，透過公正客觀的地區性民意調查顯示該選區人民大約有<b>71%</b>的人反對該法案。</p> <p>最後，A立委在投票時仍支持該法案。</p> | <p>有一位A立委將對一項「減少農產品災害補貼」的法案進行投票。在競選時，這位A立委承諾將支持該法案。</p> <p>但在投票前一週，該委員所屬的縣市，透過公正客觀的地區性民意調查顯示該選區人民大約有<b>71%</b>的人反對該法案。</p> <p>最後，A立委在投票時反對該法案。</p> |
| 黨意    | <p>有一位A立委將對一項「減少農產品災害補貼」的法案進行投票。在競選時，這位A立委承諾將支持該法案。</p> <p>但在投票前一週，其所屬政黨，表明該政黨反對該法案。</p> <p>最後，A立委在投票時仍支持該法案。</p>                                   | <p>有一位A立委將對一項「減少農產品災害補貼」的法案進行投票。在競選時，這位A立委承諾將支持該法案。</p> <p>但在投票前一週，其所屬政黨，表明該政黨反對該法案。</p> <p>最後，A立委在投票時反對該法案。</p>                                   |

說明：黑體字為本文的實驗處理。

在立場維持的組別當中，該位虛擬的立法委員在接收到「全國性民意」、「地區性民意」、「黨意」的影響後，其仍維持其原本的立場；相反的，在立場轉變的組別當中，該位虛擬的立法委員在接收到「全國性民意」、「地區性民意」、「黨意」的影響後，其便順應三種不同意見，改變其立場。

需要特別說明的是，首先，本文選擇以「農產品災害補貼」作為法案例子。選擇此法案的主要原因是因為這是屬於民生的議題，民衆普遍能夠理解且技術層面相對簡單。過去的研究指出，議題的顯著性與複雜性會影響民衆對於政治人物的評估，越複雜的議題可能導致民衆較不容易對政治人物的政策立場

進行精確的懲罰(Carmines and Stimson 1980)。相較於其他更為技術性或高度意識型態爭議的議題，農產品災害補貼涉及農業這一臺灣經濟和社會的重要領域，具有足夠的政策敏感性，且其複雜度較低，使民衆能夠更容易地進行政策評估。此外，選擇這一議題也是基於研究目標的考量。本文旨在探討當政治人物面臨全國民意、地區民意及黨意等多種壓力時，他們的立場選擇行為對民衆評價的影響。選擇較不複雜且不具意識型態爭議的議題，有助於排除因議題本身的技術性或高度意識型態爭議性帶來的混淆效應，從而更準確地測試民衆對政治人物一致性的評估。儘管農產品災害補貼看似不具爭議，然而在選前承諾與法案投票之間，民意轉向仍可能發生，特別是在選舉過程中，若有突發事件或新的資訊影響，這種轉向在具象徵性的重要議題中可能更加顯著。因此，研究這一相對簡單但重要的政策議題，可以更清楚地揭示民衆在評估政治人物立場轉變時的反應，並為理解更複雜的政策環境提供基礎。

再者，在實驗設計中，本文選擇了71%反對比例來測試政治人物的立場轉變。這一比例的選擇是基於以下考量。首先，Coulombe et al.(2021)的研究顯示，民意的共識程度越高，民衆對政治人物立場轉變的正面評價也越強烈。因此，我們認為在高共識情境下（如71%的反對比例），更能有效地測試民衆對政治人物立場堅守或轉變的評價。雖然71%的反對看似高於一般的共識門檻，但這樣的情境在特定情況下是完全可想像的。例如，選民可能在選前支持某個政策，但隨著選舉過程中新的資訊影響（如專家報告、媒體報導、政策後果的具體展現等），民意可能會迅速轉變為強烈反對。這種情況下，選民會期望政治人物在面對巨大反對壓力時，能夠做出符合民意的決策。此外，本文選擇71%的反對情境，也是為了測試在高共識下，政治人物如何應對來自不同的壓力。這樣的設計有助於我們理解當民意普遍反對某一法案時，政治人物的決策過程和民衆對其立場轉變的評估。當然，我們不能忽視選擇此一比例可能的其他混淆因素，但礙於本文當初的實驗設計規劃，相關的討論還有賴後續研究斧正。

在閱讀完我們所提供的短文後，本文設計了兩道題目來作為受試者對於政治人物的評估。首先，在「立場維持」組別當中，我們詢問受試者「請問您如何評價A立委立場維持的行為？」；其次，在「立場轉變」組別當中，我們詢

問受試者「請問您如何評價A立委立場改變的行為？」這兩道題目均採用1-6分的評分量表，其中1分表示最差，6分表示最好。我們選擇1-6分的偶數量表設計，而非傳統的奇數李克特量表，主要是基於理論與實務的考量。Garland (1991)指出，去除量表中的中立選項可以避免受試者因無法或不願意表達明確態度而選擇中立，從而獲得更明確的回應。Krosnick和Fabrigar(1997)也認為，偶數選項的量表設計可以有效減少受試者選擇中立位置的情況，使得受試者在做出評價時更加仔細考慮他們的態度。最後，Weijters等人(2010)的研究顯示，偶數選項的量表可以減少中立或不確定的回答，進而改善數據的精確度。因此，為了確保受試者在評價虛擬立法委員行為時，能夠表達更明確的態度，我們選擇使用1-6分的偶數量表設計。

最後，為了確保各組之間不存在差異，在正式進入實驗之前，也就是在調查一開始，先詢問受試者對於「農產品災害補貼」的看法，敘述如下：「首先，我們想請教您對於『農產品災害補貼』的看法」，並設計了三道題目作為前實驗處理(pre-treatment)。各組之間的題目皆相同，敘述如下：第一題是「一般來說，當發生天然災害的時候，政府會出面給予農民災害補貼。請問您對此政策的支持或反對之程度如何？」，1分是非常反對，6分是非常支持；第二題是「請問您認為農產品災害補貼此一政策對您來說有多重要？」，1分是非常不重要，6分是非常重要；最後一題是「請問您對於您個人於農產品災害補貼政策所擁有的政策知識和專業知識有多大信心？」，1分是非常沒有信心，6分是非常有信心。透過這三道題目的比較，我們便能確定各組之間不存在顯著的差異，也讓我們能夠確認受試者的評估主要是受到實驗處理的影響。選擇1-6分的偶數量表設計原因如前段。

## 肆、研究發現

### 一、平衡性檢測(Balance Test)

首先，為確保各組別之間不存在差異性，在調查一開始，於各組皆先詢問受試者對於「農產品災害補貼」的看法，並設計了三道題目，依序為對於農

產品災害補貼的：支持程度、<sup>2</sup>重要程度、<sup>3</sup>理解信心程度。<sup>4</sup>上述三組的評分皆為1-6分。透過對表4之平衡性檢測，可以發現在各題的六組之間趨勢大致一致。此外，我們也透過單因子變異數分析，比較各組之間的平均數差異，經F檢定後的結果，三組的F值依序為：1.46、1.28、1.46；而各自三組的p值依序為：.20、.27、.20，皆大於.05，也就是各組之間並無顯著差異。為求嚴謹，我們也進行了事後檢定(Post hoc Test)，在方法上選擇Tukey HSD法，其結果也同樣發現各組之間並無顯著差異。上述資料請參見表4。

表4 選民對立委立場轉變或立場維持評價的平衡性檢測

|        | 立場轉變     |          |      | 立場維持     |          |      | F值   | p值  |
|--------|----------|----------|------|----------|----------|------|------|-----|
|        | 全國<br>民意 | 地區<br>民意 | 黨意   | 全國<br>民意 | 地區<br>民意 | 黨意   |      |     |
| 支持程度   | 4.18     | 4.11     | 4.32 | 4.28     | 4.34     | 4.18 | 1.46 | .20 |
| 重要程度   | 3.58     | 3.46     | 3.65 | 3.51     | 3.68     | 3.46 | 1.28 | .27 |
| 理解信心程度 | 2.97     | 3.06     | 3.03 | 2.93     | 3.08     | 2.82 | 1.46 | .20 |

資料來源：作者自行繪製。

除此之外，我們也針對性別、年齡、教育程度進行平衡性檢測，以確保各組之間不存在差異。透過表5，可以發現六組之間的性別、年齡、教育程度，除了年齡稍有差異，其餘性別及教育程度在次數分布及比例也大致相仿。不過，透過卡方檢定確認各組之間的差異性，在性別的部分 $\chi^2$ 值為4.97、p值為.42；年齡部分 $\chi^2$ 值為29.78、p值為.07；教育程度部分 $\chi^2$ 值為3.92、p值為.56，此結果可以確認六組在性別、年齡、教育程度的卡方檢定結果皆顯示無顯著差異，顯示在這三個人口變數分佈在六組之間都是均衡的。而依據上述的結果也讓我們得以確保各組別之間不存在差異，並且得以進行後續的比較。

<sup>2</sup> 一般來說，當發生天然災害的時候，政府會出面給予農民災害補貼。請問您對此政策的支持或反對程度如何？

<sup>3</sup> 請問您認為農產品災害補貼此一政策對您來說有多重要？

<sup>4</sup> 請問您對於您個人於農產品災害補貼政策所擁有的政策知識和專業知識有多大信心？

上述資料請參見表5。

表5 選民對立委立場轉變或立場維持評價的平衡性檢測與個人背景變數

|                     | 立場轉變            |                 |                 | 立場維持            |                 |                 |          |     |
|---------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------|-----|
|                     | 全國<br>民意        | 地區<br>民意        | 黨意              | 全國<br>民意        | 地區<br>民意        | 黨意              | $\chi^2$ | p值  |
| 性別                  |                 |                 |                 |                 |                 |                 |          |     |
| 男                   | 149<br>(62.3%)  | 149<br>(60.8%)  | 173<br>(60.1%)  | 124<br>(54.9%)  | 150<br>(64.1%)  | 167<br>(62.3%)  | 4.97     | .42 |
| 女                   | 90<br>(37.7%)   | 96<br>(39.2%)   | 115<br>(39.9%)  | 102<br>(45.1%)  | 84<br>(35.9%)   | 101<br>(37.7%)  |          |     |
| 總和                  | 239<br>(100.0%) | 245<br>(100.0%) | 288<br>(100.0%) | 226<br>(100.0%) | 234<br>(100.0%) | 268<br>(100.0%) |          |     |
| 年齡                  |                 |                 |                 |                 |                 |                 |          |     |
| 20-29               | 11<br>(4.6%)    | 16<br>(6.5%)    | 17<br>(5.9%)    | 9<br>(4.0%)     | 9<br>(3.8%)     | 25<br>(9.3%)    | 29.78    | .07 |
| 30-39               | 65<br>(27.2%)   | 65<br>(26.5%)   | 76<br>(26.4%)   | 59<br>(26.1%)   | 65<br>(27.8%)   | 58<br>(21.6%)   |          |     |
| 40-49               | 68<br>(28.5%)   | 63<br>(25.7%)   | 87<br>(30.2%)   | 76<br>(33.6%)   | 74<br>(31.6%)   | 78<br>(29.1%)   |          |     |
| 50-59               | 53<br>(22.2%)   | 58<br>(23.7%)   | 78<br>(27.1%)   | 53<br>(23.5%)   | 41<br>(17.5%)   | 67<br>(25.0%)   |          |     |
| 60-                 | 42<br>(17.6%)   | 43<br>(17.6%)   | 30<br>(10.4%)   | 29<br>(12.8%)   | 45<br>(19.2%)   | 40<br>(14.9%)   |          |     |
| 總和                  | 239<br>(100.0%) | 245<br>(100.0%) | 288<br>(100.0%) | 226<br>(100.0%) | 234<br>(100.0%) | 268<br>(100.0%) |          |     |
| 教育程度                |                 |                 |                 |                 |                 |                 |          |     |
| 高中<br>職及<br>以下      | 21<br>(8.8%)    | 22<br>(9.0%)    | 20<br>(6.9%)    | 25<br>(11.1%)   | 26<br>(11.1%)   | 23<br>(8.6%)    | 3.92     | .56 |
| 大學<br>專科<br>及以<br>上 | 218<br>(91.2%)  | 223<br>(91.0%)  | 268<br>(93.1%)  | 201<br>(88.9%)  | 208<br>(88.9%)  | 245<br>(91.4%)  |          |     |
| 總和                  | 239<br>(100.0%) | 245<br>(100.0%) | 288<br>(100.0%) | 226<br>(100.0%) | 234<br>(100.0%) | 268<br>(100.0%) |          |     |

資料來源：作者自行繪製。

## 二、立場維持與立場轉變的評價差異

在確認各組不存在顯著差異並得以進行比較後，首先檢驗假設一有關選民會給予國會議員立場維持或立場轉變較高的評價。為檢驗此假設，我們在讓受試者閱讀完我們的短文後，詢問以下依組別而不同的兩道題目：「基於上面的閱讀，請問您如何評價A立委立場維持的行為？」、「基於上面的閱讀，請問您如何評價A立委立場轉變的行為？」。接著，我們的做法是將「立場維持—全國民意」、「立場維持—地區民意」、「立場維持—黨意」的三個組別合併為「維持立場」；而「立場轉變」組別的處理方式亦相同。

在描述性統計的部分，「立場維持」組別的平均值為3.85、標準差為1.51；「立場轉變」組別的平均值為2.46、標準差為1.28，上述資料請參見表6。接著，我們進行獨立樣本T檢定，檢定結果，t值為-19.19，雙尾顯著性 $p < .05$ ，兩組之間有顯著差異。接著，透過平均處理效應分析(Average Treatment Effect, ATE)，<sup>5</sup> 立場維持組別作為控制組(control group)，立場轉變組別作為處理組(treatment group)，根據表中的數據，控制組的平均評價為3.85，而處理組的平均評價為2.46，結果表示選民對於立場轉變國會議員的評價比立場維持國會議員低了1.39個單位。

$$ATE = \text{Mean}_{\text{treatment}} - \text{Mean}_{\text{control}} = 2.46 - 3.85 = -1.39$$

因此，本文的第一項假設：「相較起立場維持的國會議員，選民會給予立場轉變的國會議員更低的評價」成立。顯然，臺灣的選民較偏好國會議員能夠信守承諾，維持其原有的立場。

雖然前面已確認資料通過平衡性檢測，但為求謹慎，本文仍嘗試以普通最小平方方法(Ordinary Least Squares, OLS)來確認在控制不同因素之下，是否仍是

<sup>5</sup> 平均處理效應(Average Treatment Effect, ATE)是衡量某一處理或干預對於群體的平均影響。在因果推論的研究中，ATE 用於比較接受處理的個體與未接受處理的個體之間的結果差異。具體而言，ATE 反映了處理群體若未接受處理的假想結果與實際接受處理後的結果之間的平均差異。

一樣的結果。就結果顯示，無論是控制不同因素與否，確實相較起立場維持的國會議員，受試者會給予立場轉變的國會議員更低的評價，符合我們的第一項假設。上述資料請參見圖1及表6、表7。

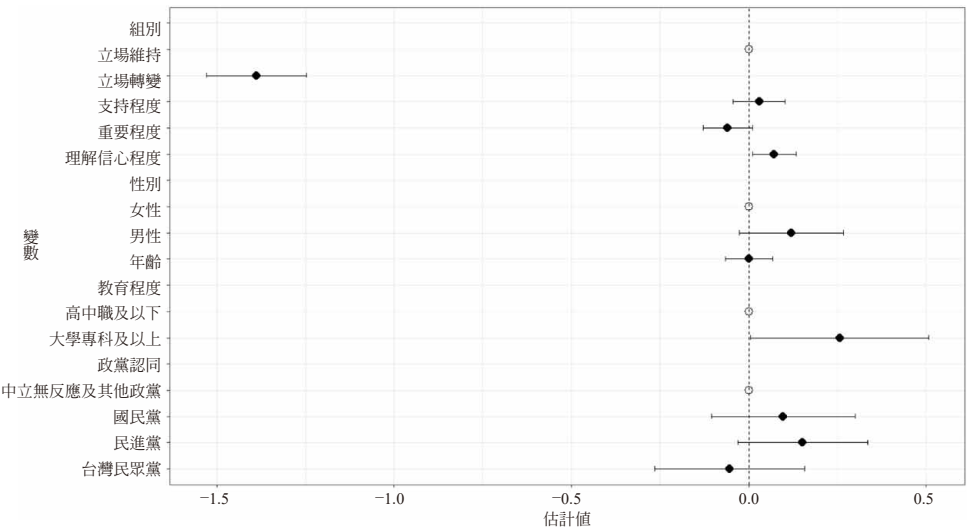


圖1 選民對於國會議員立場維持與立場轉變評價普通最小平方方法結果

說明：空心圓點代表對照組。

資料來源：作者自行繪製。

表6 選民對立委立場維持或立場轉變的評價

| 組別   | 平均值  | 標準差  | 樣本數 |
|------|------|------|-----|
| 立場維持 | 3.85 | 1.51 | 728 |
| 立場轉變 | 2.46 | 1.28 | 772 |

資料來源：作者自行繪製。

表7 選民對於國會議員立場維持與立場轉變評價普通最小平方法結果

|                    | 模型一            | 模型二            |
|--------------------|----------------|----------------|
|                    | $\beta$ (S.E.) | $\beta$ (S.E.) |
| 組別（立場維持=0）         |                |                |
| 立場轉變               | -1.38(.07)***  | -1.39(.07)***  |
| 支持程度               |                | .03(.04)       |
| 重要程度               |                | -.06(.04)      |
| 理解信心程度             |                | .07(.03)*      |
| 性別（女性=0）           |                |                |
| 男性                 |                | .12(.08)       |
| 年齡                 |                | .01(.03)       |
| 教育程度（高中職及以下=0）     |                |                |
| 大學專科及以上            |                | .26(.13)*      |
| 政黨（中立無反應及其他政黨=0）   |                |                |
| 國民黨                |                | .10(.10)       |
| 民進黨                |                | .15(.09)       |
| 台灣民眾黨              |                | -.05(.11)      |
| Intercept          | 3.85(.05)***   | 3.36(.23)***   |
| Adjusted R-squared | .20            | .20            |
| N                  | 1500           | 1500           |

說明：\* $p < .05$ ；\*\* $p < .01$ ；\*\*\* $p < .001$ 。

資料來源：作者自行繪製。

其次，我們要討論的問題是，當國會議員意見與全國民意、地區民意或黨意有衝突或不一致時，民衆什麼時候較可能接受國會議員「立場維持」以及什麼時候較可能接受國會議員「立場轉變」？爲了回答此問題，本文同樣在讓受試者閱讀完我們的短文後，詢問以下依組別而不同的兩道題目：「請問您如何評價A立委立場維持的行爲？」、「請問您如何評價A立委立場改變的行

為？」，評分爲1-6分，1是最差，6是最好。

在立場維持方面，民衆給予的評價越高，代表其認爲在該狀況下國會議員應該維持立場，實驗調查結果，黨意組別平均值爲4.31，標準差1.46；全國民意組別平均值爲3.62，標準差爲1.41；地區民意平均值爲3.54，標準差爲1.54，圖4與表8顯示，國會議員的自身意見與黨意發生衝突時，若國會議員仍堅守立場，不隨黨意而改變，此種狀況下，國會議員得到的評價最高，其次是全國民意，最後才是地區民意。另外，我們也透過單因子變異數分析，比較各組之間的平均數差異，根據F檢定後的結果， $p < .05$ ，各組之間具有顯著差異。同樣，我們也以Tukey HSD法進行事後檢定，其結果呈現黨意組別與全國民意組別的平均數差異爲.69、黨意組別與地區民意組別的平均數差異爲.76，並皆在統計上達顯著水準。而全國民意組別與地區民意組別的平均數差異爲-.08，未達到統計顯著水準。上述資料請參見表9。

同樣透過ATE分析，立場維持—黨意組別作爲控制組(Control group)，立場維持—全國民意作爲處理組一(Treatment group 1)、立場維持—地區民意組別作爲處理組二(Treatment group 2)，根據表中的數據，控制組的平均評價爲4.31、處理組一的平均評價爲3.62、處理組二的平均評價爲3.54。分析結果表示選民對於立場維持—全國民意國會議員的評價比立場維持—黨意國會議員低了0.69個單位、立場維持—地區民意國會議員的評價比立場維持—黨意國會議員低了0.76個單位、立場維持—全國民意國會議員的評價比立場維持—地區民意國會議員高了0.08個單位。

$$ATE = \text{Mean}_{\text{treatment1}} - \text{Mean}_{\text{control}} = 3.62 - 4.31 = -0.69$$

$$ATE = \text{Mean}_{\text{treatment2}} - \text{Mean}_{\text{control}} = 3.54 - 4.31 = -0.76$$

$$ATE = \text{Mean}_{\text{treatment1}} - \text{Mean}_{\text{treatment2}} = 3.62 - 3.54 = 0.08$$

此種結果，符合本文第二至第四項假設，此結果與Vivyan和Wagner(2015)的發現相似，他們的研究顯示，當政治人物本身意見與政黨意見發生衝突時，民衆會希望政治人物應該維持立場，而臺灣選民也是如此。除此之外，我們還透過其他組別的比較發現，當今天國會議員自身意見與地區民意發生衝突時，

若國會議員仍維持立場，沒有隨地區民意改變，這樣獲得的評價會是相對其他兩組來說最低的。上述資料請參見圖2及表8、9。

表8 三組受試者對國會議員立場維持評價之描述性統計

| 組別   | 平均數  | 標準差  | 樣本數 |
|------|------|------|-----|
| 黨意   | 4.31 | 1.46 | 268 |
| 全國民意 | 3.62 | 1.41 | 234 |
| 地區民意 | 3.54 | 1.54 | 226 |

資料來源：作者自行繪製。

表9 三組受試者對國會議員立場維持評價之單因子變異數分析（Tukey HSD後測）

| 組別        | 平均數差異 | 顯著性        |
|-----------|-------|------------|
| 黨意-全國民意   | .69   | $p < .001$ |
| 黨意-地區民意   | .76   | $p < .001$ |
| 全國民意-地區民意 | -.08  | $p > .05$  |

資料來源：作者自行繪製。

至於民衆什麼時候較可能接受國會議員立場轉變，當選民給予評價越高，代表其認為在該狀況下是越可以接受立場轉變，表10呈現，地區民意組別平均值為2.97，標準差為1.34；全國民意組別平均值為2.47，標準差為1.23；黨意組別平均值為2.03，標準差為1.09。我們發現當國會議員的自身意見與地區民意發生衝突時，若國會議員願意隨地區民意而轉變自身立場，能夠得到最高的評價，其次是全國民意，最後是黨意。不過即使是評價最高的地區民意，其分數仍低於堅守立場的3.15平均值。我們再比較各組之間的平均數差異，F檢定後的結果， $p < .05$ ，各組之間具有顯著差異。同樣，我們也以Tukey HSD法進行事後檢定，其結果呈現黨意組別與全國民意組別的平均數差異為-.44、黨意組別與地區民意組別的平均數差異為-.94，而全國民意組別與地區民意組別的平均數差異為.50，並在統計上皆達顯著水準，上述資料請參見表11。

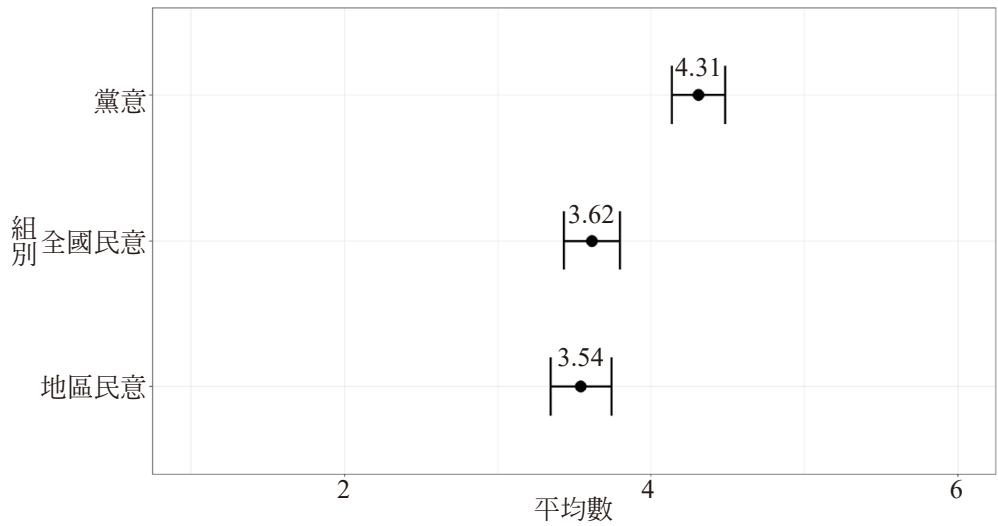


圖2 三組受試者對國會議員立場維持評價的平均數圖

說明：誤差棒(Error bars)代表95%信心水準。

資料來源：作者自行繪製。

同樣透過ATE分析，立場轉變—黨意組別作為控制組，立場轉變—全國民意作為處理組一、立場轉變—地區民意組別作為處理組二，根據表11中的數據，控制組的平均評價為2.03、處理組一的平均評價為2.47、處理組二的平均評價為2.97。分析結果顯示選民對於立場轉變國會議員的評價：對於因全國民意而立場轉變的國會議員得到的評價比因為黨意而立場轉變的國會議員高出0.44個單位；對於因地區民意而立場轉變國會議員的評價比因為黨意而立場轉變國會議員高出0.94個單位；對於因全國民意而立場轉變的國會議員的評價比因為地區民意而立場轉變國會議員低了0.50個單位。

$$ATE = \text{Mean}_{\text{treatment1}} - \text{Mean}_{\text{control}} = 2.47 - 2.03 = 0.44$$

$$ATE = \text{Mean}_{\text{treatment2}} - \text{Mean}_{\text{control}} = 2.97 - 2.03 = 0.94$$

$$ATE = \text{Mean}_{\text{treatment1}} - \text{Mean}_{\text{treatment2}} = 2.47 - 2.97 = -0.50$$

上述的結果與國外的研究發現相似，不過與國外文獻不同的是本文進一步區分全國民意與地區民意。此種區分在立場轉變組是有意義的。就臺灣選民來說，雖然他們會給予轉變立場行為的政治人物較低的評價，不過若是他們的轉變是為了向地區民意靠攏時，選民的接受度稍高。「全國民意」則是介於「地區民意」與「黨意」之間。對於因為黨意而轉變立場的國會議員，選民的評價降至2.03的最低狀況。此種結果，似乎也透露出臺灣選民對於政黨的負面觀感。上述資料請參見圖3及表10、表11。

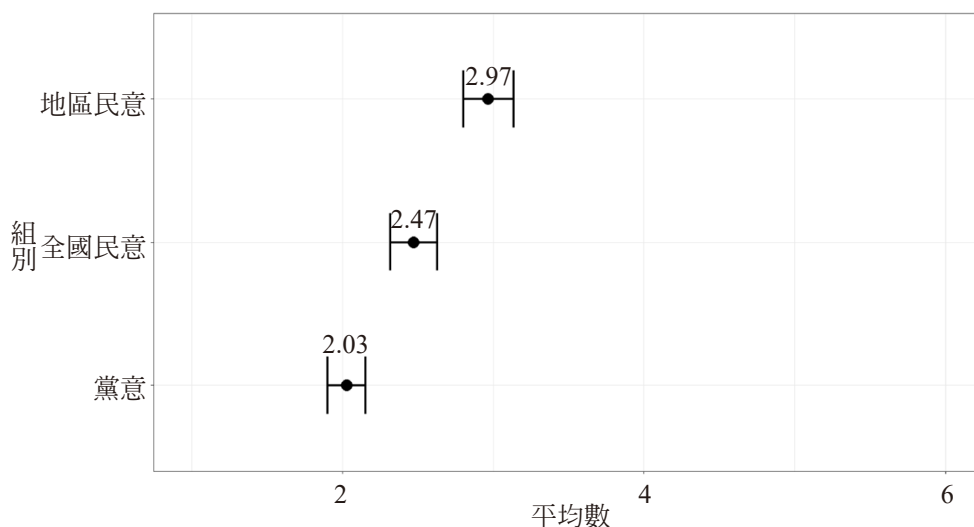


圖3 三組受試者對國會議員立場轉變評價的平均數圖

說明：誤差棒代表95%信心水準。

資料來源：作者自行繪製。

表10 三組受試者對國會議員立場轉變評價之描述性統計

| 組別   | 平均數  | 標準差  | 樣本數 |
|------|------|------|-----|
| 地區民意 | 2.97 | 1.34 | 245 |
| 全國民意 | 2.47 | 1.23 | 239 |
| 黨意   | 2.03 | 1.09 | 288 |

資料來源：作者自行繪製。

表11 三組受試者對國會議員立場轉變評價之單因子變異數分析（Tukey HSD後測）

| 組別        | 平均數差異 | 顯著性      |
|-----------|-------|----------|
| 黨意-全國民意   | -.45  | $p<.001$ |
| 黨意-地區民意   | -.94  | $p<.001$ |
| 全國民意-地區民意 | .50   | $p<.001$ |

資料來源：作者自行繪製。

最後，同樣為求謹慎，我們嘗試以普通最小平方方法來確認在控制不同因素之下，是否仍是一樣的結果。我們將所有的組別都放進模型中，結果顯示，無論是控制不同因素與否，確實相較起立場轉變-黨意的國會議員，不同組別的受試者皆會給予國會議員更高的評價，且所有的 $\beta$ 係數的大小完全符合所有假設的預期。上述資料請參見圖4及表12。

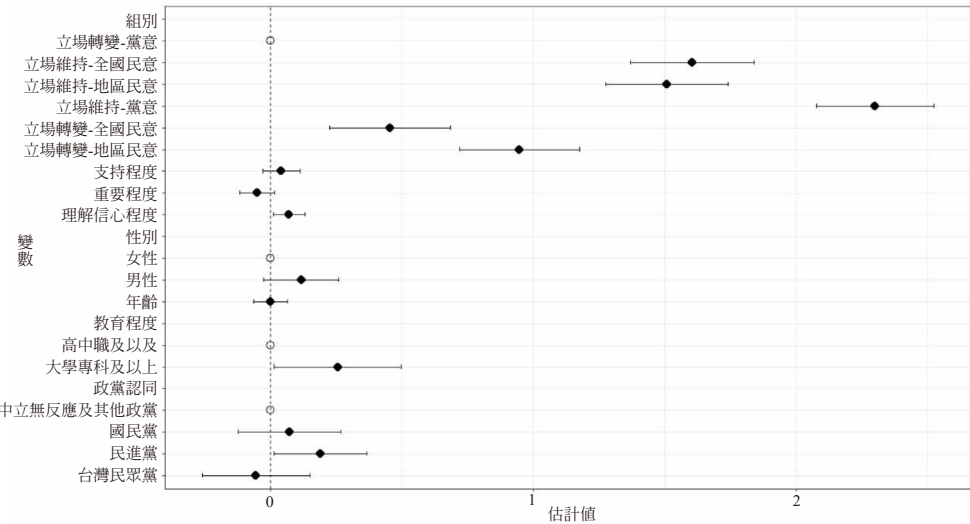


圖4 選民對於國會議員因不同原因立場維持與立場轉變評價普通最小平方方法結果  
說明：空心圓點代表對照組。  
資料來源：作者自行繪製。

表12 選民對於國會議員因不同原因立場維持與立場轉變評價普通最小平方法

|                    | 模型三            | 模型四            |
|--------------------|----------------|----------------|
|                    | $\beta$ (S.E.) | $\beta$ (S.E.) |
| 組別（立場轉變-黨意=0）      |                |                |
| 立場維持-全國民意          | 1.59(.12)***   | 1.60(.12)***   |
| 立場維持-地區民意          | 1.51(.12)***   | 1.51(.12)***   |
| 立場維持-黨意            | 2.28(.11)***   | 2.30(.11)***   |
| 立場轉變-全國民意          | .45(.12)***    | .45(.12)***    |
| 立場轉變-地區民意          | .94(.12)***    | .95(.12)***    |
| 支持程度               |                | .04(.04)       |
| 重要程度               |                | -.05(.03)      |
| 理解信心程度             |                | .07(.03)*      |
| 性別（女性=0）           |                |                |
| 男性                 |                | .11(.07)       |
| 年齡                 |                | .01(.03)       |
| 教育程度（高中職及以下=0）     |                |                |
| 大學專科及以上            |                | .26(.13)*      |
| 政黨（中立無反應及其他政黨=0）   |                |                |
| 國民黨                |                | .07(.10)       |
| 民進黨                |                | .19(.09)*      |
| 台灣民眾黨              |                | -.06(.10)      |
| Intercept          | 2.03(.08)***   | 1.45(.23)***   |
| Adjusted R-squared | .25            | .26            |
| N                  | 1500           | 1500           |

說明：\* $p < .05$ ；\*\* $p < .01$ ；\*\*\* $p < .001$ 。

資料來源：作者自行繪製。

總而言之，經由平均數分析與F檢定、Tukey HSD事後檢定、平均處理效應分析、甚至透過普通最小平方法的分析，皆可以確定本文的假設五、六與七都成立。民衆並不喜歡政治人物出爾反爾，儘管如此，對於立場轉變的接受度還因不同之情況而有所不同。民衆對於政治人物因「地區民意」而改變的接受度最高、其次為「全國民意」、最後為「黨意」。

## 伍、結論

爲了解選民對於國會議員在選後是否遵守選舉承諾維持其立場還是隨著政黨或是民意改變立場的看法，以及此種看法是否因爲不同的因素而有差異，本文進行了1500人的網路實驗設計。其中有一半是測試受試者對於議員堅守立場的評價。前面提到國會議員在投票時會面臨來自政黨的壓力、地區民意的壓力或是全國民意的壓力，面對這些壓力時，國會議員勢必會面臨是否屈服於壓力，還是仍維持其立場的衝突。本文更進一步測試，受訪者對於國會議員面對不同的壓力仍維持立場的評價是否有所不同。因此維持立場者又將其隨機區分爲三組，分別爲受到黨意、全國民意、地區民意而維持立場三組。

另外一半的受試者則檢視碰到國會議員因不同的壓力而改變立場的評價，同樣的隨機分爲三組來了解受試者是否因爲國會議員壓力的不同而有不同的評價。因此本文共有六組受試者，每一組受試者的分配都是隨機分配的。這六組受試者並通過三道題目的檢測：對於農產品災害補貼的支持程度、重要程度、理解信心程度，彼此之間並無統計上的顯著差異。

實驗的結果呈現選民確實對於堅守承諾的國會議員評價高於改變立場者。而對於堅守承諾者，又因爲國會議員爲堅守立場而與不同的壓力產生衝突時，受試者對其評價因此有所不同。選民對於國會議員因爲與政黨衝突而堅守立場者的評價最高，其次爲全國民意、最後爲地區民意。假設一至假設四完全成立。我們也可以看到那些勇於和政黨對抗的國會議員得到的評價最高。

其次，對於改變立場者，選民的評價正好相反，對於因爲黨意而改變立場者評價最差，其次爲全國民意，而選民較能接受的是因地區民意而改變立場

者。此種結果完全符合假設五、假設六與假設七。

在方法上，實驗設計的好處是透過隨機分配與各組比較的方式，來排除其他混淆變數的影響，我們可以很清楚地看到實驗處理（也就是自變數）的影響，可以建立更堅實的因果推論基礎。在國外的國會研究近年來已有不少以調查實驗法進行的相關研究，但是目前在臺灣的國會研究極為少見，因此本文具有拋磚引玉的作用與貢獻。不過本文挑選的議題是較為中性不引起爭議的農業補貼議題，不同類型的議題是否會有所差異，是值得我們未來更進一步探討的。

由於過去在臺灣並沒有任何研究來處理選民對於國會議員選前的承諾，到了選後是否立場改變的問題的看法。就民主政治而言，本文的發現引發深省。民衆並不喜歡出爾反爾，任意改變的國會議員。對選民而言，信守承諾是誠信的表現。承諾代表制所引申的責任政治是存在的，對於改變立場不遵守承諾的國會議員，臺灣民衆會給予較低的評價。政治人物選舉時對於他們的政見或是承諾宜謹慎爲之，尤其是現在的新媒介之傳播無遠弗屆，凡「說過或做過」必留下痕跡。對於政黨而言，若是政黨只是爲了政黨的利益，不考量民意，而只是要國會議員遵守黨的意旨，是民衆最不喜歡，此值得政黨作爲警惕。截至目前爲止，第十一屆（2024年2月就職）立法委員荒腔走板的表現，若政黨和立法委員不再思考他們原來的初衷與立場是甚麼？民衆的需求是甚麼？而僅是黨同伐異，他們在未來選舉都可能付出代價的。

## 參考文獻

### I. 中文部分

- 俞振華，2013，〈網路民意調查的理論與實務〉，載於《民意調查新論》，陳陸輝主編，台北：五南。
- (Yu, Chen-hua. 2013. “Wang lu min yi diao cha de li lun yu shi wu” [The Theory and Practice of Online Opinion Polling]. In “*Min yi diao cha xin lun*” [New Discussion on Public Opinion Polls], ed. Lu-huei Chen. Taipei: Wunan.)

### II. 外文部分

- Allgeier, Albert R., Donn Byrne, Barbara Brooks, and Diane Revnes. 1979. “The Waffle Phenomenon: Negative Evaluations of Those Who Shift Attitudinally.” *Journal of Applied Social Psychology* 9(2): 170-182.
- Alvarez, Ramon M. 1998. *Information and Elections*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Andreottola, Giovanni. 2021. “Flip-Flopping and Electoral Concerns.” *The Journal of Politics* 83(4): 1669-1680.
- Bernhardt, Daniel M., and Daniel E. Ingberman. 1985. “Candidate Reputations and The Incumbency Effect.” *Journal of Public Economics* 27: 47-67.
- Boyd, Richard W. 1972. “Popular Control of Public Policy: A Normal Vote Analysis of the 1968 Election.” *American Political Science Review* 66(2): 429-449.
- Byrne, Donn, Michael H. Bond, and Michael J. Diamond. 1969. “Response to Political Candidates as a Function of Attitude Similarity-Dissimilarity.” *Human Relations* 22(3): 251-262.
- Campbell, Rosie, Philip Cowley, Nick Vivyan, and Markus Wagner. 2019. “Legislator Dissent as a Valence Signal.” *British Journal of Political Science*

49(1): 105-128.

Carlson, James M., and Kathleen Dolan. 1985. "The Waffle Phenomenon and Candidates' Image." *Psychological Reports* 57(3): 795-798.

Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1980. "The Two Faces of Issue Voting." *The American Political Science Review* 74(1): 78-91.

Costello, Rory, Paul O'Neill, and Robert Thomson. 2016. "The Fulfilment of Election Pledges by the Outgoing Government." In *How Ireland Voted 2016: The Election that Nobody Won*, eds. Michael Gallagher, and Michael Marsh. London: Palgrave Macmillan.

Coulombe, Maxime, André Blais, Maria-Alexis Alfaro, Sofia Carbonaro, and Tristan Trinque. 2021. "Fulfilling Campaign Promises or Following Public Opinion: Does the Size of the Majority Matter?" *Canadian Journal of Political Science/Revue Canadienne De Science Politique* 54(2): 463-470.

Croco, Sarah E. 2016. "The Flipside of Flip-Flopping: Leader Inconsistency, Citizen Preferences, and the War in Iraq." *Foreign Policy Analysis* 12(3): 237-257.

Croco, Sarah E., and Scott Sigmund Gartner. 2014. "Flip-Flops and High Heels: An Experimental Analysis of Elite Position Change and Gender on Wartime Public Support." *International Interactions* 40(1): 1-24.

Doherty, David, Conor M. Dowling, and Michael G. Miller. 2016. "When is Changing Policy Positions Costly for Politicians? Experimental Evidence." *Political Behavior* 38(2): 455-484.

Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.

Duval, Dominic, and François Pétry. 2018. "Citizens' Evaluations of Campaign Pledge Fulfillment in Canada." *Party Politics* 26(4): 1-11.

Fearon, James D. 1994. "Domestic Political Audiences and the Escalation of International Disputes." *The American Political Science Review* 88(3): 577-592.

- Fishbein, Martin, and Fred S. Coombs. 1974. "Basis for Decision: An Attitudinal Analysis of Voting Behavior." *Journal of Applied Social Psychology* 4: 95-102.
- Folsom, Daniel T., Boris Heersink, and Emily Sydnor. 2020. "What's Your Excuse? Effects of Personal and Political Justifications of Flip-Flopping." *Unpublished manuscript*.
- Garland, Ron. 1991. "The Mid-Point on a Rating Scale: Is it Desirable?" *Marketing Bulletin* 2(1): 66-70.
- Glasgow, Garrett, and Ramon M. Alvarez. 2000. "Uncertainty and Candidate Personality Traits." *American Politics Quarterly* 28(1): 26-49.
- Hoffman, Hillary S., and Charles S. Carver. 1984. "Political Waffling: Its Effects on the Evaluations of Observers." *Journal of Applied Social Psychology* 14(4): 375-385.
- Hummel, Patrick. 2010. "Flip-Flopping from Primaries to General Elections." *Journal of Public Economics* 94(11-12): 1020-1027.
- Krosnick, Jon A., and Leandre R. Fabrigar. 1997. "Designing Rating Scales for Effective Measurement in Surveys." In *Survey Measurement and Process Quality*, eds. Lars Lyberg, Paul Biemer, Martin Collins, Edith De Leeuw, Cathryn Dippo, Norbert Schwarz, and Dennis Trewin. New York: John Wiley & Sons.
- Levendusky, Matthew S., and Michael C. Horowitz. 2012. "When Backing Down Is the Right Decision: Partisanship, New information, and Audience Costs." *The Journal of Politics* 74(2): 323-338.
- Mansbridge, Jane. 2003. "Rethinking Representation." *American Political Science Review* 97(4): 515-528.
- Mayhew, David. R. 1974. *Congress: The Electoral Connection*. New Haven: Yale University Press.
- McCaul, Kevin D., Rob E. Ployhart, Verlin B. Hinsz, and Harriette S McCaul. 1995. "Appraisals of a Consistent versus a Similar Politician: Voter Prefer-

- ences and Intuitive Judgments.” *Journal of Personality and Social Psychology* 68(2): 292-299.
- Morgenstern, Scott, and Elizabeth Zechmeister. 2001. “Better the Devil You Know Than the Saint You Don’t? Risk Propensity and Vote Choice in Mexico.” *The Journal of Politics* 63(1): 93-119.
- Nasr, Mohamed. 2023. “Varieties of Ambiguity: How Do Voters Evaluate Ambiguous Policy Statements?” *Comparative Political Studies* 56(6): 759-787.
- Nasr, Mohamed., and Emma Hoes. 2024. “The Times They are a-Changin’: An Experimental Assessment of the Causes and Consequences of Sudden Policy U-turns.” *European Journal of Political Research* 63(4): 1655-1673.
- Page, Benjamin I., and Richard A. Brody. 1972. “Policy Voting and the Electoral Process: The Vietnam War Issue.” *American Political Science Review* 66(3): 979-995.
- Pitkin, Hanna Fenichel. 1967. *The Concept of Representation*. Berkeley: University of California Press.
- Pomper, Gerald M. 1972. “From Confusion to Clarity: Issues and American Voters.” *American Political Science Review* 66(2): 415-428.
- Repass, David E. 1971. “Issue Salience and Party Choice.” *American Political Science Review* 65(2): 389-400.
- Schumpeter, Joseph Alois. 1942. *Capitalism, Socialism, and Democracy*. New York: Harper & Brothers.
- Sigelman, Lee, and Carol K. Sigelman. 1986. “Shattered Expectations: Public Responses to ‘Out of Character’ Presidential Actions.” *Political Behavior* 8(3): 262-286.
- Sorek, Ayala Yarkoney, Haglin Kathryn, and Geva Nehemia. 2018. “In Capable Hands: An Experimental Study of the Effects of Competence and Consistency on Leadership Approval.” *Political Behavior* 40(1): 191-212.
- Stimson, James A., Michael B. Mackuen, and Robert S. Erikson. 1995. “Dynamic Representation.” *American Political Science Review* 89(3): 543-565.

- Taber, Charles S., and Milton Lodge. 2006. "Motivated Skepticism in the Evaluation of Political Beliefs." *American Journal of Political Science* 50(3): 755-769.
- Tavits, Margit. 2007. "Clarity of Responsibility and Corruption." *American Journal of Political Science* 51(1): 218-229.
- Thomson, Robert, and Heinz Brandenburg. 2019. "Trust and Citizens' Evaluations of Promise Keeping by Governing Parties." *Political Studies* 67(1): 249-266.
- Tomz, Michael, and Robert P. Van Houweling. 2009. "The Electoral Implications of Candidate Ambiguity." *American Political Science Review* 103(1): 83-98.
- Tomz, Michael, and Robert P. Van Houweling. 2012. "Candidate Repositioning." *Unpublished manuscript*.
- Tomz, Michael, and Robert P. Van Houweling. 2014. "Political Repositioning: A Conjoint Analysis." *Unpublished manuscript*.
- Vivyan, Nick, and Markus Wagner. 2015. "What Do Voters Want from Their Local MP?" *The Political Quarterly* 86(1): 33-40.
- Weber, Elke U. 1999. "Who's Afraid of a Little Risk? New Evidence for General Risk Aversion." In *Decision Science and Technology*, eds. James Shanteau, Barbara A. Mellers, and David A. Schum. New York: Springer.
- Weijters, Bert, Elke Cabooter, and Niels Schillewaert. 2010. "The Effect of Rating Scale Format on Response Styles: The Number of Response Categories and Response Category Labels." *International Journal of Research in Marketing* 27(3): 236-247.

# Voters' Evaluation of Legislators' Consistency and Inconsistency in Positions: Evidence from Survey Experiments

*Shiow-duan Hawang<sup>\*</sup>, You-chen Chen<sup>\*\*</sup>*

## Abstract

Views on what qualities elected representatives should embody vary among individuals. Some argue that legislators should fulfill the promises they made during their campaigns, while others believe they should adapt their viewpoints in response to opinion dynamics. This paper evaluates from the electorate's perspective whether legislators should adhere to their commitments or shift their stances. To address this question, an online experimental design was employed, dividing the study into six experimental groups: three groups assessed voter evaluations when legislators maintained their positions, and the other three evaluated changes in legislators' stances. Furthermore, this study delves into whether voters' perceptions differ when legislators persist in their positions or alter them under various types of pressure, including those stemming from their political parties, national public opinion, or constituency opinion.

The experimental outcomes indicate that voters rate legislators who keep their promises higher than those who change their positions. Among the steadfast legislators, the evaluation varies depending on the nature of the conflict aris-

---

<sup>\*</sup> Distinguished Professor, Department of Political Science, Soochow University. (Corresponding Author) E-mail: sowd@scu.edu.tw

<sup>\*\*</sup> Research Assistant, National Science and Technology Council, Soochow University. E-mail: youchen841227@gmail.com

ing from their firm stance against different kinds of pressure. Legislators who stand firm against party conflicts receive the highest approval from participants, followed by those who resist national public opinion and lastly, those who resist constituency opinion.

Conversely, for legislators who change their positions, voter evaluations are inversely related; those who shift due to party pressure are rated lowest, followed by shifts due to national public opinion. Voters are most accepting of changes made in response to constituency opinion.

**Keywords:** keeping promises, position change, survey experiment

